

На правах рукописи

ГУРИН ГРИГОРИЙ ГЕННАДЬЕВИЧ

**ВЛИЯНИЕ НЕФТЯНОГО ФАКТОРА НА ВНЕШНЮЮ
ПОЛИТИКУ ВЕЛИКОБРИТАНИИ, СССР И США В ОТНОШЕНИИ
ИРАНА (20-Е – 70-Е ГГ. XX В.)**

Специальность 5.6.7. – История международных отношений и внешней
политики

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
исторических наук

Москва, 2025

Работа выполнена на кафедре международных отношений ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Научный руководитель: Доктор политических наук, доцент, Заведующий Отделом Ближнего и Постсоветского Востока ФГБОУН ИНИОН РАН
Аватков Владимир Алексеевич

Официальные оппоненты: Доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры востоковедения и африканистики ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
Белов Владимир Иванович

Кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник Центра исследования общих проблем современного Востока
Института востоковедения РАН
Ахмедов Владимир Муртузович

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Защита состоится «___» _____ 202_ г. в ___ часов на заседании диссертационного совета 05.2.001.02 в ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» по адресу: 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» по адресу: 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1 и на сайте www.dipacademy.ru

Автореферат разослан «___» _____ 202_ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

/Епифанова Т.В/

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена не снижающейся ролью нефтяного фактора в современной системе международных отношений. Сегодня в условиях роста нестабильности на ближнем и Среднем Востоке с новой силой обострилась борьба крупнейших государств за энергоресурсы. Вооруженные конфликты в регионе напрямую влияют на глобальную энергетическую безопасность. Кроме того, существенную роль в формировании обновленного баланса сил в регионе играет сближение России и Исламской Республики Иран, расширяющих сотрудничество в том числе и в нефтяной сфере¹. Особое значение расширение российско-иранского сотрудничества приобретает в контексте заявлений президента США Д. Трампа, касающихся планов по снижению мировых цен на нефть².

Таким образом, актуальность исследования обусловлена:

- во-первых, нарастающей конкуренцией крупнейших мировых держав за дешевую нефть, доступ к которой становится критически важным в условиях оформления многополярного мира;
- во-вторых, необходимостью осмысления роли нефтяного фактора во внешней политике Великобритании, СССР и США в отношении Ирана после Второй мировой войны;
- в-третьих, ростом значения дипломатии энергоресурсов в современной внешней политике крупнейших мировых держав;
- в-четвертых, необходимостью определения специфики современной политики США и Великобритании в отношении Ирана и других государств, находящихся под санкциями.

Объект исследования: внешняя политика Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 20-е –70-е годы XX века.

¹ Договор о всеобъемлющем стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран. – URL: <http://kremlin.ru/supplement/6258> (дата обращения: 19.02.2025). – Текст: электронный.

² «Бури, детка, бури!»: к чему приведет энергетическая политика Трампа. – URL: <https://www.rbc.ru/business/26/01/2025/679476fd9a7947550e83c24f> (дата обращения: 27.02.2025). – Текст: электронный.

Предмет исследования: нефтяной фактор во внешней политике Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 20-е –70-е годы XX века.

Хронологические рамки исследования охватывают период с декабря 1925 по январь 1979 года. Нижняя граница исследования – дата прихода к власти Реза Пехлеви, который инициировал процесс пересмотра условий концессионного соглашения У. Д’Арси 1901 года, а также стремился найти силу, способную ограничить монопольное положение Великобритании в Иране. Верхняя граница совпадает обострением кризиса шахского режима, который привел к бегству Мохаммеда Реза Пехлеви из Ирана, открывшего возможность для установления в стране нового строя. В рамках исследования производился выход за пределы обозначенных хронологических рамок с целью проанализировать предпосылки и причины рассматриваемых событий.

Географические рамки исследования охватывают территорию Ирана и сопредельных государств Ближнего и Среднего Востока.

Источниковая база исследования. Диссертационное исследование базируется на использовании широкого круга источников, которые делятся на 5 групп.

К первой группе относятся международные нормативные правовые акты³, раскрывающие деятельность по борьбе Великобритании, СССР и США за иранскую нефть, а также борьбу иранского народа за национализацию нефтяной промышленности. К этой же группе относятся тексты международных соглашений и договоров⁴, закрепляющие раздел сфер влияния Великобритании и Российской империи в Иране в начале XX века,

³ Резолюция Совета Безопасности ООН от 30.01.1946. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/036/95/PDF/NR003695.pdf?OpenElement> (дата обращения 25.03.2023); Декрет о национализации АИНК. URL: <https://www.ical.ir/LoadModule.aspx?Command=pp9LR5J7wujwMGFFYrbVXJhBGoCrIE7tSYoffD%2FGA7s%3D&view=print> (дата обращения 17.01.2022); Anglo-Iranian Oil Co. Case, Order of July 5th, 1951: I.C.J. Reports 1951.; Anglo-Iranian Oil Co. case (jurisdiction), Judgment of July zzztd, 1952: I.C.J. Reports 1952.

⁴ The Anglo-Russian Entente – 1907. Great Britain, Parliamentary Papers, London, 1908, Vol CXXV, Cmd. 3750; Договор между Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой и Ираном (Персией). Москва. 26 февраля 1921 года. – URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/136131-dogovor-mezhdu-rossiyskoj-sotsialisticheskoy-federativnoy-sovetskoj-respublikoy-i-iranom-persiey-moskva-26-fevralya-1921-goda> (дата обращения: 25.11.2023). – Текст : электронный; The Avalon Project : Twenty-Year Mutual Assistance Agreement Between the United Kingdom and the Union of Soviet Socialist Republics : May 26, 1942 : Text. – URL: <https://avalon.law.yale.edu/wwii/brsov42.asp> (дата обращения: 06.09.2023). – Текст : электронный.

взаимные обязанности СССР и Ирана, а также условия, на которых союзники устанавливали контроль над иранской территорией в рамках операции «Согласие».

Ко второй относятся дипломатические документы Великобритании, СССР и США⁵, раскрывающие подходы названных государств к реализации внешней политики в отношении Ирана в том числе в сфере борьбы за иранские нефтяные месторождения.

К третьей группе относятся делопроизводственные документы Великобритании, СССР и США⁶. В них представлена деятельность советского правительства по возвращению права на иранскую нефть, аналитические материалы ЦРУ, на основе которых формировались решения правительства США, а также документы, связанные с планированием и реализацией операции «Аякс».

К четвертой группе относятся источники личного происхождения⁷, в том числе переписка американских президентов с шахом Ирана, а также мемуары участников событий, в которых описаны противоречия в иранском обществе. В пятую группу входят материалы зарубежных и отечественных

⁵ Запись заседания министров иностранных дел. 8 февраля 1945 г. – URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/216308#mode/inspect/page/5/zoom/4> (дата обращения: 19.05.2024). – Текст : электронный.

⁶ A Documentary History of the Petroleum Reserves Corporation, 1943-1944: Prepared for the Use of Subcommittee on Multinational Corporations of the Committee on Foreign Relations, United States Senate. A Documentary History of the Petroleum Reserves Corporation, 1943-1944 / Google-Books-ID: HC3QAAAАМААJ. – U.S. Government Printing Office, 1974. – 130 p.; Middle East Oil - CIA document. – URL: <http://www.faq.s.org/cia/docs/94/0000010774/MIDDLE-EAST-OIL.html> (дата обращения: 28.09.2023). – Текст : электронный; Central Intelligence Agency (CIA). Overthrow of Premier Mossadeq Of Iran, November 1952- August 1953 / Central Intelligence Agency (CIA). – 1954. – 194 с. – URL: <http://archive.org/details/CIA-Mossadeq-Iran-1953> (дата обращения: 14.08.2023). – Текст : электронный.; Scott A. Koch U. S. C. I. A. (CIA) «Zendabad Shah!»: The Central Intelligence Agency and the Fall of Iranian Prime Minister Mossadeq, August 1953. Zendabad Shah! 1998. URL: <http://archive.org/details/Zendabad-Shah-Iran-Coup-1953> (дата обращения: 26.07.2023). – Текст : электронный.; The Battle for Iran, 1953: Re-Release of CIA Internal History Spotlights New Details about anti-Mosaddeq Coup. – URL: <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB476/> (дата обращения: 27.07.2023). – Текст : электронный.

⁷ Exchange of Messages Between the President and Prime Minister Mossadegh on the Oil Situation and the Problem of Aid to Iran. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/exchange-messages-between-the-president-and-prime-minister-mossadegh-the-oil-situation-and> (дата обращения: 25.07.2023). – Текст : электронный; Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Volume XXII, Iran - Office of the Historian. – URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v22/d1> (дата обращения: 04.11.2023). – Текст : электронный; У. Черчилль Вторая мировая война: В 3-х кн. Кн. 2, Т. 3: Великий союз; Т. 4: Поворот судьбы / Уинстон Черчилль ; Сокр. Пер. с англ. – 9 изд. – М., 2022. – 735 с.; Калинин Е. Л. Исламская революция 1979 года в Иране. Записки очевидца. М.: Институт востоковедения РАН, 2010. — 236 с.

периодических изданий⁸, в которых представлены аналитические материалы, связанные с нефтяной промышленностью, а также тексты концессионных соглашений.

Степень научной разработанности проблемы. В настоящее время отсутствуют работы, посвященные исключительно влиянию нефтяного фактора на политику Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 20-х – 70-х годах XX века.

В целом, работы по теме можно распределить на 3 группы: отечественные труды (советская и российская историография), западные исследования (ученых Соединенных Штатов Америки и Великобритании), опубликованные как на английском языке, так и переведенные на русский, и работы иранских исследователей (опубликованные на русском и английском языках).

К первой группе работ относятся исследования отечественных авторов как советского периода, так и Российской Федерации, которые подробно рассматривали нефтяной фактор и его влияние на Новейшую историю Ирана и систему международных отношений на Ближнем и Среднем Востоке в целом. Следует отметить труды: Алиева С.М.⁹, Арабаджяна З.А.¹⁰, Ахмедова

⁸ 1951: Refinery opens as oil row continues. BBC News. 14 sep. 1951. URL: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/september/14/newsid_3051000/3051902.stm (дата обращения 17.01.2022); BP and Iran: The Forgotten History - CBS News. – URL: <https://www.cbsnews.com/news/bp-and-iran-the-forgotten-history/> (date accessed: 08.09.2023). – Text : electronic; Special to THE NEW YORK TIMES. Oct. 4, 1952. URL: <https://www.nytimes.com/1952/10/04/archives/irans-envoy-sees-split-with-britain-saleh-tells-secretary-acheson.html> (дата обращения 17.01.2022).

⁹ Алиев С.М. История Ирана. XX век / Алиев Салех Мамедоглы; Рос. акад. наук. Ин-т востоковедения. - М.: Ин-т востоковедения РАН: Крафт+, 2004. 644 с.

¹⁰ Арабаджян З.А. Столетие государственного Переворота третьего хута в Иране (от традиционного общества к модерну) / З. А. Арабаджян // Вестник Института востоковедения РАН. – 2021. – № 3(17). – С. 26-38; Арабаджян З.А., Дунаева Е.В., Мамедова Н.М. Советско-иранский договор 1921 года и его значение для отношений двух стран. Восток (Oriens). 2021. No 6. С. 191–202.

В.М.¹¹, Белова (Юртаева) В.И.¹², Белоусовой К.А.¹³, Воробьева С.В.¹⁴, Гасанлы Д.П.¹⁵, Глазуновой Е.Н.¹⁶, Гришаевой Л.Е.¹⁷, Дорошенко Е.А.¹⁸, Епифановой Т.В.¹⁹, Закаурцевой Т.А.²⁰, Искандаряна Г.М.²¹, Карповича О.Г.²², Кашириной

¹¹ Ахмедов, В. М. Иран и арабские монархии Персидского залива: пределы взаимоотношений / В. М. Ахмедов // Страны Азии и Африки в условиях трансформации интересов ведущих держав : Сборник статей / Отв. редактор М.И. Крупянко. – Москва : Институт востоковедения РАН, 2022. – С. 45-53; Ахмедов, В. М. Внутренние императивы внешней политики ИРИ / В. М. Ахмедов // Нестабильность геостратегического пространства на Ближнем, Среднем и Дальнем Востоке: актуальные проблемы. – 2021. – № 7. – С. 197-205.

¹² Краснов К. Г. Внешняя политика Ирана на Ближнем Востоке и американская стратегия «системного сдерживания» / К. Г. Краснов, В. И. Юртаев // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2016. – Т. 16, № 4. – С. 616-627.; Юртаев В. И. Ближний и Средний Восток во Второй мировой войне / В. И. Юртаев // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2015. – № 2. – С. 46-56; Юртаев В. И. Особенности региональной дипломатии Ирана в начале XXI века / В. И. Юртаев // Сотрудничество России и Ирана в политической, экономической и культурной областях как фактор укрепления мира и безопасности в Евразии : Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 19 октября 2016 года / Под ред. А.Я. Касюка, И.К. Харичкина, А.И. Полищука. – Москва: Московский государственный лингвистический университет, 2017. – С. 30-35.

¹³ Белоусова К.А. Политика США в нефтедобывающих странах Ближнего Востока в конце 1960-х - начале 1970-х гг / К. А. Белоусова // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2009. – № 3(20). – С. 9-17.

¹⁴ Воробьев С. В. Сотрудничество России и Ирана в сфере безопасности: проблемы и перспективы / С. В. Воробьев, Г. Б. Рабочев // Обозреватель. – 2021. – № 7(378). С.61 – 69.

¹⁵ Гасанлы Д.П. СССР-Иран: Азербайджанский кризис и начало холодной войны: 1941–1946 гг. М.: Герои Отечества, 2006. - 560 с.

¹⁶ Глазунова Е. Н. Государственный переворот 1953 года в Иране и современные американо-иранские отношения (по материалам научной дискуссии в США) // Новая и новейшая история. 2017. № 5. С. 179–192; Глазунова Е. Н. К вопросу о соотношении внутренних и внешних факторов в государственном перевороте в Иране 1953 г // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2015. № 3.

¹⁷ Гришаева Л. Е. ООН и проблемы ядерной безопасности / Л. Е. Гришаева // Обозреватель. – 2008. – № 7(222). – С. 112-123.

¹⁸ Дорошенко Е.А. Шиитское духовенство в двух революциях: 1905-1911 и 1978-1979 гг. — М.: Институт востоковедения РАН, 1998. - 240 с.

¹⁹ Советско-американское противоборство в области создания ракетно-ядерного оружия в 1940-1950-е гг / Д. С. Миргородский, С. В. Воробьев, Е. В. Смирнов, Т. В. Епифанова // Человеческий капитал. – 2020. – № 11(143). – С. 67-75.

²⁰ Великая Отечественная война 1941–1945 годов : В 12 томах / М. М. Наринский, А. Ю. Борисов, В. И. Бойко [и др.]. Том 8. – Москва : Кучково поле, 2014. – 864 с.; Закаурцева, Т. А. Опыт реформирования консульской службы США / Т. А. Закаурцева // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2020. – № 1(23). – С. 204-219.

²¹ Искандарян Г.М. Инструментарий влияния США в Иране в 1950—1960-е гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2023. Т. 23, № 1. С. 116—129.

²² Америка против всех. Геополитика, государственность и глобальная роль США: история и современность / А. В. Яковенко, К. А. Манасенко, О. Г. Карпович [и др.]. – Москва : ООО «Содружество культур», 2023. – 588 с.; Карпович, О. Г. Формирование внешней политики США: основные проблемы и противоречия / О. Г. Карпович // Закон и право. – 2014. – № 8. – С. 26-29.

Т.В.²³, Кочешкова А.А.²⁴, Мамедовой Н.М.²⁵, Пашенцева Е.Н.²⁶, Уразова А.М.²⁷, Федоровой И.Е.²⁸, Фомина А.М.²⁹, Штоля В.В.³⁰ и других.

Отечественные исследователи внесли существенный вклад в изучение Новейшей истории Ирана и его отношений с Великобританией, СССР и США. Ими подробно рассмотрена борьба иранского народа за национализацию нефтяной промышленности и установление равноправных отношений с западными державами. Ряд исследований, посвящены в том числе и влиянию нефтяной промышленности на экономическое и социальное развитие Ирана в период правления шаха Мухаммеда Реза Пехлеви, а также трансформации внешней политики Соединенных Штатов Америки и Великобритании в отношении Ирана.

²³ Каширина Т. В. Конференция в Думбартон-Оксе в 1944 г. и ее влияние на развитие международных отношений в антигитлеровской коалиции / Т. В. Каширина // Гуманитарные и юридические исследования. – 2015. – № 4. – С. 79-82.

²⁴ Кочешков А.А. Жаркий август 1953-го в Тегеране: заговор генералов // Военно-исторический журнал. 2014. № 4. С. 21–27; Кочешков А.А. Нефть и охлаждение советско-иранских отношений на раннем этапе «Холодной войны» в 40–50 гг. XX в. // Вестник РУДН. Серия: Всеобщая история. 2009. № 3; Кочешков А. А. Североиранская нефть: из истории дипломатических баталий / А. А. Кочешков // Международная жизнь. – 2010. – № 14. – С. 149-160.

²⁵ Иран и вторая мировая война: сборник статей/Рос. акад. наук, Ин-т востоковедения; [отв. ред. Н.М. Мамедова] - Москва, 2011. -172; Мамедова Н.М. Иран в XX веке. Роль государства в экономическом развитии / Н. М. Мамедова; Ин-т изучения Израиля и Ближ. Востока. - Москва : Ин-т изучения Израиля и Ближ. Востока, 1997. - 144 с.

²⁶ Пашенцев Е. Н. Армия и политика: к природе военных переворотов в период холодной войны (1940-1980-е годы) / Е. Н. Пашенцев // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – № 56. – С. 71-88.

²⁷ Уразов А.М. Время перемен. Эволюция внешней политики США и Великобритании на Большом Ближнем Востоке в первые десятилетия холодной войны / А.М. Уразов. – Москва : Издательство АСТ, 2019. – 419 с.

²⁸ Федорова И. Е. Политика США в Иране в конце 40-х - начале 50-х годов XX века / И. Е. Федорова // ИРАН: история и современность : Под ред. Л.М. Кулагиной, Н.М. Мамедовой; Сост. И.Е. Федорова, Л.М. Раванди-Фадаи. / ИВ РАН; Центр стратегической конъюнктуры. – Москва : Институт востоковедения РАН, 2014. – С. 94-104.

²⁹ Фомин А. М. Британская политика и стратегия на Ближнем Востоке в 1941 г.: три войны «к востоку от Суэца» / А. М. Фомин // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2020. – Т. 12, № 3. – С. 191-221.

³⁰ Штоль В. В. Санкции как инструмент неокOLONиализма / В. В. Штоль // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2021. – № 6(86). – С. 142-152.

Во второй группе работ следует выделить труды: Абрамяна Е.³¹, Бамберга Дж.³², Бостока Ф. и Джонса Дж.³³, Брукса М.³⁴, Громова А.Б.³⁵, Купера Э.С.³⁶, Ергина Д.³⁷ и других авторов.

В целом западные исследователи оправданно рассматривают доходы от нефти в качестве одной из основных причин бурного послевоенного развития Ирана. При этом авторы как правило не акцентируют свое внимание на значении нефтяного фактора во внешней политике Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 20-х – 70-х годах XX века.

В третьей группе работ выделяются труды Афхами Г.Р.³⁸, Бахтиари А.³⁹, М. Реза Годса⁴⁰, Моншипури М.⁴¹, Рахнема А.⁴², Фарзанегана М. и Кадивара Мохаммада Али⁴³, Хассани М.⁴⁴ и Яздани Е.⁴⁵.

Иранские исследователи в целом сходятся во мнении, что нефтяной фактор в значительной степени определял внешнюю политику Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 20-х – 70-х годах XX века. При этом можно отметить, что иранские авторы в целом разделяют точку

³¹ Abrahamian E. A history of modern Iran / E. Abrahamian. – Second edition, revised and updated. – New York : Cambridge University Press, 2018. – 243 с.

³² The history of the British Petroleum Company. 2: The Anglo-Iranian years, 1928 - 1954 / J. H. Bamberg. The history of the British Petroleum Company. 2. – Repr. – Cambridge : Cambridge Univ. Press, 2000. – 639 с.

³³ Bostock F. Planning and power in Iran: Ebtehaj and economic development under the Shah. Planning and power in Iran / F. Bostock, G. Jones. – London, England ; Totowa, N.J : F. Cass, 1989. – 238 с.

³⁴ Брукс М. Нефть и внешняя политика. Пер. с англ. и вступ. ст. И. Арсеньева. – М.: Иностранная литература, 1949. – 174 с.

³⁵ Громов А. Б. Иран. От Кира Великого до аятоллы Хомейни. М.: ООО «Сандра», 2022. 536 с.

³⁶ Купер Э. С. Нефтяные короли: как США, Иран и Саудовская Аравия изменили баланс сил на Ближнем Востоке // Ближний Восток: нефть и политика. 2014. №2014. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neftyanye-koroli-kak-ssha-iran-i-saudovskaya-araviya-izmenili-balans-sil-na-blizhnem-vostoke> (дата обращения: 28.09.2024).

³⁷ Ергин Д. Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. Пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2022. 944 с.

³⁸ Afkhami G. R. The Life and Times of the Shah / G. R. Afkhami Google-Books-ID: pTVSPmyvtkAC. – University of California Press, 2009. – 740 p.

³⁹ Bakhtiari, A. M. Energy consumption in the Islamic Republic of Iran / A. M. Bakhtiari, F. Shahbudaghlou // OPEC Review. – 2008. – Т. 24. – С. 211-233

⁴⁰ Годс М. Реза. Иран в XX веке. Политическая история. Москва: Наука, Восточная литература, 1994. – 355 с.

⁴¹ Monshipouri, M. In the shadow of mistrust: the geopolitics and diplomacy of US-Iran relations : Oxford scholarship online Political Science. In the shadow of mistrust / M. Monshipouri. – London : Hurst & Company, 2022.

⁴² Rahnema A. The Rise of Modern Despotism in Iran: The Shah, the Opposition, and the US, 1953–1968. The Rise of Modern Despotism in Iran / A. Rahnema. – Oneworld Academic, 2021.

⁴³ Farzanegan, M. R. The effect of Islamic revolution and war on income inequality in Iran / M. R. Farzanegan, M. A. Kadivar. – Text : electronic // Empirical Economics. – 2023. – Vol. 65. – № 2. – P. 1007-1026.

⁴⁴ Hassani, M. Performance of Iran's Oil Sector: Oil Revenues and Developmental Challenges, 1970–2003 / M. Hassani // India Quarterly: A Journal of International Affairs. – 2006. – Т. 62. – С. 146-173.

⁴⁵ Yazdani, E. United States' Policy towards Iran after the Islamic Revolution: An Iranian Perspective / E. Yazdani, R. Hussain. – Text : electronic // International Studies. – 2006. – Vol. 43. – United States' Policy towards Iran after the Islamic Revolution. – № 3. – P. 267-289.

зрения, что шахское правительство не смогло рационально использовать доходы от продажи нефти, а американское влияние в Иране стало одной из причин кризиса шахского режима и победы Исламской революции. После упразднения монархии иранские исследователи получили доступ к документам, недоступным в период правления Мухаммеда Реза Пехлеви, поэтому в настоящее время продолжают появляться работы по истории Ирана второй половины XX века.

Проведенный анализ современных отечественных и зарубежных работ, посвященных иранской истории XX века, показывает, что влияние нефтяного фактора на политику Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 20-х – 70-х годах XX века рассмотрено исследователями фрагментарно.

Цель работы заключается в выявлении особенностей влияния нефтяного фактора на внешнюю политику Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 20-х – 70-х годах XX века.

Поставленная цель требует решения следующих **задач**:

1. Проанализировать внешнеполитический курс Соединенного Королевства в отношении Ирана в 1920-1940-х годах;
2. Исследовать внешнеполитический курс Соединенных Штатов Америки в отношении Ирана в 1920-1940-х годах;
3. Проанализировать внешнеполитический курс СССР в отношении Ирана в 1920-1940-х годах;
4. Охарактеризовать специфику подхода СССР к контролю над «северной» иранской нефтью;
5. Исследовать кризис вокруг Англо-Иранской нефтяной компании в контексте британо-иранских отношений в 1945–1953 годах;
6. Проанализировать операцию «Аякс» в условиях становления лидерства США в Ближневосточном регионе;
7. Исследовать «белую» революцию шаха в контексте ирано-американских отношений в 1950-1970-х годах;

8. Исследовать политику Великобритании и США по поддержке усиления Ирана в ОПЕК;

9. Проанализировать внешнюю политику Великобритании и США в отношении Ирана в 1960-х – 1970-х годах.

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что впервые в отечественной историографии было проведено комплексное исследование влияния нефтяного фактора на внешнюю политику Великобритании, СССР и США в отношении Ирана. В частности:

1. Выявлено, что британо-иранские отношения в 1920-1940-х годах, выстраиваемые правительством Соединенного Королевства с целью обеспечения монопольной деятельности АИНК, оказывали негативное влияние на отношения Великобритании с СССР и США.

2. Установлено, что деятельность американских нефтяных компаний в период 1920-1940-х годов в Иране не привела к заключению концессий, но способствовала расширению влияния Соединенных Штатов в регионе.

3. Анализ подходов к реализации внешней политики СССР в отношении Ирана в 1920-1940-х годах, направленной на возвращение права на разработку иранской нефти, позволил выявить, что нефтяные концессии рассматривались советским правительством преимущественно как геополитический, а не экономический инструмент.

4. Правительство СССР, несмотря на военное присутствие на территории Ирана в рамках операции «Согласие», рассматривало разработку «северной» иранской нефти в качестве основного механизма расширения влияния в «Южном Азербайджане» после Второй мировой войны.

5. Обосновано, что кризис вокруг Англо-Иранской нефтяной компании в 1949–1953 годах и невозможность Великобритании самостоятельно вернуть контроль над иранской нефтью стали следствием резкого падения экономических возможностей Соединенного Королевства сохранять статус доминирующей силы в регионе после Второй мировой войны.

6. На основе анализа рассекреченных документов установлено, что операция «Аякс» стала продолжением внешнеполитического курса США в отношении Ирана, в рамках которого после смерти И.В. Сталина и трансформации советских подходов к реализации внешней политики, предусматривалось в том числе и силовое вмешательство во внутренние дела других государств.

7. Доказано, что экономическая выгода от американо-иранского сотрудничества определяла контуры внешней политики Соединенных Штатов Америки в отношении Ирана, которые к началу 1970-х годов перестали включать требования к шаху о политических реформах.

8. Выявлено, что внешняя политика США и Великобритании в отношении Ирана в 1960-1970-х годах была направлена на превращение страны в крупный рынок сбыта для промышленной продукции производителей стран Запада, что обеспечивалось в том числе за счет поддержки позиций Ирана в ОПЕК.

9. На основе анализа рассекреченных докладов разведывательных служб США установлено, что многовекторная политика США в 1960-1970-х годах в регионе, подразумевающая равную поддержку Ирака и Саудовской Аравии, основывалась в том числе и на опасении роста напряженности в Иране, вследствие которого шах мог лишиться власти.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ внешней политики Соединенного Королевства в регионе в 1920–1940 годы демонстрирует, что сохранение монопольного положения Англо-Иранской нефтяной компании в Иране в период между Первой и Второй мировыми войнами представлялось правительству Великобритании в качестве одной из приоритетных государственных целей. Покупка 51% акций Англо-Персидской нефтяной компании привела к тому, что защита интересов нефтяной компании была неразрывно связана с британской внешней политикой в регионе, для реализации которой применялся широкий спектр инструментов: от непосредственного влияния на иранские элиты и шаха до

обращения в наднациональные организации. По сути, интересы Англо-Иранской нефтяной компании были более значимы, чем отношения с СССР и США. Поэтому активные действия правительства Соединенного Королевства по сохранению условий деятельности в Иране АИНК приводили к ухудшению англо-американских и советско-британских отношений.

2. Политика «молчаливого согласия» правительства Соединенных Штатов с попытками американских компаний получить нефтяные концессии в Иране не привела к заключению соглашений. Правительство США в 1920-1940-х годах не рассматривало ближневосточную нефть в качестве стратегического ресурса, контроль над которым является неотъемлемой частью внешней политики в регионе. При этом Соединенные Штаты внимательно следили за ситуацией на Ближнем и Среднем Востоке после Октябрьской революции 1917 года, в результате которой российское государство на время лишилось возможности отстаивать национальные интересы на Востоке. В сложившейся обстановке правительство США не тратило государственных ресурсов на расширение влияния в Иране, переложив эти расходы на частные нефтяные компании. При этом, несмотря на отсутствие заключенных американо-иранских нефтяных концессий перед Второй мировой войной, претензии на иранскую нефть были использованы в качестве обоснования необходимости раздела сфер влияния с Великобританией. Нефтяные концессии в соседних государствах, полученные в ходе переговоров с Соединенным Королевством, способствовали расширению американского присутствия в регионе.

3. Политика СССР по возврату и укреплению геополитического влияния в Иране, утраченного после Октябрьской революции 1917 года, реализовывалась через стремление стать правопреемником концессии А. Хоштарии. В условиях периода непризнания и Гражданской войны советское правительство продолжило борьбу за концессии на территории Ирана. При этом иранская нефть изначально рассматривалась как геополитический, а не экономический инструмент, так как на определенном этапе советское

правительство напрямую связывало отказ от концессий на территории Ирана с нормализацией отношений с Соединенными Штатами Америки. Подобные предложения были выведены из повестки по мере укрепления мощи Советского Союза и роста его влияния в Иране.

4. Ввод частей Красной армии на территорию Ирана в рамках операции «Согласие» существенно расширил возможности для наращивания советского влияния в «Южном Азербайджане». Избрав в качестве основного механизма расширения влияния в Иране добычу «северной» нефти, правительство СССР параллельно подготавливало условия для привлечения иранцев к работе на месторождениях и подготовки квалифицированных кадров из местного населения. Подобный подход предполагал системную работу с местными жителями, исторически тесно связанными с населением Азербайджанской ССР. Несмотря на то, что советские предложения по совместной разработке нефти в «Южном Азербайджане» были выгодны иранской стороне с экономической точки зрения, они создавали угрозу сепаратизма и активизации действий Соединенного Королевства по сохранению монопольного права на разработку иранской нефти. Иран при поддержке США и Великобритании намеренно фокусировал внимание мировой общественности на вопросе советского военного присутствия на иранской территории, исходя из того, что вывод частей Красной армии автоматически делала невозможным разработку «северной» нефти Советским Союзом.

5. Соединенные Штаты Америки приняли активное участие в разрешении кризиса вокруг Англо-Иранской нефтяной компании в том числе и по экономическим причинам. Во время Второй мировой войны правительство Соединенного Королевства проводила политику активного внешнего заимствования средств. После окончания войны США, являясь крупнейшим кредитором Великобритании, не рассматривали возможность списания долгов союзников по антигитлеровской коалиции. Риск прекращения поступлений от Англо-Иранской нефтяной компании в

государственный бюджет Соединенного Королевства грозил массовой невыплатой кредитов, предоставленных США. Поэтому правительство Соединенных Штатов Америки последовательно вынуждало Великобританию отказаться от монопольного права на разработку иранской нефти и не допустить прекращения экспорта иранских энергоресурсов.

6. Отказ Советского Союза от претензий на иранскую нефть вкупе с выводом частей Красной армии из «Южного Азербайджана» в 1946 году открыл для США и Великобритании перспективы силового вмешательства во внутренние дела Ирана. Подготовка и проведение операции «Аякс» по сути велись без учета реакции советского правительства, которое в рассматриваемый период было лишено реальных инструментов противодействия расширению англо-американского влияния в регионе. Трансформация подходов Советского Союза к широкому кругу международных вопросов, в том числе связанных с контролем ресурсов в других странах, после смерти И.В. Сталина в марте 1953 года, позволяла правящим кругам США и Великобритании планировать операцию против правительства М. Мосаддыка непосредственно у границ СССР.

7. Выгода от экономического сотрудничества с Ираном во многом определяла подходы США и Великобритании в отношении с шахом в 1960-1970-х годах. Рост доходов от продажи нефти открывал для Мухаммеда Реза Пехлеви широкие возможности для проведения реформ во всех сферах жизни общества. Тем не менее, по мере трансформации Ирана из сырьевой базы капиталистических стран в крупный рынок сбыта для промышленности США и Великобритании и транснациональных корпораций, из списка требований к шаху были исключены требования о существенных преобразованиях в политической сфере. Рост объема импорта американских товаров, в том числе вооружения и военной техники, непосредственно связан с отказом США от давления на шаха Мухаммеда Реза Пехлеви с целью принуждения к демократическим реформам.

8. Реализовывая внешнеполитический курс в отношении Ирана в 1960-1970-х годах, США и Великобритания учитывали стремление Мухаммеда Реза Пехлеви превратить страну в регионального лидера. Возвращение иранской нефти на глобальный рынок вкупе с присоединением Ирана к ОПЕК открывали для шаха широкие перспективы в сфере повышения обороноспособности государства. При этом США и Великобритания не препятствовали подобной политике Мухаммеда Реза Пехлеви не только из-за недооценки перспектив организации, но и исходя из желания переложить на Иран огромные расходы на обеспечение безопасности в регионе. перевооружение иранской армии проводилось за счет ежегодно растущих доходов от продажи нефти, которые направлялись на покупку современного вооружения и военной техники, а также оплаты труда многочисленных военных специалистов. По сути, США и Великобритания сформировали условия при которых Иран не имел возможность сократить расходы на армию, так как ослабление военной мощи государства немедленно влекло за собой потерю статуса регионального лидера.

9. Анализ рассекреченных документов США демонстрирует, что внешняя политика Соединенных Штатов в регионе реализовывалась в том числе с учетом перспектив потери шахом власти. Отчеты с подробным описанием социально-экономической и политической обстановки в Иране, подготовленные разными организациями, верно описывали системные проблемы. Тем не менее, недооценка влияния религиозных лидеров и нарастающего экономического неравенства, неготовность шаха формировать институт политического участия, а также переоценка американского влияния в иранском обществе, привели к тому, что авторитарный режим Мухаммеда Реза Пехлеви пал в результате Исламской революции. При этом одномоментная потеря влияния в Иране не привела к существенному ослаблению положения США в регионе за счет того, что в предыдущий период американское правительство не рассматривало шаха в качестве доминирующей силы на Ближнем и Среднем Востоке, параллельно

поддерживая Саудовскую Аравию, которая после 1979 года выступала в качестве силы, обеспечивающей безопасность в регионе.

Методологическая основа исследования. Работа основывается на системном подходе, позволяющем учесть все аспекты влияния нефтяного фактора на внешнюю политику Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 20-х – 70-х годах XX века.

Диссертационное исследование базируется на следующих методологических принципах: историзма, объективности и научности. В исследовании были использованы общенаучные методы: анализа, синтеза, дедукции и индукции.

Исследование также основывается на широком применении частно-научных методов, среди которых можно выделить: историко-сравнительный, историко-системный и статистический методы. Специфика исследования также потребовала применения сравнительно-правового метода.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты дополняют еще не получившие должного освещения аспекты внешней политики Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 20-х – 70-х годах XX века, связанные с влиянием нефтяного фактора.

Выявленные и описанные подходы к реализации внешней политики Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 1945 – 1970-х годах дают возможность определить ключевые инструменты расширения влияния в странах, с которыми заключены концессионные соглашения.

Введенные в оборот дипломатические документы и отчеты разведывательных служб США позволят продолжить исследования, раскрывающие внешнюю политику Соединенных Штатов в регионе в период правления шаха Мухаммеда Реза Пехлеви.

Кроме того, исследование затрагивает ряд вопросов, описывающих процесс развития глобального рынка нефти и его трансформации от «рынка покупателя» к «рынку продавца».

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов диссертационного исследования при принятии политических решений по вопросам, связанным с деятельностью российских нефтяных компаний за рубежом, преимущественно в регионе Ближнего и Среднего Востока, а также в формировании внешнеполитического курса Российской Федерации в отношении Ирана.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при изучении Новейшей истории Ирана и стран Ближнего и Среднего Востока, темы влияния нефтяного фактора на систему международных отношений во второй половине XX века, а также при подготовке научно-практических исследований по проблемам нефтяного фактора в мировой политике и международных отношениях в контексте изучения внешней политики США и Великобритании в регионе. Основные положения работы могут быть использованы в практической работе МИД РФ и других российских организаций и учреждений, занимающихся изучением дипломатии энергоресурсов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации были представлены в виде докладов на 2 международных конференциях, на заседаниях Департамента истории Института гуманитарных наук ГАОУ ВО МГПУ и кафедры международных отношений ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», а также в 8 публикациях, 6 из которых были опубликованы в рецензируемых изданиях из перечня ВАК.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из 3-х параграфов, заключения, списка источников и литературы и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, обозначены его хронологические и географические рамки, охарактеризована степень научной разработанности,

представлена источниковая база, обозначена методологическая основа и научная новизна исследования, представлены положения, выносимые на защиту, выделены практическая и теоретическая значимость, указаны сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе «Предпосылки изменения внешнеполитического курса Великобритании, СССР и США в отношении Ирана под влиянием нефтяного фактора в 1920–1940 годах» исследуется процесс формирования противоречий вокруг иранской нефти, в рамках которого происходила трансформация внешнеполитических курсов Соединенного Королевства, Союза Советских Социалистических Республик и Соединенных Штатов Америки.

В первом параграфе «Внешнеполитический курс Соединенного Королевства в отношении Ирана в 1920-1940-х годах» раскрывается внешняя политика Соединенного Королевства в отношении Ирана в 20 – 40-х годах XX века. Установлено, что стремление расширить влияние в ближневосточном регионе существенно усилилось после ослабления положения Российской империи. Правительство Великобритании проводило в отношении Персии многовекторную политику, направленную на сохранение монопольного положения Англо-Персидской нефтяной компании, установленного согласно положениям концессии У. Д’Арси 1901 года. Параллельно с этим внешнеполитический курс Соединенного Королевства в указанный период характеризуется стремлением не допустить расширения влияния в Иране СССР и США. В рамках данного подхода британо-советские и британо-американские отношения были менее значимы чем монополия АПНК. Важно, что подписание нового концессионного соглашения 1933 года хоть и улучшало условия для иранской стороны, но не устанавливало основы для равноправного британо-иранского сотрудничества.

Во втором параграфе «Внешнеполитический курс Соединенных Штатов Америки в отношении Ирана в 1920-1940-х годах» исследуется внешнеполитический курс США в отношении Ирана в 20 – 40-х годах XX века,

в рамках которого можно выделить несколько попыток расширения американского влияния в регионе. Ослабление позиций Советской России после Октябрьской революции 1917 года открыли для американских нефтяных компаний возможность претендовать на концессию А. Хоштарии 1916 года, от которой в обращении «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока» отказалось правительство большевиков. При этом на данном этапе правительство США хоть рассматривало деятельность американских нефтяных компаний в качестве приоритетной цели в Иране, занимая позицию «молчаливого согласия» с претензиями на иранскую нефть.

Внешнеполитический курс США в Иране претерпел изменения с началом Второй мировой войны. Истощение нефтяных месторождений на территории Соединенных Штатов вкупе с существенно возросшей потребностью в энергоресурсах, сделали ближневосточную нефть стратегическим ресурсом и важным направлением американской внешней политики в регионе. Однако, в 1940-х годах американское влияние в Иране преимущественно расширялось в сферах, не связанных с нефтедобычей, иранский шах рассматривал военное присутствие США в Иране в качестве силы, способной противостоять влиянию Великобритании и СССР. При этом необходимо отметить, что к концу 1940-х годов Соединенное Королевство утратило возможность сохранения монопольного положения в Иране и не препятствовало политике расширения американского влияния.

В третьем параграфе «Внешнеполитический курс СССР в отношении Ирана в 1920-1940-х годах» раскрываются советско-иранские отношения, связанные с вопросом о «северной нефти». Традиционное влияние России в Иране было ослаблено из-за Октябрьской революции 1917 года и прихода к власти правительства большевиков, на первоначальном этапе отказавшегося от принципов внешней политики в отношении Ирана периода царского правительства. В целом уже с середины 1920-х годов нефтяной фактор стал играть важное значение во внешнеполитическом курсе Советского Союза в отношении Ирана, в рамках которого проводилась

системная политика по отстаиванию права на «северную» нефть. Результатом этой работы стало учреждение советско-иранского общества «Кевир-Хуриан», в рамках которого стороны имели равные права. Несмотря на то, что условия, предложенные СССР были существенно выгоднее условий деятельности АИНК, добыча нефти в «Южном Азербайджане» в 1930-х годах не проводилась. В большей степени это объясняется тем, что начало добычи «северной» нефти было невозможно ввиду доминирующего положения Великобритании в Иране.

Во второй главе «Внешняя политика Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в первые годы после окончания Второй мировой войны (1945–1953 годах)» раскрывается борьба Великобритании, СССР и США за иранскую нефть в условиях окончания Второй мировой войны и формирования нового миропорядка.

В первом параграфе «Нефтяной фактор в советско-иранских отношениях в конце 1940-х годов» исследуется попытка правительства СССР использовать «северную» иранскую нефть в качестве инструмента расширения влияния в Иране. Советско-британское сотрудничество в рамках операции «Согласие», обусловленное необходимостью совместной борьбы против Третьего Рейха, позволило советскому правительству вновь обозначить претензию на нефть в «Южном Азербайджане». Важно, что присутствие войск позволяло вести работу с местным населением и оказывать поддержку коммунистическим силам в Иране. При этом непосредственно перед окончанием Второй мировой войны США и Великобритания активизировали деятельность по недопущению расширения советского влияния в Иране, настаивая на необходимости вывода Красной армии с иранской территории. Необходимо отметить, что советские претензии на «северную» нефть рассматривались правительствами Соединенного Королевства и Соединенных Штатов как политический, а не экономический вопрос. В условиях сильного западного влияния на Иран, а также консолидированной позиции государств – членов ООН, Советский Союз был

вынужден вывести войска из «Южного Азербайджана», тем самым отказавшись от попыток расширения влияния в Иране. Важно, что отказ СССР от «северной» нефти оказал существенное влияние на баланс сил в регионе и в том числе обеспечил установление американского влияния на Иран.

Во втором параграфе «Кризис вокруг Англо-Иранской нефтяной компании в контексте британо-иранских отношений 1949–1953 годах» раскрывается политика Великобритании в отношении Ирана, направленная на сохранение монополии АИНК, несмотря на тенденции деколонизации и интеграции широкого круга ранее зависимых государств в качестве партнеров. Стратегическая значимость доходов нефтяной компании не позволяла правительству Соединенного Королевства не только допустить национализацию иранской нефтяной промышленности, но и существенно пересмотреть условия концессии 1933 года. Все предложения по урегулированию кризиса вокруг АИНК со стороны Великобритании сводились к попыткам откупиться от иранского правительства путем увеличения выплат Ирану. Важно, что после введения эмбарго на иранскую нефть, иранская сторона не имела возможности самостоятельно разрабатывать нефтяные месторождения. В сложившихся условиях правительству М. Мосаддыка было необходимо искать силу, способную уравновесить влияние Великобритании: этой силой стали США, для которых ближневосточная нефть играла стратегическое значение еще с начала 1940-х годов. Правительство Соединенных Штатов предпринимало попытки не только урегулировать кризис вокруг иранской нефти, но и обеспечить американским нефтяным компаниям возможность разрабатывать нефтяные месторождения: подобные предложения, по сути, лишали Великобританию монопольного права на разработку иранской нефти. Однако стремление иранской стороны самостоятельно добывать, перерабатывать и сбывать нефть не отвечало стратегическим интересам США и Великобритании, которые уже к концу 1952 года начали планировать силовую операцию против правительства М. Мосаддыка.

В третьем параграфе «Операция «Аякс» и свержение правительства М. Мосаддыка в условиях становления лидерства Соединенных Штатов Америки в ближневосточном регионе» рассматривается операция «Аякс», ставшая финальным этапом кризиса вокруг иранской нефти 1949–1953 годов. Предшествующие силовому вмешательству попытки Великобритании и США в рамках переговоров возобновить деятельность Англо-Иранской нефтяной компании не имели успеха, так как не предусматривали равноправного статуса для иранской стороны. Кроме того, отказ от объективно экономически выгодного сотрудничества с СССР в нефтяной сфере лишил правительство М. Мосаддыка возможности вести многовекторную политику. В сложившихся условиях максимальную выгоду из кризиса вокруг АИНК вынесли Соединенные Штаты Америки не только лишив Великобританию монопольного права на иранскую нефть, но обеспечив американским нефтяным компаниям выгодные условия деятельности в Иране. Проводя последовательную политику усиления противоречий в иранском обществе вкупе с давлением на шаха, правительство США смогло успешно провести операцию по свержению М. Мосаддыка, выступавшего за национализацию иранской нефтяной промышленности. В значительной мере операция «Аякс» стала возможна из-за отказа СССР от «северной» нефти, повлекшего за собой усиление позиций США и Великобритании в регионе. Необходимо отметить, что мировое сообщество не выступило в защиту интересов Ирана, чей суверенитет был нарушен прямым американо-британским вмешательством.

В третьей главе «Нефтяной фактор во внешней политике Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 1953–1979 годах» рассматривается роль нефтяного фактора в американской, британской и советской внешней политике в период после операции «Аякс» и до Исламской революции.

В первом параграфе «Белая революция» шаха Мухаммеда Реза Пехлеви и развитие американо-иранских отношений в 1950–1970-х годах раскрывается политика модернизации Ирана шахом Мухаммедом Реза

Пехлеви, ставшая возможной благодаря американскому вмешательству в августе 1953 года. Лидирующее положение США в Иране после свержения правительства М. Мосаддыка обеспечило возможность активного участия в «белой» революции, которая обеспечивалась за счет средств бюджета, поступающих после возврата иранской нефти на глобальный рынок. Деятельность в Иране Международного нефтяного консорциума позволяла шаху тратить огромные средства на модернизацию армии, закупая преимущественно продукцию американского ВПК. По сути, в рамках «белой» революции Мухаммед Реза Пехлеви построил государственный капитализм, в рамках которого существенную долю экономики занимали американские компании или западный капитал. Ежегодно растущие доходы от продажи нефти в значительной мере направлялись в отрасли, так или иначе связанные с нефтяной промышленностью. В целом, проведенные шахом реформы, несмотря на видимые успехи, не решали фундаментальных противоречий иранского общества.

Во втором параграфе «Политика США и Великобритании по поддержке позиций Ирана в ОПЕК в 1960 – 1970-х годах» рассмотрен процесс изменения роли Ирана на глобальном рынке нефти при поддержке Великобритании и США. После возобновления иранской нефтедобычи западными компаниями, входящими в Международный нефтяной консорциум, Иран стал важным рынком сбыта для западной промышленности, в том числе военной. Соединенные Штаты Америки вовремя не выявили угрозу от создания в 1960 году ОПЕК. При этом уже обозначилась трансформация глобального рынка энергоресурсов от «рынка покупателя» к «рынку продавца». Иран первым из нефтедобывающих стран заключил договор с западной нефтяной компанией в качестве подрядчика.

Изменения на глобальном рынке нефти сопровождалась также и отказом Соединенных Штатов от роли гегемона в регионе, при президенте Никсоне был сформулирован новый подход к обеспечению безопасности на Большом Ближнем Востоке, в рамках которого важная роль отводилась Ирану. Рост

доходов от продажи нефти в купе с превращением Ирана в одного из региональных лидеров не смогли разрешить комплексные противоречия в иранском обществе.

В третьем параграфе «Внешняя политика США, Великобритании и СССР в 1953–1979 годах в условиях роста оппозиционного движения в Иране и кризиса шахского режима» рассматривается внешняя политика США, Великобритании и СССР в 1953–1979 годах. Важно, что наиболее широкое взаимодействие с Ираном осуществляли Соединенные Штаты Америки. При этом выгода от сотрудничества с шахом во многом способствовала отказу правительства США от требований проведения демократических преобразований в рамках «белой» революции. Необходимо отметить, что в американских правящих кругах сложилось представление, что авторитарная шахская власть – наилучший вариант для страны на этом этапе развития. В рамках модернизации Ирана Мухаммед Реза Пехлеви преследовал цель превратить страну в мощную региональную державу, что в целом соответствовало стратегическим интересам США, стремившихся снять с себя бремя поддержания региональной безопасности. При этом строительство «армии нового» типа осуществлялось на основе американского вооружения и за счет средств, полученных от деятельности американских нефтяных компаний в Иране. Однако рост числа американских специалистов в стране вкупе с нерешенным в рамках «белой» революции комплексом противоречий способствовали нарастанию напряженности в обществе. К началу 1979 года шах исчерпал возможности для стабилизации ситуации в обществе, а жесткое преследование оппозиции способствовало росту антишахских настроений.

В заключении даны основные выводы диссертационного исследования.

Анализ широкого круга источников позволил определить особенности внешнеполитических курсов Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 20-х – 70-х годах XX века. В частности, правительство Соединенного Королевства рассматривало сохранение монопольного положение АПНК в Иране в качестве приоритетной цели. Деятельность по ее достижению

непосредственно влияла на отношения Великобритании и других крупных государств (в первую очередь Советской России и США). Так, в начале 1920-х годов на фоне отказа Советской России от разбуженных концессий и роста интереса к месторождениям Персии со стороны американских компаний правительство Соединенного Королевства проводило последовательную политику по недопущению появления в Иране конкурентов. Монопольное положение АИНК в Иране было сохранено и после прихода к власти Реза-хана, инициировавшего политику, направленную на пересмотр положений концессии 1901 года.

Рост интереса американских нефтяных компаний к иранским месторождениям можно выделить в качестве составной части внешнеполитического курса США в отношении Ирана 20 – 40-х годах XX века. Однако подобные попытки привели к ухудшению американско-британских отношений в начале 1920-х годов, которые были восстановлены за счет перераспределения зон влияния в регионе, проведенного без учета интересов Советского Союза. При этом в рассматриваемый период американские нефтяные компании не были официально поддержаны американским правительством, что не позволило получить права на разработку иранских нефтяных месторождений.

Внешнеполитический курс СССР в отношении Ирана в 1920-1940-х годах претерпевал изменения под влиянием внутривосточных причин, в первую очередь Октябрьской революции 1917 года. В 1920-х годах советское правительство активизировало деятельность по возвращению права на разработку иранской нефти. При этом в определенный период концессии на территории Ирана прямо рассматривались в рамках процесса нормализации советско-американских отношений: не имея возможности самостоятельно разрабатывать иранскую нефть, Советский Союз отстаивал право на концессию в «Южном Азербайджане», допуская ее передачу третьим лицам только при условии соблюдения интересов СССР. По сути, иранская нефть в

указанный период представляла собой важный инструмент возврата и расширения геополитического влияния Советского Союза в регионе.

В первые послевоенные годы Советский Союз продолжил политику наращивания влияния в регионе через процессы, связанные с добычей «северной» нефти, причем советские предложения по совместной добыче иранской нефти были существенно выгоднее, чем предложения от других государств. Советский Союз расширял влияние в Иране, в том числе поддерживая коммунистические политические силы.

Великобритания и США активно противостояли подобному расширению советских притязаний на роль в регионе. Для них вопрос о «северной» нефти изначально воспринимался в политической плоскости, поэтому союзники активно добивались вывода частей и соединений Красной армии с территории Ирана через ООН. Вывод советских войск с иранской территории значительно ослаблял возможности влияния на переговоры о концессионном соглашении с Ираном и, по сути, означал отказ от претензий на «северную» нефть.

Рост значения иранской нефти для США вынуждал американское правительство принимать активное участие в разрешении кризиса вокруг АИНК, стремясь открыть доступ к месторождениям для американских компаний. Поддержка американских нефтяных компаний правительством США не ограничивалось дипломатическими методами: параллельно велись активные американо-британские переговоры, направленные в том числе и на установление контроля над ценообразованием на энергоресурсы. Свержение правительства М. Мосаддыка в рамках операции «Аякс» стало возможным в том числе и благодаря отказу СССР от «северной» нефти.

Возвращение иранской нефти на глобальный рынок осуществлялось в рамках деятельности Международного нефтяного консорциума, состоящего преимущественно из американских нефтяных компаний. Возврат иранской нефти на глобальный рынок в короткие сроки обеспечил значительный рост доходов государственного бюджета Ирана. Параллельно с этим шагом

Мухаммедом Реза Пехлеви была инициирована масштабная программа реформирования государства – «белая» революция. Масштабные внутривластные преобразования были неразрывно связаны не только с нефтяным фактором, но и внешней политикой Ирана: благодаря расширению сотрудничества с США шах стремился превратить страну в регионального лидера.

Ежегодно растущие нефтяные доходы обеспечивали трансформацию Ирана из сырьевой базы капиталистических стран в рынок сбыта промышленности США и Великобритании, а также продукции транснациональных корпораций. Рост объема иранского импорта прямо влиял на отказ Соединенных Штатов от давления на шаха в части требования демократических преобразований в Иране.

Правительство США вовремя не распознало угрозу от появления организации, объединившей крупнейшие нефтедобывающие страны. Поддержка иранских позиций в ОПЕК в том числе обеспечивала перевооружение иранской армии продукцией американского ВПК.

Модернизация иранской армии позволила шаху совместно с Саудовской Аравией претендовать на роль гаранта региональной безопасности. К началу 1970-х годов Соединенные Штаты существенно сократили объемы помощи, заменив ее различными инструментами кредитования. Поддерживая, амбиции шаха по перестройке армии, Соединенные Штаты перекладывали на Иран огромные военные расходы, которые ранее предоставлялись в рамках безвозмездной американской помощи. К середине 1970-х годов американское влияние на Иран трансформировалось и осуществлялось в большей степени экономическими методами.

Расширение деятельности американских компаний приводила к росту недовольства в иранском обществе: как и во времена монопольной деятельности АИНК иранцам как правило были доступны только должности, подразумевающие низкоквалифицированный труд. Кроме того, политические противники консолидировались вокруг духовенства, традиционно

занимавшего сильные позиции в Иране. К концу 1970-х годов шахское правительство утратило контроль над ситуацией, в обществе сложилась революционная ситуация. Широкие антинародные выступления против Мухаммеда Реза Пехлеви стали прямым следствием его непродуманной политики и принятия решений, не отвечающих национальным интересам. Исламская революция явилась попыткой иранского общества вернуть стране государственный суверенитет.

Таким образом, в ходе исследования установлено, что нефтяной фактор оказывал комплексное влияние на внешнюю политику Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 20-х – 70-х годах XX века. При этом необходимо отметить, что стремление Великобритании, СССР и США установить контроль над иранской нефтяной промышленностью обуславливалось не только стратегическими экономическими интересами, но стремлением установить геополитическое влияние в регионе. Важно, что влияние нефтяного фактора на политику Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в целом оставалось существенным вне зависимости от геополитического контекста.

III. НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основные теоретические и практические результаты диссертации опубликованы в 8 статьях объемом 4,15 п.л. в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования России:

1. Гурин Г. Г. Разрыв дипломатических отношений Ирана и Великобритании в 1952 г. Как апогей процесса национализации нефтяной отрасли / Г. Г. Гурин // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2022. – Т. 12, № 3(84). – С. 1005-1015.

2. Гурин Г. Г. Усиление США на мировом рынке энергоресурсов в начале 1950-х гг. Как итог кризиса вокруг Иранской нефти / Г. Г. Гурин // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2023. – Т. 13, № 1(94). – С. 243-250.

3. Гурин Г. Г. Личность премьер-министра Ирана М. Мосаддыка в секретных документах Соединенных Штатов Америки / Г. Г. Гурин // *Метаморфозы истории*. – 2023. – № 30.

4. Гурин Г. Г. Внешняя политика Соединенных Штатов Америки в отношении Ирана в период 1953 - 1974 гг / Г. Г. Гурин // *Genesis: исторические исследования*. – 2024. – № 4. – С. 43-52.

5. Гурин Г. Г. К вопросу о трансформации места Ирана на глобальном рынке нефти в 1960-1970-х годах / Г. Г. Гурин // *Метаморфозы истории*. – 2024. – № 32.

6. Гурин Г. Г. Свержение иранского правительства в 1953 г.: операция «Аякс» в отражении рассекреченных документов Соединенных Штатов / Г. Г. Гурин // *Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки*. – 2024. – № 1(53). – С. 166-177.

Статьи в других научных изданиях (0,6 п.л.):

1. Гурин Г. Г. Иранская нефть в дипломатии Великобритании в начале XX века / Г. Г. Гурин // *CLIO-SCIENCE: проблемы истории и междисциплинарного синтеза : Сборник научных трудов / Под общей редакцией С.Ю. Рафалюк. Том Выпуск XII*. – Москва : Московский педагогический государственный университет, 2021. – С. 147-150.

2. Гурин Г. Г. Нефтяной фактор в советско-иранских отношениях во второй половине 1940-х гг / Г. Г. Гурин // *Гусевские чтения - 2023. Три измерения политической истории России: Идеология, политика, практики : Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Москва, 29–30 марта 2023 года*. – Москва: ИКД «Зерцало-М», 2023. – С. 731-735.