



05.05.2025 № 063/ОДР

На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел
Российской Федерации»




к.полит.н., доцент А.А. Байков
« 05 » _____ 2025

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный институт
международных отношений (университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации» (МГИМО МИД России)
**на диссертацию Гурина Григория Геннадьевича на тему: «Влияние
нефтяного фактора на внешнюю политику Великобритании, СССР и
США в отношении Ирана (20-е – 70-е гг. XX в.)», представленную на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.7. – История международных отношений и внешней политики**

Актуальность темы диссертационного исследования Гурина Григория Геннадьевича не вызывает сомнений. Нефтяной фактор остается важной детерминантой динамики развития современных международных отношений. В этом контексте ретроспективный взгляд на эту тему через исследование влияния нефтяного фактора на внешнюю политику Великобритании, СССР и США в отношении Ирана (20-е – 70-е гг. XX в.) имеет значительную научную и прикладную значимость.

Научная новизна диссертации заключается в том, автором выявлена значительная роль нефтяного фактора в политике Великобритании и США в отношении Ирана в 20-е – 70-е гг. XX в. На основе анализа документов и научных источников автор делает обоснованный вывод, что «нефтяные концессии рассматривались советским правительством преимущественно как геополитический, а не экономический инструмент (с. 25). Представленная соискателем эволюция американской политики в отношении Ирана во второй половине 70-х годов в контексте нефтяного вопроса тоже обладает новизной, поскольку показывает особенности становления многовекторной политики США в регионе с учетом трансформации политической ситуации в Иране.

Обоснованность основных научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается тем, что работа выполнена на добротной проработке научных трудов и большого массива источников, включая литературу на русском, английском языках. Важно отметить, что соискатель использует труды иранских исследователей на английском языке, что чрезвычайно важно для полноты данной диссертационной работы. Отдельно хочется отметить, что введенные в оборот дипломатические документы и отчеты разведывательных служб США позволяют продолжить исследования, раскрывающие внешнюю политику США в регионе в период правления шаха Мухаммеда Реза Пехлеви.

Представляется, что выбранная структура диссертационного исследования позволяет комплексно охватить изучаемую проблему. Она отвечает поставленным задачам и цели работы. Диссертационное исследование включает в себя введение, три главы, состоящих из трех параграфов, заключение, список источников и литературы и одно приложение.

В первой главе диссертационного исследования соискателем подробно проанализированы предпосылки изменения внешнеполитического курса Великобритании, СССР и США в отношении Ирана под влиянием нефтяного фактора в 1920–1940 годах. Монопольное положение Англо-Иранской нефтяной компании, закрепленное в концессионных соглашениях 1901 и 1933 годов, обеспечивало Соединенному Королевству возможность непосредственного влияния на внутренние дела Ирана. При этом неравноправный характер договоров с иранской стороной оказывал влияние не только на британо-иранские отношения, но и на баланс сил в регионе. Как отмечает диссертант, «соглашение 1901 года не отвечало иранским национальным интересам. Его положения сформировали условия для образования противоречий вокруг иранской нефти, которые в будущем станут причиной роста напряженности в регионе» (с.36).

Диссертант анализирует иранское направление внешней политики молодого советского государства, которое после Октябрьской революции 1917 года, на несколько лет утратило доступ к иранским нефтяным месторождениям. Анализ широкого круга источников позволил подробно рассмотреть борьбу правительства большевиков за право на «северную» нефть. В работе подчеркивается, что на определенном этапе «советское правительство, не имея реальной возможности разрабатывать иранские нефтяные месторождения, предприняло попытку использовать нефтяной фактор как инструмент налаживания международных отношений и сотрудничества с западными странами» (с.61). В первой главе также раскрывается внешнеполитический курс США в отношении Ирана в 1920 – 1940-х годах, в рамках которого иранская нефть не имела для Соединенных Штатов стратегического значения.

Во второй главе представленной диссертации проанализирована внешняя политика Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в первые годы после окончания Второй мировой войны (1945–1953 гг.). Соискатель выделяет этот период в отдельный этап, так как в первые послевоенные годы бывшие союзники по антигитлеровской коалиции активно включились в борьбу за иранскую нефть. Параллельно с этим в Иране набирало силу национально-освободительное движение, в рамках которого в обществе сложился консенсус вокруг необходимости национализации иранской нефтяной промышленности. В этот же период Соединенные Штаты Америки, для которых дешевая ближневосточная нефть стала играть стратегическое значение, активизировали усилия по получению права на разработку иранских нефтяных месторождений. Диссертантом подчеркивается, что для достижения этой цели США совместно с Великобританией инициировали разработку плана операции по свержению иранского правительства М. Мосаддыка, а успех этой операции стал возможен в том числе из-за отказа СССР от претензий на «северную» нефть (с.68).

В третьей главе диссертантом оценивается влияние нефтяного фактора на внешнюю политику Великобритании, СССР и США в отношении Ирана после успеха операции «Аякс» и до победы Исламской революции 1979 года. Подробно проанализированы реформы правительства шаха Мухаммеда Реза Пехлеви в рамках «белой» революции в контексте усиления американского влияния в Иране. Диссертант подчеркивает, что «в начале 1960-х годов позиции США в стране укрепились настолько, что любые отклонения от проамериканского курса могли стоить Мухаммеду Реза Пехлеви власти, а

предложения проведения преобразований уже носили не только рекомендательный характер» (с. 134). Автор также отмечает, что по мере роста доходов иранского бюджета от продажи нефти укреплялся репрессивный аппарат, возникали проблемы по рациональному использованию нефтяных доходов для решения социально-экономических проблем в стране. Эти тенденции привели к массовым антишахским выступлениям и успеху исламской революции, которую диссертант называет результатом стремления «иранского общества вернуть стране государственный суверенитет» (с.203).

В заключительном разделе диссертации автор приводит аргументы по решению поставленных во введении исследовательских задач. Выводы представляются обоснованными и логичными. Исследование завершается общим и аргументированным выводом, о том, что нефтяной фактор оказывал комплексное влияние на внешнюю политику Великобритании, СССР и США в отношении Ирана в 20-х – 70-х годах XX века. Однако «стремление Великобритании, СССР и США установить контроль над иранской нефтяной промышленностью обуславливалось не только стратегическими экономическими интересами, но стремлением установить геополитическое влияние в регионе» (с.203).

В целом диссертационное исследование выглядит как самостоятельное, завершённое квалификационное исследование. Соглашаясь с основными выводами автора, следует признать, что работа не лишена отдельных недостатков.

Несколько сбивчива структура введения. Обычно после обоснования актуальности приводится степень научной разработанности, а после указания объекта и предмета исследования следуют цель и научные задачи. В представленной работе такая традиционная структура введения диссертационного исследования нарушена. Также целесообразно было бы добавить во введение исследовательский вопрос, который бы уточнял фокус работы.

Представляется, что положений, выносимых на защиту слишком много, содержательно некоторые из них могут быть объединены, а ряд из них довольно очевидны или уже описаны в профильной литературе (например, п. 1, 4, 5), поэтому вряд ли нуждаются в защите. Это же замечание относится к числу сформулированных задач, которых в работе 9. Выглядит логично, что каждая из них соответствует конкретному параграфу, однако некоторые можно было объединить. Более того, рекомендуется переформулировать и уточнить некоторые задачи с использованием более

«сильных» глаголов – «выявить», «оценить», «определить» и т.д. У диссертанта сейчас в 8 задачах использованы глаголы «проанализировать» и «исследовать», что вызывает закономерный вопрос у рецензента «для чего анализировать?», «ради каких научных целей исследовать?».

В работе представлены труды иранских исследователей на английском языке, но большинство этих работ опубликованы в научных изданиях Западных стран на английском языке. В этом плане не хватает «местного», иранского взгляда на отдельные события в рамках рассматриваемой темы. Привлечение профильной литературы на персидском языке не только укрепило бы фундированность работы, но и добавило бы большей объективности в освещении отдельных исторических сюжетов в контексте темы исследования.

В третьем параграфе третьей главы скудно представлен анализ внешней политики СССР в контексте роста оппозиционного движения в Иране и кризиса шахского режима. Диссертант утверждает, что, несмотря на недовольства Москвы усилением военной активности американцев, «шахское правительство не имело возможности препятствовать деятельности американцев, стремившихся расширить свое влияние в Иране». Было бы интересно понять, насколько СССР «мирился» с таким положением. Не было попыток со стороны СССР поддержать оппозиционные силы для ослабления шаха – американского союзника?

Наконец, в тексте работы встречаются отдельные шероховатости языкового характера. Например, полное название ООН несколько раз приведено в форме «Организация объединенных наций». В небольшом количестве в тексте имеются опечатки и отдельные сомнительные стилистические формулировки, что требует более внимательной считки рукописи.

В целом обозначенные недостатки носят рекомендательный характер, не снижают положительной оценки представленного соискателем диссертационного исследования. Выводы, к которым соискатель приходит в своем исследовании, логичны, обоснованы и достоверны. Достигнутые результаты соответствуют поставленным задачам.

Основные положения диссертации отражены в 8 публикациях, 6 из которых входят в рецензируемые научные издания, рекомендованные ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Публикации соискателя отражают основное содержание диссертации.

Диссертация Гурина Григория Геннадьевича имеет теоретическую и практическую значимость. Выводы и оценки, сделанные автором в ходе исследования, могут способствовать пониманию эволюции нефтяного

фактора в международных отношениях. Кроме того, материалы, выводы и результаты диссертационной работы могут послужить основой для исследования эволюции внешней политики СССР/России, Великобритании и США в регионе Ближнего и Среднего Востока. Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе в высшей школе, в рамках разработки программ дисциплин по истории международных отношений и внешней политики при подготовке бакалавров и магистров направлений «Международные отношения» и «Зарубежное регионоведение».

Диссертация Гурина Григория Геннадьевича на тему: «Влияние нефтяного фактора на внешнюю политику Великобритании, СССР и США в отношении Ирана (20-е – 70-е гг. XX в.)» соответствует требованиям п. п. 9 – 11, 13 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики.

Отзыв на диссертацию подготовлен Б.Х. Бахриевым, кандидатом политических наук, доцентом кафедры мировых политических процессов Московского государственного института международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры мировых политических процессов Московского государственного института международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации. Протокол № # 10-04/2025 от 23.04.2025 г.

**Зав. кафедрой мировых
политических процессов
МГИМО МИД России
д-р. полит. наук, профессор**



М.М. Лебедева

