

В Диссертационный совет
05.2.001.01 (политические
науки) при ФГБОУ ВО
«Дипломатическая академия
МИД России»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Симоновой Эллады Юрьевны

на тему «Современные подходы США к проблеме международного терроризма», представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и региональные исследования», выполненную на кафедре международной и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел России»

Актуальность

Тема рассматриваемого диссертационного исследования является актуальной, поскольку терроризм остается одним из ключевых вызовов глобальной безопасности. Террористическая угроза меняется и требует постоянного совершенствования способов противодействия. Исследование подходов США к борьбе с терроризмом представляет особый интерес ввиду значительного накопленного опыта, с одной стороны, а с другой, потому что сам международный терроризм эволюционирует, принимая новые формы и используя новые средства. Критический анализ опыта США по борьбе с терроризмом имеет не только концептуальное, но и прикладное значение, позволяя выработать рекомендации для оптимизации политики России на данном направлении.

Общая характеристика диссертации

Объект, предмет, цель и задачи диссертации определены корректно.

Структура диссертации, состоящая из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений, отвечает цели и задачам исследования.

Исследование опирается на широкую источниковую базу, которая включает в себя несколько категорий документов. Первая относится к документам национального уровня, это концепции внешней политики, указы президента, постановления правительства, официальные речи политических деятелей, стратегии национальной безопасности, документы, регламентирующие политику безопасности в целом и конкретно борьбу с терроризмом на уровне государства и отдельных ведомств, документы министерства обороны и специальных служб. Вторая категория – документы конгресса США, включая слушания, законопроекты, выступления в конгрессе представителей силового блока, госдепартамента, экспертов. Третья категория – документы международных организаций. Автор также показала хорошее знание историографии изучаемой проблемы.

В первой главе диссертации проведен анализ существующих в политической науке в целом, и в американской историографии в частности, подходов к выработке определения терроризма и типологии терроризма. Особое внимание уделено дискуссии о том, из каких элементов состоит стратегия по борьбе с терроризмом, какие существуют методики оценки эффективности антитеррористических стратегий. Автор делает попытку сформулировать собственное определение терроризма.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена исследованию трансформации антитеррористической риторики и практики американских президентов. В частности, проведен контент- и дискурс-анализ ключевых публичных выступлений американских президентов, начиная с Дж. Буша-мл., а также перекрестный анализ распределения маркеров проблематики безопасности в риторике упомянутых лидеров. Проанализировано изменение места террористической угрозы в системе угроз национальной безопасности в американских официальных документах, изменение ее восприятия в американском политологическом сообществе. Рассмотрены особенности террористической угрозы в США на современном этапе.

В третьей главе диссертации исследованы современная американская стратегия по противодействию терроризму, институциональная и правовая система контртерроризма, а также подведены промежуточные итоги «глобальной войны с терроризмом». В главе описывается, из каких элементов состоит современная американская система противодействия терроризму и дается общая оценка ее деятельности. Автор отмечает неоднозначность американской стратегии по противодействию терроризму, которая, с одной стороны, справляется с задачей по недопущению крупномасштабных терактов на территории США, а с другой – сопровождается многочисленными эпизодами, касающимися нарушения прав человека и вмешательства во внутренние дела других государств.

Научная новизна и достоинства диссертации

Научная новизна диссертационного исследования заключается в авторском подходе, объединяющем традиционные методы политической науки и современные компьютеризированные методики дискурсного и других видов анализа для изучения соотношения практических мер США в рамках борьбы с терроризмом с соответствующей риторикой американских президентов, начиная с Дж. Буша-мл. Кроме этого, автор использовала контент-анализ, перекрестный анализ, лексический и семантический анализ, которые и позволили выявить специфику американских подходов к борьбе с терроризмом и сделать аргументированные выводы. В этом отношении методология исследования носит междисциплинарный характер.

К достоинствам диссертации следует отнести умелое использование автором различных количественных методик для анализа политического дискурса. Это позволило, с одной стороны, выявить акценты каждой администрации в определении интенсивности угроз и места борьбы с терроризмом в ряду других политических задач. С другой стороны, соотнести политическую риторику с реальной политикой государственных органов США по борьбе с международным терроризмом.

В итоге была убедительно доказана двойственность американских подходов к противодействию терроризму, включая использование доктрины «глобальной войны с терроризмом» как инструмента политического манипулирования и

достижения целей, не связанных с антитеррористическими задачами. Фактически при Дж. Буше-младшем эта доктрина стала основанием для политики превентивных военных действий по всему миру, сформулированной в Стратегии национальной безопасности 2002 г. В этой стратегии США присвоили себе право начинать военные действия даже не имея доказательств о террористической деятельности или намерениях потенциального политического оппонента. Доктрина «глобальной войны с терроризмом» была использована как инструмент закрепления американской гегемонии военно-силовым путем.

Важен и вывод автора о том, что политика США по борьбе с международным терроризмом не привела к снижению угроз как на национальном, так и на глобальном уровне. Это наводит на размышления о том, насколько американская модель борьбы с терроризмом отвечает природе этого явления на современном этапе глобального развития.

Практически-политическую ценность имеет аргументированный вывод автора о том, что ставка на выработку универсальной стратегии борьбы с международным терроризмом едва ли оправдана и даже может оказаться контрпродуктивной (с.61). Это связано с многообразием форм проявления и сложной природой феномена терроризма и необходимостью многоуровневой организации противодействия в совершенно конкретных обстоятельствах.

Замечания по диссертации

В то же время, наряду с положительными сторонами представленной работы, необходимо отметить некоторые недостатки, которые являются пожеланиями диссертанту на будущее.

Во-первых, можно только приветствовать авторское стремление дать собственное определение терроризму, но оно не лишено недостатков. Из авторского определения «насилие или угроза применения насилия в отношении гражданских лиц и других некомбатантов со стороны негосударственных акторов с целью заставить правительство или международную организацию совершить то или иное действие, либо воздержаться от его совершения» (с.28, 38) – нельзя понять различие международного терроризма от внутреннего терроризма. В этой связи авторское утверждение, что «деление терроризма на транснациональный и

внутренний более не представляется актуальным» (с.43), выглядит весьма дискуссионным. Кстати, в доктринальных документах США федерального уровня разделяются внутренний и международный терроризм и говорится об их связи. Автор диссертации тоже пишет об этом, например, на стр.62-64.

Во-вторых, автору следовало бы обратить внимание на то, что методы террора могут быть направлены на военных, а не только на гражданское население. Об этом говорят методы ведения войны Израиля против Палестины; Израиля и США против Ирана; Украины против России; организаций ООП и Хамас против вооруженных сил Израиля и США т.д. Диссертанту стоит более сбалансировано отнестись к западной историографии и попробовать тщательнее изучить мнение российских ученых, среди которых, например, есть труды профессора С.И. Грачева, защитившего докторскую диссертацию по международному терроризму. Являясь офицером спецслужбы, он в 1990-е гг. практически занимался организацией контртеррористической борьбы.

В-третьих, в авторском определении было бы уместным указать на того, кто может применять методы международного террора, потому что далее возникает проблема политической и международно-правовой ответственности за терроризм. Очевидно (и автор сама об этом упоминает в тексте), что на практике субъектами террористической деятельности могут быть и государства, и многообразные негосударственные акторы. А от этого зависит, кто, какими средствами и какими правовыми механизмами будет бороться с международным терроризмом.

В-четвертых, некоторые документы заявлены во введении как источники, но ссылок в основном тексте на них нет. Например, это касается таких документов как Военная доктрина РФ, Доктрина информационной безопасности РФ, Конституция РФ.

Однако, отмеченные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации.

Заключение

Диссертация Симоновой Э.Ю. представляет собой актуальное, самостоятельное, законченное исследование, обладающее научной новизной и имеющее теоретическую и практическую значимость. Поставленные автором

исследовательские задачи решены. Научные положения, выносимые на защиту, вполне обоснованы. Результаты диссертационного исследования прошли необходимую апробацию на научных конференциях и нашли отражение в научных публикациях.

Автореферат диссертации соответствует ее тексту и отражает основные положения исследования.

Принимая во внимание вышесказанное, считаю, что представленное диссертационное исследование на тему «Современные подходы США к проблеме международного терроризма» по содержанию, полученным автором результатам, научной новизне, обоснованности и значимости сделанных выводов и прогнозов соответствует паспорту специальности 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и региональные исследования» и требованиям, предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, п. 9-11 и 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024).

Автор диссертации Симонова Э.Ю. заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования».

Доктор политических наук,
заведующий кафедрой сравнительных политических исследований
факультета международных отношений и политических исследований
Северо-Западного института управления РАНХиГС

В.Н. Коньшев



Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС
199178, Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., д.57/43
8 (812) 335-94-94
sxiiu@ranepa.ru

Подпись заведующего кафедрой сравнительных политических исследований факультета международных отношений и политических исследований Северо-Западного института управления РАНХиГС В.Н. Коньшева удостоверяю:

Подпись
В.Н. Коньшева

ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист отдела
кадрового администрирования
управления развития персонала



Ю.В. Землянко

11.08.2025

