

В Диссертационный совет 05.2.001.02
(исторические науки) при ФГБОУ ВО
«Дипломатическая академия
МИД Российской Федерации»

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора
Е.С. Сениявской на диссертационную работу Воробьева Сергея Сергееви-
ча «Формирование образа врага как инструмента внешней политики в
международных отношениях 1914-1991 гг.», представленную на соиска-
ние ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7
История международных отношений и внешней политики

Представленная С.С.Воробьевым к защите диссертационная работа по-
священа весьма важной для отечественной исторической науки теме, акту-
альность которой вызвана современным состоянием кризисной трансформа-
ции международных отношений, когда западные государства фактически ве-
дут против Российской Федерации информационно-психологическую войну,
в ходе которой происходит снижение позитивного восприятия нашей страны
в международном сообществе в целом. Противоборство субъектов в совре-
менной системе международных отношений сопровождается использованием
значительного спектра внешнеполитических инструментов, одним из кото-
рых является формирование образа врага, который вышел сейчас на одно из
ведущих мест в осуществлении влияния на государства и общества. Исследо-
вание данной темы особенно важно для выявления противоречия в воспри-
ятии образа врага зарубежными и отечественными доктринальными источ-
никами, средствами массовой информации, непосредственными участниками
международного взаимодействия с целью осмысления вопросов войны и ми-
ра в современных условиях, а также для оценки роли отечественной дипло-
матии в трансформации образа врага для формулирования теоретических по-
ложений и практических рекомендаций по повышению эффективности оте-

чественных внешнеполитических структур в контексте активизации их деятельности в международной сфере.

Источниковую базу исследования составили в значительной мере впервые введённые соискателем в научный оборот материалы восьми государственных и ведомственных архивов: Архива Президента Российской Федерации, Архива внешней политики Российской Федерации, Государственного архива Российской Федерации, Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации, Архива внешней политики Российской империи, Российского Государственного архива кинофотофонодокументов, Российского государственного архива социально-политической истории, Российского государственного военно-исторического архива.

Поставив перед собой цель исследовать особенности формирования образа врага как инструмента внешней политики субъектов в международных отношениях XX века, автор сосредоточился на решении следующих исследовательских задач: 1) обобщение и анализ теоретических основ изучения образа врага как в общенаучном плане, так и в историографии истории международных отношений; 2) сравнение особенностей формирования образа врага как инструмента для достижения интересов и целей национальной политики в России, СССР и зарубежных странах на протяжении XX века; 3) раскрытие и систематизация доктринальных государственных установлений в отношении образа врага в условиях кризисного состояния системы международных отношений в XX веке и роль отечественной дипломатии в его трансформации; 4) обобщение исторического опыта и исторических уроков по формированию образа врага в международных отношениях с целью выработки практических рекомендаций для работы внешнеполитического ведомства.

Структура работы определена в соответствии с поставленной целью и задачами исследования и состоит из введения, трёх глав по два параграфа в каждой, заключения, списка источников и литературы, а также приложений, включающих визуальный ряд («Примеры советских плакатов, представляющих образ врага в период «холодной войны») и составленную автором таб-

лицу («Факторы «холодной войны» в формировании образа врага как инструмента внешней политики»).

Основные положения диссертации, выносимые на защиту, представляются вполне убедительными. В их числе следует особо упомянуть скорректированные и предложенные диссертантом формулировки категориального аппарата исследования, такие как «образ врага в истории международных отношений» и «образ врага как инструмент внешней политики». По определению С.С.Воробьева, *«Образ врага – это качественная оценочная характеристика, сформированная в общественном сознании нации (народа) относительно внешнего вида, изображения государственных, социальных, религиозных или иных образований, стоящих на позициях, противоположных позициям конкретных участников международных отношений, приносящих им вред и являющихся угрозой национальным интересам в конкретном историческом периоде»* (С. 19).

Автор достаточно подробно представил анализ научно-исторической и логико-прикладной связи в развитии и увязанности основных понятий «враг», «образ врага», «противник», сформированные как в философии, социологии, политологии и других общественных дисциплинах, так и собственно в исторической науке, включая направление исторической имагологии. На этой основе в работе представлено доказательство о феноменальности образа врага как мизантропного элемента, формирующегося в рамках любого общества и любого государства, вне зависимости от формы правления или политического режима. Для объяснения причин столь враждебного отношения исследуемых государств в отношении России представлены доказательства влияния, прежде всего деятельности высшей политической власти противостоящих субъектов на внешнеполитическую стратегию этих государств.

Кроме этого, на защиту вынесены положения, касающиеся особенностей влияния образа врага во внешней политике как нашей страны, так и зарубежных государств, которые являлись основными активными субъектами международных отношений XX века. Автор доказывает, что образ врага как инструмент внешней политики государств формировался первоначально в доктринальных государственных установлениях, а затем транслировался в

пропагандистский и общественный дискурсы. В различных формах и видах этот внешнеполитический инструмент не только не утрачивает своё значение, но сам по себе является основой внешней политики субъектов современной международной среды. И главный исторический урок, сформулированный автором по результатам проведенного исследования: образ врага – мощное оружие в политике, обращение с которому требует крайней ответственности и осознания последствий его действия.

К новизне полученных диссертантом результатов исследования следует отнести представленную в работе системную комплексную картину эволюции образа врага и его влияния в международной сфере на формирование внешнеполитических векторов государств в течение значительного (более 70 лет) периода времени. В научный оборот введено значительное количество источников, в том числе архивных, как на русском, так и иностранных языках; комплексно реконструирована картина влияния конкретных доктринально-страновых подходов к использованию образа врага для достижения целей национального интереса в международном взаимодействии; выявлены тенденции акцентирования внимания на образ врага в период предкризисного состояния межгосударственных отношений, что позволило изучить уникальный исторический опыт и извлечь исторические уроки по проблеме, которые обозначают новые векторы развития российской внешнеполитической деятельности.

Наряду с положительной в целом оценкой работы, необходимо отметить присущие ей недостатки.

1) Рассматривая степень изученности проблемы в отечественной историографии, диссертант не упомянул значительное число фундаментальных монографических работ и теоретических статей, непосредственно касающихся темы исследования. Например: *Гасанов И.Б.* Национальные стереотипы и «образ врага». М.: РАУ, 1994; *Рудая Е.Н.* Союзники-враги: Россия и Великобритания глазами друг друга в 1907-1917 годах // Россия и Европа в XIX-XX веках. Проблемы взаимовосприятия народов, социумов, культур. Сб. науч. трудов. М.: ИРИ РАН, 1996. С. 175-183; *Игрицкий Ю.И.* Россия и Запад: корни стереотипов // Россия и внешний мир: диалог культур. Сб. статей. М.: РИП

РАН, 1997; *Сенявская Е.С.* Противники России в войнах XX века: Эволюция «образа врага» в сознании армии и общества. М.: РОССПЭН, 2006; *Сенявский А.С., Сенявская Е.С.* Историческая имагология и проблема формирования «образа врага» (на материалах российской истории XX века) // Вестник РУДН. 2006. № 2(6). С. 54-72; *Невежин В.А.* «Если завтра в поход...» Подготовка к войне и идеологическая пропаганда в 30-х - 40-х годах. М.: Яуза; Эксмо, 2007; *Голубев А.В., Поршнева О.С.* Образ союзника в сознании российского общества в контексте мировых войн. М.: Новый хронограф, 2012; и др. И это лишь малая часть невыявленных соискателем научных трудов предшественников, которые должны были быть отражены в разделе «историография проблемы».

2) Несмотря на то, что во введении к диссертации (с. 8) сказано, что автор в ряду других использует в качестве источников «художественные произведения, передающие особенности формирования» «образа врага», в «Списке источников и литературы» таких произведений нет, как и в основном тексте работы, а при единичном упоминании источников личного происхождения (писем, дневников, воспоминаний) применительно к периоду Первой мировой войны, нет указания на конкретные документы и их авторов, а лишь слепая архивная ссылка под номером 122 (По материалу: РГВИА. Ф. 2019. Оп. 1. Д. 525. Л. 2, 6, 8, 27; Д. 730. Л. 3; Д. 732. Л. 3, 5, 23.). Между тем, источники личного происхождения и литературно-художественные произведения, безусловно, заслуживают более пристального внимания при раскрытии данной проблемы.

3) Весьма нелогично составлен «Список источников и литературы», где нет чёткого и общепринятого в науке деления по группам источников и видам публикаций. Так, многотомные труды (Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12-ти т.; История внешней политики России. В 5-ти т.; История дипломатии. В 3-х т.; и др.), справочные издания (Дипломатический словарь. М., 1948.), сборники статей (Труды Института российской истории. Выпуск 5. М.: Наука, 2005; и др.), а также сборники документов (Русско-китайские отношения в XX в. Т. III. М., 2010; и др.) и мемуары (*Бжезинский*, 3. Власть и принцип: воспоминания советника по национальной безопасно-

сти, 1977–1981 гг. NY. 1983; Лемке, М. 250 дней в царской ставке // Первая мировая. М., 1989; Макнамара, Р. Путем ошибок - к катастрофе. Опыт выживания в первом веке ядерной эры: Пер. с англ. М., 1988.) почему-то оказались в разделе «Монографии», а научные публикации в журналах и сборниках статей перемешаны с газетными статьями и очерками, которые в исторической науке традиционно относят к категории источников, а не исследовательских работ (См.: Эренбург И. «Убей!» // Красная звезда. 24 июля 1942 г.; «Помни!» // Красная звезда 13 августа 1942 г.; Известия. 1936. 30 ноября; Афганистан: борьба за мир и прогресс // Правда. 10.04.1980; Кто подстрекает Тель-Авив?» // «Правда». 6 июня 1967 г.; и др.), и размещены в общем разделе «Научные статьи и иные публикации». Также небрежно выстроены разделы «Архивные документы» и «Официальные документы». Не выделены в отдельный раздел электронные публикации, разбросанные по всему списку. Не проведена унификация библиографических ссылок и описаний по ГОСТ.

4) В «Приложении А» размещён визуальный ряд - «Примеры советских плакатов, представляющих образ врага в период «холодной войны». Было бы логично и, безусловно, украсило работу, если бы автор привёл подобные примеры (плакаты, листовки, карикатуры и др.) с визуализацией «образа врага» по другим периодам, освещенным в диссертации, что позволило бы наглядно увидеть эволюцию этого образа в исторической динамике и провести его сравнительный анализ.

Вместе с тем, высказанные замечания носят скорее рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки научного исследования С.С. Воробьева, которое соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Основные положения и выводы диссертации отражены в 9 публикациях соискателя общим объемом 13,6 п.л. (в том числе 7 статей в изданиях из перечня ВАК), неоднократно представлялись на международных и российских научных и научно-практических конференциях. Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание.

Полученные результаты и выводы диссертационного исследования С.С. Воробьева на тему: «Формирование образа врага как инструмента внешней политики в международных отношениях 1914-1991 гг.» могут быть использованы как в дальнейшей разработке важных проблем исторической науки, так и для применения в учебной практике высших учебных заведений соответствующего профиля.

С точки зрения масштаба проделанной работы, достоверности, новизны и научно-практической значимости полученных результатов, продемонстрированного в ходе исследования профессионального уровня и в соответствии с критериями, установленными пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., Воробьев Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Доктор исторических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник Центра изучения
новейшей истории России и политологии
Института российской истории РАН



Е.С. Сеньявская

«26» сентября 2025 г.



Адрес:

117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19

Тел.: +7 (499) 126-94-49

Электронная почта: iriran@mail.ru