

Отзыв

на диссертацию Воробьева Сергея Сергеевича, выполненную на тему
«Формирование образа врага как инструмента внешней политики в
международных отношениях 1914-1991 гг.» по специальности 5.6.7. История
международных отношений и внешней политики, на соискание ученой
степени кандидата исторических наук

Представляемая к защите диссертационная работа Воробьева Сергея Сергеевича выполнена на актуальную для исторической науки и современной российской действительности тему. Важность исследования определена как значительным усложнением современной международной обстановки, так и необходимостью привлечения исторического опыта в контексте принимаемых внешнеполитических решений. Актуальность обоснована также возрастанием значимости невоенных инструментов, особенно методов информационного воздействия и пропаганды, для достижения национальных интересов в условиях противоборства субъектов международных отношений с учетом нынешней информационно-психологической войны, которую сегодня ведут против России западные державы. Исследование вызвано необходимостью систематизации и упорядочению современных подходов к оценке значимости образа врага и возможностей его использования в условиях кризисной трансформации современной системы международных отношений, сформированных на основе исторического опыта и уроков. Особенно важно это для выявления противоречия в восприятии образа врага зарубежными и отечественными доктринальными источниками, средствами массовой информации, непосредственными участниками международного взаимодействия с целью осмысления вопросов войны и мира в современных условиях. Работа Сергея Сергеевича обоснована потребностью осмысления эволюционного развития исторической роли образа врага, как инструмента внешней политики государств в формировании современной международной среды для получения опыта и извлечения уроков, а также необходимостью оценки роли отечественной дипломатии в трансформации образа врага в

международной среде для формулирования теоретических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности отечественных внешнеполитических структур в контексте активизации их деятельности в международной среде. Это при том, что понятие образ врага как инструмент внешней политики само по себе является достаточно сложным явлением.

И тем не менее, соискатель успешно справился с поставленной перед собой целью.

Он правильно избрал объект и предмет исследования, соответствующий паспорту научной специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики. Выверено и точно смог сформировать содержание работы, которое включает три главы, разделенные на шесть параграфов, содержащих систематизированный материал, в полной мере отражающий научные результаты, полученные в соответствии с исследовательскими задачами для достижения цели исследования. Подкрепил рукопись приложениями, содержащими данными для решения задачи верификации полученных научных результатов.

В результате такого системного подхода автору удалось продемонстрировать свое умение не только изложить видение исторических аспектов трансформационных изменений эксплуатации образа врага как инструмента внешней политики в зарубежных и отечественных практиках, но и найти возможность продемонстрировать свои навыки при представлении прикладной составляющей диссертации.

Полученные в ходе проведенного исследования Воробьева С.С. научные результаты обладают новизной, обоснованной тем, что в работе представлена системная комплексная картина эволюции образа врага и его влияния в международной среде на формирование внешнеполитических векторов государств в течение значительного (более 70 лет) периода времени; в научный оборот автором введено значительное количество источников, в том числе архивных, до настоящего исследования неизвестных широкому научному кругу, при этом введены источники как на русском, так и

иностранных языках; комплексно реконструирована картина влияния конкретных доктринально-страновых подходов к использованию образа врага для достижения целей национального интереса в международном взаимодействии; выявлены тенденции акцентирования внимания образу врага в период предкризисного состояния межгосударственных отношений, что позволило получить и сформулировать уникальный исторический опыт и извлечь исторические уроки по проблеме, которые обозначают новые векторы развития российской внешнеполитической деятельности.

Научные положения, выносимые на защиту, выводы, практические предложения и рекомендации, вполне обоснованы и вытекают из материалов рукописи диссертации.

К ним следует отнести предлагаемые автором уточнения категории «образ врага», понимаемой как в историческом контексте, так и в контексте его инструментальности во внешней политике зарубежных государств и нашего государства. Важным авторским выводом является и то, что активизация в обращении к образу врага как инструменту внешней политики, происходит в период предкризисного или кризисного состояния международной среды. А также то, что основанием в применении указанного инструмента зарубежными государствами являлась всегда идеологическая составляющая, обоснованная коммунистическим влиянием в течении практически всего исследуемого периода XX века. В российской и советской внешней политике использование образа врага автором оценено не эволюционным, а трансформационным процессом, когда «эксплуатация» вражеской образности обоснована конкретной международной ситуацией и исключительно для достижения цели национального интереса в ней.

Механизмами достижения результата в применении образа врага во внешней политике автором определены политические, экономические, военные и культурные средства, а также конкретная деятельность представителей высшей государственной власти, основанная на

субъективной, порой ошибочной, оценке как конкретной международной ситуации в целом, так и отдельного субъекта международных отношений.

Роль отечественной дипломатии в трансформации образа врага в XX веке определена как высоко-значимая.

Практическими предложениями и рекомендациями автором определены следующие: указанный инструментарий необходимо использовать в соответствии с условиями конкретной международной ситуации, но только с учетом последствий его применения; нужно исключить из механизмов влияния недружественности образов такую категорию как общество, акцентировав влияние только на представителях государственной власти, как олицетворении враждебности в международной среде.

Значимым в диссертационной работе Воробьева С. С. является наличие предложений с определением возможных направлений будущих исследований в контексте обозначенной автором темы, что свидетельствует о его зрелости не только как исследователя, но и как патриота России.

Судя по материалу рукописи диссертации и автореферата, Сергей Сергеевич глубоко погружен в проблематику исследования, что отразилось не только на высоком качестве его работы, но и в материалах опубликованных им научных статей по теме исследования. Отрадно также то, что все представленные научные результаты нашли отражение в публикациях автора до защиты кандидатской диссертации в журналах, включенных в перечень ВАК требуемого уровня, что также вполне соответствует требованиям руководящих документов.

Полученные автором диссертационного исследования научные результаты являются достоверными в связи с тем, что им использовано значительное количество архивных источников, а также тем, что он опирался в исследовании на объективно существующую информацию и данные, подтвержденные официальными источниками и ресурсами.

Наряду с достоинствами диссертационного исследования, есть необходимость указать на некоторые замечания, имеющие место и

выявленные в ходе оппонирования работы Воробьева С.С. К их числу следует отнести такие как:

1. Возможно необходимо было бы для полноты анализа представить эволюционную картину как образа субъектов международных отношений, наделённых негативными чертами, несущих угрозу безопасности страны, так и позитивного их представления во внешнеполитическом взаимодействии в течении исследуемого периода XX века.

2. Материал диссертации, представляющий результаты авторского исследования периода холодной войны имеет достаточно большой объем и мог быть выделен в самостоятельную главу.

3. Вывод автора о том, что «в большинстве исследуемых политических практиках использования образа врага во внешней политике Российской империи и Советской России (СССР) прослеживается более мягкий подход в оценке народов и более жесткий – в отношении политической власти стран-противников-врагов. В зарубежной внешнеполитической действительности в рамках исследования таких различий не было выявлено. Наша страна у них всегда воспринималась как противник или враг, не зависимо – в общественном или властном дискурсе» может быть оценен как дискуссионный, в связи с недостаточным представлением в работе доказательной базы по отсутствию различий в зарубежных государствах в отношении политической власти и народа государств-противников, государств-врагов.

4. Заключение диссертации содержит кроме конкретных выводов, предложений и рекомендаций, вытекающих из исследования, достаточное количество описательных пассажей, отражающих некую расширенную версию введения работы и ее историографической части.

Обозначенные в отзыве замечания носят рекомендательный характер и в общем не влияют на высокую оценку оппонируемой диссертационной работы. Указанное не затрагивает существа проведенного научного исследования, обоснованности научных положений, выводов, предложений и

рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну.

Вывод:

Диссертация, выполненная на тему «Формирование образа врага как инструмента внешней политики в международных отношениях 1914-1991 гг.» соответствует п. п. 9-11 и 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 16 октября 2024 г.). В диссертации решена научная задача, имеющая важное значение для исторической науки и совершенствования принятия внешнеполитических решений Российской Федерацией. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики. А его автор Воробьев Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент, доктор исторических наук, доцент,
заведующий кафедрой философии, истории и теории культуры, ФГБОУ ВО

Театральный институт имени Бориса Щукина

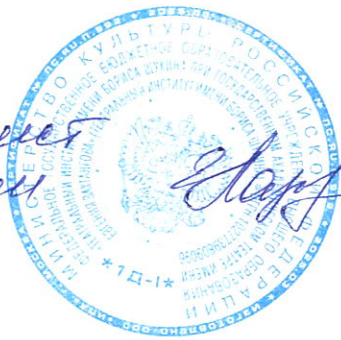
Багдасарян Сусанна Джамиловна

« 8 » _____ 10 2025 г.



119002 Москва, Большой Николопесковский
пер., 12 а стр.1 Тел.: +7 (499) 241-56-44
Электронная почта: info@htvs.ru
Сайт: <https://www.htvs.ru>

*Подпись Багдасарян Сусанны Джамиловны
завершено.*

*Ведущий специалист
по кадрам*  *Март - /Мазарева Е.В./*