

В Диссертационный совет
05.2.001.02,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Дипломатическая академия МИД
России»

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертационную работу Максима Михайловича Наонова
«Российско-турецкие отношения в сферах военной и ядерной
безопасности в 1991-2022 гг.», представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7 – История
международных отношений и внешней политики**

Диссертация Наонова Максима Михайловича, посвященная российско-турецким отношениям в сфере военной и ядерной безопасности (1991-2022 гг.), сосредоточена на бесспорно актуальной и своевременно поднимаемой теме – двойственной и противоречивой природе российско-турецких отношений. Заявленная проблематика актуализируется и выполнение поставленных задач осложняется выбранным ракурсом военной и ядерной безопасности современных международных отношений. Ядерная безопасность стала основанием для продолжительных дискуссий в экспертных и политических кругах, поэтому академическое осмысление проблемы диссертантом является позволит расширить теоретическую базу для практики принимаемых решений. Понимание принципов функционирования основ международной безопасности и механизмов ее укрепления невозможно без учета ядерного фактора. Переход к системе мультилатерализма и возрастание роли региональных держав вернуло

международные отношения в систему реализма, что актуализировало вопрос ядерной и военной безопасности на новом уровне.

Своевременность предложенной М.М. Наоновым темы связана с современным состоянием российско-турецкого взаимодействия, на которое влияет не только текущая международная повестка, но и сложное историческое прошлое. Фундаментом этих отношений служит глубинный парадокс, коренящийся в имперском прошлом: несмотря на статус традиционных геополитических конкурентов, Россия и Турция в настоящее время обнаруживают способность к выстраиванию прагматичного партнерства для противодействия общим вызовам. Данный прагматический сдвиг во многом был обусловлен стратегическим отдалением Анкары от Запада и изоляцией Москвы на международной арене, что стимулировало поиск обеими сторонами новых форм кооперации. В этой связи представляется логичной историческая ретроспектива, представленная диссертантом, в которой проанализирован опыт как противостояния, так и ситуативного партнерства, что позволило подготовить сформировать комплексный взгляд на проблему российско-турецких отношений.

Объединяющим началом для нынешнего диалога Москвы и Анкары выступает тяготение к стратегической автономии и скептицизм в отношении влияния внешних акторов. Однако это сотрудничество имеет строго очерченные пределы, задающиеся сохраняющимися разногласиями, в частности, по проблеме крымского статуса. Таким образом, двусторонний диалог пребывает в состоянии перманентного маятника между кооперацией и конфронтацией: реализация совместных проектов в военной и атомной отраслях происходит на фоне острого соперничества в «смежных» регионах – от Ближнего Востока до Черноморского бассейна, что неизменно регенерирует историческое взаимное недоверие. Логика этих колебаний и прагматика сотрудничества последовательно проанализирована автором.

Научная составляющая исследования отличается высокой степенью проработанности: поставленные цель и задачи четко определены и

последовательно решены, что подтверждается выводами к главам и параграфам, а также заключением. Методологическая основа исследования соответствует заявленной в теме проблеме. Основным стал системный подход, позволивший сформировать максимально комплексное представление о военном сотрудничестве и ядерной безопасности в системе двусторонних отношений России и Турции. Теория структурного реализма также выбрана обоснована, так как в ее рамках можно двусторонние отношения изучать в связи с состоянием глобальной системы международных отношений.

Научная новизна предложенного диссертационного исследования несомненна и определяется рядом принципиальных положений. Впервые в рамках отечественной науки осуществлено столь масштабное и комплексное исследование, охватывающее процесс формирования и развития военно-политического и ядерного взаимодействия между Российской Федерацией и Турецкой Республикой на всем протяжении постсоветского периода. Одним из параметров новизны исследования является системный взгляд на эволюцию политико-правовых основ российско-турецких отношений в сферах военной и ядерной безопасности в 1991 – 2022 г. М.М. Наонову удалось встроить проблему в широкий контекст мировой политики и показать влияние внешних факторов на формирование комплекса двусторонних соглашений, подписанных Россией и Турцией в изучаемый период. По итогам проведенного анализа разработана авторская периодизация данного сотрудничества, берущая за основу эволюцию современных угроз в системе современной международной безопасности. Предпринята исследовательская попытка оценить вклад обеих сторон – Москвы и Анкары – как в достижение позитивных результатов, так и в возникновение кризисных ситуаций в двусторонних отношениях. Выделена и подвергнута детальному анализу совокупность ключевых детерминант (имеющих историческую, объективную и субъективную природу), оказавших непосредственное воздействие на эволюцию российско-турецких связей.

Сформулирован прогноз относительно потенциальных перспектив и системных рисков для дальнейшего углубления кооперации между двумя странами, в том числе в высокочувствительной ядерной сфере, с фокусом на обеспечение национальных интересов России в условиях давления западных санкций.

Работа фундирована разнообразными источниками, сочетание которых позволило реконструировать не только картину последних трех десятилетий российско-турецкого взаимодействия, но и погрузиться в историю формирования и развития этих отношений в более ранние исторические периоды. Впечатляется использование архивных документов, многие из которых впервые вводятся в научный оборот.

Представляется логически верным то, что автор исследовал роль ядерного фактора в двусторонних отношениях, причем в двух плоскостях – с военной точки зрения и возможности мирного использования атома. Вопрос этот актуальный, учитывая, что Россия взаимодействует со страной-членом НАТО. Также исследователь интересно подал темы военно-технического взаимодействия обеих стран в 1990-е гг., упомянув малоизвестные исторические сведения, например, контекст взаимодействия с Кипром.

В рамках **первой главы**, посвященной историческим и политико-правовым аспектам взаимодействия России и Турции в военной и ядерной сферах в период 1991 – 2022 гг., обосновывается тезис о формировании между странами комплексной, но прагматичной модели партнерства в области безопасности. Автор подчеркивает, что, несмотря на наличие глубинных противоречий (таких как расхождения по сирийскому вопросу и принадлежность Турции к блоку НАТО), двум державам удалось сформировать эффективную модель сотрудничества. В ее основе лежит разнообразная нормативно-правовая база, представленная прежде всего межгосударственными соглашениями, которые открыли путь к реализации проектов самого разного масштаба, в частности, поставкам зенитных ракетных систем С-400 и возведению АЭС «Аккую». Примечательно, что

даже острые кризисы — инцидент со сбитым российским Су-24 в 2015 г. и попытка государственного переворота в Турции в 2016 г. — не только не привели к разрыву отношений, но в определенной степени даже консолидировали диалог по вопросам безопасности. Однако на этот счет диссертант не склонен идеализировать возможности этого диалога. В заключении отмечается, что перспективы долгосрочной стабильности такого сотрудничества остаются неопределенными в силу сохраняющихся фундаментальных геополитических разногласий. М.М. Наонов выделил в качестве факторов роста двусторонних связей: распад биполярной структуры, географическую близость России и Турции, попытки Москвы остановить расширение НАТО через диалог с одним из участников альянса, торговые и экономические связи.

Вторая глава анализирует российско-турецкое военное и военноморское сотрудничество, которое стало возможным благодаря переходу Турции от прозападной к многовекторной внешней политике. Это партнерство взаимовыгодно: Россия получает экономические выгоды и рычаги влияния в НАТО, а Турция — доступ к современным военным технологиям для усиления своего регионального статуса. Ярким примером сближения стала покупка Анкарой российских зенитных систем С-400, несмотря на давление Вашингтона. Со временем сотрудничество стало комплексным, включив совместные проекты и сервисное обслуживание. В военно-морской сфере стороны взаимодействовали в рамках операции «Черноморская гармония» и совместной группы «БЛЭКСИФОР», а также придерживались принципов Конвенции Монтре. Несмотря на приостановку активности «БЛЭКСИФОР» после 2014 года, группа формально не распущена. Несмотря на отдельные разногласия, Москва и Анкара едины в стремлении ограничить военное присутствие США в Черноморском регионе, рассматривая его как угрозу региональному балансу сил. Для практики внешней политики данная глава представляет интерес в той части, где диссертант анализирует возможность пересмотра Конвенции Монтрё (1936

г.), которая стабилизировала в военном отношении Черноморский регион. Возможность пересмотра показана, в том числе, в связи со строительством альтернативного Босфору Стамбульского коридора. Авторские выводы представлены в виде сравнительного анализа последствий возможного пересмотра как для России, так и для Турции.

Третья глава посвящена изучению ядерного сотрудничества России и Турции, выделяя его парадоксальный характер. Анализируются три основных направления: проблема американского ядерного оружия, ядерные амбиции Анкары и строительство АЭС «Аккую». Автор приходит к выводу, что, несмотря на официальную приверженность нераспространению, турецкая ядерная политика становится все более непредсказуемой на фоне регионального соперничества и неоосманских амбиций. При этом Турция цепляется за американский ядерный арсенал как за символ единства с НАТО. Обретение Анкарой собственного ядерного оружия стало бы для России прямой угрозой и перевернуло бы всю региональную архитектуру. В этом контексте проект «Аккую» является стабилизирующим фактором, выгодным обеим сторонам: Россия получает стратегические рычаги влияния, а Турция — энергонезависимость и рост статуса.

В заключении диссертации М.М. Наонова подведены итоги, сделаны выводы об исторической обусловленности российско-турецких отношений и причинах взаимной заинтересованности. В систематизированном виде представлены группы нормативно-правовой базы. Обобщен опыт сотрудничества в военной сфере, по вопросам ядерной безопасности, в военно-морской сфере. Сделан вывод о ядерной политике Анкары. Выводы в заключении соответствуют содержанию основных разделов и задачам, заявленным во введении.

Текст диссертации изложен академическим языком, отличается связностью, логичностью и последовательностью. Выводы к параграфам отличаются полнотой и завершенностью.

Как любое научное исследование диссертационная работа М.М. Наонова имеет недочеты, которые можно обозначить в виде следующих замечаний:

1. В отношениях России и Турции зримо присутствует американский фактор, причем, фактически во всех областях взаимодействия. В представленной диссертации роль США также частично отражена, но, на наш взгляд, ее можно было бы дать более глубоко.

2. В первом параграфе второй главы «Российско-турецкое взаимодействие в военно-технической сфере» существенное внимание уделено сделке по покупке Турцией у России ЗРК С-400, но остальные проекты - в авиационной отрасли, производство компонентов для бронетехники, техническая поддержка поставляемых изделий – в основном только упомянуты автором.

3. Во втором параграфе второй главы «Российско-турецкое сотрудничество в военно-морской сфере и в сфере судоходства» при глубоком анализе попыток пересмотра конвенции Монтре о черноморских проливах одновременно автором недостаточно внимания уделено строительству Анкарой судоходного канала «Стамбул», который будет иметь деструктивные экономические и военно-стратегические последствия для России.

4. Работа включила в себя обширнейший комплекс литературы и источников. Однако вне внимания диссертанта оказались исследователи, которые внесли заметный вклад в изучение внешней политики Турции. Например, использована всего одна работа В.А. Надеина-Раевского, даже в историографическом обзоре не упоминается П.В. Шлыков, И.И. Стародубцев, Н.Г. Киреев, А.Г. Гаджиев. Что касается источниковой базы, то работа выиграла бы за счет применения данных Стокгольмского международного института исследований проблем мира (SIPRI), применение которых логично при изучении проблем военного сотрудничества, торговли оружием и вопросов ядерной безопасности. Еще для более комплексного

понимания направлений развития турецкой внешней политики в начале XXI в. было бы целесообразно использовать работу не только эксперта, но и бывшего премьер-министра и министра иностранных дел Турции А. Давутоглу «Стратегическая глубина. Международное положение Турции».

5. В выводе к первому параграфу второй главы автор резюмирует то, что контракт на С-400 стал поворотным пунктом в связях между Москвой и Анкарой. Вывод о поворотном значении представляется преувеличением значения события на сегодняшний день. С одной стороны, политическое значение этой сделки снизилось в свете военной помощи Турции Украине. С другой стороны, за последнее время Турция сама нарастила производство и экспорт оружия, при этом сократила импорт. Понятно то, что вывод автора коррелирует с заявленными хронологическими рамками работы. Тогда стоило пояснить актуальность данного утверждения до событий 2022 г.

6. Сложность и оригинальность темы, а также заявленный метод структурного реализма требуют большего анализа трансформаций, происходящих на уровне мировой политики, что неизбежно влияет на поведение региональных акторов. В этой связи было бы логичным проанализировать как определяют новую систему международных отношений Россия и Турция, что общего и особенного в их видении и как это влияет на их взаимодействие. Кроме того, автор практически не пишет о культурных различиях России и Турции, о разнице в геополитических кодах и привычных внешнеполитических стратегиях, что может влиять на развитие двусторонних отношений.

Сделанные выше замечания не влияют на положительную оценку диссертации, а скорее носят характер пожеланий. Работа может считаться завершенной и состоявшейся.

Автореферат диссертации полностью соответствует тексту диссертации и полностью отражает основные положения исследования.

В целом, диссертация Наонова М.М. «Российско-турецкие отношения в сферах военной и ядерной безопасности в 1991-2022 гг.» соответствует

Отзыв подготовлен Амбарцумян Каринэ Размиковной, кандидатом исторических наук, доцентом департамента мировой политики и зарубежного регионоведения ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 (5.6.1) – Отечественная история

27.11.25

18.11.2025 г.

Д.С. ГОРБАЧЕВА

