

ОТЗЫВ

официального оппонента Гришиной Татьяны Михайловны на диссертацию Дедковского Андрея Валерьевича «Наднациональность и государственный суверенитет в евразийской интеграции», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Представленное исследование Дедковского Андрея Валерьевича посвящено проблематике институциональной системы Евразийского экономического союза и соотношению принципов наднациональности и государственного суверенитета.

Тема работы представляется весьма актуальной. В контексте десятилетия ЕАЭС (2015–2025 гг.) и изменения глобальной политико-экономической конъюнктуры вопрос адаптации институциональной структуры евразийского интеграционного объединения выходит на передний план. Автор обосновывает необходимость анализа результативности интеграционных процессов и поиска механизмов их совершенствования, что отвечает современным научным и практическим вызовам.

Научная проблема поставлена корректно – исследуется противоречие между межправительственным и наднациональным подходами к развитию ЕАЭС. Цель работы четко сформулирована – анализ проблем и противоречий институциональной системы Союза и поиск путей их преодоления. Задачи подобраны адекватно цели, они охватывают как историко-нормативный аспект, так и практическое измерение результативности евразийской интеграции.

Структура исследования последовательна и полностью соответствует поставленным целям: введение, три содержательные главы и заключение. Каждая глава решает отдельный блок задач — от анализа эволюции

институциональной базы (гл. 1) и концепта наднациональности и суверенитета (гл. 2) до практических аспектов оптимизации полномочий интеграционных органов (гл. 3). Выводы гармонично соотносятся с задачами и подводят итог по каждому разделу.

Объект и предмет диссертационного исследования определены корректно. Они соответствуют заявленным целям и позволяют получить системные выводы.

Интересен представленный автором анализ динамики торговых связей ЕАЭС в 2015–2021 гг., сопоставление статистики внутренней и внешней торговли с практикой заключения соглашений о свободной торговле. На конкретных фактах показано, что именно экономическая деятельность, и, в частности, торговое сотрудничество стало локомотивом интеграции.

Особого внимания заслуживает анализ принципов разделения компетенций ЕАЭС – важный политико-управленческий аспект, который нередко «опускается» в научных работах, однако именно специфика разделения полномочий между государствами-членами и интеграционным объединением определяет «политический вес» международной организации.

Аргументированно формулируются автором предложения по перераспределению полномочий внутри ЕАЭС: антимонопольное регулирование, углеродная повестка, транспорт и защита прав потребителей.

В диссертации четко сформулированы положения о недостаточности наднационального регулирования и необходимости перехода от консенсуса в принятии решений к более гибким механизмам, отвечающим динамике трансформации современной системы международных отношений.

Практическая значимость исследования проявляется в предложениях по реформированию деятельности ЕЭК и Суда ЕАЭС, что может найти применение в нормотворческих инициативах Союза.

Оригинальным и своевременным является предложение использовать «проектные инициативы» как инструмент точечного наднационального регулирования.

Внимательный обзор широкого спектра отечественной и зарубежной литературы, в том числе актуальных научных публикаций, свидетельствует о высокой научной добросовестности автора.

Интересным представляется системный сравнительный анализ с ЕС, выявляющий границы и потенциал трансфера европейских практик.

При этом в отдельных случаях наблюдается определенная недосказанность или недоработанность исследования. В этой связи представляется важным в ходе защиты в диссовете обратить внимание на отдельные замечания:

Некоторые предложения по институциональным реформам сформулированы декларативно и требуют более подробного механизма реализации.

Во-первых, в исследовании предлагается расширение полномочий уже существующих органов (Совета и Коллегии ЕЭК), но в «Договоре о Евразийском экономическом союзе» в его действующей редакции декларируется, что государства-члены Союза после завершения гармонизации законодательства в сфере финансовых рынков примут решение о полномочиях и функциях наднационального органа по регулированию финансового рынка и создадут его месторасположение в городе Алматы в 2025 году. Таким образом, предполагалась организация нового наднационального органа, при этом не отрицающая пересмотра функций и полномочий ЕЭК.

Сегодня очевидно, что в указанные сроки эта норма не была реализована, а эволюция институциональной структуры ЕАЭС может осуществляться и иными способами. В частности, как и предлагает исследователь путем наделения полномочиями уже существующих органов. Таким образом, тема создания нового наднационального органа или наделения существующих органов полномочиями, носящими наднациональный характер дискуссионная и нуждается в дальнейшем исследовании в соответствии с развитием евразийской интеграции.

Во-вторых, автор совершенно справедливо подчеркивает необходимость сокращения числа вопросов, принимаемых консенсусом, и перехода к механизмам «квалифицированного большинства». Однако не уточняется как именно следует обеспечить согласие государств-членов ЕАЭС, традиционно настаивающих на сохранении консенсуса и какие сферы могли бы стать первыми для апробации голосования квалифицированным большинством.

В-третьих, в работе предлагается «наделить ЕЭК полномочиями по климатической повестке и углеродному регулированию», что действительно отвечает современным вызовам. Но необходимо сформулировать, какие именно международные правовые акты требуются для расширения компетенции, какой орган будет исполнять контроль и мониторинг (например, отдельный департамент ЕЭК или совместный наднациональный фонд) и как будут соотнесены эти полномочия с национальными системами квотирования и налогообложения.

В-четвертых, автор предлагает разрешить «Комиссии ЕЭК обращаться в Суд Союза с исками о ненадлежащем исполнении государствами-членами своих обязательств». Как известно, за неисполнение или недобросовестное исполнение обязательств должны применяться санкции. Проблема затронута абсолютно закономерно, однако возникает вопрос: какие же именно санкции или последствия и в каком процедурном порядке должны применяться к государству-члену Союза при игнорировании вынесенных решений.

Считаю важным отметить смелость и научную зрелость предложений и рекомендаций, выдвинутых автором, и выразить надежду на то, что их дальнейшая проработка будет находиться в фокусе внимания будущего ученого.

В целом представленная к защите диссертация «Наднациональность – государственный суверенитет в евразийской интеграции: концептуальное соотношение и политическая практика» отвечает требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней» Постановления Правительства

России от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, так как рассматриваемая работа является зрелым научным исследованием, отличающимся актуальностью, корректной методологией и целостной структурой. Работа вносит весомый вклад в развитие теории и практики евразийской интеграции, а ряд ее положений может быть практически использован органами ЕАЭС и национальными правительствами. Несмотря на отдельные недостатки, исследование заслуживает высокой оценки, а ее автор — присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Кандидат исторических наук, преподаватель
кафедры истории государства и права ФГАОУ ВО
Московского государственного юридического
университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Т.М. Гришина

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

(подпись)

(Ф.И.О.)

