

В Диссертационный совет 05.2.001.01
Политические науки при ФГБОУ ВО
«Дипломатическая академия МИД
Российской Федерации»

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора политических наук, профессора, профессора кафедры государственно-правовых дисциплин Пятигорского института (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» Вартумяна Арушана Арушановича на диссертацию Николенко Анастасии Алексеевны на тему: «Институт политической власти в контексте российского цивилизационного развития», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.2 – «Политические институты, процессы, технологии».

Диссертационное исследование Николенко А.А. посвящено комплексному анализу института политической власти в рамках уникального цивилизационного развития России. Актуальность темы обусловлена возросшим интересом мировой научной общественности к исследованию политических систем сквозь призму культурно-исторического своеобразия цивилизаций, а также необходимостью осмысления траекторий развития политической власти в условиях современных геополитических и цивилизационных вызовов. Работа восполняет существенный пробел в отечественной политической науке, предлагая целостный концептуальный взгляд на властные отношения как производное от цивилизационных характеристик России. Актуальность диссертационного исследования.

Автор обоснованно указывает на ряд системных проблем, обостряющих дискурс о политической власти в современной России: периодическую нестабильность политического пространства, неясность схем репрезентации,

дефицит качественного рекрутинга управленческих элит и неспособность власти формировать продуктивный дискурс вокруг цивилизационных вызовов. Исследование феномена власти в контексте российской цивилизационной модели представляется своевременным и значимым как для теоретического осмысления, так и для практики государственного управления.

Все вышесказанное делает актуальным исследование института политической власти в России как в социальном, так и научном плане в контексте развития российской цивилизации, как самобытной общности.

Новизна предоставленной работы является несомненной и проявляется в следующих ключевых аспектах:

1. Впервые проведен комплексный анализ сущности и содержания института политической власти именно в контексте цивилизационного развития России, что позволило выявить его системные, структурно-функциональные и процессуальные свойства.
2. Разработана и научно обоснована оригинальная авторская дефиниция «русской цивилизации» как территориальной общности со специфическим механизмом поведения и мышления, обладающей цикличной саморегуляцией.
3. Выделены и проанализированы ключевые методологические подходы к изучению русской цивилизации (западно-ориентированные, западно-скептические, культурологические и др.), что структурировало научное поле исследования.
4. Введен и операционализирован новый теоретический конструкт, описывающий свойства политической власти через агрегативные (отчуждение, периферийный менталитет, цикличное время) и эмерджентные (вид индоктринации, масштаб внутреннего конфликта) характеристики.
5. Предложена оригинальная циклическая модель развития русской цивилизации и политической власти в ней, включающая этапы «стагнация – хаос – отчуждение – восстановление» и встроенная в большой цивилизационный цикл («потенциально отстающие – доминантные»).

Цель, задачи, предмет и объект соответствуют положениям, выносимым на защиту, но также и паспорту заявленной специальности что, несомненно, говорит о глубокой проработке темы исследования.

В первой главе последовательно проанализированы и изучены теоретико-методологические проблемы и дискурсивные практики исследования политической власти, обоснована модель изменчивости властного дискурса в России. Раскрыта динамика и изменчивость властного дискурса, его зависимость от исторического контекста и парадигм управления. Особую ценность представляет введённая автором модель «идентификационного разрыва». Николенко А.А. убедительно показывает, как легитимность, утраченная внутренней политической системой, проецируется на внешнего субъекта, что приводит к сложным процессам имитации и переноса атрибутов власти. Этот тезис становится ключом к пониманию многих парадоксов российской политической истории – от вестернизации 90-х до неоимперских нарративов современности.

Автор выводит определение власти за рамки статичной категории, представляя её как *стратегию социального поведения* и одновременно *динамичное состояние*, зависящее от множества факторов. Введение таких междисциплинарных понятий, как «аттракция» и «блуждающие множества», а также триада «иерархия – архитектоника – гетерархия», обогащает политологический понятийный аппарат и позволяет анализировать власть как сложную, самоорганизующуюся и вариативную систему отношений.

Во второй главе автором рассмотрено российское цивилизационное развитие как политический феномен и теоретико-методологический конструкт, проведен критический анализ существующих подходов к изучению цивилизаций. Автором представлена не просто типология, а *интеллектуальная картография* основных подходов к изучению цивилизаций (западно-ориентированные, западно-скептические, культурологические и др.). Автор проводит тонкий анализ их генезиса, идеологических оснований и ограничений, особенно отмечая однобокость «упаднических» и

универсалистских подходов, недооценивающих креативный потенциал неевропейских обществ. Николенко А.А. предлагает собственную, авторскую дефиницию российской цивилизации как «особого механизма поведения и мышления... имеющего способы саморегуляции... и представленного различными подсистемами, которые цикличны в своем развитии». Это определение, свободное от географического или этнического редуccionизма, акцентирует *механизм, поведенческие коды и цикличность*, что позволяет использовать его как эффективный аналитический инструмент. Рассмотрение цивилизации в состоянии «трансграничности» как точки роста подчёркивает не замкнутость, а взаимодействие системы со средой.

Третья глава раскрывает циклическо-феноменологический аспект политико-властных отношений в современной России, проанализирована роль социокультурных аспектов и менталитета. Автор вводит и обосновывает модель цикла «стагнация – хаос – отчуждение – восстановление», показывая, как формализация реформ приводит к их отторжению массовым сознанием. Особенно важным представляется вывод о неудаче прямого переноса западных либеральных институтов из-за цивилизационной несовместимости и подмены ожиданий общества («демократия равенства») предлагаемыми моделями.

Николенко А.А. исследует «разорванность политического менталитета», находящую выражение в противоречии между бессознательными установками на выживание при любой власти и сознательным созданием новых прецедентов. Автор показывает, как феномен цикла определяет саму логику политической практики, а медленная трансформация идентичности («якорей социокультурной идентичности») выступает маркером цивилизационных сдвигов.

Четвертая глава еще шире обосновывает необходимость интерпретации феномена власти именно в контексте цивилизационного развития России, возможности интерпретировать модели и особенности политической власти в стране. Автор предлагает трехаспектную модель для анализа динамических изменений: 1) ценности и модели систем, 2) самоидентификация и

репрезентация, 3) динамика элит. Это позволяет структурировать хаотичные на первый взгляд процессы. Блестяще раскрыто ключевое противоречие между провинцией как хранителем традиции и одновременно тормозом модернизации. Автор показывает, как власть балансирует между апелляцией к традиционным ценностям (укоренённым в провинции) и попытками заимствования чужих идентичностей, что создаёт напряжение и феномен «отчуждения». Выстраивает ценностную матрицу российской цивилизации, выделяя её базовые признаки: язык и культуру как основу, консолидирующую историю, евразийскую ориентацию. Николенко А.А. приходит к принципиально важному выводу о характерной черте политической власти – наличии внешней или индоктринированной элиты периферийного типа в апогее цикла «отчуждение-хаос». Представленная периодизация свойств власти (от доимперского до современного состояния) является логичным завершением анализа, наглядно демонстрируя, как цивилизационные характеристики воплощаются в конкретных исторических формах властных отношений.

Логика изложения в диссертации носит кумулятивный характер: каждый последующий раздел вытекает из предыдущего, используя разработанные в нём понятия и модели для перехода на новый уровень анализа. От теоретико-методологической рефлексии автор переходит к конструированию ключевого концепта («российская цивилизация»), затем применяет его для анализа процессов и феноменов, и, наконец, синтезирует всё в целостную динамическую и циклическую модель. Такой подход обеспечивает работе не только глубину, но и внутреннее единство, превращая её из сборника тезисов в стройную и убедительную научную теорию.

Результаты проведенного исследования получили положительную оценку научной общественности и педагогических работников учебных заведений Дальнего Востока. Они излагались автором в научных докладах на 10 международных научно-практических конференциях, в том числе в Вествуде и Чикаго (США), Мюнхене (Германия). Основные выводы и

положения диссертации были опубликованы автором в 51 работе, общим объемом свыше 15 усл. изд. л., в том числе 27 статьях в реферируемых изданиях по списку ВАК, 3 монографиях, 4 учебных пособиях, а также в 15 статьях журналах РИНЦ и сборниках международных научно-практических конференций. Распределение публикаций в журналах ВАК по квартилям: K1 – 2 и K2 – 8 статей.

Предлагаемая к обсуждению диссертация не лишена и некоторых недостатков. В частности,

1. Тезис о «материально-ориентированной» западной цивилизации, где «материальный фетиш важнее смысла», требует более взвешенной аргументации и учета внутреннего разнообразия западного мира.

2. Некоторые введенные автором термины (например, «эмерджентные свойства» власти) могли бы получить более развернутое определение и операционализацию в рамках конкретных исторических периодов.

3. Выводы, связанные с современным состоянием и негативными тенденциями, носят достаточно общий характер; их конкретизация на основе актуальных социологических данных могла бы усилить практическую значимость исследования.

Указанные частные замечания не умаляют общей высокой оценки проведенного Николенко Анастасией Алексеевной. Отмеченные в отзыве замечания не снимают высокий уровень диссертационного исследования. Диссертацию является оригинальным самостоятельным исследованием, написанным автором на актуальную тему, она обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обладают необходимой достоверностью, прошли апробацию и представлены в ряде научных публикаций. Автореферат отражает основное содержание диссертации и полностью соответствует диссертационному исследованию.

Диссертантом решена научная проблема, имеющая значение для

развития отечественной политической науки: в работе разработана и предложена целостная концепция института политической власти в контексте российского цивилизационного развития. Диссертация Николенко Анастасии Алексеевны на тему «Институт политической власти в контексте российского цивилизационного развития» соответствует п. 9-11 и 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 25 января 2024 г.). Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.2 – «Политические институты, процессы, технологии» а ее автор достоин присуждения ученой степени доктора политических наук.

Доктор политических наук (5.5.2 —
Политические институты, процессы,
технологии), профессор кафедры
государственно-правовых дисциплин
Пятигорского института (филиал) ФГБОУ
ВО «Северо-Кавказский федеральный
университет», доктор политических наук,
профессор

Вартумян Арушан Арушанович

«18» 12 2025 г.

Подпись заверяю:

И.о. директора Пятигорского института (филиал)
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Северо-Кавказский федеральный университет»

В.А. Фурсов

Пятигорский институт (филиал)
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Северо-Кавказский федеральный университет»
357500, г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, д 56
Тел.: +7 (928)294-53-91
Электронная почта: pragpu@mail.ru
Сайт: <https://pf.ncfu.ru/>