

В Диссертационный совет Д 209.001.04  
ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД РФ»

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертацию**  
**ВИЛЬНИНА КИРИЛЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА**  
**«Межэтнический конфликт в Шри Ланке: влияние на систему**  
**отношений в регионе Южной Азии», представленной на соискание ученой**  
**степени кандидата политических наук**  
**по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных**  
**отношений, глобального и регионального развития»**

Представленная диссертация К.А. Вильнина посвящена малоисследованной в отечественной науке проблеме – межэтническому конфликту в Шри-Ланке, особенностям его влияния на выстраивание системы международных отношений в регионе Южной Азии. Актуальность диссертационного исследования подчеркивает тот факт, что в современном турбулентном мире межэтнические конфликты стали одним из глобальных вызовов человечеству, способствуя возникновению на планете все новых зон нестабильности и насилия. Актуальной видится и попытка диссертанта выявить основные элементы «ланкийской политики» Индии, Китая и США, вынужденных учитывать растущее значение региона Южной Азии и Индийского океана в мировой политике. Кроме того следует отметить, что в настоящее время изучение малых стран Южной Азии и в том числе – Шри-Ланки, ведется не так масштабно как это было во времена СССР и даже в 1990-е годы. В имеющейся научной литературе отсутствуют комплексные разработки по данной проблематике, что также делает исследование К.А. Вильнина актуальным и значимым как в общетеоретическом, так и в практическом отношении.

Новизна работы заключается в том, что по сравнению с другими научными трудами в диссертации К.А. Вильнина впервые в отечественной науке подробно рассмотрен весь ход сингало-тамильского противостояния начиная с его истоков и заканчивая постконфликтным урегулированием, дано объяснение причин и последствий вражды двух этнических общин, показано ее влияние на взаимоотношения между Шри-Ланкой и другими странами. Несомненный интерес представляет обоснованный автором тезис о том, что нынешняя ситуация внутри страны – это латентная фаза межэтнического конфликта.

Научная и практическая значимость диссертации К.А. Вильнина рельефно проявляется на фоне возрастания роли региона Южная Азия в международных отношениях, и особенно – в контексте вызовов современного международного терроризма. Думается, что выводы автора по проблеме урегулирования сингало-тамильского конфликта и использования малыми странами международной конъюнктуры в своих интересах привлекут внимание не только политологов и востоковедов. Проблемы, решаемые на разных этапах разрешения конфликтной ситуации в принципе типичны для всех государств, вовлеченных в тот или иной этнополитический конфликт. Поэтому интерес к исследуемым сюжетам может быть проявлен также практическими специалистами, работающими в сфере этноконфликтологии, безопасности, международных отношений. Кроме того, фактология и аналитическая часть работы могут значительно обогатить лекционные курсы по зарубежному регионоведению, конфликтологии и страноведению.

Оценивая источниковую и историографическую базу диссертационной работы, следует отметить ее обширность и содержательность. К.А. Вильнин, руководствуясь принципами научной этики, максимально учел результаты научных изысканий российских ученых в области современных международных процессов, по различным аспектам межэтнических конфликтов, истории и международным отношениям в Южной Азии и места в этих процессах Шри-Ланки, роли Индийского океана и региона Южная Азия в

современной мировой политике. В работе справедливо отмечено, что проблема сингало-тамильского конфликта в Шри-Ланке в основном отражена в зарубежной литературе. Характерной особенностью трудов ланкийских и индийских ученых является упор на практическую составляющую конфликта, их оценки не всегда бывают объективны. В работах американских и европейских исследователей достаточно объективный в целом анализ ситуации дается, особенно в последнее время, в контексте жесткой критики Коломбо по поводу якобы имеющихся нарушений прав человека и норм гуманитарного права в Шри-Ланке. Вместе с тем, как указано в диссертационном исследовании, именно с трудами российских ученых связана попытка дать научное видение роли международного фактора, в частности, подходов Индии и США и проанализировать различные аспекты данного межэтнического конфликта.

Целью исследования определено проведение научного анализа теории и практики межэтнических конфликтов на примере сингало-тамильского конфликта в Шри-Ланке. Теоретический аспект исследования нашел свое отражение в первой главе, посвященной анализу различных концепций и теорий в области межэтнических конфликтов (диффузионизм, структурно-функциональный анализ, ранние теории модернизации, «плюрального общества», «культурного плюрализма», социального дарвинизма, фruстрации-агрессии, конфликтной модернизации, этнополитического действия, социобиологические и др.). а также типологизации этнополитических конфликтов. Представляет определенный интерес и попытка (в главе 1) периодизации развития этноконфликтологии как науки. В этой связи заметим, что в России только в начале 1990-х гг. году был сделан вывод о том, что изучение современного состояния национальных отношений является насущной задачей востоковедной науки как с чисто научной, так и с актуально-политической точки зрения.

Стремление автора к комплексному осмыслению предмета исследования является несомненным достоинством диссертации, такой подход позволил

изучить конфликт как многоаспектную историческую целостность. Весьма ценными по привлеченному и систематизированному материалу следует признать главы 1 и 2, что стало возможным благодаря проведенному ретроспективному анализу и выявлению исторической подоплеки рассматриваемого межэтнического конфликта. Применение системного подхода позволило предложить следующую периодизацию вооруженного конфликта между ланкийским правительством и тамильскими сепаратистскими группировками, включающую семь этапов: 1983–1987 гг. – «Первая иламская война» и интернационализация конфликта; 1987–1990 гг. – ввод индийских сил по поддержанию мира (ИСПМ) в Шри-Ланку и затем их участие в боевых действиях против ТОТИ; 1990–1994 гг. – «Вторая иламская война»; 1994–1995 гг. – попытка мирных переговоров и их провал; 1995–2002 гг. – «Третья иламская война»; 2002–2006 гг. – вторая интернационализация конфликта, мирный процесс при широком международном посредничестве; 2006–2009 гг. – «Четвертая иламская война» и окончание вооруженного конфликта.

В третьей главе межэтнический конфликт в Шри-Ланке рассмотрен в контексте региональной безопасности и геополитического соперничества в Южной Азии. Прослежена эволюция индийского подхода с середины XX в. Показано, что вектор «ланкийской» политики Дели в ходе конфликта неоднократно менялся и в настоящее время находит наполнение по пяти направлениям деятельности. Отдельно анализируются современная геополитическая ситуация, в которой США активно распространяют свое влияние в Индийском океане и Южной Азии, в частности. Политика «поворота к Азии» прослежена в период с 2010 по 2016 гг., отмечено, что приход Д. Трампа мало что изменил в позиции США по этому вопросу.

Особо отмечается роль Китая в окончании вооруженного конфликта: «В ситуации, когда Запад – в частности США – отказал властям Шри-Ланки в военной помощи и сократил экономическую поддержку под предлогом серьезных нарушений прав человека, Китай «заполнил образовавшуюся

пустоту», что стало одним из решающих факторов в разгроме “тигров”». В работе подчеркивается роль экономического сотрудничества между КНР и Шри-Ланкой в период 2005-2016 гг. Интерес представляет выявленная автором стратегия КНР по реализации инфраструктурных проектов. В частности, строительство морского порта стратегического значения на юге страны – Хамбантота может быть представлено как составная часть стратегии «нить жемчуга», которая предусматривает создание «узлов» стратегического значения – военно-морских, военно-воздушных баз и портов с участием Китая, которые «нитью» протянутся через Индийский океан от Южно-Китайского моря до Персидского залива.

Позиция России также изложена достаточно подробно. Акцент сделан на том, что российско-ланкийские отношения традиционно остаются дружественными, основанными на взаимном уважении и невмешательстве во внутренние дела друг друга. После окончания вооруженного противостояния Россия по-прежнему выступает за мирное, ненасильственное преодоление постконфликтного синдрома на острове, приветствует любые шаги как правительства, так и тамильских политиков в этом направлении.

Структура работы – три главы, организованные по проблемно-хронологическому принципу, определена в соответствии с поставленными целями и задачами исследования и не вызывает возражений. В Заключении подведены основные итоги диссертационного исследования и сделаны обобщающие выводы (с. 145-152).

Работа читается интересно, среди сделанных важных выводов можно отметить замечание о том, что «по мере перерастания конфликта в вооруженную стадию делались попытки сочетать силовые методы решения проблемы с политическими шагами, направленными на мирное урегулирование, но в конечном счете это не дало результатов, и предпочтение было отдано военной составляющей. Однако, несмотря на то, что

правительство многократно превосходило сепаратистов в военном и в экономическом отношении, пользовалось международной поддержкой, Тигры освобождения Тамил Илама в течение весьма долгого периода времени успешно противостояли ему».

Автору удалось доказать, что успех начального этапа переходного процесса по мирному разрешению сингало-тамильских противоречий был обусловлен одновременным воздействием сразу нескольких факторов: резко уменьшился поток поступавших из-за границы финансовых средств для ТОТИ; «накопленная усталость» и разочарование в ТОТИ большей части тамильского населения; раскол в рядах ТОТИ в 2004 г.; военно-экономическая помощь Китая и Индии, оказанная правительству Шри-Ланки; пресечение Индией нелегальных поставок вооружений из Тамилнада. И наконец, чисто природный фактор – цунами, обрушившееся на восточное побережье Шри-Ланки 26 декабря 2004 г., которое уничтожило значительную часть баз боевиков, их складов и «сchronов» с оружием.

Также важны структурно изложенные выводы диссертанта по поводу вовлеченности крупных держав (Индии, США и Китая) в межэтнический конфликт. Бесспорным является постулат автора о том, что благодаря своему географическому и стратегическому положению в Индийском океане роль Шри-Ланки может значительно возрасти в geopolитических планах крупных держав. Шри-Ланка, несомненно, все больше становится точкой приложения интересов великих держав: Индии, США и Китая (с. 150).

При написании диссертации автор провел тщательное научное исследование, проявил компетентность и скрупулезность в изложении материала, четко сформулировал цель исследования.

Логика изложения отражена в структуре работы и не вызывает возражений. Структура диссертации включает теоретическую и практическую части, которые дополняют друг друга и отвечают цели работы, а положения, выносимые на защиту, соотносятся с обозначенными задачами исследования. Диссертация написана на основе изучения обширной базы источников и

литературы (356), поэтому основные положения и выводы исследования являются достоверными.

Оформление работы выполнено на уровне, отвечающем установленным правилам. Публикации соискателя (5 научных статей, из которых 4 опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ) и автореферат отражают основные положения диссертации и соответствуют ее структуре.

Однако при всех перечисленных достоинствах работа не лишена недостатков и могут быть сделаны следующие замечания:

1. К сожалению, не была учтена коллективная монография Института востоковедения «Западная Азия: этнополитическая ситуация. / Отв. ред. М.С. Лазарев. – М.: Наука, 1993». Это, пожалуй, одна из самых удачных работ в области исследования этнополитических процессов в Западной Азии, первая в востоковедной историографии постсоветской России, авторы которой предложили новые подходы к изучению этнополитической ситуации на Востоке. В написании разделов по Пакистану, например, участвовали такие признанные востоковеды как Ю.В. Ганковский и В.Я. Белокреницкий.

2. Принято писать «1980-х гг.», а не «80-х», как дано в ряде случаев. Не кажется удачным и использование выражения «прошлого века».

3. Автор отметил «раскол в рядах ТОТИ в 2004 г.» (с. 148) в числе факторов успеха начального этапа переходного процесса по мирному разрешению сингало-тамильских противоречий. Однако «фактор Каруны» (то есть раскол «тигров» на северных и восточных тамилов), возможно, нуждается в большем внимании.

4. В тексте диссертационного исследования дается интересный анализ роли ООН в урегулировании межэтнического конфликта в Шри-Ланке, что не нашло, на наш взгляд, должного отражения в заключительных выводах. А ведь именно благодаря резолюции Совета по правам человека ООН (2015 г.) Шри-Ланка, как это отмечается в диссертации, получила пространство для политического маневра в ситуации сильного международного давления в период президентства в США Б. Обамы.

Отмеченные замечания носят рекомендательный характер, а пожелания скорее определяют перспективы дальнейшей научной работы соискателя и не снижают значения настоящего исследования и его высокой оценки.

Диссертационное исследование «Межэтнический конфликт в Шри Ланке: влияние на систему отношений в регионе Южной Азии», представленное на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития, представляет собой законченный самостоятельный научный труд и отвечает требованиям пп. 9-11, п. 13, п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723), а его автор – К.А. Вильнин – заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

Доктор исторических наук по специальности  
07.00.15 – История международных отношений  
и внешней политики, профессор кафедры теории  
и истории международных отношений  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Российский университет дружбы народов»  
«9» ноября 2017 г.

*В. Иванов*

Владимир Иванович Юртаев

Сведения об организации, где работает автор отзыва:  
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

Телефон: 8 (495) 787-38-03

E-mail: rector@rudn.ru



Ученый секретарь факультета  
гуманитарных и социальных наук  
Российского университета дружбы народов

*Г.И. Понка*/