

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Манойловича Негоша «Трансформация внешней политики Сербии на современном этапе (европейское направление)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 — «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»

Актуальность избранной автором темы не требует пространных доказательств. Сербия провозгласила вступление в ЕС своим внешнеполитическим приоритетом, но отношения с ним осложнены немалыми противоречиями, в первую очередь нерешенной «косовской проблемой». При этом Сербия остается стратегическим партнером России и декларирует нежелание отказываться от исторических связей с ней. И в сербском «политическом классе», и в кругу экспертов, и в общественном мнении, как справедливо отмечает Н. Манойлович, отсутствует консенсус по вопросам внешнеполитического курса страны. Отношения Сербии с региональными соседями и с Брюсселем взаимозависимы. Все это не только определяет значимость предмета диссертационного исследования, но и ставит его в современный региональный и глобальный контекст.

При подобной комплексной постановке проблемы логичной представляется структура работы, где процессу формирования внешней политики Сербии на европейском направлении, ее взаимоотношениям с ЕС, «новыми» и «старыми» соседями и с РФ посвящены отдельные главы. Созданная в результате панорамная картина сербской внешней политики со всеми стоящими перед ней вызовами и дилеммами — несомненное достоинство работы Н. Манойловича, характеризующее ее *новизну*. Широкая источниковедческая база и обстоятельный обзор литературы по теме исследования вполне отвечают масштабным целям и задачам, поставленным автором. Пристальный анализ дискуссионных аспектов темы, отражающий противоборство различных направлений в сербской политической мысли,

обогащает наши представления о внешней политике Сербии, показывая ее неоднозначность и непредрешенность. Оправданно особое внимание, которое автор уделил «косовской проблеме» – одному из главных препятствий «евроинтеграции» Сербии и одновременно своеобразному маркеру размежеваний в сербской политике и в общественном мнении.

Интересна и, думается, правомерна предложенная автором периодизация сербской внешней политики. Стоит, однако, заметить, что выделенные периоды обозначают разные фазы, характеризующиеся не столько принципиальными отличиями во внешнеполитическом курсе, сколько пребывание у власти в Белграде различных внутривнутриполитических сил. В данной связи трудно усмотреть содержательные перемены, выходящие за пределы стилистики, между третьим этапом – периодом «четырёх столпов» (2007 – 2013 гг.) и четвертым – «восстановления равновесия» (2013 – 2016 гг.), несмотря на произошедшую смену действующих лиц « у кормила».

В целом представляются убедительными основные положения диссертации:

1. В условиях формирования полицентричной мировой системы расширяются возможности Сербии отстаивать свои интересы на международной арене..., чем обусловлена ее «политика балансирования».

2. Приоритетом внешней политики Сербии является ее стремление вступить в ЕС при продолжении дипломатической борьбы против признания независимости Косово. Косовский вопрос во многом определяет динамику и особенности процесса вступления Сербии в ЕС.

3. Важным направлением внешней политики Сербии является развитие отношений с «новыми» и «старыми» соседями.

4. Особое внимание Сербия уделяет развитию политического сотрудничества и торгово-экономических связей с Россией.

Вместе с тем работа не свободна от определенных изъянов. Так, в разделах диссертации, посвященных состоянию сербского общественного мнения, явно недостает данных социологических опросов. Между тем они весьма показательны и многое объясняют во внешней политике Белграда. Есть основания предполагать, что она имела бы иные акценты и динамику, если бы не необходимость постоянно оглядываться на немалую часть электората, где сильны традиционно русофильские настроения и нет готовности согласиться с отделением Косово даже ради приема в ЕС. Не случайно для сербских политиков из разных политических лагерей стало едва ли не правилом совершить перед выборами обязательный визит в Москву, чтобы предстать перед избирателями политиками, пользующимися поддержкой в России.

Встречаются в диссертации положения, которые скорее отражают желаемое автором, нежели реальное состояние. Так на стр.54 утверждается: «население края [Косово] расколото по национальному признаку, и сербская часть жителей полностью отказывает в поддержке албанским руководителям края». Отсылка на мнение сербского автора, в издании 2008 г., которая не сопровождается авторским комментарием, не кажется убедительной. В настоящее время сербские депутаты в парламенте Косово при благословении официального Белграда не только обеспечили приход к власти т.н. «коалиции пистолетов» во главе с бывшими руководителями боевиков, но и вошли в кабинет одиозного Р. Харадиная, выдачи которого как военного преступника сербские власти требовали за пару недель до того. На стр. 64 читаем: «Современная политика Белграда, в отличие от прошлых лет, в вопросах отношений с ЕС выглядит более сбалансированной и прагматичной». В прагматичности нынешним руководителям Сербии трудно отказать. Между тем именно они в диалоге с Приштиной и Брюсселем пошли на такие уступки, на которые не решались их прозападные предшественники. Работа, безусловно, выиграла бы при устранении нередких текстуальных повторов положений соответствующих глав в выводах и в заключении.

Высказанные частные замечания не умаляют, однако, общей высокой оценки диссертации Н. Манойловича, который во всей полноте осветил заявленную проблему, доказал выдвинутую гипотезу и продемонстрировал должные аналитические навыки. Автореферат соответствует тексту диссертации и вполне отражает ее основные положения. В практическом плане диссертация может служить полезным подспорьем в дальнейшей научно-аналитической разработке темы и в образовательном процессе. Подытоживая, можно сделать вывод: диссертация Н. Манойловича отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 23.00.04, а ее автор заслуживает присвоения искомой степени кандидата политических наук.

Официальный оппонент – ведущий научный сотрудник  
Отдела черноморско-средиземноморских исследований,  
руководитель Центра этнополитических  
и межгосударственных конфликтов  
ФГБУН Института Европы РАН,  
кандидат исторических наук

*Кандель*  
П.Е.Кандель  



«3» октября 2017 г.

Сведения об организации, где работает оппонент:

ФГБУН Институт Европы РАН

Адрес: Москва, Моховая ул., д.11, стр. 3В

Телефон: +7(495)692-10-51

*лично передал сотруднику ИЕ РАН  
Канделя П.Е. удостоверю  
специалист по кадрам ИЕ РАН*  
*А.В.Саввина*