

## ОТЗЫВ

*официального оппонента, заместителя директора Второго европейского департамента МИД России, кандидата политических наук  
Андрея Семёновича Скачкова на диссертацию Жилиной Людмилы Николаевны «Политика безопасности стран Балтии и национальные интересы России», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»*

Диссертационное исследование Жилиной Л.Н. «Политика безопасности стран Балтии и национальные интересы России» посвящено важной и актуальной теме современной мировой политики. Очевидная научная и политическая востребованность данного исследования определяется ролью прибалтийских государств в формировании общеевропейских и региональных подходов к вопросам безопасности после обретения ими независимости в 1991 году. Несмотря на небольшой размер прибалтийских стран и, казалось бы, их незначительное место в глобальной политике, благодаря невероятной напористости и активности в продвижении своих внешнеполитических приоритетов, прибалты добились, чтобы их голос учитывался при принятии важных политических и военных решений в рамках НАТО и Евросоюза. При этом позиция Вильнюса, Риги и Таллина достаточно одновекторна, она направлена на навязывание конфронтационного видения отношений с Россией. Эксплуатируя тезис о российской «военной угрозе», прибалтийские государства позиционируют себя в качестве «прифронтовых государств» - потенциальных жертв такой «агрессии». В результате прибалтийские соседи являются для нашей страны весьма проблемными партнерами, активно лоббирующими расширение военного присутствия США и НАТО в Балтийском регионе, который до недавнего времени считался одним из наиболее безопасных в мире.

Таким образом, теоретическая значимость и актуальность избранной темы не подлежит сомнению, она обусловлена необходимостью проведения тщательного, комплексного анализа состояния и перспектив развития систем

национальной безопасности Латвии, Литвы и Эстонии во взаимосвязи с политикой и действиями НАТО на российском направлении.

Объектом диссертационного исследования является политика безопасности государств Балтии, предмет исследования — политика безопасности стран Балтии и ее воздействие на национальные интересы Российской Федерации. Цель диссертационной работы состоит в определении основных тенденций и противоречий политики безопасности стран Балтии на современном этапе в контексте их влияния на национальные интересы России в Балтийском регионе.

В интересах достижения цели в диссертации решаются следующие задачи исследования: раскрыть содержание понятия «национальная безопасность» в политической науке и практике Латвии, Литвы и Эстонии; проанализировать теоретические подходы военно-политического руководства стран Балтии к формированию политики безопасности с национальной точки зрения и в рамках коалиционной стратегии НАТО; дать оценку места России в системе национальной безопасности стран Балтии; осуществить анализ роли и места ЕС и НАТО в политике безопасности Латвии, Литвы и Эстонии; охарактеризовать современное состояние системы национальной безопасности стран балтийских государств; определить основные источники угроз национальным интересам Российской Федерации на балтийском направлении и их содержание.

В своем диссертационном исследовании Л.Н.Жилина использовала достаточно обширную базу источников по данной проблеме - российскую и иностранную периодическую печать, литературу на русском и английском языках, а также публикации балтийских и российских специалистов, нормативно-правовые документы, законодательные акты, федеральные законы, соглашения, договоры, регулирующие взаимоотношения России и стран Балтии.

Структура диссертации представляется вполне рациональной для раскрытия темы. Понятно определены цель исследования и задачи, объект и



предмет работы, степень научной разработанности темы, представлена методологическая основа исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Научные положения, выносимые на защиту диссертантом, представляются вполне обоснованными и достоверными. Используя в качестве методологической основы системный подход и общенаучные, политологические и исторические методы, автор, как представляется, в своей основе достиг поставленных в исследовании целей и задач. Следует, в частности, согласиться с выводом диссертанта, что «специфика Балтийского региона выявляет претензии НАТО при активном участии США на роль господствующего лидера... Исходя из этого, Балтийский регион в ближайшем будущем может стать ареной противоборства между Россией и НАТО, в связи с чем здесь может возникнуть и быстро развиваться реальная угроза интересам России в области международных отношений».

Диссертация Л.Н. Жилиной состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе рассматривается содержание понятия «национальная безопасность» в современной политологии стран Прибалтики, рассмотрено влияние качественных параметров геополитического положения этих государств на формирование системы национальной безопасности, представлен анализ угроз национальной безопасности для Латвии, Литвы и Эстонии, дана их классификация. Автор справедливо приходит к выводу, что в основе строительства систем обеспечения национальной безопасности лежат стратегии национальной безопасности, которые ставят задачу создания эффективной системы обороны в каждой стране и единой системы обороны государств Прибалтики, а также задачу организации их активного взаимодействия с другими странами-членами НАТО.

Во второй главе представлен анализ внутривнутриполитических угроз национальной безопасности стран Балтии, рассмотрены российский аспект в системе национальной безопасности прибалтийских государств, положение

российских соотечественников с точки зрения его влияния на внешнюю политику прибалтийских государств, дано описание территориальных проблем в отношениях России с этими странами, проанализирован вектор ЕС и НАТО в политике безопасности прибалтов. По мнению автора диссертационного исследования, значение Балтийского региона для России может возрасти, что подтверждается как объективными, так и субъективными факторами. Объективно этот регион – зона особых интересов Российской Федерации. Он может стать промежуточным звеном или же преградой на пути связей России с Западом. Отличительной особенностью нынешней ситуации являются попытки США и НАТО укрепиться в этом регионе и полностью вытеснить из него Российскую Федерацию. Основным орудием в достижении указанной цели должны стать объединенные вооруженные силы НАТО. Следует, однако, оговориться, что военная составляющая является далеко не единственным рычагом усиления западного присутствия и влияния в Балтийском регионе. В диссертации, на наш взгляд, недостаточно внимания уделено вопросам проникновения Запада в экономической (энергетика, транспорт), информационной, образовательной и других сферах.

В третьей главе рассмотрена складывающаяся в последние годы военно-политическая обстановка на Западном и Северо-Западном направлениях, проанализированы реальные и потенциальные вызовы Российской Федерации в Балтийском регионе в области международных отношений, угрозы российским интересам в экономической сфере, а также этнополитические факторы опасности. Автор критически анализирует вступление Латвии, Литвы и Эстонии в НАТО и делает вывод о том, что членство этих стран в Североатлантическом альянсе существенно осложнило отстаивание национальных интересов России на Балтике: в регионе появилась военная инфраструктура НАТО, а также силы альянса, затрудняющие в том числе для России проведение военных маневров в акватории Балтийского моря. Более того, членство бывших республик



советской Прибалтики в НАТО сделало возможным создание новых геополитических схем с участием региональных соседей России, в частности Швеции, Финляндии, Польши и других стран альянса с целью проведения политики сдерживания и изоляции России. Упомянуты проекты, напрямую затрагивающие безопасность Российской Федерации и ее национальные интересы, в частности, идея создания Черноморско-Балтийского союза и нового «санитарного кордона» по западным и южным российским границам. К этим планам, как представляется, диссертант вполне мог бы добавить последние антироссийские инициативы Запада, в реализации которых прибалты принимают самое активное участие: так называемая «Инициатива трех морей», «Люблинский треугольник», «Крымская платформа».

В целом исследование проведено на хорошем теоретическом и практическом уровне. Вместе с тем, к нему хотелось бы высказать ряд замечаний и рекомендаций:

1. Несколько ошибочно расставлены акценты в оценке роли прибалтийских стран в военных приготовлениях НАТО. Так, сдерживающим фактором для неограниченного развертывания сил альянса в Балтийском регионе явилось не столько «неучастие государств Прибалтики в договоре ДОВСЕ» (стр.4), а пренебрежение натовским Брюсселем своими обязательствами, зафиксированными в основополагающем акте Россия — НАТО о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности 1997 года (в заключительных выводах диссертации, правда, такая взаимосвязь упоминается вскользь). В этом документе, в частности, НАТО подтверждает, что «в нынешних и обозримых условиях безопасности альянс не будет осуществлять свою коллективную оборону путем дополнительного постоянного размещения существенных боевых сил».

2. В целом ряде случаев автором без должного критического анализа излагается или цитируется позиция прибалтийских политиков в отношении строительства национальной системы национальной безопасности своих стран. Это приводит к тому, что некоторые выводы и рекомендации носят

оторванный от повествования характер и не вытекают из содержания исследования (сс.62,64,65,67,98,74, 100). Складывается также впечатление, что автор как бы солидаризируется с позицией прибалтийских оппонентов, что неприемлемо ни в научном, ни особенно в политическом плане.

3. К сожалению, в диссертации не уделено должного внимания анализу влияния на вопросы национальной безопасности дискриминационной политики прибалтов в отношении национальных меньшинств. Между тем, очевидно, что систематические нарушения в правочеловеческой сфере не позволяют Латвии, Литве и Эстонии добиться этнического согласия в обществе и являются долговременным дестабилизирующим фактором их внутренней политики и безопасности. Эти перекосы крайне отрицательно сказываются на взаимоотношениях прибалтийских государств с Россией. Этот тезис приводится лишь в заключительных выводах, но не вытекает из содержания работы.

4. В данной связи ошибочным как с академической, так и с политической точек зрения выглядит приводимый диссертантом без какого-либо критического анализа тезис прибалтийских правящих элит о «позитивном влиянии» на систему нацбезопасности прибалтийских государств существующий, якобы, в этих странах «демократический характер» политических режимов и «политический плюрализм», «демократические избирательные системы», «защита прав и свобод граждан», а также «возможности достижения сплоченности общества по значимым политическим вопросам». (стр.49).

В реалиях, как известно, ситуация с правами человека в Прибалтике является крайне неблагоприятной, подвергается острой критике со стороны России. Наличие в Латвии и Эстонии около 280 тысяч «неграждан», лишенных базовых политических и социально-экономических прав, в том числе права на участие в выборах, свидетельствует об отсутствии предпосылок для политического плюрализма и демократического правления.



Не упомянуты и многочисленные свидетельства усиливающихся в Латвии, Литве и Эстонии политических преследований общественных деятелей, правозащитников и журналистов. Ничего не говорится о выдавливании русскоязычного образования и запретах СМИ на русском языке. Критика дискриминационных подходов прибалтов, как должно быть известно автору, содержится в многочисленных докладах и рекомендациях ООН, ОБСЕ и СЕ.

5. Неуместными в этой связи видятся приводимые диссертантом без каких-либо комментариев активно тиражируемые прибалтами тезисы о «цивилизованном национализме», а также «российской военной угрозе» (с.143-144, 152). Отсутствие полемики в столь значимых вопросах, имеющих опять же не только чисто научное, но и, безусловно, резонансное политическое звучание, фактически ставит автора на одну доску с прибалтийскими оппонентами. Это в немалой степени девальвирует общее впечатление от работы. Причем и в этом случае в заключительной части диссертации акценты по обозначенным вопросам выставлены в целом верно, однако они не подкреплены фактологической и оценочной базой основного содержания работы.

6. Во второй главе желательно было бы дополнить характеристику современного состояния системы безопасности Латвии, Литвы и Эстонии упоминанием их позиции по вопросам создания «европейской армии», а также усиления военного присутствия США и НАТО на постоянной основе и создания при помощи США прибалтийской ПВО.

7. В значительной степени гипертрофированным, на наш взгляд, является утверждение автора о «реальных угрозах» вооруженного конфликта в Балтийском регионе, как и о «нарушении баланса сил на Балтике в результате военного присутствия НАТО» (с.183-184). Оторванными от реальности видятся предположения диссертанта о возможности «вооруженного конфликта» с Россией в результате гипотетического обострения в Прибалтике национального (русского) вопроса или

территориальных споров.

Указанные замечания, впрочем, не отменяют полезности проведенной диссертантом исследовательской работы. Достигнутые в диссертации результаты вполне могут стимулировать автора к продолжению деятельности по выбранной актуальной и значимой проблеме, представляющей несомненную ценность для современной политической науки и в практическом плане.

Таким образом, диссертация Жилиной Людмилы Николаевны «Политика безопасности стран Балтии и национальные интересы России» в целом соответствует требованиям ВАК к диссертациям, представляемым на соискание степени кандидата политических наук, а ее автор может быть рекомендован для рассмотрения вопроса о присуждении искомой ученой степени.

Кандидат политических наук,  
заместитель директора  
Второго европейского департамента  
Министерства иностранных дел Российской Федерации

«16» марта 2021 года



*[Handwritten signature]*  
А.С. Скачков  
*Людмила А.С. Скачкова*  
*Верно*  
П.п. верно: *[Handwritten initials]*

Контактные данные: тел. +7 (916) 408-64-63, E-mail: [andskachkov@yandex.ru](mailto:andskachkov@yandex.ru)

Российская Федерация, 119200 Москва, Смоленская-Сенная пл., 32/34  
+7 (499) 244-29-12  
E-mail: [ministry@mid.ru](mailto:ministry@mid.ru)