

## Отзыв официального оппонента

на диссертацию Жилиной Людмилы Николаевны на тему: «ПОЛИТИКА БЕЗОПАСНОСТИ СТРАН БАЛТИИ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ», представленной в Диссертационный совет Д 209.001.04 Дипломатической академии МИД России

на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04. – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

**Актуальность темы исследования.** Актуальность представленной диссертации не подлежит сомнению. Страны Прибалтики, являющиеся активными членами военно-политического альянса НАТО и Европейского союза, несут основную ответственность за срыв диалога России с данными структурами. С самого начала независимости и сегодня они проводят последовательную антироссийскую политику и во внутреннем и внешнем измерении. Это предопределило совпадение и взаимозависимость внешних и внутренних (этнических, социально-экономических и политических) факторов в интерпретации и оценках безопасности, рисков безопасности и решении задач безопасности в национальных системах безопасности. В таких обстоятельствах возможности взаимодействия России со странами ЕС ограничены. Главный ограничитель здесь – страны Прибалтики. Поэтому актуальный вопрос – методы оценки рисков безопасности для России в этом регионе – требует тщательной проработки. Данная диссертация полностью на него отвечает.

**Достоверность и обоснованность выводов.** Обращает на себя внимание разнообразная эмпирическая база, лежащая в основе исследования. Работа основана на широком круге источников. В диссертации использованы 59 разных документов. Также исследовательница продемонстрировала знание основных научных трудов по теме - 254 наименования. Таким образом, в диссертации использовано более 300 наименований разных источников информации. Достоверность результатов подтверждается докладами, представленными на международных конференциях и публикациями ВАК.

Представленное исследование отличает ряд дополнительных позитивных моментов:

Структура диссертации логична. Автор следует от концептуальных основ стратегии безопасности через анализ существующей системы, практики реализации концепций до оценок угроз России с учетом текущих реалий и перспектив развития системы безопасности прибалтийских стран.

Предмет, объект исследования сформулированы корректно. Цель и задачи полностью соответствуют научной проблеме. Цель состоит «в определении основных тенденций и противоречий политики безопасности стран Балтии на современном этапе и их влиянии на национальные интересы России в Балтийском регионе». Для достижения цели автор поставил шесть исследовательских задач, привязанных к анализу конкретных документов, практик, оценкам угроз, характеристикам развития систем национальной безопасности. Автор корректно сформулировал положения, выносимые на защиту, позволяющие раскрыть поставленные вопросы. Среди них такие как: 1) Процесс концептуализации национальной безопасности Латвии, Литвы и Эстонии после обретения ими независимости в 1991 году показал, что неперенным условием обеспечения национальной безопасности балтийские государства считают создание системы глобальной, региональной и локальной безопасности, а США находятся в центре этой системы; 2) Анализ понятий «национальная безопасность», «стратегия национальной безопасности», «система безопасности», «система обеспечения безопасности» в официальных документах стран Балтии показывает, что в своей политике безопасности они полностью подчинились концептуальным установкам НАТО; 3) Исследование современного состояния национальной безопасности стран Балтии доказывает, что в настоящее время для Латвии, Литвы и Эстонии характерно усиление потенциальных внутренних факторов риска; 4) При этом остается возможным использование театра военных действий стран Балтии в интересах коалиционной стратегии безопасности НАТО; 5) Геополитическая трансформация современного мира коренным образом изменила характер угроз безопасности России: вместо существовавшей ранее открытой угрозы широкомасштабного столкновения между Западом и Востоком сложилась система множества угроз локального характера, менее предсказуемых.

Позитивно, что в диссертации при раскрытии указанных положений подробно анализируются не только внешнеполитические доктрины, но и конституции государств, причем в связке со многими другими документами и практикой.

Работа интересна и тем, что ее автор предлагает свой подход к исследованию и интерпретации явления безопасности. Так, исследовательница отмечает, что «система национальной безопасности — функциональная система, соотносящая национальные интересы и угрозы национальной безопасности, а система обеспечения национальной безопасности представляет собой систему органов, организаций, сил и средств, что составляет организационный механизм для решения задач по защите национальных интересов» (стр.27), при этом автор анализирует и сам процесс создания системы обеспечения национальной безопасности во всех указанных странах.

В диссертации отражены все внешние факторы, влияющие на системы безопасности Прибалтики и соответственно, России. В ней отражен как фактор НАТО, так и ЕС. Важно, что в столь комплексном анализе не обойдены вниманием и проблемы идентичностей и ценностей.

**Научная и практическая значимость.** Научная новизна заключается в исследовании взаимосвязи между характером концепций национальной безопасности стран Прибалтики с антироссийской политической практикой и теми угрозами, которые эти позиции несут для России, с учетом фактора США и ЕС. Теоретическая ценность связана с формированием модели оценок угроз. Практическая ценность диссертации заключена в том, что ее выводы могут быть полезны соответствующим внешнеполитическим ведомствам России.

**Первая глава** представляет концептуальные основы национальной безопасности стран Балтии. Здесь автор анализирует базовые понятия, например, понятие «национальная безопасность», рассматриваются факторы, влияющие на ситуацию: размеры территории, геополитическое расположение, кардинальная структурная переориентация национальных экономик на Запад, особенности этнического состава населения, исторические и институциональные аспекты развития стран Балтии, их ограниченные природные и человеческие ресурсы и т.д. Автор справедливо полагает, что «Латвия, Литва и Эстония отходят от идей независимости по максимуму и даже нейтралитета» (стр. 19), иными словами, они следуют идее максимального отторжения от России и переходу к тотальному использованию натоцентричных подходов.

Автор полагает, что в основе стратегий национальной безопасности каждой из стран Балтии лежат пять главных принципов: принцип экономического развития, политическая стабильность, принцип строительства вооруженных сил, принцип поддержания хороших отношений с соседями, а также то, что система национальной безопасности и обороны стран Балтии - часть общеевропейской и трансатлантической системы.

В результате проведенного анализа Л.Н. Жилиной удалось доказать, что «безопасность государства, по мнению военно-политического руководства Латвии, Литвы и Эстонии, — это защита политических, экономических и социальных основ существующего конституционного строя», что жестко увязало и поставило в зависимость от внешнего фактора внутригосударственное развитие (стр. 31). Более подробно эта жесткая связь продемонстрирована в табличной форме на стр. 56, где дана классификация угроз, среди которых есть как геополитические, так и разнообразные внутренние (военно-

политические, экономические). Автор убедительно доказывает, что институт неграждан не позволяет нивелировать все остальные риски.

**Глава вторая** посвящена современному состоянию системы безопасности стран Балтии. Автор указывает, что она базируется «на выявлении порога, ниже которого не может опуститься ухудшение реальной ситуации в различных сферах жизнедеятельности, то есть той отметки, на или ниже которой возможно возникновение угроз различным интересам. Таким образом, главной исходной базой для оценки уровня национальной безопасности является система количественных показателей, отражающих содержание конкретного жизненно важного интереса личности, общества, государства» (стр.76). Здесь особый интерес вызывает составленная диссертантом параметрическая структура интересов и угроз безопасности личности, обществу и государству.

Оценка внутренних угроз потребовала от автора анализа позиций общественности, разных политических групп, где свою роль играют региональные аспекты и аспект идентичности. Автор убедительно демонстрирует зависимость социально-экономических показателей и позиции населения от политики в стране. Значимым для раскрытия поставленных задач во второй главе стал параграф, посвященный российскому аспекту в системе национальной безопасности Латвии, Литвы и Эстонии.

Анализ множества источников позволил сделать вывод о том, что все виды российской политики истеблишмент в странах Прибалтики связывает со стремлением нанести им максимальный урон. Именно в таком контексте политический истеблишмент указанных стран рассматривает даже надежную энергосистему БРЭЛЛ, прибегая к понятию энергетической безопасности. Таким образом, произошел разрыв между политикой безопасности и реальными нуждами страны: «По мнению представителей делегации, экспертам из Латвии и России есть, о чем говорить, а бизнесменам — «открывать новые двери и вести совместные дела»... «Ведь Россия является одним из основных инвесторов ...» (стр.102). Неудивительным в этом контексте является политика стран Балтии, нацеленная на антироссийские санкции, закрытие российских медиа, ухудшение положения соотечественников.

**В третьей главе** Л.Н. Жилина дает авторскую оценку вызовов и угроз национальным интересам России в Балтийском регионе. В ней автор проводит тщательный разбор национальных интересов России и военно-политической обстановки на границе с Прибалтикой, включая наличие военных аэродромов НАТО, характер дислокации войск НАТО. Интересно, что автор, говоря о взаимодействии стран Прибалтики с европейскими государствами в выстраивании коалиций против России, приводит в пример разные исторические события, начиная с XIII в. Исследовательница

делает обоснованный вывод о том, что только изменение российской экономической и торговой политики оказывается действенным механизмом в противодействии негативной роли стран Прибалтики в регионе. И при этом, как бы не дистанцировались страны Прибалтики от России, экономически они во многом зависимы от взаимодействия с ней, даже в энергетической сфере. «России нужна уверенность в стабильности на северо-западе своих границ. Наиболее оптимальный путь для Российского государства, как это показывает проведенный анализ, лежит в плоскости оказания политического, дипломатического, экономического и военного давления на страны Балтии» (стр. 189).

**Вместе с тем, следует высказать ряд рекомендаций автору диссертации.**

Источниковую базу следовало прописать более подробно, проанализировать группы документов, показать, какие задачи они позволяют исследовать. Сейчас непонятно, насколько источниковая база является полной для изучения поставленных задач. Автор это никак не обозначил в своем введении. Информационно-аналитические материалы Министерства иностранных дел Российской Федерации (МИД России) и Дипломатической академии МИД России (ДА МИД России), а также ежегодные открытые доклады органов безопасности стран Балтии, публичные выступления официальных лиц следовало бы разместить в той части Введения, где речь идет об источниках, а не после представления научной литературы.

Аналогичные претензии выскажем в отношении анализа степени научной разработанности темы.

Следовало прояснить теоретические и концептуальные основы исследования. Сейчас неясно, какой концепт, какая теория лежит в основе исследования, на какие аспекты и подходы опирался автор.

Некоторые термины следует отдельного прояснения. Например, если они касаются юридических реалий. Так, в чем разница между конституциональными и конституционными проблемами применительно к рассматриваемым сюжетам? (стр.18).


Можно было бы уделить большее внимание анализу факторов, мешающих взаимодействию прибалтийских стран друг с другом.

Есть несколько устаревшие данные: «Но в 2021–2027 гг. Евросоюз сократит размер выделения дотаций Литве, Латвии и Эстонии. Так, Брюссель планирует урезать дотации странам Балтии на 25–27%» (стр. 90). Это данные 2019 года. Они были пересмотрены в 2020 году.

**Заключение по диссертационному исследованию.** Указанные замечания носят рекомендательный характер, не влияют на позитивное впечатление от работы. Диссертационное исследование Жилиной Л.Н. представляет собой самостоятельную

завершенную оригинальную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, содержащую научную новизну, обладающую научно-практической значимостью. Диссертация соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842). ее автор Жилина Людмила Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04. – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

профессор факультета международных отношений  
Санкт-Петербургского государственного университета  
доктор политических наук (специальность 23.00.02), доцент

  
Н.В. Еремина

22.03.2021

Информация об оппоненте: Еремина Наталья Валерьевна, профессор факультета международных отношений Федерального бюджетного государственного бюджетного учреждения Санкт-Петербургского государственного университета, доктор политических наук, кандидат исторических наук, доцент (почтовый адрес: Санкт-Петербург, 199034, Университетская набережная 7-9, тел.: +7 (812) 328-20-00; email: [n.eremina@spbu.ru](mailto:n.eremina@spbu.ru))



*Получены руки Ереминой Н.В.  
подтверждено.*

*Наталья Валерьевна*

*Адрес*

*А.П. Колмутов*

*22.03.2021*