

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор-
проректор по научной работе ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»,
член-корреспондент РАН,
доктор медицинских наук, профессор
Костин А.А.



2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Российский университет дружбы народов»
на диссертацию Аваткова Владимира Алексеевича
«Внешнеполитический курс Турецкой Республики в рамках современной
системы международных отношений», представленную на соискание ученой
степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 –
Политические проблемы международных отношений, глобального и
регионального развития**

Представленная В.А. Аватковым диссертационная работа посвящена ключевым особенностям внешней политики современной Турции и процессу трансформации ее внешнеполитических ориентиров. В последние несколько лет после прихода к власти в Турции Р.Т. Эрдогана и курсом, проводимым правящей Партией справедливости и развития, внешняя политика страны претерпела значимые изменения. Влияние на эти процессы также оказали события, происходящие на мировой арене и связанные с формированием полицентричной системы международных отношений. В связи с этим рецензируемая диссертация, представленная в период изменения глобального баланса сил и появления новых региональных центров сил, является актуальной.

Особое внимание в диссертации автор уделяет идейно-ценностному подходу и подробно раскрывает особенности его применения Анкарой на каждом из внешнеполитических направлений – на Западе, Ближнем и Среднем Востоке, в Азии и Африке, а также на пространстве тюркских государств СНГ. Кроме того, в работе проанализирована документальная и институциональная

база, определяющая внешнеполитический курс Турецкой Республики. Описана деятельность вспомогательных структур «мягкой силы», отвечающих за реализацию внешнеполитических идеологем официальной Анкары, в частности, ТЮРКСОЙ, ТИКА, Тюркского совета, институтов имени Юнуса Эмре и других.

Диссертация выполнена на хорошем научно-теоретическом уровне. Автором изучена российская и зарубежная научная литература, в том числе на турецком языке. Выявлен и проанализирован широкий круг источников, из которых особый интерес представляют собственно турецкие законодательные и иные документы, такие как Закон о Министерстве иностранных дел, различные международные соглашения.

Структура диссертационного исследования В.А. Аваткова отличается логичностью и последовательностью в отношении рассмотрения различных аспектов. Структурные элементы исследования соответствуют заявленной проблематике и логике решения поставленных задач. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения и списка источников и литературы. Во введении имеются все необходимые компоненты, логично определены объект и предмет исследования. Цель и задачи исследования конкретно сформулированы. Положения, выносимые на защиту, соотносятся с задачами исследования.

В первой главе автор проводит анализ существующих теоретических и методологических подходов к исследуемой проблематике. В частности, рассматриваются основные отечественные и зарубежные теории оценивания современной системы международных отношений и процессов, связанных с ее трансформацией, а также приводится методология изучения внешнеполитического процесса Турции с учетом идейно-ценностного фактора.

Во второй главе В.А. Аватков анализирует внешнеполитическую законодательную и институциональную базу Турецкой Республики, а также деятельность основных акторов, принимающих участие в осуществлении внешней политики. Помимо этого, автор рассматриваются ключевые идеологические основы внешнеполитического курса Турецкой Республики. Автор приходит к выводу, что современная Турция имеет сформированную законодательную и институциональную базу, которая, однако, имеет закрытый

характер, что во многом восполняется за счет публичных выступлений официальных лиц и незасекреченных документов государственных структур. Среди основных идеологов, доминирующих во внешнеполитическом процессе, по мнению автора, особое место занимают неоосманизм и неопантюкизм, с помощью которых Анкара оказывает влияние на интересующие ее страны и регионы.

В третьей главе диссертант рассматривает внешнеполитические приоритеты Турции в отдельных регионах мира и особенности реализации идеологических конструктов на данных направлениях. Проанализированы отношения Турции с Западом, политика страны на Ближнем Востоке, а также в Азии и на Африканском континенте. По итогам рассмотрения вышеперечисленных вопросов автор делает вывод, что в соответствии с идеями неоосманизма Турецкая Республика постепенно отходит от прозападного внешнеполитического курса, делая акцент на странах Востока и переходя к разноплановому сотрудничеству с рядом из них, в особенности – с мусульманскими государствами.

В четвертой главе рассмотрена формируемая Турцией подсистема международных отношений – «тюркский мир». Автор анализирует историю возникновения и распространения идей «тюркского мира», а также пантюркизма как основного инструмента интеграционных проектов, ориентированных на лидерство в них Турции. Диссертантом также исследуются особенности политики Турецкой Республики в отношении тюркоязычных государств Содружества Независимых Государств, рассматриваются отдельные аспекты турецкой «мягкой силы» и дается оценка перспективам деятельности в этой области. По мнению автора, современная Турция активным образом пытается распространять свое влияние в Центральной Азии, Азербайджане, а также некоторых тюркоязычных регионах России, рассматривая их в качестве основных составляющих «тюркского мира». Автор также приходит к выводу, что сотрудничество Турции и тюркских государств носит туркоцентричный характер.

Пятая глава диссертации посвящена российско-турецким отношениям. Автор рассматривает развитие двусторонних отношений России и Турции с точки зрения исторической ретроспективы, включая анализ политико-правовых основ современного российско-турецкого взаимодействия. Автор особенно подробно исследует кризис с Су-24 2015 г., а также особенности возобновления двусторонних контактов в посткризисный период. Специальное внимание уделяется гуманитарной составляющей российско-турецких отношений, рассмотренной в контексте обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. В результате исследования данных вопросов В.А. Аватков приходит к выводу о том, что инцидент со сбитым российским самолетом в корне изменил архитектуру российско-турецкого взаимодействия и заставил стороны пересмотреть двусторонние отношения, сконцентрировав усилия на сотрудничестве не только в экономической сфере, но и в области безопасности. При этом, по мнению автора, процесс гуманитарного сотрудничества развивается достаточно медленно, хотя именно эта сфера во многом предопределяет успех контактов, налаженных во всех остальных сферах.

В заключении приводятся результаты проведенного исследования.

Работа В.А. Аваткова представляет интерес, актуальна, имеет научную и практико-политическую значимость. Собран и проанализирован огромный фактологический материал, поставленные диссертантом задачи реализованы. Работа основывается на солидной источниковой и историографической базах.

Научная новизна исследования состоит в раскрытии смысловых доминант во внутренней и внешней политике Турции на современном этапе в их взаимосвязи и взаимообусловленности. В научный оборот введено значимое в методологическом отношении понятие идейно-ценностного подхода, что может найти свое применение в дальнейшем при углубленном изучении особенностей внешней политики других государств. Диссертация имеет важное научное и практическое значение, а сформулированные в работе выводы могут быть использованы федеральными государственными органами власти и другими профильными министерствами и ведомствами в качестве базиса для

формирования внешнеполитического курса России и в контексте принятия решений в области взаимодействия Москвы и Анкары.

Несмотря на имеющиеся достоинства диссертации В.А. Аваткова, будет уместным отметить ряд замечаний и пожеланий.

1) В исследовании остается неясным, что именно подразумевается под «современной системой международных отношений», поскольку автор не уточняет хронологические рамки своего исследования в названии темы. Вместе с тем можно не вполне согласиться с утверждением, что «Вестфальская система международных отношений, сформировавшаяся по итогам Тридцатилетней войны (1618–1648 гг.), сменилась Венской системой «Европейского концерта» и, позднее, более глобальной – Версальско-Вашингтонской системой», в то время как Вестфальская система существует до сих пор, а Венская и Версальско-Вашингтонская являются ее подсистемами.

2) В контексте предложенного идейно-ценностного подхода, наряду с доминирующими по оценке автора неоосманизмом и неопантюркизмом, целесообразно и логично было бы рассмотреть изменение позиции Турции относительно ее места и роли в исламском мире, главным образом – в свете борьбы за лидерство в исламском мире между Саудовской Аравией и Ираном, позиционированием Пакистана как одной из самых влиятельных мусульманских государств. Здесь также было бы уместно упоминание о периоде халифата Османов, а также рассуждения о том, использует ли современная Турция исторические особенности своего положения в суннитской части мусульманского мира с тем, чтобы на современном этапе обосновать свои внешнеполитические амбиции в регионах с подавляющим мусульманским большинством.

3) Было бы целесообразно более глубоко раскрыть идейно-ценностные основания политики «мягкой силы» Турции, то есть те культурные ценности, идеи, символику и мифы, которые использует Турция для распространения и популяризации своего положительного имиджа за рубежом.

4) В работе было бы целесообразно более системно изложить иерархию государственных приоритетов во внешней политике Турецкой Республики, что

позволило бы обосновать обращение автора к рассмотрению современного состояния двусторонних отношений с отдельными государствами Азии, Африки и Ближнего Востока.

5) В работе не представлена формализованная, в том числе математическая интерпретация указанных в соответствующем разделе количественных методов, таких как факторный анализ, контент- и ивент-анализ. Также было бы целесообразно усилить методологический раздел диссертации более подробными разъяснениями относительно сущности социетального, модельного и институционального подходов и пояснениями, какие исследовательские задачи автору помог решить каждый из этих методов.

6) С точки зрения практической значимости диссертационного исследования целесообразным представляется в главе 5, посвященной российско-турецким отношениям, более широкое изложение таких важных аспектов, как выработка форм и методов внешнеполитической деятельности Российской Федерации по реализации государственных интересов (п. 11 паспорта специальности). В условиях укрепления двусторонних отношений Москвы и Анкары, наблюдаемого в последние годы, важно предложить соответствующим ведомствам России наиболее эффективные механизмы взаимодействия с Турцией, которые учитывали бы особенности принятия турецким руководством внешнеполитических решений и разработки системы приоритетов страны на мировой арене.

7) Спорным представляется 8-й пункт в разделе «Основные положения, выносимые на защиту»: «Каждый тюркский народ сумел во многом благодаря российской цивилизации сохранить свои культурные коды». В тексте диссертации этот тезис не доказан, как и не указано, о каких именно тюркских народах идет речь, входят ли в их число, например, иракские и сирийские туркмены и какое влияние на них могла оказать российская цивилизация.

Кроме того, по всей работе встречаются стилистические погрешности, которые порой искажают смысл высказываемых автором замечаний. Речь идет, в частности, о таких выражениях, как «Такие действия направлены на формирование мифа о том, что тюрки – это турки, тогда как исторически все

ровно наоборот: турки – это ассимилированные тюрки» (с. 22); «При помощи таких показателей, как... был проведен разносторонний анализ методологии исследования внешней политики...» (с. 66); «Россия же в свою очередь в рамках противостояния турецкому влиянию осуществляет деятельность таких организаций, как Россотрудничество, Фонд поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова» (с. 299) и т. д.

В целом, содержание диссертационного исследования В.А. Аваткова соответствует специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Таким образом, диссертация Аваткова Владимира Алексеевича «Внешнеполитический курс Турецкой Республики в рамках современной системы международных отношений» представляет собой завершенное, выполненное в рамках поставленных задач, самостоятельное исследование актуальной научной проблемы. Исследование содержит новые научные результаты и рекомендации.

Основные результаты исследования отражены в 51 публикации, в том числе в 35 научных статьях автора в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени доктора политических наук. Диссертация отвечает требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», предъявляемым докторским диссертациям. Аналогичную оценку можно дать в отношении содержания автореферата, которое соответствует диссертации.

Автор диссертационного исследования – Аватков Владимир Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по

специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (специальность 07.00.09), профессором кафедры теории и истории международных отношений Шпаковской Мариной Анатольевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории международных отношений ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», протокол № 1000-10-04/№10 от 18 февраля 2020 г.

Профессор кафедры теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», доктор исторических наук (07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования)



М.А. Шпаковская

Заведующий кафедрой теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», доктор политических наук (23.00.04 Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития), доцент



Д.А. Дегтерев

Декан факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», доктор философских наук, профессор



В.А. Цвык

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6
Тел.: +7 (495) 434-53-00, e-mail: information@rudn.ru

Подпись



удостоверяю

Л.И. Понька

Ученый секретарь факультета гуманитарных и социальных наук
Российского университета дружбы народов

Подпись



удостоверяю

Л.И. Понька

Ученый секретарь факультета гуманитарных и социальных наук
Российского университета дружбы народов