

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 209.001.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА ТЕМУ «ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ КУРС
ТУРЕЦКОЙ РЕСПУБЛИКИ В РАМКАХ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК ПО
СПЕЦИАЛЬНОСТИ 23.00.04 – Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития

аттестационное дело № 4

решение диссертационного совета от «3» июня 2021 г., протокол № 47

О присуждении Аваткову Владимиру Алексеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора политических наук.

Диссертация на тему «Внешнеполитический курс Турецкой Республики в рамках современной системы международных отношений» по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» принята к защите 4 февраля 2021 года (протокол заседания № 37) Диссертационным советом Д 209.001.04, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» (ведомственная принадлежность: Министерство иностранных дел Российской Федерации), 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д.53/2, стр. 1 переутвержден Приказом Министерства образования и науки РФ № 835/нк от 06.07.2016 г.

Соискатель Аватков Владимир Алексеевич, 1988 года рождения, гражданин Российской Федерации, диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук «Внешнеполитическая идеология Турецкой Республики при правлении Партии справедливости и развития» защитил в

2013 г. в Диссертационном совете, созданном на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт философии Российской академии наук». Соискатель работает доцентом кафедры международных отношений в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», а также старшим научным сотрудником Центра постсоветских исследований Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук».

Диссертация выполнена на кафедре международных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» (ведомственная принадлежность: Министерство иностранных дел Российской Федерации).

Научный консультант – доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» Каширина Татьяна Владиславовна.

Официальные оппоненты:

1. Ирхин Александр Анатольевич – доктор политических наук, доцент, заведующий кафедрой «Политические науки и философия» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет».

2. Панин Виктор Николаевич – доктор политических наук, профессор, директор Института международных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пятигорский государственный университет».

3. Ефимова Лариса Михайловна – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры востоковедения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Первым проректором-проректором по научной работе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», членом-корреспондентом РАН, доктором медицинских наук, профессором Костиным Андреем Александровичем, указала, что проведенное Аватковым Владимиром Алексеевичем диссертационное исследование на тему «Внешнеполитический курс Турецкой Республики в рамках современной системы международных отношений» представляет собой самостоятельное исследование и содержит новые научные результаты и рекомендации. В автореферате полностью отражены основные положения, выводы и результаты исследования. Исследование актуально, представляет большой интерес и имеет научную и практико-политическую значимость.

Соискатель имеет 51 опубликованную работу по теме диссертации, включая 3 монографии, 6 глав в коллективных монографиях, 2 учебных пособия, 5 глав в коллективных учебных пособиях и 35 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях. Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 55 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Аватков В.А. Турецкая Республика. Внутренняя политика: от 2002 к 2018. М., Юрайт, 2019. 203 с. (13, 02 п.л.)

2. Аватков В.А. Турецкая Республика. Внешняя политика: от 2002 к 2018: монография. М., Юрайт, 2019. 145 с. (8, 36 п.л.)
3. Аватков В.А. Идеинный фактор и тюркский элемент в политике России сквозь призму трансформации мирового порядка // Россия и современный мир, 2020. № 3 (108). С. 38-49. (0, 70 п.л.)
4. Аватков В.А. Идеино-ценностный фактор во внешней политике Турции // Вестник МГИМО Университета, 2019. Т. 12. № 4. С. 113-129. (0, 93 п.л.)
5. Аватков В.А. Государство-предопределение: государство мира или войны? // Право и политика, 2019. № 5. С. 103-110. (0,46 п.л.)
6. Аватков В.А. Идеино-ценностный фактор в тюркских государствах постсоветского пространства // Мировая политика, 2019. № 4. С. 1 - 12. (0,70 п.л.)
7. Аватков В.А. Россия и Турция: переход к полицентрической системе международных отношений // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer, 2018. № 11 (346). С. 38-52. (0, 80 п.л.)
8. Аватков В.А. Тюркский мир и тюркские организации // Мировая политика, 2018. № 2. С. 11-25. (0,80 п.л.)
9. Аватков В.А., Шелестов С.А. Основные механизмы реализации внешнеполитических интересов Турции на Ближнем Востоке // Международные отношения, 2018. № 2. С. 14-24. (0, 93 п.л.)
10. Аватков В.А., Каширина Т.В. Тенденции развития современных международных отношений // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer, 2017. № 11 (334). С. 5-15. (0, 50 п.л.)
11. Аватков В.А. Особенности борьбы с терроризмом в Турецкой Республике на современном этапе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения, 2017. Т. 17. № 4. С. 669-683. (0, 80 п.л.)
12. Аватков В.А. Кризис Турецкой идентичности // Политика и общество, 2017. № 4 (148). С. 96-103. (0, 46 п.л.)

13. Аватков В.А. «Турецкий перелом» в контексте российских интересов // Дипломатическая служба, 2017. № 2. С. 6-10. (0, 23 п.л.)
14. Аватков В.А. Турция: поворот на Восток // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право, 2017. Т. 10. № 2. С. 181-186. (0,5 п.л.)
15. Аватков В.А., Кочкин М.В. Основные направления кризиса во внутренней и внешней политике Турецкой Республики // Вестник МГИМО Университета, 2016. № 2 (47). С. 7-14. (0,46 п.л.)
16. Аватков В. А. Неосманизм. Базовая идеология и геостратегия Турции // Свободная мысль, 2014. № 3 (1645). С. 71-78. (0,46 п.л.)
17. Дружиловский С.Б., Аватков В.А. Внешнеполитические идеологии Турции (2002-2012 гг.) // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer, 2013. № 6 (281). С. 73-88. (0, 90 п.л.)
18. Аватков В., Иванова Н. Россия и Турция: противостояние идеологий // Свободная мысль, 2012. № 9-10 (1635). С. 187-196. (0, 50 п.л.)
19. Аватков В.А. Курдская проблема на турецком поле // Вестник МГИМО Университета, 2012. № 2 (23). С. 128-133. (0,5 п.л.)
20. Аватков В.А. Статическая или динамическая стабильность? Новейшие российско-турецкие отношения // Россия XXI, 2011. № 1. С. 48-59. (0, 70 п.л.)

На диссертацию поступили отзывы ведущей организации и официальных оппонентов:

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов». Отзыв положительный, имеющий критические замечания:

1) В исследовании остается неясным, что именно подразумевает автор под «современной системой международных отношений», поскольку автор не уточняет хронологические рамки своего исследования в названии темы. Вместе с тем можно не вполне согласиться с утверждением, что

«Вестфальская система международных отношений, сформировавшаяся по итогам Тридцатилетней войны (1618-1648 гг.), сменилась Венской системой «Европейского концерта» и, позднее, более глобальной – Версальско-Вашингтонской системой», в то время как Вестфальская система существует до сих пор, а Венская и Версальско-Вашингтонская являются ее подсистемами.

2) В контексте предложенного идейно-ценностного подхода, наряду с доминирующими по оценке автора неоосманизмом и неопантюркизмом, целесообразно и логично было бы рассмотреть изменение позиции Турции относительно ее места и роли в исламском мире, главным образом – в свете борьбы за лидерство в исламском мире между Саудовской Аравией и Ираном, позиционированием Пакистана как одного из самых влиятельных мусульманских государств. Здесь также было бы уместно упоминание о периоде халифата Османов, а также рассуждения о том, использует ли современная Турция исторические особенности своего положения в суннитской части мусульманского мира с тем, чтобы на современном этапе обосновать свои внешнеполитические амбиции в регионах с подавляющим мусульманским большинством.

3) Было бы целесообразно более глубоко раскрыть идейно-ценностные основания политики «мягкой силы» Турции, то есть те культурные ценности, идеи, символику и мифы, которые использует Турция для распространения и популяризации своего положительного имиджа за рубежом.

4) В работе было бы целесообразно более системно изложить иерархию страновых приоритетов во внешней политике Турецкой Республики, что позволило бы обосновать обращение автора к рассмотрению современного состояния двусторонних отношений с отдельными государствами Азии, Африки и Ближнего Востока.

5) В работе не представлена формализованная, в том числе математическая интерпретация указанных в соответствующем разделе количественных методов, таких как факторный анализ, контент- и ивент-

анализ. Также было бы целесообразно усилить методологический раздел диссертации более подробными разъяснениями относительно сущности социетального, модельного и институционального подходов и пояснениями, какие исследовательские задачи автору помог решить каждый из этих методов.

б) С точки зрения практической значимости диссертационного исследования целесообразным представляется в главе 5, посвященной российско-турецким отношениям, более широкое изложение таких важных аспектов, как выработка форм и методов внешнеполитической деятельности Российской Федерации по реализации государственных интересов (п. 11 паспорта специальности). В условиях укрепления двусторонних отношений Москвы и Анкары, наблюдаемого в последние годы, важно предложить соответствующим ведомствам России наиболее эффективные механизмы взаимодействия с Турцией, которые учитывали бы особенности принятия турецким руководством внешнеполитических решений и разработки системы приоритетов страны на мировой арене.

7) Спорным представляется 8-й пункт в разделе «Основные положения, выносимые на защиту»: «Каждый тюркский народ сумел во многом благодаря российской цивилизации сохранить свои культурные коды». В тексте диссертации этот тезис не доказан, как и не указано, о каких именно тюркских народах идет речь, входят ли в их число, например, иракские и сирийские туркмены и какое влияние на них могла оказать российская цивилизация.

Кроме того, по всей работе встречаются стилистические погрешности, которые порой искажают смысл высказываемых автором замечаний. Речь идет, в частности, о таких выражениях, как «Такие действия направлены на формирование мифа о том, что тюрки – это турки, когда как исторически все ровно наоборот: турки – это ассимилированные тюрки» (с. 22); «При помощи таких показателей, как... был проведен разносторонний анализ методологии исследования внешней политики...» (с. 66); «Россия же в свою очередь в рамках противостояния турецкому влиянию осуществляет деятельность таких

организаций, как Россотрудничество, Фонд поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова» (с. 209) и т.д.

Отзыв официального оппонента доктора политических наук Ирхина Александра Анатольевича. Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1) На страницах пятой главы автор утверждает, что первые российско-турецкие противоречия, несмотря на поддержку большевиками кемалистского режима, возникли при подписании конвенции Монтрё (1936 год). Однако скорее всего речь идет о Лозаннской конвенции 1923 года, когда английская и турецкая позиции были близки, а СССР документ не ратифицировал. Данная конвенция, предусматривая демилитаризацию зоны Черноморских проливов, в то же время допускала свободный проход через проливы не только торговых, но и военных судов (с незначительными ограничениями) любой страны мира, что создавало ненормальные условия для черноморских государств. Статьи данной конвенции были противоположностью Лондонской (1841 г.), но с абсолютно такими же последствиями – она представляла угрозу национальной безопасности СССР. Москва пыталась накануне Второй мировой войны создать военно-политический альянс с Турцией, который ограничивался зоной Черного моря и Черноморских проливов, но взаимных договорённостей не удалось достигнуть.

2) В контексте раскрытия противоречий между СССР и Турцией автор ссылается на период после Второй мировой войны (с. 244). Однако данные противоречия проявились уже в конце 1942 – начале 1943 гг. Турецкая элита оказалась крайне прагматичной, руководствуясь своими геополитическими интересами, опасалась усиления СССР после войны и считала для себя предпочтительнее в этот период победу Германии над Советской Россией и затем быстрое улаживание отношений Берлина с США и Великобританией. Показательным выглядит в этом плане диалог премьер-министра Шюкрю Сараджоглу и Уинстона Черчилля в г. Адане. Кроме того, в

рамках выявления советско-турецких противоречий в период после окончания Второй мировой войны интересной политической проблемой являются советские дипломатические ноты в отношении изменения режима Черноморских проливов 1945-46 гг. и предложение создать совместную военно-морскую базу в этом районе.

3) В процессе раскрытия российско-турецких отношений (Глава 5) автор упускает важный проект в отношении Черноморского региона, инициированный Турцией в 2004 году – совместную военно-морскую операцию «Черноморская гармония», где главными акторами выступали Россия (РФ присоединилась к операции в 2006 году) и Турция. Ее важность заключается в создании параллельной американской военно-морской операции, проводившейся в Средиземном море – «Активные усилия» (Operation Active Endeavour), которую США пытались распространить и на Черное море. Таким образом, Турция непрямыми методами предотвратила проникновение США в Черноморский регион.

Отзыв официального оппонента доктора политических наук Панина Виктора Николаевича. Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1) Во-первых, вызывает определенное сомнение главная теоретическая концепция, выдвигаемая автором - о примате идейно-ценностного подхода в отношении выработки и реализации внешней политики государств. По сравнению с внутренней политикой, внешняя политика любого государства более постоянна, поскольку в ее основу закладываются базовые константы, связанные с геополитическим, стратегическим, геоэкономическим положением государства и ряд других параметров, наименее подверженных изменениям. Идейно-ценностные же параметры более переменчивы, поскольку отражают в большей степени восприятие правящей политической элитой перспективного курса страны во внешнеполитической сфере. Иными словами, «политики приходят и уходят, а горы как стояли, так и будут стоять». Весьма спорно считать надстройку первичной по отношению к базису.

Опровергнуть тезис лорда Пальмерстона о первичности национальных интересов во внешней политике государства автору, на наш взгляд, не удалось.

2) Во-вторых, в десятом положении, выносимом на защиту (С. 23), заключено противоречие, поскольку, с одной стороны, автор утверждает, что самой перспективной в отношениях Турции и России остается сфера идей и ценностей, а далее, вполне справедливо, им подчеркивается мысль о том, что «проведение “гуманитарной” деятельности Турцией в российской зоне влияния и на российской территории несет в себе угрозу национальной безопасности Российской Федерации...». Таким образом, непонятно, как может являться перспективной сфера деятельности в области российско-турецких отношений, представляющая собой угрозу национальной безопасности России?

3) В-третьих, вызывает сомнение правомерность утверждения автора о том, что «Именно за гуманитарной, идейно-ценностной и геополитической составляющей будущее российско-турецкого взаимодействия» (С. 24). И это при наличии абсолютно противоположных идейно-ценностных и геополитических основ и интересов, вылившихся в последние столетия в многочисленные войны и вооруженные конфликты между Россией и Турцией?

4) И, наконец, весьма сомнительная целесообразность включения монографии автора на тему: «Турецкая Республика. Внутренняя политика: от 2002 к 2018» в список работ, опубликованных по теме диссертационного исследования, поскольку диссертация посвящена внешней политике Турции и представлена к защите по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития», а не по 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии», в рамках которой выполнена вышеуказанная монография, если судить по ее названию.

Отзыв официального оппонента доктора исторических наук Ефимовой Ларисы Михайловны. Отзыв положительный, содержит следующие замечания:

1) Необходимо больший акцент на религиозную составляющую исследования. Автор пишет о том, что одной из главных характеристик современной внешнеполитической линии Турецкой Республики является исламизм и отход от принципа светскости, однако не раскрывает эту мысль в полной мере. Представляется важным более детальное изучение этого вопроса, в частности, было бы целесообразно провести анализ развития и укрепления политического ислама, а также оценить его роль и перспективы укоренения в политической жизни Турции. В особенности интересным было бы изучение значения ислама и исламских ценностей для умеренно исламистской Партии справедливости и развития (ПСР) и для Р.Т. Эрдогана как ее лидера и – в прошлом – участника происламских запрещенных в Турции партий.

2) В работе не указаны хронологические рамки исследования. Исходя из специфики написанного и названия параграфов можно сделать вывод, что автор анализирует систему международных отношений с момента распада биполярного миропорядка и внешнеполитический курс Турции с момента прихода к власти правящей Партии справедливости и развития, однако подобная конкретизация должна быть четко прописана автором.

3) Стоит также обратить внимание на стилистические неточности, иногда встречающиеся в работе. В некоторых параграфах (в частности, параграф 4.1) автором использован недостаточно научный публицистический стиль, нехарактерный для работ такого типа.

На автореферат диссертации поступил отзыв Федоровой Марии Михайловны, доктора политических наук, главного научного сотрудника, руководителя сектора истории и политической философии Института философии Российской академии наук, декана факультета политологии ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук». Отзыв положительный.

На автореферат диссертации поступил отзыв Дегоева Владимира Владимировича, доктора исторических наук, профессора, профессора

Кафедры международных отношений и внешней политики России, ведущего научного сотрудника Центра евроазиатских исследований, Института международных исследований ФГАОУ ВО «Московский государственный институт (университет) международных отношений Министерства иностранных дел Российской Федерации». Отзыв положительный.

На автореферат диссертации поступил отзыв Пономарёвой Елены Георгиевны, доктора политических наук, профессора, профессора Кафедры сравнительной политологии ФГАОУ ВО «Московский государственный институт (университет) международных отношений Министерства иностранных дел Российской Федерации». Отзыв положительный.

На автореферат поступил отзыв Дружиловского Сергея Борисовича, кандидата исторических наук, профессора, профессора Кафедры востоковедения ФГАОУ ВО «Московский государственный институт (университет) международных отношений Министерства иностранных дел Российской Федерации». Отзыв положительный.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные. В отзывах отмечается, что сделанные замечания не умаляют общей высокой оценки исследования, и диссертация Аваткова Владимира Алексеевича полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК России, а ее автор заслуживает присуждения степени доктора политических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается сферой их научных интересов, направлением их научной специализации, предметом и содержанием их научных трудов в области политической науки, тюркологии, ислама, а также Ближнего и Среднего Востока.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– определена авторская методология исследования современной системы международных отношений на основе комплексности социетального, институционального и модельного подходов. Доказано, что указанные

подходы применимы к исследованию внешнеполитического курса Турецкой Республики в контексте формирования и укрепления идейно-ценностного подхода в современных международных отношениях;

– применен «идейно-ценностный подход» в исследовании внешнеполитического курса Турции, что позволило провести анализ внешней политики Турции не только сквозь призму интересов, но идей и ценностей в рамках внешнеполитической идеологии, а также с точки зрения встраивания внешнеполитического курса Турецкой Республики в общую систему трансформации идейно-политического поля международных отношений;

– критерием применимости предложенной автором методологии исследования внешнеполитического курса Турции представлена достаточно активная эксплуатация высшим политическим руководством страны таких категорий, как «мягкая сила», «имидж», «бренд», «умная сила», а также применение таких идеологем, как «неоосманизм», «пантюркизм»;

– проведено комплексное исследование современного внешнеполитического курса Турции в рамках трансформации международных отношений, определены причины и векторы трансформации внутренне- и внешнеполитического курса Турецкой Республики;

– исследованы и сопоставлены ключевые идеи, ценности и интересы, лежащие в основе внешней политики Турции на разных исторических этапах в процессе изменения архитектуры системы международных отношений;

– разносторонне изучены механизмы и цели влияния Турции на соседние страны и регионы, а также выявлены ключевые направления во внешней политике Турции в отношении стран Запада и Востока в контексте смещения внешнеполитических приоритетов сотрудничества с Западом на наступательные действия в отношении стран Востока;

– определены подходы Турции к формированию туркоцентричной подсистемы международных отношений «тюркский мир» и «неопантюркизма» как явления в рамках создания интеграционных структур и платформ в политической, культурной и научной сферах;

– представлены механизмы реализации Турцией «мягкой силы» в отношении тюркоязычного пространства СНГ. Доказано, что тюркские государства СНГ являются приоритетным направлением внешнеполитического курса Турецкой Республики, что обуславливается желанием Анкары создать единство «тюркского мира» под своим началом;

– проанализировано развитие взаимодействия Российской Федерации и Турецкой Республики в контексте перехода от экономической кооперации к активному сотрудничеству в сфере безопасности и в гуманитарной сфере;

– выработаны и обоснованы перспективы двусторонних российско-турецких отношений с учетом разрастающегося влияния Анкары и формирования ею новой «туркоцентричной» международной подсистемы международных отношений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что осуществлена разработка теоретических положений современного внешнеполитического курса Турции в рамках идейно-ценностного подхода и в условиях трансформации системы международных отношений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– представлены результаты исследования и выводы, которые могут быть полезны в рамках принятия политических решений, в выстраивании и проведении внешнеполитической линии Российской Федерации в отношении Турецкой Республики, стран постсоветского пространства, а также при проведении сценарирования и прогнозирования в рамках интересов России;

– в рамках основных положений работы разработана система рекомендаций, которые могут применяться при подготовке учебных курсов по соответствующей тематике, отдельных тем учебных курсов различных уровней, а также специализированных разделов учебных пособий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория построена на широкой эмпирической базе;

- полученные результаты согласуются с опубликованными ранее научными данными по теме диссертации;
- идея базируется на теоретическом и эмпирическом материале, соответствующем теоретико-методологической основе диссертации;
- использованы сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;
- установлено совпадение отдельных итогов исследования с экспертными оценками ряда ведущих представителей отечественной школы политических исследований;
- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в:

- применении в качестве теоретико-методологической основы исследования идейно-ценностного подхода, который позволил провести анализ внешнеполитического курса Турецкой Республики с точки зрения ее идей и ценностей, и выявлении ключевых внешнеполитических идеологем;
- обосновании роста идейно-ценностного фактора в международных отношениях, который зачастую довлеет над государственными интересами;
- определении ключевых характеристик политического процесса в Турции на момент начала XXI в.;
- обосновании основных этапов внутренней политики Турции;
- выявлении отличительных черт и идеологических основ внешнеполитической линии Турецкой Республики;
- определении ключевых направлений внешнеполитического курса Турецкой Республики;
- утверждении положения о том, что особое внимание Турцией уделяется конструированию собственной подсистемы международных отношений – «тюркскому миру»;

– выявлении факта применения на частном и государственном уровнях «мягкой силы» в отношении турецких народов в целях формирования подконтрольного лобби и создания туркоцентричной интеграции;

– обосновании положения о том, что отношения Турции с Россией детерминируются экономикой;


– определении перспектив российско-турецких отношений, в рамках которых самой перспективной и сложной остается сфера идей и ценностей.

Диссертация является оригинальным, законченным, самостоятельно проведенным исследованием, в котором отсутствуют заимствованные материалы без ссылок на авторов и источники заимствования, а также результаты научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылок на соавторов.

На заседании 3 июня 2021 г. Диссертационный совет принял решение присудить Аваткову Владимиру Алексеевичу ученую степень доктора политических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 15, против - 3, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель Диссертационного совета
доктор политических наук, профессор  Сидорова Галина Михайловна

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат политических наук  Ногмова Аделина Шафиковна

«3» июня 2021 г.

Подлинность руки
удостоверяю:

Заведующая канцелярией
Дипломатической академии МИД России

