

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 209.001.04,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ  
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА ТЕМУ  
«ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В ГЕРМАНИИ НА  
СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ПОЛИТИЧЕСКИХ  
НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 23.00.02 – ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ,  
ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

аттестационное дело № 6  
решение диссертационного совета от «22» июня 2021 г., протокол № 50

О присуждении Зуборевой Марии Андреевны, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата политических наук.

Диссертация на тему «Трансформация политических партий в Германии на современном этапе» по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии» принята к защите 08 апреля 2021 г., протокол № 40 диссертационным советом Д 209.001.04, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» (ведомственная принадлежность: Министерство иностранных дел Российской Федерации) 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 835/нк от 06.07.2016 г.

Соискатель Зуборева Мария Андреевна, 1987 года рождения, в 2009 г. окончила Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» по специальности «Международные отношения».

В 2011 г. окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» по специальности «Менеджмент».

С 2018 по 2020 гг. была прикреплена к аспирантуре Дипломатической академии МИД России в качестве стажера.

Владеет английским и немецким языками.

В настоящее время является Начальником Управления организации приема и дополнительных образовательных услуг Дипломатической академии МИД России.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», была обсуждена и рекомендована к защите на соискание ученой степени кандидата политических наук на заседании кафедры международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России 18 июня 2020 года, протокол № 9.

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор кафедры международной и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» Кукарцева Марина Алексеевна.

Официальные оппоненты:

1. Гуселетов Борис Павлович, доктор политических наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела социальных и политических исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения науки «Институт Европы РАН».

2. Исаев Борис Акимович, доктор социологических наук, профессор кафедры истории и философии Гуманитарного факультета Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения».

Оба оппонента дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Положительный отзыв составлен и подписан заведующей кафедрой мировой дипломатии и международного права ИМОМИ ННГУ, профессором, доктором исторических наук, кандидатом юридических наук О.О. Хохлышевой, утвержденном Проректором по научной работе ННГУ, доктором физико-математических наук М.В. Иванченко.

Соискатель имеет 7 научных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. Публикации в других изданиях – 2. Общий объем опубликованных работ – 5,04 п. л.

Научные работы по теме диссертации:

I. В научных изданиях, рецензируемых ВАК РФ:

1. Зуборева М.А. «Ящик Поттера» и особенности принятия решений в ФРГ в условиях миграционного кризиса // Власть. – 2016. – №11. – С.213-219. 0,81 п. л.

2. Зуборева М.А. Базовые установки Белой книги ФРГ и «погрешность» политических решений // Обозреватель. – 2017. – №2. – С.35-45. 0,63 п. л.

3. Зуборева М.А. Анализ ключевых трендов во внешней политике Германии через призму межпартийной борьбы // Дипломатическая служба. – 2019. – №4. – С.46-54. 0,5 п. л.

4. Зуборева М.А. Проблемы обеспечения безопасности в Германии и подходы немецких партий ХДС/ХСС к их решению // Россия и мир. Вестник

Дипломатической академии МИД России. – 2019. - №4 (22) – С.76-90. 1,14 п. л.

5. Зуборева М.А. Христианско-социальный союз (ХСС) ФРГ после выборов в Баварии 2018 года // Вопросы политологии. – 2020. - №1 (53) – С.270-276. 0,44 п. л.

II. В иных научных изданиях:

1. Зуборева М.А. Принятие внешнеполитического решения. Теоретические аспекты // Современная политика и международные отношения. – 2016. – С.153-158. 0,64 п. л.

2. Зуборева М.А. Базовые детерминанты немецкой внешней политики и политики обеспечения безопасности // Международные отношения. – 2017. – №3. – С.54-68. 0,88 п. л.

На диссертацию и автореферат (об этом отдельно, ниже) поступили положительные отзывы официальных оппонентов Б.П. Гуселетова, доктора политических наук, доцента, ведущего научного сотрудника отдела социальных и политических исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения науки «Институт Европы РАН», и Б.А. Исаева, доктора социологических наук, профессора кафедры истории и философии Гуманитарного факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения».

В отзыве официального оппонента Б.П. Гуселетова были отражены следующие критические замечания:

1) В качестве предмета исследования автор на стр. 5 указывает, что: «Предметом настоящего исследования является трансформация ведущих политических партий Германии». Между тем в работе достаточно много внимания уделено так называемым малым партиям – параграф 2.3.

«Политический ландшафт малых партий». Это говорит о том, что предмет исследования недостаточно точно отражает его содержание.

2) При формулировке цели исследования (стр. 12) автор отмечает, что: «вне фокуса данного анализа остается рассмотрение международной повестки партий Германии». Между тем, при анализе программных документов и результатов практической деятельности немецких политических партий автор неоднократно обращается к их международной повестке дня, например, стр. 152-153. Это говорит о том, что автор необоснованно заузил цель исследования, т.к. для современной партии Европы международная повестка порой не менее важна, чем внутренняя.

3) При формулировании характеристики методологии своего исследования (стр.17) автору следовало бы более четко и обстоятельно раскрыть, прежде всего, принципы, а уже потом методы и подходы.

4) При анализе изменений в партийно-политическом ландшафте современной Европы (параграф 1.3, стр. 47-66) автор делает излишне опрометчивые выводы. Например, на стр. 47 автор утверждает, что «Левоцентристский спектр партийных систем Европы сегодня терпит поражение», хотя только в этом году левоцентристские партии пришли к власти в Испании, Финляндии, Португалии, Дании. В Польше они вновь вернулись в парламент. Поэтому данный вывод автора является весьма преждевременным.

Сделанные замечания носят рекомендательный характер, как отмечает оппонент, и не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационной работы.

В отзыве официального оппонента Б.А. Исаева были высказаны следующие критические замечания:

1) При формулировании темы диссертации следовало бы с учетом исследования не только партий, но партийной системы и постоянного применения не только теории партий, но и теории партийных систем, добавить

«и партийной системы», чтобы в результате получилось: «Трансформация политических партий и партийной системы Германии на современном этапе». Тогда бы лучше соотносились между собой цель и задачи. В цели указано выявление «ключевых причин, особенностей процесса, а также перспективы постепенной трансформации» (речь идет только о партиях), а в задачах появляется «анализ партийной системы» (с. 12, задача 2), «выявить перспективы сохранения политической стабильности партийной системы современной Германии» (с. 13, задача 5). Возникает вопрос, что является целью исследования: политические партии или партийная система Германии?

2) Когда диссертант анализирует процесс партийного генезиса в Германии, разделив его на шесть этапов, было бы логичнее сообразности привязку каждого из этапов к определенной партийной системе, а не к процессам, происходящим в обществе и его политической сфере (с. 82-83).

3) Какую исследовательскую задачу решает классификация по Лукарди, в соответствие с которой диссертант разделила партии Германии на партии-пророки (Левые, Зеленые и Адг), партии-прагматики: (СвДП) и партии-опекуны (ХСС, ХДС, СДПГ) (с. 84)?

4) Не совсем понятны критерии разделения малых партий по «спектрам» (с. 113-114). Следует объяснить, почему классификация идет не как обычно слева направо, а вразбивку, чем отличается консервативный спектр от правого спектра и почему спектры называются то по идеологиям, то по право-левому континууму? Почему надо применять разные классификации для больших и малых партий?

5) После анализа социальной политики правящих партий и реакции на нее партий оппозиции не сделано выводов о том, как действует эта политика и эта реакция на изменения в партиях и во влиянии партий в обществе.

Указанные замечания, по мнению оппонента, касаются отдельных моментов исследования и не изменяют ее общей положительной оценки.

В отзыве на автореферат А.В. Багая было высказано одно следующие критическое замечание, связанное с недостаточным освещением ряда особенностей современного социально-политического процесса в ФРГ.

Однако этот недочет может быть следствием ограниченности «полевой работы» автора непосредственно в Германии, и не влияет на добротный и глубокий характер работы, основные положения которой отражены в автореферате.

В отзыве на автореферат также отмечено, что диссертационное исследование М.А. Зуборевой полностью отвечает критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

В отзыве ведущей организации были сформулированы следующие замечания и пожелания:

1. Библиография или список источников и литературы (у автора - «список литературы» (с. 193) характеризуется погрешностями, допущенными автором при его оформлении, в частности, источники и литература нуждаются в систематизации, согласно общепринятым требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям.

2. В диссертации анализ опыта Германии относительно политических партий рассмотрен автором не критично, что, напротив, необходимо для исследования с учетом опыта определенного периода развития государства, а также, в рамках реализации определенного политического сегмента государственного механизма с учетом реализации политики государства в рамках Европейского Союза и с учетом тенденций его развития; кроме того, внутригосударственное конституционно-правовое регулирование определенного политического элемента ФРГ происходит с учетом процесса гармонизации права ЕС в рамках государств-членов Союза, в том числе и в сфере конституционно-правового регулирования, что, соответственно, находит отражение во внутригосударственной сфере и указанное обстоятельство

требует особенно тщательного анализа при возможности последующего практического применения или адаптации политического опыта, связанного с исследуемой сферой, применительно к другим государствам.

3. Автор не совсем чётко излагает причины организации практики Германии в сфере развития политических партий, которые связаны, в первую очередь, с реализацией ответственности государством по итогам Второй мировой войны и как следствие, трансформацией внешней политики государства, что несомненно и в обязательном порядке сказывается на развитии политических платформ партий.

4. В диссертации встречаются стилистические погрешности (в частности, в исследовании автором прослеживается переход к публицистическому стилю повествования).

5. Автор весьма своеобразно обращается с терминологией и её применением при характеристике явлений: например, в отношении таких дефиниций как «лобби», «лоббизм», «группы по интересам», не раскрывая при этом должным образом сущности и характеристики определённых явлений с учетом опыта Германии и других стран-членов Европейского Союза.

6. Гипотезу исследования следовало бы представить в исследовании более определенно, сообразно политологии и политическим наукам.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают высокое качество диссертации Зуборевой М.А.

В целом, сделанные замечания оппонентов и ведущей организации не умаляют общей высокой оценки исследования. В отзывах отмечается, что диссертация М.А. Зуборевой полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК России, а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата политических наук.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается сферой их научных интересов, направлением их научной специализации, предметом и содержанием их научных трудов.



Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- отражен эвристический потенциал теории партий, партийных систем, партийных коалиций и электорального поведения, разрабатываемых в отечественной и зарубежной политической науке;

- выявлены сходства и отличия предвыборных программ 2017 г. системных партий Германии и результаты их выполнения к новым выборам 2021 г.;

- установлены и описаны ключевые параметры малых партий Германии;

- установлены особенности подходов системных партий Германии к миграционному кризису и к преодолению его последствий;

- сформулированы подходы системных партий Германии к решению основных социальных проблем страны.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- обозначены причины и объяснительные модели кризиса современных традиционных системных и несистемных политических партий;

- прослежена эволюция партийной системы Германии, с 1949 до 2020 гг.;

- на основе типологии партий П.Лукарди, а также веберовской идеи об идеальных типах, традиционные партии ФРГ классифицированы по их целям и сгруппированы в три их типа: партии-пророки, партии-прагматики, партии-опекуны;

- представлен ландшафт малых политических партий ФРГ. Рассмотрены особенности их происхождения, программные положения, организационная структура. Сделан вывод, что они развиваются согласно собственной логике, динамика их членства в целом оптимистична, их общая

идеологическая направленность выстраивается по лево-правому континууму, однако с явным креном в консервативную сторону.

- обнаружено, что миграционный кризис не только акцентировал противоречия партий, но и показал необходимость коррекции стратегии социально-политической жизни. Однако ясного ответа на то, какая из немецких партий возьмет на себя историческую ответственность за такую коррекцию, пока не просматривается даже в среднесрочной перспективе;

- показано, что большой проблемой немецких традиционных партий стал поколенческий кризис, отсутствие молодых и эффективных лидеров, способных сформулировать новую политику партий как во внутренней, так и во внешней, международной рамке.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что материалы диссертационного исследования могут быть полезны в изучении проблем современных политических партий, при чтении учебных курсов в высших учебных заведениях, связанных с проблемами внутренней политики государственного устройства, в обобщающих трудах по истории немецких партий. Результаты исследования могут быть использованы государственными структурами России, отвечающими за развитие связей с Германией и ее землями.

Структурированный и проанализированный в рамках диссертационного исследования эмпирический материал и выводы автора позволяют расширить теоретическую базу для анализа политических партий и определить новые теоретико-методологические подходы к изучению их трансформации, а также влияния этих процессов на политическую жизнь ФРГ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

1. Диссертант выявил и описал процесс трансформации политических партий Германии, представил индикаторы этого явления.

2. Положения и выводы диссертации могут быть использованы в работе МИД России, иных органов государственной власти, государственными структурами России, отвечающими за развитие связей с Германией и ее землями.

3. Материалы и выводы могут быть использованы в академических исследованиях, а также при преподавании ряда дисциплин, связанных с изучением внутренней политики стран Европы в целом и Германии в частности.

4. Выводы, сделанные по результатам исследования, призваны способствовать выработке оптимальной формы взаимодействия Российской Федерации с Германией.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– исследование опирается на обширную базу эмпирических и историографических источников, на русском, немецком и английском языках;

– апробирование результатов исследования в виде публикаций в российских рецензируемых журналах, а также представление основных положений диссертации на российских и международных конференциях служат подтверждением достоверности результатов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в сборе, систематизации, обобщении и анализе обширного источникового материала, его последующей научной интерпретации; в формулировании оценок и выводов; в практической апробации конкретных результатов исследования в форме докладов на международных научных конференциях, а также в виде публикаций в научных рецензируемых изданиях.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает критериям Положения о порядке присуждения ученых

степеней и соответствует специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

На заседании 22 июня 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Зуборевой Марии Андреевне ученую степень кандидата политических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет численностью 18 человек, из которых 7 докторов по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали «за» – 18, «против» – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

доктор политических наук, профессор

Сидорова Галина Михайловна

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат политических наук



Потимова Аделина Шафиковна

«22» июня 2021 г.

Подлинность руки  
удостоверяю:

Заведующая канцелярией  
Дипломатической академии МИД России