

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«Дипломатическая академия Министерства иностранных дел  
Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Нарышкин Андрей Александрович

**Экономическая дипломатия во внешнеполитической деятельности  
Российской Федерации в период современной трансформации  
международных отношений**

Специальность 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные  
исследования

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
доктора политических наук

Москва, 2024

Работа выполнена на кафедре международных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации»

- Научный консультант:** **Воробьев Сергей Владимирович**  
доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России
- Официальные оппоненты:** **Лункин Роман Николаевич**  
доктор политических наук, профессор РАН, заместитель директора ФГБУН «Институт Европы Российской академии наук» по научной части, главный научный сотрудник ФГБУН «Институт Европы Российской академии наук», главный редактор журнала «Современная Европа»
- Пашковский Пётр Игоревич**  
доктор политических наук, доцент, профессор кафедры политических наук и международных отношений философского факультета Института «Таврическая академия» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»
- Синчук Юрий Владимирович**  
доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений и внешней политики России Московского государственного лингвистического университета
- Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г. в 12:00 часов на заседании Диссертационного совета 05.2.001.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», по адресу: 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1, актовЫй зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» по адресу: 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1 и на официальном сайте <http://www.dipacademy.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.  
Учёный секретарь Диссертационного совета,  
кандидат политических наук, доцент

А.Ш. Ногмова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Данная работа посвящена теоретическим и практическим аспектам повышения эффективности экономической дипломатии Российской Федерации как части ее внешней политики в сложный период современной трансформации системы международных отношений.

Экономическая дипломатия – это инструмент внешней политики государства, призванный обеспечить максимально благоприятные условия для внешнеэкономической деятельности через создание условий для работы отечественных компаний на зарубежных рынках, поиск новых рынков и ниш для национального экспорта, а также обеспечение увеличения притока инвестиций в экономику страны путем предоставления удобных инструментов для развития инвестиционного сотрудничества с другими странами.

Проблематика выстраивания взаимовыгодных и тесно связанных между собой политико-экономических связей с зарубежными странами всегда находилась в фокусе внимания высшего руководства нашей страны.

Обозначенная в названии диссертационного исследования тема представляется актуальной на сегодняшний день по следующим причинам.

Во-первых, поддержка экспорта отечественной продукции промышленной переработки с целью ухода от сырьевой зависимости была и остается одной из основных задач нашей страны. Еще острее необходимость такого перехода стала ощущаться в условиях мирового кризиса, вызванного совпадением мировых тенденций: лихорадкой стоимости нефти и мировой пандемией COVID-19, а также обострением санкционного противостояния ряда стран. И особенно остро актуальной тема стала с февраля 2022 года, когда западное сообщество стран, в большинстве своем, начало откровенно противодействовать нашей стране в экономической составляющей внешней политики.

Во-вторых, выстраивание эффективной внешнеэкономической политики способно обеспечить рост доходов бюджета и граждан, стать надежным фундаментом реального суверенитета страны. Высокий уровень

обороноспособности Российской Федерации обеспечивает ее безопасность от потенциальных внешних угроз и охрану границ. Внутри этих границ должен быть достигнут высокий уровень экономического роста, развития производства и соответственно качества жизни населения. В реализации этой задачи ведущая роль принадлежит экономической дипломатии как составляющей внешней политики России.

В-третьих, текущая геополитическая обстановка, характеризующаяся напряженной борьбой на экономическом поле с применением политических инструментов санкционного давления, обуславливает необходимость слаженной и скоординированной работы как на переговорных двусторонних площадках, так и на уровне международных организаций, регулирующих политическое и экономическое взаимодействие стран.

В-четвертых, при наличии большого количества научных работ по тематике исследования и смежным темам наблюдается противоречивость раздробленных знаний по отдельным направлениям экономической дипломатии. Как следствие, противоречивость подходов к методам и целеполаганию стала причиной разрозненности действий различных государственных органов и госкомпаний, частой смены их курса. Функционал ведомств часто дублируется, что не только ведет к росту расходов, но и усложняет процессы принятия решений, понижая эффективность работы.

В-пятых, современные обстоятельства, сложившиеся в международной политико-экономической среде, потребовали от высшего руководства нашего государства решения задачи о смене приоритетов межгосударственного взаимодействия с поиском новых партнеров во всех сферах международного взаимодействия и усиления внимания стратегическому партнерству, обозначившемуся после событий 2014 года и особенно в настоящее время.

**Научная значимость работы** состоит в полученных результатах исследования, рассмотрении различных подходов к целям и задачам экономической дипломатии как части внешней политики государства, исследовании сильных и слабых сторон различных инструментов экономической

дипломатии на современном этапе, анализе взаимодействия по линии экономической дипломатии на базе международных организаций и евразийской интеграции. Работа содержит научный анализ необходимых мер, применяемых для продвижения отечественных экономических интересов, а также ключевых политических и экономических союзов, усиливающихся или складывающихся в условиях текущего кризиса международных отношений.

**Степень разработанности темы исследования.** Общие теоретические и прикладные аспекты экономической дипломатии исследовались в трудах отечественных и зарубежных ученых, в их числе можно отметить работы Е. М. Астахова<sup>1</sup>, А. В. Ветрова<sup>2</sup>, Л. Д. Градобитовой<sup>3</sup>, В. М. Грибанича<sup>4</sup>, Д. А. Дегтерева<sup>5</sup>, Т. В. Зоновой<sup>6</sup>, И. Д. Иванова<sup>7</sup>, М. А. Карабановой, О. Г. Карповича<sup>8</sup>, В. М. Кутового<sup>9</sup>, Е. А. Лихачева<sup>10</sup>, А. П. Любимова<sup>11</sup>,

<sup>1</sup> См.: *Астахов Е. М.* Дипломатическое сопровождение национального бизнеса. М.: МГИМО-Университет, 2010. 228 с.

<sup>2</sup> См.: *Ветров А. В.* Международная практика дипломатического сопровождения торгово-инвестиционных проектов и сделок. М.: Высшая школа, 2003. 94 с.

<sup>3</sup> См.: *Градобитова Л. Д.* Экономическая дипломатия Скандинавских стран: учеб. пособие. М.: МГИМО МИД СССР, 1982. 98 с.; *Градобитова Л. Д., Пискулов Ю. В.* Экономика и дипломатия (История и современность). М.: Наука, 1985. 160 с.

<sup>4</sup> *Грибанич В. М.* Влияние санкций на международные инвестиции // Международные экономические отношения в контексте санкционных ограничений национальных интересов и глобальной неопределенности: материалы научно-практической конференции в двух частях. Ч. 2. М.: 2018. С. 74–82; *Грибанич В. М.* Проблемы создания в России международного финансового центра // Вестник экономической интеграции. 2012. № 2. С. 18–24.

<sup>5</sup> См.: *Дегтерев Д. А.* Экономическая дипломатия: экономика, политика, право. М.: Навона, 2010. 176 с.

<sup>6</sup> См.: *Зонова Т. В.* Дипломатия: модели, формы, методы. М.: Аспект Пресс, 2013. 348 с.

<sup>7</sup> *Иванов И. Д.* Хозяйственные интересы России и ее экономическая дипломатия. М.: РОССПЭН, 2001. 318 с.

<sup>8</sup> *Карпович О. Г., Ногмова А. Ш.* Международно-правовые проблемы противодействия киберпреступности // Международное публичное и частное право. 2022. № 1. С. 21–26; *Карпович О. Г., Вильчинский А. С.* «Зеленая сделка» Европейского Союза: риски и возможности для России // Дипломатическая служба. 2021. № 5 (97). С. 410–425; *Карпович О. Г., Литвинов В. О.* Перспективы торгового противостояния КНР и США // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2020. № 4 (26). С. 95–109; *Заемский В. Ф., Карпович О. Г.* Цифровая дипломатия – дипломатия будущего // Дипломатическая служба. 2021. № 3 (95). С. 264–276; *Суглобов А. Е., Карпович О. Г.* Вопросы обеспечения экономической безопасности России в период пандемии Covid-19 // Russian Journal of Management. 2021. Т. 9. № 2. С. 96–100.

<sup>9</sup> *Кутовой В. М.* Оценка места и роли внешнеэкономических связей и деятельности в национальной экономике // Экономика и предпринимательство. 2016. № 10–2 975. С. 92–95; *Ахмедов Ш. Б., Кутовой В. М.* Анализ и перспективы реализации режима либерализации инвестиционной сферы в мировой экономике // Вестник РГГУ. Серия. Экономика. Управление. Право. 2021. № 1. С. 99–109; *Кутовой В. М.* Трансформация внешнеторговой политики на фоне пандемии COVID-19 // Вестник Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета. 2021. № 3. С. 74–82.

<sup>10</sup> *Лихачев А. Е.* Экономическая дипломатия России в условиях глобализации: дис. ... докт. экономических наук. М., 2006. 436 с. См. также монографию: *Лихачев А. Е.* Экономическая дипломатия России. Новые вызовы и возможности в условиях глобализации. М.: Экономика, 2006. 461 с.

<sup>11</sup> *Любимов А. П.* Актуальные вопросы инновационного проектирования культурной и экономической политики в мире и российских регионах // Вестник МГУКИ. 2014. №1(58). С. 217–227.

А. Ш. Ногмовой<sup>12</sup>, В. П. Оболенского<sup>13</sup>, Э. Е. Обминского<sup>14</sup>, И. А. Орнатского<sup>15</sup>, Ю. В. Пискулова<sup>16</sup>, Э. П. Плетнева<sup>17</sup>, Р. О. Райнхардта<sup>18</sup>, А. А. Сидорова<sup>19</sup>, В. А. Шлямина<sup>20</sup>, В. П. Шуйского<sup>21</sup>, В. Д. Щетинина<sup>22</sup>, Б. Блонигена, Г. Каррона де ла Каррьера<sup>23</sup>, М. Якопа и П. Бергейка<sup>24</sup>.

Указанные выше работы рассматривают развитие инструментария экономической дипломатии в различные периоды, обозначая подходы к целеполаганию и использованию политических инструментов для усиления позиций на мировых рынках, а также экономических инструментов для достижения политических целей.

Отдельные аспекты экономической дипломатии подвергались более детальному исследованию со стороны российских и зарубежных авторов. Так, вопросы инвестиционного взаимодействия рассматривались в работах

<sup>12</sup> Ногмова А. Ш. Политико-правовая основа приграничного сотрудничества Российской Федерации и Республики Казахстан // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2019. № 4 (22). С. 114-124; Усманов Р. Х., Ногмова А. Ш. Основные направления и тенденции современной политики России в каспийском регионе: теории и подходы // Дипломатическая служба. 2018. № 1. С. 11-18; Кулябина Л. Н., Ногмова А. Ш. Динамика сотрудничества России со странами Европы в рамках евروهрегионов // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 4 (18). С. 56-68.

<sup>13</sup> Оболенский В. П. Мировые цены: влияние на внешнюю торговлю России // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 5. С. 130; Оболенский В. П. Турбулентность в международной торговле: реакция России // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 3. С. 60–77.

<sup>14</sup> См.: Обминский Э. Е. Развивающиеся страны: теория и практика многосторонней экономической дипломатии. М.: Международные отношения, 1986. 268 с.

<sup>15</sup> См.: Орнатский И. А. Экономическая дипломатия. М.: Международные отношения, 1980. 272 с.

<sup>16</sup> Пискулов Ю. В. Международная торговля и экономический рост // Российский внешнеэкономический вестник. 2019. № 1. С. 96–102.

<sup>17</sup> См.: Дипломатия и экономическое развитие / под ред. профессора Э. П. Плетнева. М.: Международные отношения, 1965. 264 с.; Плетнев Э. П. Всемирное хозяйство как арена борьбы двух систем. М.: Знание, 1981. 63 с.

<sup>18</sup> Райнхардт Р. О. Экономическая дипломатия Франции на современном этапе. Современная Европа: 60 лет после Римских договоров / отв. редакторы Е. А. Маслова, О. Ю. Потемкина. М.: Институт Европы РАН, 2017. С. 76–84; Райнхардт Р. О. Итальянская экономическая дипломатия: с 1920-х гг. до наших дней. Современная Италия: старые проблемы, новые вызовы / отв. ред. Е. А. Маслова. М.: Институт Европы РАН, 2018. С. 48–54; Райнхардт Р. О. Сравнительный анализ систем экономической дипломатии в странах Европейского союза: дис. ... канд. экономических наук. М., 2015. 212 с.

<sup>19</sup> Сидоров А. А. Доступ на внешние рынки в контексте конъюнктурных исследований // Вестник Института экономики Российской академии наук № 1. 2024. С. 138–153.

<sup>20</sup> Шлямин В. А. Приграничные экономические связи (на примере российско-финляндского взаимодействия) // Российский внешнеэкономический вестник. 2011. № 9. С. 49–58; Шлямин В. А., Нарышкин А. А. Международное государственно-частное партнерство на примере российско-финляндских отношений // Международная экономика. 2012. № 10. С. 51–58; Шлямин В. А. Россия и Финляндия: перезагрузка экономических отношений? // Международная торговля и торговая политика. 2017. № 2. С. 32–42; Шлямин В. А. Записки экономического дипломата. Размышления о пережитом. Петрозаводск: ПетрГУ, 2019. 247 с.

<sup>21</sup> Шуйский В. П. Совершенствование системы поддержки экспорта в России // Российский внешнеэкономический вестник. 2012. № 9. С. 35–47.

<sup>22</sup> См.: Щетинин В. Д. Экономическая дипломатия. М.: Международные отношения, 2001. 279 с.

<sup>23</sup> Каррон де ла Каррьер Г. Экономическая дипломатия: Дипломат и рынок. М.: РОССПЭН, 2003. 292 с.

<sup>24</sup> Yakop M., Bergeijk van P. Economic Diplomacy, trade and developing countries // Cambridge Journal of Regions, Economy and Society. 2011. Vol. 4. Issue 2. P. 253–267.

В. Б. Белова<sup>25</sup>, М. Н. Глуховой и А. Н. Шохина<sup>26</sup>, А. А. Данельяна<sup>27</sup>, Ю. В. Евстафьевой<sup>28</sup>, И. В. Мироновой<sup>29</sup>, Т. Бюта и Х. Милнера<sup>30</sup>, К. Вагдевельд<sup>31</sup>, М. Десаи и А. Моела<sup>32</sup>, А. Кернера<sup>33</sup>.

Инвестиционная дипломатия направлена, в первую очередь, на создание условий для привлечения вложений иностранных предпринимателей в отечественную экономику, а во вторую, на защиту интересов отечественных предпринимателей, развивающих собственные производства и осуществляющих реализацию продукции за рубежом.

Проблематика развития торговли и продвижения экспорта как в России, так и в зарубежных странах представлены в работах Н. И. Белова<sup>34</sup>, Р. Р. Гиматдинова и И. Р. Носырева<sup>35</sup>, А. А. Громыко<sup>36</sup>, Н. Ф. Лещенко<sup>37</sup>, М. А. Неймарк<sup>38</sup>,

<sup>25</sup> Белов В. Б. Специальные инвестиционные контракты и российско-германское экономическое сотрудничество. Часть первая // Современная Европа. 2019. № 6. С. 105–116; Белов В. Б. Специальные инвестиционные контракты и российско-германское экономическое сотрудничество. Часть вторая // Современная Европа. 2020. № 1. С. 146–157.

<sup>26</sup> Глухова М. Н., Шохин А. Н. Специальный инвестиционный контракт: взгляд бизнеса // Власть. 2017. Т. 25. № 7. С. 7–12.

<sup>27</sup> Данельян А. А. Международно-правовой режим иностранных инвестиций: дис. ... докт. юридических наук. М., 2016. 367 с.

<sup>28</sup> См.: Евстафьева Ю. В. Инструменты реализации государственного стратегического планирования. Специальный инвестиционный контракт // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. № 65. С. 104–122; Евстафьева Ю. В. Опыт применения и совершенствования специального инвестиционного контракта // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. № 3. С. 152–167.

<sup>29</sup> Миронова И. В. Международные договоры в области инвестиционных отношений с участием Российской Федерации // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2015. № 3. С. 131–139.

<sup>30</sup> Büthe T., Milner H. The Interaction of International and Domestic Institutions: Preferential Trade Agreements, Democracy, and Foreign Direct Investment. 2012. 50 p. URL: [https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/hvmilner/files/buthemilner\\_interaction\\_2012.pdf](https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/hvmilner/files/buthemilner_interaction_2012.pdf) (last accessed: 14.08.2021).

<sup>31</sup> Vandevelde K. The First Bilateral Investment Treaties: U.S. Postwar Friendship, Commerce, and Navigation Treaties. Oxford: Oxford university press, 2017. 223 p.

<sup>32</sup> Desai M. A., Moel A. Czech Mate: Expropriation and Investor Protection in a Converging World // Review of Finance. 2007. № 12 (1). P. 221–251.

<sup>33</sup> Kerner A. Why Should I Believe You? The Costs and Consequences of Bilateral Investment Treaties // International Studies Quarterly. 2009. № 53 (1). P. 73–102.

<sup>34</sup> Белов Н. И. Поддержка экспорта в Германии // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 5. С. 97–109; Белов Н. И. Система мер государственной поддержки экспорта в Швейцарии на современном этапе // Российский внешнеэкономический вестник. 2013. № 1. С. 55–64.

<sup>35</sup> Гиматдинов Р. Р., Носырев И. Р. К вопросу оценки и повышения эффективности деятельности зарубежных представительств субъектов Российской Федерации // Вестник МГИМО-Университета. 2018. № 2 (59). С. 125–144.

<sup>36</sup> Громыко А. А. Деэскалация напряженности выгодна всем // Вестник Российской академии наук. 2021. Т. 91 № 7. С. 633–634; Громыко А. А. Коронавирус как фактор мировой политики // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2020. № 2. С. 4–12; Громыко А. А. Экспорт российского вооружения в Африку // Материалы конференции «Школа молодого африканиста». 2019. № 10. С. 59–61.

<sup>37</sup> Лещенко Н. Ф. Из самураев в купцы: история Торгового дома Мицуи // История и современность. 2008. № 1. С. 113–132; Лещенко Н. Ф. Из самураев в купцы: история Торгового дома Накаи // История и современность. 2008. № 2. С. 72–86; Лещенко Н. Ф. Из самураев в купцы: история Торгового дома Коноикэ // История и современность. 2009. № 1. С. 45–55.

<sup>38</sup> Неймарк М. А. Евросоюз в концептуальных обоснованиях внешней политики России // Современная Европа. 2020. №3. С. 28–38.

Д. М. Пирадова<sup>39</sup>, Г. М. Сидоровой<sup>40</sup>, Ю. С. Сигиды<sup>41</sup>, М. А. Шепелевой<sup>42</sup>, И. Куньо<sup>43</sup>.

Представленные работы рассматривают основные задачи, стоящие перед отечественными участниками внешнеэкономической деятельности, а также предлагают пути их решения посредством различных инструментов. При этом данные работы рассматривают международные отношения в период до текущего эмерджентного состояния международной среды. Описанные в данных работах инструменты применимы и в современных реалиях, однако требуют определенной доработки.

Деталям взаимодействия на площадках международных организаций посвящены труды Л. Е. Гришаевой<sup>44</sup>, С. Е. Иванова<sup>45</sup>, О. П. Иванова<sup>46</sup>, Н. Б. Кондратьевой<sup>47</sup>, С. Г. Лузянина<sup>48</sup>, Е. Е. Майоровой<sup>49</sup>, А. Н. Михайленко<sup>50</sup>,

<sup>39</sup> Пирадов Д. М. Страхование экспортных кредитов в условиях нарастающей глобализации экономик // Страхование дело. 2014. № 8. С. 37–41.

<sup>40</sup> Сидорова Г. М. Перспективы взаимодействия России с африканскими государствами // Международная жизнь. 2023. № 2. С. 20–27; Сидорова Г. М. Россия–Африка: строим будущее вместе // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2021. № 3(29). С. 204–213; Синчук Ю.В., Матюхин А.В., Сидорова Г.М., Киселев С.Г., Бураляй Ян.А., Михайлин И.В. Особенности современных международных отношений: теория и практика. Монография. М.: Проспект, 2022. 160 с.

<sup>41</sup> Сигида Ю. С. Роль финансово-промышленных групп чеболь во внешнеэкономической и внешнеполитической деятельности Южной Кореи в 1980–2000-е гг. // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 399. С. 140–145; Сигида Ю. С. Социальный аспект влияния финансово-промышленных групп чеболь на развитие Южной Кореи во второй половине XX – начале XXI в. // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 379. С. 140–144; Сигида Ю. С. Трансформация роли финансово-промышленных групп (чеболь) в экономической и политической жизни Южной Кореи в период с 1998 по 2013 г. // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 397. С. 167–173.

<sup>42</sup> Шепелева М. [А.] Особенности страхования экспортных кредитов в зарубежных странах // Страхование право. 2012. № 1–2. С. 72–85.

<sup>43</sup> Kunito Y. Sogo Shosha: The Vanguard of the Japanese Economy. N. Y.: Oxford University Press, 1982. 358 p.

<sup>44</sup> Гришаева Л. Е. Устав ООН и новое мироустройство // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2015. Т. 15. № 4. С. 92–102; Гришаева Л. Е. ООН: формально существующая или реально действующая? // Дипломатическая служба. 2018. № 1 (76). С. 19–30; Гришаева Л. Е. Историческая роль ООН в современном мире // Дипломатическая служба. 2021. Т. 17. № 1 (94). С. 6–21.

<sup>45</sup> Иванов С. Е. Ближний Восток и ООН // Дипломатическая служба. 2021. № 1 (94). С. 22–27.

<sup>46</sup> Иванов О. П. Россия и НАТО: точка невозврата // Обозреватель-Observer. 2015. № 1. С. 5–16.

<sup>47</sup> Кондратьева Н. Б. Евразийский экономический союз: достижения и перспективы // Мировая экономика и международные отношения. 2016. Т. 60. № 6. С. 15–23; Кондратьева Н. Б. Предпосылки диалога ЕС и ЕАЭС // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2018. № 3. С. 81–85.

<sup>48</sup> Лузянин С. Г. РФ и КНР в Восточной Азии: безопасность, вызовы и возможности углубления кооперации в 2016 г. // Китай в мировой и региональной политике. история и современность. 2016. Том 21, № 21. С. 16–25.

<sup>49</sup> Майорова Е. Е. Подходы России к реформе ВТО // Торговая политика. 2020. Т. 2. № 22. С. 16–20.

<sup>50</sup> Михайленко А. Н. Векторы развития евразийской интеграции // Вопросы политологии. 2020. Т. 10. № 9 (61). С. 2781–2792; Михайленко А. Н., Ильина М. Ю. Актуальные вопросы развития Евразийского экономического Союза // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 5. С. 138–150; Михайленко А. Н. Цивилизационные аспекты развития Евразийского экономического Союза // Сборник: Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. ежегодник. Москва, 2022. С. 478–482; Михайленко А. Н. Перспективные направления развития евразийской интеграции // Сборник: Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Материалы Третьей международной научно-практической конференции в рамках Общественно-научного форума "Здравствуй, Россия!". Отв. редактор В.И. Герасимов. Москва, 2020. С. 357–359.



В. А. Никифорова<sup>51</sup>, Д. Э. Орлова<sup>52</sup>, А. В. Петренко<sup>53</sup>, А. П. Портанского<sup>54</sup>, Л. В. Сабельникова<sup>55</sup>, М. Сметса<sup>56</sup>, Л. Э. Слуцкого и Е. А. Худоренко<sup>57</sup>, К. А. Феофанова и В. И. Сологуб<sup>58</sup>, А. В. Цоя<sup>59</sup>, Н. А. Чернышевой<sup>60</sup>, а также Л. Г. Ивашова и В. И. Шацкой<sup>61</sup>, В. В. Штоля и А. Г. Задохина<sup>62</sup>.

В условиях современного кризиса международных отношений глобальные международные организации остаются площадкой для развития диалога между государствами, а экономическая повестка данного взаимодействия станет локомотивом выхода из кризиса. Региональные союзы на текущем этапе имеют тенденцию к усилению и укреплению, выступая надежной опорой для развития экономического взаимодействия внутри блока, когда глобальная система находится в кризисе.

Вопросы применения мер санкционной политики поднимались в работах Н. Ю. Ахапкина<sup>63</sup>, С. А. Афонцева<sup>64</sup>, Т. М. Исаченко<sup>65</sup>, Н. В. Смородинской и

<sup>51</sup> *Никифоров В. А.* Деятельность ЮНКТАД и ЮНСИТРАЛ в выработке принципов и правовых основ международной торговли // Ученые записки орловского государственного университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. 2009. № 1 (31). С. 211–213; *Никифоров В. А.* Тенденции развития сложноструктурных комплексов норм, создаваемых для регулирования мирового торгового оборота // Ученые записки Орловского государственного университета. 2017. № 2 (75). С. 53–58.

<sup>52</sup> *Орлов Д. Э.* О новых вызовах для ВТО и международной торговли // Торговая политика. 2019. № 4/20. С. 16–23.

<sup>53</sup> *Петренко А. В.* Использование исключений по соображениям национальной безопасности как аргумента в торговых спорах в ГАТТ-47 и ВТО // Торговая политика. 2019. № 4/20. С. 9–24.

<sup>54</sup> *Портанский А. П.* Императив реформирования ВТО в эпоху роста протекционизма и торговых войн // Вестник международных организаций. 2019. Т. 14. № 2. С. 304–318; *Портанский А. П.* Реформа ВТО, позиции сторон и оценка перспектив // Торговая политика. 2020. № 2/22. С. 25–29.

<sup>55</sup> *Сабельников Л. В.* Система и практика разрешения споров в ВТО // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 3. С. 59–74.

<sup>56</sup> *Сметс М.* Несовместимые цели: экономические санкции и ВТО // Россия в глобальной политике. 2014. Т. 12. № 4. С. 130–142.

<sup>57</sup> *Слуцкий Л. Э., Худоренко Е. А.* ЕАЭС: уроки пандемии // Сравнительная политика. 2020. Т. 11. № 4. С. 123–134.

<sup>58</sup> *Феофанов К. А., Сологуб В. И.* Евразийский экономический союз: прошлое и настоящее // Обозреватель-Observer. 2018. №11. С. 27–37.

<sup>59</sup> *Цой А. В.* Проблемы развития Евразийского экономического союза // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. № 7. С. 1223–1234.

<sup>60</sup> *Чернышева Н. А.* Инициация споров в рамках деятельности ВТО // Экономика и управление: проблемы, решения. 2019. № 1. С. 108–111.

<sup>61</sup> *Ивашов Л. Г., Шацкая В. И.* ЕАЭС – новый вызов Западу // Управленческое консультирование. 2015. № 11. С. 48–49.

<sup>62</sup> *Штоль В. В., Задохин А. Г.* Соперничество великих держав в контексте цивилизационного развития // Обозреватель-Observer. 2019. №1(348). С. 5-20; *Штоль В. В., Задохин А. Г.* Холодная война: истоки, наследие и альтернативы // Обозреватель-Observer. 2020. №2(361). С. 5-24.

<sup>63</sup> *Ахапкин Н. Ю.* Российская экономика в условиях санкционных ограничений: динамика и структурные изменения // Вестник Института экономики Российской академии наук. № 6. 2023. С. 7–25.

<sup>64</sup> *Афонцев С. А.* Санкции и международные институты: перспективы снижения санкционных рисков для России // Вестник международных организаций. Т. 14. № 3. 2019. С. 48–68.

<sup>65</sup> *Исаченко Т. М.* Экономическая дипломатия в условиях политического кризиса // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 5. 2015. Вып. 3. С. 46–64.

Д. Д. Катукова<sup>66</sup>, Д. И. Ушкаловой<sup>67</sup>, Д. Дрезнера<sup>68</sup>. В работах рассматриваются не только конкретные примеры, но и общие теоретические подходы к вопросу применения санкций, что является важным для понимания путей выхода из сложившегося санкционного противостояния России и группы западных стран.

Вместе с тем, в связи с коренным изменением международной ситуации в целом, переформатированием международной торговли и инвестиционной деятельности, трансформацией глобальных цепочек добавленной стоимости, мировая экономика и политика претерпевают значительные изменения, все теснее переплетаясь друг с другом. В этой связи инструменты и методы экономической дипломатии на современном этапе, характеризующемся всеобъемлющей трансформацией современного межгосударственного взаимодействия, требуют детального исследования, включающего анализ исторического бэкграунда, текущей ситуации и прогноза развития.

Как известно, с целью выстраивания оптимальной траектории развития тех или иных событий необходимо учитывать три основополагающие точки: во-первых, историю развития в прошлом, текущее состояние и образ будущего, к которому нацелена данная траектория. В этой связи особое место в настоящей работе посвящено историческим аспектам формирования целеполагания отечественной экономической дипломатии, а также месту экономической дипломатии в различных исторических системах международных отношений. Автору представляется важным обосновать вариативность будущего экономической дипломатии в условиях сложной предсказуемости развития международной среды.

Экономическая дипломатия на современном этапе – это важнейший элемент внешней политики государства, требующий первостепенного внимания как в стратегическом планировании с целью обеспечения максимальной эффективности работы различных акторов, так и в текущем ресурсном и кадровом обеспечении. В

---

<sup>66</sup> Смородинская Н. В., Катук Д. Д. Россия в условиях санкций: пределы адаптации // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2022. № 6. С. 52–67.

<sup>67</sup> Ушкалова Д. И. Антироссийские санкции и экспорт России в 2022 г.: риски и перспективы // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2022. № 6. С. 34–51.

<sup>68</sup> Drezner D. Targeted Sanctions in a World of Global Finance // International Interactions. 2015. Vol. 41 (4). P. 755–764.

этой связи необходим детальный анализ текущих инструментов экономической дипломатии России с целью повышения их эффективности, содействия развитию несырьевого неэнергетического экспорта, продвижения российских технологий и российского бренда, привлечения иностранных инвестиций в отечественную экономику, защиты российских инвестиций за рубежом, а также поиска наиболее оптимальных путей интеграции в мировые экономико-политические процессы, включая работу в международных организациях.

Особую важность, что подтверждается сегодняшними событиями, для отечественной экономической дипломатии имеет содействие выстраиванию политико-экономических союзов, созданию различных дублирующих или страхующих контуров по обеспечению международной торговли. Необходимо объективное выявление ключевых направлений и стран-партнеров, на работе с которыми необходимо сосредоточить основные силы, и точечная целенаправленная работа с руководством таких стран и их объединений.

Исходя из обоснованной актуальности темы работы, степени ее научной проработанности и с учетом современных международных реалий автором в работе решается следующая **научная проблема**: «Разрешение противоречия между имеющимся уровнем знаний и обоснованностью оценок возможностей российской экономической дипломатии и потребностью в расширении и углублении научных представлений о ее возможностях в период кризисного развития современной трансформации международной среды с целью создания концептуальных основ современной отечественной экономической дипломатии с учетом ее влияния на реализацию внешней политики России».

**Объектом диссертационного исследования** является внешняя политика Российской Федерации в современных международных отношениях.

**Предметом диссертационного исследования** является влияние экономической дипломатии на обеспечение внешней политики России в период современной трансформации международных отношений.

**Цель и задачи.** Целью данной работы является исследование влияния экономической дипломатии на обеспечение внешней политики России.

Поставленная цель требует решения следующих задач:

1. Сформировать методологические основы исследования экономической дипломатии в период современной трансформации международных отношений.
2. Исследовать исторические и нормативно-правовые основы современной экономической дипломатии России, как одного из элементов внешней политики, и оценить особенности зарубежного опыта поддержки внешнеэкономической деятельности.
3. Оценить современную систему продвижения экономических интересов Российской Федерации с точки зрения ее институциональных возможностей и роли в ней российского бизнес-сообщества.
4. Дать характеристику иных видов дипломатии в контексте реализации задач сопровождения продвижения внешнеэкономических интересов России.
5. Проанализировать основные направления сотрудничества РФ в рамках экономической повестки дня ООН и как участника евразийской интеграции.
6. Определить экономические приоритеты РФ в межгосударственном взаимодействии с оценкой смены приоритетов партнерства России во внешнеэкономической деятельности в период современной трансформации системы международных отношений.
7. Проанализировать возможные пути повышения эффективности экономической дипломатии на современном этапе и на среднесрочную перспективу, представить возможности отечественной экономической дипломатии по защите продвижения экономических интересов России в современных условиях с формированием сценарной картины возможного прогнозного фона развития экономической дипломатии на среднесрочный период перспекции.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в представлении нового методологического подхода к исследованию отечественной экономической дипломатии как составной части внешней политики России в период нахождения системы международных отношений в состоянии трансформации.

1. Определено актуальное на текущий момент место экономической дипломатии как части внешней политики России в системе международных отношений. Доказана роль экономической дипломатии как одного из важнейших инструментов влияния для достижения политических целей, а также как инструмента обеспечения экономической стабильности и безопасности Российской Федерации.

2. Впервые предложены: научное авторское видение методологического подхода к исследованию отечественной экономической дипломатии как составной части внешней политики нашей страны в период нахождения системы международных отношений в состоянии современной трансформации и модель оценки возможностей экономической дипломатии России в кризисных условиях международных отношений. Это позволяет сформировать прогнозные векторы деятельности по защите национальных интересов РФ во внешнеэкономической деятельности и создать основу концепции формирования возможностей экономической дипломатии России в условиях влияния возмущающих воздействий внешней среды.

3. Впервые обобщены различные аспекты, определяющие роль и место отечественной экономической дипломатии во внешней политике России в период современной трансформации международных отношений и нахождения сегодняшней системы международных отношений в эмерджентном состоянии.

4. Выявлен потенциал инвестиционной дипломатии и цифровой дипломатии в контексте реализации задач сопровождения продвижения внешнеэкономических интересов России в условиях текущего эмерджентного состояния международных отношений, позволяющий утверждать не только о

возможности восстановлению утраченных позиций, но и возможном качественном росте эффективности данных направлений.

5. Проведено комплексное исследование имеющихся возможностей элементов и инструментов экономической дипломатии, деятельность представительств Российской Федерации в рамках ключевых для нашей страны международных организаций.

6. Сделаны выводы о ключевых зарубежных деловых партнерах и направлениях взаимодействия, на которых на текущий момент необходимо сосредоточение усилий органов государственной власти Российской Федерации и российского бизнеса, и обоснована смена приоритетов партнерства России во внешнеэкономической деятельности.

7. Представлены сценарные составляющие прогнозного фона развития отечественной экономической дипломатии на среднесрочный период перспекции с учетом нестабильного многовариантного развития современных международных отношений.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в доказательстве места экономической дипломатии как части внешней политики России и определении места экономической дипломатии в системе международных отношений, а также ее возможностей в период современной трансформации международных отношений.

В работе детально представлены возможности современного и перспективного состояния экономической дипломатии, а именно: системы зарубежных представительств Российской Федерации, работающих в сфере экономической дипломатии; отечественной и международной нормативно-правовой базы, характеризующейся не только правилами проводимой работы, но и обеспечивающей целеполагание; системы поддержки экспорта в России и за рубежом, включающей как меры нефинансовой поддержки (лоббирование, информационно-консультационная поддержка, содействие в организации переговоров, выставок, работа по популяризации экспорта), так и меры финансовой поддержки (кредитно-страховая поддержка); актуальных инструментов

инвестиционной дипломатии; работы России в рамках ключевых для нашей страны международных организаций [Организации Объединенных Наций (далее – ООН), ЕАЭС].

Исследование содержит не только анализ предшествующей политической ситуации во взаимоотношениях с ключевыми странами-партнерами, отечественной и международной статистики торговли и инвестиционного взаимодействия. На основе объективных данных даются выводы о смене приоритетов в ключевом партнерстве и направлениях взаимодействия, на которых необходимо сосредоточение усилий. Также представлена теоретическая модель будущего отечественной экономической дипломатии, сформированная на основе прогнозных методов исследования.

**Практическая значимость работы.** Представленные в диссертации выводы, положения и рекомендации могут быть использованы в практической работе федеральных министерств и ведомств (прежде всего, Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации), в работе государственных институтов развития, курирующих проблематику нацпроектов [прежде всего, Государственная корпорация развития (ГК) «ВЭБ.РФ» (бывший Внешэкономбанк), АО «Российский экспортный центр» (далее – РЭЦ)], а также в деятельности участников внешнеэкономической деятельности в лице государственных и частных компаний. Также материалы диссертации могут быть использованы при чтении лекций в рамках курсов «Экономическая дипломатия», «История международных отношений», «Внешнеполитический процесс современной России», в научной работе по изученной проблематике.

**Методология и методы исследования.** Методология исследования предусматривает выбор основного исследовательского вектора от простого к сложному: от общего, через частное – к конкретному. Основана на комплексном системном анализе современной экономической дипломатии, нормативно-правовом анализе основополагающих документов и сравнительном анализе

различных инструментов экономической дипломатии. В исследовании также применяется качественный и количественный контент-анализ, включая расчет коэффициента Яниса, при помощи которого было установлено соотношение положительных и отрицательных оценок относительно выделенных автором категорий. Используются также SWOT и PEST-анализ.

Обширный предмет исследования обусловил применение междисциплинарного политико-экономического подхода, применение статистического, экономического, исторического анализа, прогнозирования. Для оценки предшествующей сегодняшнему дню текущей ситуации и вклада основных стран-инвесторов в экономику России использовался инвестиционный анализ. Более развернутое описание основного методологического подхода к исследованию возможностей российской экономической дипломатии представлено автором в разделе 1.1 первой главы.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Методологическими основами исследования экономической дипломатии в период современной трансформации международных отношений являются логически объединенные в рамках исследовательского поля понятия, категории, научные подходы, принципы и методы исследования, модель оценки возможностей экономической дипломатии в рамках внешней политики России в период кризисного развития международных отношений. Методологические основы, наряду с историческими, нормативно-правовыми, институциональными основами экономической дипломатии в сравнительном аспекте с зарубежным опытом защиты экономических интересов, выступают в исследовании как массив исходных данных и, при наличии предложенной модели оценки возможностей экономической дипломатии России в кризисных условиях развития международных отношений, позволяют сформировать прогнозные векторы деятельности по защите национальных интересов во внешнеэкономической деятельности. Прогнозные векторы, полученные таким образом, составляют основу концепции формирования возможностей экономической дипломатии России в условиях влияния возмущающих воздействий внешней среды.



2. Исследование исторических и нормативно-правовых основ современной экономической дипломатии России как одного из элементов внешней политики и оценка особенностей зарубежного опыта поддержки внешнеэкономической деятельности позволяют утверждать, что зарождение и обособление отечественной экономической дипломатии как элемента внешней политики нашего государства относится к периоду XV–XVI веков и связано с переговорной деятельностью в рамках Ганзейского союза с зарубежными купцами. Становление и активизацию российской экономической дипломатии следует отнести к периоду XVIII в. С этого времени и до сегодняшнего дня экономическая дипломатия олицетворяет собой одну из ведущих составляющих внешней политики России. В качестве нормативно-правовых основ экономической дипломатии следует упомянуть о Манифестах и Уставах консулам российским начала и середины XIX в. и о Декретах и Положениях по вопросам внешней торговли начального советского периода, и о Распоряжениях Президента РФ и постановлениях Правительства новой России. Использование зарубежного опыта защиты национальных интересов в рамках поддержки внешнеэкономической деятельности нельзя не оценивать, ибо именно с его помощью сформировались такие направления экономической дипломатии, как использование «мягкой силы», лоббирование внешнеэкономических интересов в рамках деятельности всех международных организаций без исключения.

3. Давая оценку современной системе продвижения экономических интересов Российской Федерации с точки зрения ее институциональных возможностей и роли в ней российского бизнес-сообщества, следует утверждать, что имеющиеся в нашей стране институциональные возможности позволяют реализовывать современные задачи экономической дипломатии, в том числе и под влиянием внешних возмущающих факторов. С учетом политической целесообразности экономических задач российского государства функционал ведомств, через которые реализуются основные внешнеполитические устремления нашей страны в сфере экономики, часто дублируется, что не только ведет к росту расходов, но и усложняет процессы принятия решений, понижая эффективность

работы. Роль отечественного бизнес-сообщества в реализации задач экономической дипломатии не соответствует тому потенциалу, который мог бы раскрыть себя в период стабильного функционирования международной экономической системы. Именно сегодняшний период эмерджентного развития международной среды дает возможность нашему бизнес-сообществу, благодаря собственным наработкам и опыту, проявить себя в полной мере.

4. Давая характеристику иных видов дипломатии в контексте реализации задач сопровождения продвижения внешнеэкономических интересов России, следует отметить роль и значение таких видов дипломатии, как инвестиционная и цифровая, без которых было бы неуместным исследование экономической дипломатии вообще. Несмотря на санкционную и иную, откровенно враждебную, деятельность по отношению к Российской Федерации, упомянутые виды имеют достаточно большой потенциал, позволяющий утверждать не только о возможности восстановления утраченных ими позиций, но и возможном качественном росте, свидетельством чему являются результаты сценарного прогнозирования, проведенного в рамках прикладного этапа работы.

5. Установлено, что в период современной трансформации системы международных отношений основными направлениями сотрудничества РФ в контексте темы исследования являются любое взаимодействие в рамках экономической повестки дня ООН и межгосударственные связи как участника евразийской интеграции. С учетом растущей значимости экономической повестки возрастает значимость экономической дипломатии как основного пути разрешения споров и обеспечения максимально благоприятного результата путем диалога в рамках действующих площадок ООН. А с учетом того, что современный мир не стал более безопасным, указанные направления сотрудничества через реализацию задач экономической дипломатии определяются не только как предпочтительные, но и как, практически, единственно возможные в современных условиях. Трансформация политико-экономических реалий и экономико-технологического уклада, происходящая на современном этапе, обнажила ряд актуальных тем: позиционирование страны с точки зрения ее технологического суверенитета, ее

места в мировой экономике в цепочках добавленной стоимости и ее роль в раскладе глобальных технологических платформ. Участие в сильных экономических интеграционных объединениях повышает шансы на усиление позиций группы стран в мировой политико-экономической системе. Развитие взаимоотношений со странами ЕАЭС обеспечивает не только рост взаимной торговли внутри Союза, но и улучшает структуру данной торговли, постепенно перенося фокус внимания с сырьевых товаров на товары с большей добавленной стоимостью.

6. Экономические приоритеты РФ в межгосударственном взаимодействии в период современной трансформации системы международных отношений определены исходя из текущего состояния взаимодействия в экономической сфере. До перехода современной системы международных отношений в кризисное состояние в качестве основных приоритетов экономического взаимодействия России были страны Европейского союза, прежде всего ФРГ, Франция, Италия, Великобритания, Нидерланды. И именно эти направления представляли наибольший интерес для экономической дипломатии в долгосрочной и краткосрочной перспективе. Дальнейшая работа может распространяться на крупнейшие экономики Азии, Латинской Америки, Африки, а также на страны Ближнего Востока. Сегодня раскрылись некоторые несоответствия в современном восприятии политических отношений и перспектив взаимодействия в торгово-инвестиционной сфере с ключевыми партнерами Российской Федерации. Так, несколько перспективных направлений сотрудничества, находясь в фокусе политического внимания, не проявляют активности в торгово-инвестиционном взаимодействии. В этом ряду можно выделить страны Азии, включая стратегически значимого союзника России – КНР, чья экономическая мощь не соответствует текущему уровню взаимодействия с российскими контрагентами. Кризис во взаимоотношениях с западными партнерами, обусловленный специальной военной операцией на Украине, продемонстрировал необходимость выстраивания сбалансированной системы внешней торговли, которая должна опираться на торговлю как с западными партнерами, так и со странами Азии и Африки. Выстраивание баланса во

взаимодействии с данными партнерами станет ключевой задачей отечественной экономической дипломатии ближайших лет.

7. Возможности отечественной экономической дипломатии по защите продвижения экономических интересов России в современных условиях с формированием сценарной картины возможного прогнозного фона развития экономической дипломатии на среднесрочный период проспекции, опираясь на результаты сценарного метода исследования, выглядят следующим образом. В рамках негативного сценария Российская Федерация, как суверенное государство, не наращивает усилий по компенсационным вызовам на действия Объединенного Запада в рамках экономического давления. Продолжает вести «оборонительную» внешнюю политику, отвечая зеркально на действия в экономической сфере и не проявляя рвения в перехвате инициативы. В этом случае общий интегральный показатель возможностей отечественной экономической дипломатии снижается на критически возможное значение – 80%. Нейтральный сценарий предусматривает, фактически, современное состояние экономической дипломатии, когда, благодаря не вполне достаточному организационному ресурсу и уже обозначенному дублированию задач в ведомствах, проводятся лишь необходимые мероприятия с попытками сохранения устоявшихся партнеров и применения методов влияния во внешнеэкономической сфере, которые были применимы только в стабильном состоянии существования системы международных отношений. В этом случае общий интегральный показатель возможностей отечественной экономической дипломатии снижается на возможное значение 50%. В рамках позитивного сценария отечественная экономическая дипломатия перехватывает инициативу у «недружественных государств» и акторов международного взаимодействия. Изыскивает у научного сообщества и начинает использовать «аварийные» методы и инструменты влияния по отношению к ним для достижения своих национальных интересов по защите экономики от внешнего негативного воздействия. В рамках этого сценария возможно обращение к историческому опыту нашей страны в создании собственного экономического статуса в рамках «недружественного окружения». В этом случае общий интегральный показатель возможностей

отечественной экономической дипломатии может увеличиться на значение 30–40% относительно сегодняшнего состояния.

**Степень достоверности и апробация результатов.** Данное диссертационное исследование – итог научно-исследовательской работы в стенах Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации на кафедре международных отношений, а также практической работы автора в Министерстве экономического развития Российской Федерации, дипломатических миссиях нашей страны в Финляндской Республике и Швейцарской Конфедерации, Евразийской экономической комиссии, в РЭЦ, где автор проводил работу по созданию Единой системы продвижения экспорта, объединяющей работу РЭЦ и его зарубежных представительств, дипломатических миссий в лице торговых представительств Российской Федерации, а также ключевых акторов экономической дипломатии в России, оказывающих поддержку развитию экспорта и привлечению инвестиций Министерства иностранных дел, Министерства промышленности и торговли, Министерства экономического развития Российской Федерации, ГК «ВЭБ.РФ», представительств российских регионов.

Принципиальные положения и результаты исследования были апробированы в процессе практической работы автора над совершенствованием нормативно-правовой базы российской экономической дипломатии, в практической работе по поддержке участников внешнеэкономической деятельности, в выступлениях на международных конференциях и совещаниях, в том числе в Международном торговом центре (ИТС) в Женеве и международной конференции ТРОs в Париже в 2018 г., на кафедре международных отношений Дипломатической академии МИД России, на кафедре теории права и государственно-правовых дисциплин Международного юридического института, на кафедре дипломатии МГИМО (у) МИД России, а также в 36 научных публикациях по теме диссертации, в том числе в 31 статье в различных научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, а также в монографии автора «Инструменты экономической дипломатии в обеспечении внешней политики России».

Основные выводы диссертационного исследования используются в учебном процессе в рамках образовательной деятельности факультета мировой политики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова по курсу «Экономическая дипломатия» и кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России при изучении курса «Внешнеполитический процесс современной России».

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, анализируется степень изученности исследуемого вопроса, определены объект и предмет анализа, цель, задачи, выдвинуты положения, выносимые на защиту, охарактеризованы теоретическая и практическая значимость исследования, обоснована научная новизна и освещена методологическая база исследования.

**В первой главе «Основы исследования экономической дипломатии России в период современной трансформации международных отношений»** в интересах достижения цели исследования автор конкретизирует уже исследованные научные категории и наполняет их своим восприятием, как практик. В перечне таких категорий следует указать исследованные в ряде аспектов: экономическую дипломатию, внешнюю политику, систему международных отношений.

**Первый параграф первой главы «Методологические основы исследования экономической дипломатии России в период современной трансформации международных отношений»** посвящен следующим элементам: основные научные подходы, основные научные понятия и категории, используемые автором, основные принципы исследования, основные методы исследования и авторское восприятие самого подхода к исследованию, названного идеологией или восприятием самого автора-практика, необходимости использования того или иного элемента методологии на конкретном этапе работы по теме. Кроме этого, авторским вкладом в методологические основы исследования экономической дипломатии во внешней политике современной России следует

считать предложенную модель оценки возможностей экономической дипломатии России, которая может стать базой в формировании основы Концепции формирования возможностей экономической дипломатии России в условиях влияния возмущающих воздействий внешней среды.

Понятие «система международных отношений» прочно вошло в обиход политической науки. Система международных отношений (или мировой порядок) является формой организации международных отношений, отражающей комплекс взаимоотношений входящих в нее членов (институциональных структур, акторов) и их иерархию.

Экономическая повестка занимала значимое место практически во всех войнах и последующих договоренностях, оказавших влияние на формирование системы международных отношений. Большинство исследователей в качестве упорядоченной структуры выделяют следующие системы международных отношений: Вестфальскую, Венскую, Версальско-Вашингтонскую и Ялтинско-Потсдамскую. Вместе с тем, в связи со значительными изменениями, произошедшими после распада СССР в 1991 г., рядом исследователей выделяется также отдельно период постсоветского миропорядка, характеризующийся моноцентричностью и отказом Российской Федерации, как продолжательницы СССР, от коммунистической идеологии.

Ныне существующая система международных отношений унаследовала от предыдущих систем такие основные принципы (правила) существования государств-наций, как:

- гарантия территориального суверенитета;
- принцип баланса сил;
- невмешательство государств во внутренние дела друг друга;
- обязательство выполнять заключенные договоры;
- принцип действия международного права и дипломатических средств в международных отношениях;
- установление основы международного порядка и взаимодействия между странами.

При этом благой целью существования всех систем было создание международного механизма, который должен был обеспечивать предотвращение конфликтов.

Несмотря на все возрастающую роль негосударственных образований, сегодня большинство исследователей и практиков сходятся во мнении, что государство остается главным структурным элементом мировой политики.

Касаясь устройства современной системы международных отношений, можно отметить две релевантные точки зрения. Первая: с распадом СССР и окончанием «холодной войны» мир стал однополярным, а новые появляющиеся центры силы имеют региональное значение. Ряд стран, утративших статус больших центров силы (или империй), стремятся быть успешными (Франция, Великобритания), другие идут со значительным ослаблением позиций (Португалия, Сербия, Швеция)<sup>69</sup>. В этой связи одни исследователи отмечают силовое (военное) и экономическое превосходство США<sup>70</sup>, а другие говорят о наличии равной военной мощи у США и России<sup>71</sup>.

Вместе с тем в настоящее время наблюдается заметный рост значимости экономического влияния в сравнении со значимостью военно-политической силы. Исходя из такого посыла и в контексте темы исследования, автор считает возможным введение в научный оборот двух понятий: современная трансформация системы международных отношений и кризисное (аварийное) состояние системы международных отношений. Основой для такого научного объяснения могут служить события переворота на Украине, поддержанного странами Запада в 2014 г. Уже представлено, что система международных отношений постоянно трансформируется под воздействием различного рода факторов, но события после февраля 2014 г. и отказ западных государств от состояния равной безопасности, предложенные Россией в конце 2021 г., перевели систему международных

---

<sup>69</sup> См., например: *Алексеева Т. А., Ананьев Б. И.* Имперские фантомы и миропорядок // *Право и управление. XXI век.* 2017. № 4. С. 86–90.

<sup>70</sup> См., например: *Тимофеев И. Н.* Политика санкций: однополярный или многополярный мир? // *Вестник международных организаций.* 2019. Т. 14. № 3. С. 9–26.

<sup>71</sup> См., например: *Фененко А. В.* Хуже, чем в холодную войну // *Россия в глобальной политике.* 2016. № 2. С. 142–160.



отношений фактически в кризисное (аварийное состояние). Обоснованием такого вывода может служить сегодняшняя экономическая острая проблематика во всех сферах межгосударственных взаимоотношений, когда дело дошло не только до отмены основополагающих принципов существования государств-наций. Речь идет уже о цивилизационных проблемах обеспечения населения продуктами питания и возможном голоде в значительном количестве стран мира, отменой устоявшихся правил товарооборота, логистики, взаимной корпорации производства товаров и изделий, в том числе и высокого технологического уровня.

Современной трансформации системы международных отношений присущи, прежде всего, экономические методы борьбы. Анализируя структуру мирового порядка после «холодной войны», исследователи отмечают возрастающую роль экономических санкций как потенциальной замены применению военной силы.

Следующим элементом, включенным в основы методологии исследования экономической дипломатии, являются основные понятия и категории. Они представлены в работе собственно «экономической дипломатией» и «внешней политикой». Внешняя политика всегда была и остается одним из важнейших направлений деятельности высшего политического руководства любой страны. Важность внешней политики обусловлена тем фактом, что ни одна страна в современном мире не может существовать изолированно. Кроме того, продвижение экономических интересов страны посредством экономической дипломатии является важнейшим элементом формирования реального суверенитета государства.

Методологическими основами исследования экономической дипломатии в период современной трансформации международных отношений являются логически объединенные в рамках исследовательского поля понятия, категории, научные подходы, принципы и методы исследования, а также модель оценки возможностей экономической дипломатии в рамках внешней политики России в период кризисного развития международных отношений. Это авторское видение методологических основ позволяет сформировать прогнозные векторы деятельности по защите национальных интересов во внешнеэкономической

деятельности. Прогнозные векторы, полученные с использованием представленных методологических основ, составляют базу концепции формирования возможностей экономической дипломатии России в условиях влияния возмущающих воздействий внешней среды.

**Во втором параграфе первой главы «Исторические и нормативно-правовые основы экономической дипломатии России»** рассматривается история формирования зарубежного аппарата нашей страны, а также современные нормативные документы, устанавливающие правила работы в данной сфере.

Формализация задач по расширению рынков сбыта продукции, закупке необходимых технологий за рубежом, а также помощи в торговле отечественным купцам была впервые предпринята еще при Петре I (1672–1725), создавшем в первой четверти XVIII в. систему постоянных дипломатических представительств за рубежом, в том числе консульств. Петр I руководствовался экономическими интересами во внешней торговле, проводя политику меркантилизма и протекционизма, содействовав развитию частного предпринимательства под контролем государства. При нем зародился институт представительства российских экономических интересов за рубежом. Это повлекло за собой серию реформ, новаций в функционале имеющихся государственных институтов, обеспечивающих проведение государственной линии в экономической дипломатии, а также создание новых форм продвижения интересов отечественных производителей на международной арене.

Анализ истории зарождения, становления и развития отечественной экономической дипломатии демонстрирует, что решавшиеся нашими предшественниками задачи по аналитике зарубежных рынков, расширению рынков сбыта, содействию развитию торговли актуальны и сегодня.

Нормативные документы правового регулирования деятельности консулов в Российской империи свидетельствуют, что на протяжении всего досоветского периода одной из основных функций было оказание всестороннего содействия российским кораблям и купцам.

Советский период характеризовался монополией государства на осуществление внешней торговли, и функционал образованных торговых представительств включал осуществление внешнеэкономической деятельности в части организации экспортных и импортных товаропотоков. Некоторые элементы советской практики внешнеэкономической деятельности было бы возможно сохранить.

Одной из проблем нормативного регулирования остается незавершенность и непоследовательность реформ, проведенных в сфере обеспечения отечественных внешнеэкономических интересов. Различные этапы реформирования были исполнены половинчато: как результат, заграничный аппарат системы поддержки внешнеэкономической деятельности оказался разделен между четырьмя министерствами и рядом системообразующих государственных компаний.

**Третий параграф первой главы «Особенности зарубежного опыта поддержки внешнеэкономической деятельности»** посвящен особенностям зарубежного опыта по этому направлению внешней политики, как о вещественному результату влияния экономической дипломатии.

Детально рассматривается опыт зарубежных стран в части финансовой поддержки, включающей льготное экспортное кредитование и страховое покрытие, налоговые льготы и защиту пошлинами в рамках существующего уровня связывания.

Также анализируется зарубежный опыт применения мер нефинансовой поддержки посредством специально созданных в каждой стране организаций по продвижению торговли. Данная работа включает проведение исследований рынка, маркетинговых исследований, исследований в области торговли и инвестиций, популяризацию внешнеэкономической деятельности внутри страны посредством распространения информации о возможностях выхода на зарубежные рынки и организацию обучения предпринимателей своих стран. Совместные образовательные программы и коучинговые проекты для экспортеров, а также практика образовательных обменов могли бы способствовать развитию внешнеэкономических связей и повышению уровня знаний экспортеров.

При непосредственном влиянии зарубежного опыта защиты национальных интересов в рамках поддержки внешнеэкономической деятельности сформировались такие направления отечественной экономической дипломатии, как использование «мягкой силы», лоббирование внешнеэкономических интересов в рамках деятельности всех международных организаций без исключения. Представляется, что опыт зарубежных стран, достигших определенных успехов в продвижении собственного экспорта, можно было бы использовать для решения стоящей перед Россией задачи по продвижению отечественных товаров на зарубежные рынки. В условиях развития международной производственной специализации необходимо определить приоритетные отрасли, в которых можно достичь структурных сдвигов уже в ближайшее время. Учитывая имеющиеся в нашей стране технологические заделы, это могут быть продукты нефтехимии, удобрения, энергетическое оборудование, сельскохозяйственная техника, продукция сельского хозяйства.

**Вторая глава «Оценка современной системы продвижения экономических интересов Российской Федерации»** посвящена фундаменту современной системы продвижения экономических интересов Российской Федерации: дипломатическим представительствам и переговорным площадкам различных уровней, в том числе организованным при участии бизнес-сообществ.

**В первом параграфе второй главы «Институциональные возможности продвижения экономических интересов России»** анализируются имеющиеся в нашей стране институциональные возможности по реализации современных задач экономической дипломатии: ключевые федеральные органы исполнительной власти и госкомпании, дипломатические представительства, межправительственные комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Работа обозначенных институтов рассматривается на конкретных примерах, а также в условиях влияния внешних возмущающих факторов, к которым могут быть отнесены как санкционная деятельность в отношении Российской Федерации, так и отказ большого числа западных партнеров от своих обязательств по заключенным соглашениям и контрактам,

прекращение налаженных логистических цепочек, сведение к нулю технологической и иных видов кооперации в экономике, превалирование политического влияния над экономическими национальными интересами, в том числе и в ущерб собственной экономической безопасности. С учетом политической целесообразности экономических задач российского государства функционал ведомств, через которые реализуются основные внешнеполитические устремления нашей страны в сфере экономики, часто дублируется, что не только ведет к росту расходов, но и усложняет процессы принятия решений, понижая эффективность работы.

**Второй параграф второй главы «Роль бизнес-сообщества в реализации задач экономической дипломатии Российской Федерации»** рассматривает инструменты работы деловых объединений и деловых советов.

Формирование консолидированного мнения деловых кругов и донесение информации об имеющихся проблемах и возможных путях их решения, а также по необходимости для наращивания торгово-экономического сотрудничества шагам является важнейшим элементом экономической дипломатии любой страны. Такие инструменты существуют как на двустороннем уровне, представляя собой площадки по взаимодействию в рамках деловых советов, различных рабочих групп, так и на многосторонних площадках; один из эффективных инструментов был разработан в рамках работы объединения «Группа двадцати».

Форматы работы деловых советов могут быть различными. Большинство из них можно назвать клубами по интересам – объединениями компаний, для которых определенный страновой рынок представляет тот или иной особый интерес, без образования юридического лица. Второй вариант – деловые советы, которые учреждают юридическое лицо в формате некоммерческого партнерства или в формате автономной некоммерческой организации, где бизнес-ассоциация является учредителем, что, в свою очередь, позволяет деловому совету вести расчетный счет, а также собирать членские взносы. Формат работы двусторонних и многосторонних деловых советов может быть различен, зачастую на него влияют предпочтения и/или возможности их учредителей с двух сторон, количество

участников, количество конкурирующих за работу по направлению объединений. Но одно неизменно – и в удачное, и в тем более сложное время для бизнеса такого рода советы являются важным «мостиком» для взаимодействия деловых сообществ разных стран. Сегодня, как никогда, важно, что даже при смене основных страновых партнеров, в том числе, в связи с той или иной кризисной международной ситуацией, в арсенале остается накопленный опыт применяемых инструментов и практик, использование которых может быть переориентировано на другие страны.

**Третий параграф второй главы «Инвестиционное и информационное сопровождение экономической дипломатии в контексте реализации задач современной системы продвижения внешнеэкономических интересов России»** рассматривает цифровое и инвестиционное сопровождение экономической дипломатии через призму современной технологической трансформации.

Обладающей широким инструментарием для привлечения зарубежных инвесторов (развитая инфраструктура, выгодные условия для развития производств в особых экономических зонах, территориях опережающего развития, специальные инвестиционные контракты), России необходимо формирование позитивного имиджа страны за рубежом. В этой работе наиболее быстрый результат можно ожидать от активизации работы с зарубежными СМИ в тех странах, чьи компании наиболее активно инвестируют в экономику нашей страны сегодня и, несмотря на острый политический кризис, продолжают работать в России. В современных реалиях наиболее быстрый результат можно ожидать от активизации работы с крупнейшими экономиками Азии (в первую очередь затрагивая Сингапур и Китай), а также со странами Ближнего Востока.

Анализируя такие аспекты сопровождения экономической дипломатии, как инвестиционная и цифровая дипломатии, автор отмечает, что несмотря на санкционную и иную враждебную деятельность по отношению к Российской Федерации, упомянутые виды сопровождения имеют достаточно большой потенциал, позволяющий утверждать не только о возможности восстановлении утраченных ими позиций, но и возможном качественном росте, свидетельством

чему являются результаты сценарного прогнозирования, проведенного в рамках прикладного этапа работы.

**В третьей главе «Основные направления экономической дипломатии России»** акцентируется внимание на исследовании роли отечественной экономической дипломатии во внешней политике нашей страны в рамках экономических программ ООН, ВТО и ЕАЭС, а также исследуются перспективные направления развития сотрудничества.

**Первый параграф третьей главы «Характеристика основных направлений сотрудничества РФ в рамках экономической повестки дня ООН»** раскрывает важнейшие проблемы, находящиеся в фокусе внимания ООН, оказывающие прямое влияние на экономико-политические аспекты международной жизни. В их числе последствия пандемии COVID-19, изменение климата, влияние на общественные процессы информационных потоков и дезинформации, текущие события по противостоянию России и группы западных стран, особенно в контексте поставки зерна с территории специальной военной операции. Все они находят свое отражение в жизни конкретных людей, стран, ухудшая общую экономическую ситуацию и, как следствие, политическую обстановку, что может привести к возникновению новых бедствий. Так, нарастающее отставание в цифровизации может вызвать общее отставание страны и региона, гуманитарную катастрофу в будущем. Вместе с тем распространение цифровых платформ в развивающихся странах может не только поддержать эти страны, но также обеспечить занятие нашей страной ниш в их экономике, открытие новых возможностей для взаимной торговли товарами и услугами.

**Второй параграф третьей главы «Российская Федерация как участник евразийской интеграции: конкуренция и сотрудничество на постсоветском пространстве»** детализирует параметры сотрудничества внутри ЕАЭС и создаваемых союзом условий для выхода в третьи страны.

Анализ показывает, что в условиях нестабильности мировой обстановки с политико-экономической точки зрения и без того высокая роль ЕАЭС в экономической дипломатии России значительно возрастает.

Развитие взаимоотношений со странами ЕАЭС обеспечивает не только рост взаимной торговли внутри Союза, но и улучшает структуру данной торговли, постепенно перенося фокус внимания с сырьевых товаров на товары с большей добавленной стоимостью.

Работа ЕАЭС обеспечивает возможность компенсации выпадающих поставок из стран, вводящих недружественные меры в отношении одного из государств-членов ЕАЭС (к примеру, России или Белоруссии).

Анализ показал, что возможность разворота торговых потоков на Восток была заложена ЕАЭС в рамках подготовки соглашений о свободной торговле (Вьетнам, Иран, Сингапур, Индонезия, ОАЭ, Египет, Монголия, Индия). Также перспективным является сохранение выхода на европейский рынок через дружественную Сербию.

Совместные усилия государств-членов ЕАЭС обеспечивают продовольственную безопасность и гарантии в обеспечении лекарственными препаратами.

**Третий параграф третьей главы «Смена современных приоритетов партнерства России во внешнеэкономической деятельности» посвящен изменению современных реалий внешнеэкономической деятельности, обусловленному кризисом международных отношений и политическим противостоянием России и группы западных стран.**

Представляется, что даже с учетом снижения фактически до нулевого современного состояния внешнеэкономического взаимодействия с европейскими государствами можно надеяться, что характер политического дискурса современных взаимоотношений не станет препятствием в восстановлении экономического взаимовыгодного сотрудничества нашей страны со странами Европы. В пользу такой активизации и восстановления торгово-инвестиционных связей России на европейском направлении говорят географическая близость и экономическая взаимозависимость. Экономический базис должен лечь в основу политического диалога, безусловно потребовав некоторых взаимных уступок и встречных шагов. Вместе с тем политическая напряженность будет оказывать



существенное влияние на европейских партнеров и может обусловить ситуацию, когда некоторые компании будут вынуждены ограничить сотрудничество вопреки политической целесообразности. На среднесрочный период перспективы именно политическая составляющая во взаимоотношениях России со странами Европы будет основным внешним возмущающим фактором, который необходимо рассматривать отечественной экономической дипломатии как главную помеху в своей деятельности.

Ближнее зарубежье и интеграционные проекты на постсоветском пространстве будут оставаться в числе важнейших приоритетов нашей страны.

Смена приоритетов внешнеэкономического взаимодействия диктуется сегодняшним состоянием отечественной экономики и возможностями российской экономической дипломатии. В качестве основных приоритетов ее деятельности на ближайшую перспективу следует рассматривать азиатское, ближневосточное и латиноамериканское направления.

**Четвертая глава «Вызовы современной экономической деятельности Российской Федерации и возможности отечественной экономической дипломатии по их парированию»** акцентирует внимание на аспектах безопасности.

Опираясь на исследование, проведенное в Дипломатической академии МИД РФ В. И. Аникиным, Р. Ф. Абдеевым, И. В. Сурмой<sup>72</sup>, следует констатировать, что в условиях геополитической и геоэкономической неопределенностей, которыми характеризуется нынешнее состояние современной трансформации международных отношений, достижение возвращения к стабильному состоянию возможно только при научно обоснованных внешнеполитических решениях. Иные пути решения проблем в сфере, в том числе, глобальной экономической безопасности, ведут только к ухудшению внешнеполитической парадигмы развития человечества и усугубляют раскол между богатыми и бедными странами.

---

<sup>72</sup> См.: Аникин В. И., Абдеев Р. Ф., Сурма И. В. Философские аспекты информационной цивилизации и современные проблемы управления в ракурсе глобальной безопасности // Вопросы безопасности. 2017. № 2. С. 44–54. DOI: 10.7256/2409-7543.2017.2.22074. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=22074](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=22074) (дата обращения 02.05.2022)

**Первый параграф четвертой главы «Оценка вызовов стабильного развития экономических приоритетов Российской Федерации в межгосударственном взаимодействии в период современной трансформации системы международных отношений»** посвящена вызовам 2010-2020-х гг. Данные вызовы и угрозы определяются в рамках категории «экономическая безопасность России» и выражены в следующем: санкционная деятельность общеэкономического, секторального и персонального уровней, разрыв налаженных логистических цепочек в торговом обороте, откровенное бойкотирование российских национальных экономических интересов международными экономическими организациями в угоду политическому влиянию не вполне дальновидных, а иногда и неадекватных политиков и руководителей, технологическое отставание отечественной экономики от экономик ведущих стран мира, импортозависимость в большинстве отраслей российской экономики, недостаточность внутренних и внешних инвестиций.

Кризис во взаимоотношениях с западными партнерами, обусловленный спецоперацией на Украине, продемонстрировал необходимость выстраивания сбалансированной системы внешней торговли, которая должна опираться на торговлю как с западными партнерами, так и со странами Азии и Африки. Выстраивание баланса во взаимодействии с данными партнерами станет ключевой задачей отечественной экономической дипломатии ближайших лет. Основой такому состоянию может служить реализация в достаточной степени отечественных национальных проектов.

**Второй параграф четвертой главы «Возможности отечественной экономической дипломатии по защите продвижения экономических интересов России в современных условиях»** посвящен анализу финансовых и нефинансовых мер поддержки внешнеэкономической деятельности.

Нефинансовые меры поддержки охватывают несколько крупных задач: от аналитики рынков и популяризации экспорта внутри страны до обучающих/акселерационных мероприятий и организации промоушена

российских товаров. Все эти меры не новы и давно зарекомендовали свою эффективность в мировой практике.

Касаясь финансовых инструментов, отметим, что наблюдается развитие линейки предлагаемых продуктов и в российской практике работы с финансовыми инструментами: получил распространение факторинг, позволяющий экспортеру получать расчет по контракту без отсрочки и обеспечивающий защиту от риска неплатежа и сохранение финансов в обороте предприятия. Острой проблемой является необходимость обеспечения открытого доступа малых и средних высокотехнологичных компаний к финансовой поддержке отечественных государственных институтов развития.

Разворачивание всесторонней поддержки российского экспорта – ключевая задача отечественной экономической дипломатии, особенно в условиях санкционного противостояния, так как задача дипломатии в целом и экономической дипломатии в частности – поиск точек соприкосновения с партнерами, взгляды которых отличаются, а также поиск различных, в том числе дублирующих, партнерств и альянсов.

**В заключение** вынесены наиболее значимые выводы и рекомендации исследования, позволяющие наметить историю формирования и ключевые тенденции отечественной экономической дипломатии, основные меры по повышению эффективности использования инструментов экономической дипломатии во внешней политики России.

Первое. Рассмотрение различных подходов к целям и задачам экономической дипломатии и ее места во внешней политике государства показывает наличие двух основных точек зрения: одни исследователи, отмечая неразрывность экономических и политических инструментов и целей, ставят во главу угла политическую целесообразность, другие – экономические цели, оставляя практику применения политико-дипломатических средств для достижения экономических целей. На различных этапах истории преобладали различные практические подходы: в советское время отмечалось превалирование политических целей над экономической целесообразностью, позднее подход эволюционировал в сторону

более прикладного характера экономической дипломатии как рычага для развития экспансии отечественных предприятий на внешние рынки.

Представляется, что при выборе основополагающей модели необходимо обратить внимание не только на прямые выгоды, но и на потенциальные уязвимости каждого из подходов: придание главенствующей роли политической целесообразности может служить достижению политических и военных целей в ущерб распространению новых технологий и внутреннему социально-экономическому развитию в условиях изоляции от общемировых трендов, превалирование экономических целей над политикой может, при обеспечении максимально благоприятных условий в работе с зарубежными партнерами, поставить социально-экономическое положение дел внутри страны в зависимое положение от мировых кризисов и конъюнктуры внешних рынков.

Второе. Отечественная экономическая дипломатия берет свое историческое начало в эпоху Петра I, учредившего консульства за рубежом, в чьи обязанности, говоря современным языком, входило изучение законодательства страны пребывания, конъюнктуры рынка и оказание содействия купцам.

Экономическая дипломатия является одной из важнейших составляющих системы международных отношений. Исторически выделяют четыре основных системы международных отношений: Вестфальскую, Венскую, Версальско-Вашингтонскую и Ялтинско-Потсдамскую – с рядом эволюционных вариаций. Каждая из четырех систем оказала большое влияние на современную практику международных отношений, заложив основы, которые сохранились и до сегодняшнего дня. Вестфальская система заложила базовый принцип: государства являются основными акторами международных отношений. Даже сегодня, когда вызовы нового времени, такие как изменения технологических укладов, рост влияния транснациональных корпораций, экономические и политические кризисы и мировая пандемия, проверяют на прочность постулаты глобализации, суверенные государства остаются ключевыми игроками мировой политики. Венская система привнесла новые принципы организации переговорных процессов: дипломатия стала развиваться как искусство ведения

межгосударственных переговоров в интересах поддержания мира и стабильности. Версальско-Вашингтонская система подарила миру Лигу Наций – международную организацию, чья работа была направлена на урегулирование споров и сохранение территориальной целостности ее членов. Ялтинско-Потсдамская система, сформировавшаяся по итогам Второй мировой войны, обеспечила ключевые правила игры, актуальные до настоящего времени, ключевыми игроками стали крупнейшие международные организации, регулирующие отдельные аспекты мирополитических (ООН) и экономических отношений (ГАТТ, с 1995 г. – ВТО).

Система международных отношений продолжает эволюционировать. Важными участниками мировой политики и мировой экономики являются не только государства, но и крупные негосударственные акторы, возрастает значение экономики как части повестки дня международных отношений. С ростом значимости экономической повестки возрастает значимость экономической дипломатии как основного пути разрешения споров и обеспечения максимально благоприятного результата путем переговоров.

Знание истории формирования системы международных отношений, за которую человечество заплатило кровопролитными войнами и множеством жизней, ведет нас к мысли о важности достигнутого уровня, позволяющего разрешать споры и конфликты путем переговоров. Основопологающим элементом современной системы являются именно дипломатические методы решения споров между державами, а также превалирующая экономическая повестка и экономические меры борьбы. Эти обстоятельства указывают на необходимость усиления работы именно над развитием инструментария, позволяющего обеспечить интересы отечественной экономики дипломатическими методами.

Третье. На двустороннем треке взаимодействия ключевыми инструментами экономической дипломатии являются органы государственной власти, дипломатические представительства за рубежом, представительства отдельных компаний, межправительственные комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству, деловые советы.

Традиционные методы экономической дипломатии включают организацию переговорных процессов по продвижению экспорта и привлечению инвестиций. Однако на современном витке развития одного наличия контактов потенциальных партнеров недостаточно: к проводимым переговорам необходимо комплексное предложение по оказанию дополнительных услуг в части логистики, сертификации, патентования, лицензирования, предоставления выгодных финансовых условий.

Зарубежные точки присутствия, содержащиеся прямо или косвенно за счет государственного бюджета, должны работать совместно, а для ускорения темпов и удобства организации рабочих процессов быть увязанными общей информационной системой с российскими компаниями. Решить данную задачу была призвана запущенная реформа зарубежных представительств – выстраивание единой системы продвижения экспорта. Основные функции зарубежных точек присутствия включают: аналитику рынка, продвижение отечественных товаров на внешние рынки, изучение спроса на российскую продукцию и поиск заказов на нее, обеспечение доступа на внешние рынки, консультирование в области финансовых услуг (страхование, кредитно-гарантийная поддержка).

В целях повышения эффективности государственных вложений необходима централизация функционала по поддержке экспорта и привлечению инвестиций: формирование единой системы, когда все созданные институты и меры поддержки дополняют друг друга, а не когда каждый, как говорится, «бежит спасать Россию в одиночку».

Постоянный диалог на уровне государственных органов и бизнеса также имеет большое значение. Хорошо организованный деловой совет может и должен становиться эффективной площадкой для консолидации усилий по выработке экономико-политических мер и, что не менее важно, объединения ресурсов для их последующей реализации в интересах компаний-членов.

Многосторонние деловые советы также являются перспективными площадками для выхода с крупными проектами на малоосвоенные отечественными компаниями, однако крайне востребованные в современных условиях

санкционного противостояния России и группы западных стран рынки Африки, Юго-Восточной Азии, Азиатско-Тихоокеанского региона.

Четвертое. При абсолютной правильности фокусировки руководства страны на деле поддержки экспорта такую масштабную задачу невозможно решить в отрыве от других мер поддержки российского бизнеса. Экспортные поставки не могут идти вне привязки к инвестиционной деятельности за рубежом, без формирования и создания бренда российской продукции.

Большую роль в продвижении экономических интересов играет цифровая дипломатия, которая, выступая инструментом «мягкой силы», использует современные информационно-коммуникационные технологии для продвижения имиджа страны, ее культуры, а также, что немаловажно, производимой в стране продукции. В качестве примера можно привести сформированное многими годами мнение о высоком качестве высокотехнологичной продукции, производимой в ФРГ и Японии, или о качестве и экологической чистоте европейской сельскохозяйственной продукции, о надежности банковских услуг в Швейцарии.

Пятое. В настоящее время в мире происходит технологическая трансформация. Значительное ускорение данному процессу было придано в результате последствий мировой пандемии COVID-19. В технологическом плане очевидно формирование двух ключевых полюсов: американского и китайского. Ряд стран и их объединений демонстрируют желание сохранить себя как самостоятельный технологический полюс. В их числе, к примеру, Европейский Союз, МЕРКОСУР (общий рынок стран Латинской Америки), Иран и др. В данном контексте задача отечественной дипломатии – определить для России критически важные технологии, структуру альянсов, содействие выстраиванию политико-экономических союзов, созданию различных дублирующих или страхующих контуров по обеспечению международной торговли.

В части развития альянсов ключевым проектом является развитие евразийской интеграции. ЕАЭС выступает не только крупным рынком сбыта для продукции стран-членов, но также страхующим контуром для компенсации выпадающих в результате применения санкционного давления поставок.

Одновременно ЕАЭС становится полюсом притяжения третьих стран, формируя более крупные торговые альянсы через заключение соглашений о свободной торговле.

Помимо значительных результатов в развитии торговли пяти стран (России, Казахстана, Белоруссии, Киргизии и Армении) и инвестиционного потенциала внутри Союза можно характеризовать как перспективный вектор расширения географии наибольшего благоприятствования торговли Союза соглашения о свободной торговле. На данный момент подписаны такие соглашения с Вьетнамом, Ираном, Сингапуром и Сербией. В настоящее время прорабатывается заключение подобных соглашений с Египтом, Индонезией, Монголией, Индией, идет работа по активизации сотрудничества с Китаем и странами Персидского залива.

Уже сегодня активизация внутренних процессов в ЕАЭС дает импульсы росту торговли внутри Союза, а также росту экспортного потенциала стран-членов: реализуются инициативы по диверсификации экспорта из стран региона. Открытие странам Союза доступа на новые рынки позволит не только получить финансовую прибыль, но также обеспечит снижение зависимости экономик и, как следствие, политических систем от внешних факторов влияния.

С точки зрения защиты реального суверенитета стран ЕАЭС необходимо отметить, что в условиях нарастания конкуренции технологических полюсов важной является работа по выстраиванию защищенного обмена данными государствами внутри Союза посредством создания ИИС ЕАЭС, призванной обеспечить работу критически важной инфраструктуры.

Членство России в ВТО позволяет нашей стране участвовать в формировании правил международной торговли и открывает доступ к международному разбирательству споров между государствами.

ООН остается важнейшей международной организацией мирового масштаба, в фокусе внимания которой находится не только предотвращение военных конфликтов, но и новые угрозы, такие как пандемии, изменение климата, влияние на общественные процессы информационных потоков. ООН является глобальной



мировой площадкой для обсуждения и решения ключевых проблем современных международных отношений.

Шестое. Касаясь основных торгово-политических партнеров России, можно констатировать, что в современных условиях политического и санкционного противостояния России и коллективного Запада нередко поднимается вопрос о значительном похолодании отношений России и Европы, ставится под вопрос статус ключевого направления торгово-экономического взаимодействия. Анализ данных официальной статистики, а также реализуемых проектов европейских компаний в России показывает, что так называемый разворот России в сторону Азии, являясь во многом перспективным и политически выгодным, не произошел вплоть до 2021 г. Однако на текущем этапе существенного охлаждения отношений с западными партнерами на фоне проходящей специальной военной операции на территории Украины происходит постепенное смещение акцентов в сотрудничестве на азиатских партнеров, активизацию торговых отношений со странами Африки. Такой ход развития событий является на данный момент политически мотивированным и предпочтительным, однако будет иметь свои камни преткновения: недорогие импортные товары из Азии будут снижать потенциал развития внутреннего производства товаров народного потребления в России. Также активизация торговли на восточном и южном направлениях будет осложняться отсутствием развитой логистики по доставке российских товаров.

Седьмое. Исследование возможностей отечественной экономической дипломатии по защите продвижения экономических интересов России в современных условиях с формированием сценарной картины возможного прогнозного фона развития экономической дипломатии на среднесрочный период проекции привело к выводу о том, что большая часть экспертного сообщества склоняется к позитивному сценарию развития, согласно которому отечественная экономическая дипломатия перехватывает инициативу у «недружественных государств» и начинает использовать «аварийные» методы и инструменты влияния по отношению к ним для достижения своих национальных интересов по защите экономики от внешнего негативного воздействия. Успешность реализации данного

сценария будет зависеть от внешних факторов, а также от мобилизации внутренних резервов, направленных на перестройку работы разветвленной системы продвижения экспорта, включающей несколько структур федерального уровня, а также государственные институты в субъектах.

Принимая во внимание громадные практические и научные наработки советских и российских ученых, полагаем возможным с точки зрения практического опыта сформулировать основные направления, на которых необходимо наращивание усилий.

1. Представляется целесообразным рекомендовать Администрации Президента и МИД России усилить работу на перспективных территориях и рынках с подключением дипломатических и политических рычагов для достижения экономических договоренностей. В числе таких рынков выступают, прежде всего, Вьетнам, Иран, Сингапур, Индонезия, Китай, а также африканские страны (прежде всего, север Африки, включая Египет).

2. Правительству России, МИД России, Минпромторгу России, институтам развития (ВЭБ.РФ, РЭЦ) необходимо организовать работу всех институтов экономической дипломатии как единой системы продвижения экономических интересов во внешней торговле и инвестиционной деятельности, обеспечение синергии созданных институтов и инструментов продвижения экспорта и исключение дублирования в их работе. Консолидация этих инструментов должна обеспечить вовлечение максимального числа российских компаний во внешнеторговую деятельность. Устранить существующие проблемы должна единая система государственных институтов, чья деятельность выстроена в определенной иерархической системе, нацеленной на решение задач по продвижению экспорта и привлечению инвестиций. В целом, к сожалению, можно констатировать, что львиная доля предлагаемых сегодня мер носит фрагментарный характер и требует упорядочения и систематизации.

3. Рекомендовать финансируемым из средств государственного бюджета организациям, имеющим сеть зарубежных представительств (МИД России, Минпромторг России, ГК «ВЭБ.РФ», РЭЦ, ГК «Ростех», отдельные субъекты

Российской Федерации), нацеливать разветвленную сеть зарубежного присутствия на достижение единых целей общими усилиями. Дипломатические представительства за рубежом (посольства, постоянные представительства при международных организациях и торговые представительства), институты развития (ГК «ВЭБ.РФ» и РЭЦ) и их представительства, а также представительства отдельных компаний должны проводить единую линию переговоров на двустороннем и многостороннем уровнях (в рамках различных международных организаций). Система зарубежных представительств разделена на различные части, каждая из которых работает самостоятельно при самостоятельном администрировании различных головных организаций, что, как следствие, обуславливает низкую производительность зарубежных точек присутствия. При объединении усилий в работе дипломатических миссий (при координирующей роли посольств в части политической поддержки и лоббирования) и разветвленной сети институтов развития, а также зарубежной сети присутствия крупных государственных компаний (таких как, например, ГК «Ростех») потенциальный эффект от синхронизации общей работы мог бы стать очевидным: процессы получения информации о востребованности продукции, поиска потенциальных заказчиков в иностранных государствах, политического лоббирования интересов отечественных компаний, получения различных субсидий и мер финансовой поддержки стали бы составными частями одного процесса. Значимым элементом в реализации зарубежной экспортной экспансии должна стать работа с соотечественниками за рубежом (диаспорами), готовыми участвовать в проработке конкретных сделок на коммерчески выгодных условиях.

4. Рекомендовать Минпромторгу и Минэкономразвития России содействовать расширению работы с деловыми сообществами зарубежных стран в различных форматах: B2B (business-to-business), двусторонние и многосторонние деловые советы, привлечение деловых партнеров из числа соотечественников, проживающих за рубежом.

5. Рекомендовать ГК «ВЭБ.РФ» и РЭЦ гарантировать обеспечение финансовой поддержки малых технологичных компаний при выходе на

зарубежные рынки; отказы в финансировании отечественного высокотехнологичного экспорта в зарубежные страны недопустимы даже при условии высоких рисков данных торговых операций.

6. Рекомендовать Минэкономразвития России, ТПП РФ, РСПП использование международных многосторонних механизмов разрешения споров в рамках ВТО с целью отстаивания позиции по спорным вопросам правовыми методами.

7. Рекомендовать Администрации Президента, Правительству России расширять использование «мягкой силы» в лице цифровой дипломатии с целью создания объективного и благоприятного образа российской культуры, экономики (в том числе как объекта инвестиций), а также бренда «Сделано в России».

8. Рекомендовать Минэкономразвития России настроить систему МПК таким образом, чтобы максимально эффективно поддерживать конкретные бизнес-проекты и продвигать решения системных проблем, с которыми сталкивается российский бизнес в странах-партнерах, используя административный ресурс межправкомиссий.

Подводя итоги исследования, можно констатировать, что экономическая дипломатия России сегодня – это постоянная скрупулезная работа государственных институтов и участников внешнеэкономической деятельности, направленная на развитие потенциала отечественной промышленности, проработки выхода российских товаров и услуг на рынки зарубежных стран, лоббирование и отстаивание интересов отечественных участников ВЭД на международной арене.

**Список работ, опубликованных автором по теме диссертации****Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

1. Нарышкин А. А. Пора неоконсерватизма: реальность наступает // Государственная служба. 2011. № 6 (74).
2. Нарышкин А. А. Развитие внешнеэкономических связей между Россией и Финляндией в современных условиях // Проблемы современной экономики. 2012. № 1 (41). С. 335–339.
3. Нарышкин А. А. Взаимосвязь и влияние неоконсервативной политики М. Тэтчер с выбранным курсом и методами правления действующего британского правительства Д. Кэмерона // Государственная служба. 2012. № 2 (76).
4. Нарышкин А. А., Шлямин В. А. Международное государственно-частное партнерство на примере российско-финляндских отношений // Международная экономика. 2012. № 10. С. 51–58.
5. Нарышкин А. А. Опыт функционирования неоконсервативной модели экономики в современных условиях на примере Норвегии // Проблемы современной экономики. 2012. № 3 (43).
6. Нарышкин А. А., Тюрин А. Е. Особенности функционирования неоконсервативной модели экономики на примере лесопромышленного кластера Финляндии // Вестник Московского государственного университета леса – Лесной вестник. 2013. № 3 (95).
7. Нарышкин А. А. Роль неоконсервативных реформ в обеспечении социально-экономической безопасности и национальной конкурентоспособности стран Северной Европы // Вестник Московского университета. Серия XXV. Международные отношения и мировая политика. 2015. № 2.
8. Улин Д. С., Нарышкин А. А. Государственные меры поддержки экспорта как инструмент социального государства на примере стран Северной Европы // Международные процессы. 2017. Том 15, № 2. С. 178–184.
9. Нарышкин А. А. Сравнение континентальной и скандинавской моделей социального государства на примере Финляндии и Франции: исторические аспекты формирования и современное состояние // Исторические,

философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 12-3. С. 133–136.

10. Нарышкин А. А. Реформирование государства всеобщего благоденствия в странах Северной Европы в 1990-е гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2017. Том 9, № 4. С. 318–330.

11. Нарышкин А.А. Тюрин А.Е. Перспективы применения в России опыта Северной Европы в части использования возобновляемых источников энергии // Вестник Череповецкого государственного университета. 2017. № 1. С. 64–73.

12. Нарышкин А. А., Оганезов Д. С. Развитие мировой торговли. Содействие продвижению экспорта. Мировой опыт // Инновации и инвестиции. 2020. № 3. С. 78–81.

13. Нарышкин А. А. Экономическая дипломатия Российской Федерации: перспективы развития эффективной системы поддержки экспорта // Вестник Московского университета. Серия XXV. Международные отношения и мировая политика. 2021 г. Том 13, № 1. С. 3–31.

14. Нарышкин А. А. Роль зарубежных представительств в экономической дипломатии Российской Империи // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2021. № 1 (27). С. 209–223.

15. Нарышкин А. А. Роль экономической дипломатии в системе международных отношений // Международная жизнь. 2021. № 4. С. 112–123.

16. Нарышкин А. А. Финансовые и нефинансовые инструменты поддержки экспорта // Вестник МГИМО-Университета» (MGIMO Review of International Relation). 2021. Т. 14, № 2. С. 72–91.

17. Нарышкин А. А. Роль зарубежных представительств в экономической дипломатии Советского Союза // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2021. № 2 (28). С. 155–163.

18. Нарышкин А. А. Роль зарубежных представительств за рубежом в экономической дипломатии России // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2021. № 3 (29). С. 61–69.

19. Нарышкин А. А. Европейский Союз – геополитический соперник или ключевой партнер России? // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2021. №4. URL: <http://vestnikieran.instituteofeurope.ru/images/Naryshkin42021.pdf> (дата обращения: 7.02.2024).
20. Нарышкин А. А. Нормативно-правовые основы экономической дипломатии в России // Дипломатическая служба. 2021. № 4 (97). С. 370–386.
21. Нарышкин А. А., Тюрин А. Е. Экономическая дипломатия России во взаимоотношениях с Европейским Союзом // Международная жизнь. 2021. № 9. С. 104–111.
22. Нарышкин А. А. Средства экономической дипломатии в сфере внешнеэкономической деятельности России // Дипломатическая служба. 2021. № 5 (97). С. 478–493.
23. Нарышкин А. А. Основные подходы к задачам экономической дипломатии в отечественной научной литературе // Вопросы политологии. 2021. № 9. С. 2647–2653.
24. Нарышкин А. А. Цифровая дипломатия как элемент обеспечения реального суверенитета России // Дипломатическая служба. 2021. № 6 (99). С. 597–606.
25. Нарышкин А. А. Имплементация ключевых целей ООН в российской политике // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2021. № 4 (30). С. 6–18.
26. Нарышкин А. А., Дубинкина К. А. Система экономических переговоров на базе межправкомиссий и международных организаций – часть внешней политики или инструмент по продвижению экономических интересов? // Проблемы национальной стратегии. 2021. № 6 (69). С. 155–171.
27. Нарышкин А. А., Воробьев С. В. Экономическая дипломатия. методология исследования в условиях глобального кризиса международных отношений // Обозреватель-Observer. 2022. № 9-10 (392–393). С. 40–53.

28. Нарышкин А.А. Политико-экономические инструменты для привлечения инвесторов в Россию // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2023. Т.12. № 1(47). С. 53-60.

29. Нарышкин А. А., Воробьев С. В. Инвестиционная дипломатия России // Вестник учёных-международников. 2023. № 2 (24). С. 135-152.

30. Нарышкин А. А. Альтернативные экономические отношения в условиях санкций // Современная Европа. 2023. № 5. С. 96-104.

31. Воробьев С. В., Крутько А. А., Нарышкин А. А. Исторические предпосылки и перспективы формирования Большого Евразийского партнерства // Человеческий капитал. 2023. № 7 (175). С. 11-20.

32. Воробьев С. В., Нарышкин А. А. Предпосылки и перспективы развития отечественной внешней торговли на восточном направлении // Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2024. № 3 (210). С. 33-38.

33. Нарышкин А. А., Ногмова А. Ш. О развитии инструментов продвижения торговли в ЕАЭС // Вестник учёных-международников. 2024. № 1 (27). С. 204-219.

#### **Прочие публикации по теме диссертационного исследования**

34. Нарышкин А. А. [и др.] Финляндия – экономический партнер России: информационно-аналитический справочник. СПб.: Издательско-полиграфическая ассоциация университетов России, 2012.

35. Нарышкин А. А. Инструменты государственно-частного партнерства в российско-финляндских экономических отношениях // Актуальные правовые вопросы российско-финляндского экономического взаимодействия: справочник. СПб.: Издательско-полиграфическая ассоциация университетов России, 2012.

36. Нарышкин А. А. [и др.] Финляндия – партнер России в модернизации национальных экономик. СПб.: Издательско-полиграфическая ассоциация университетов России, 2012.



37. Нарышкин А. А. Исторические аспекты формирования государства всеобщего благоденствия североевропейского типа // Вопросы истории. 2018. № 4. С. 48–57.

38. Нарышкин А. А. Инструменты экономической дипломатии в обеспечении внешней политики России: монография / Дипломатическая академия МИД России. М., 2022. 236 с.