

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора по научной работе

Санкт-Петербургского государственного



Е.Г. Чернова

«10» октября 2019 г.

Отзыв ведущей организации

Санкт-Петербургского государственного университета на диссертацию
Чавеса Савалы Патрисио Альберто на тему «**Институциональная эволюция политической системы Эквадора в контексте «левого поворота»**», представленную на соискание степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 –
Политические институты, процессы и технологии

Диссертационное исследование Чавеса Савалы Патрисио Альберто на тему «Институциональная эволюция политической системы Эквадора в контексте «левого поворота»» посвящено актуальной проблеме выявления становления и развития сущностных характеристик современной политической системы Эквадора на протяжении последних двух десятилетий, выявления ее особенностей в контексте тренда «левого поворота», характерного для многих стран Латинской Америки до недавнего времени. Эквадорский опыт оказывается тем интереснее, учитывая сложные социально-политические процессы, развертывающиеся в данной стране в настоящий момент, когда страна переживает испытание и экзамен способности сохранить свои институты и показать их гибкость в момент масштабного кризиса. Это имеет важное значение и в международном контексте, когда в Латинской Америке и в мире в целом обостряется вопрос о внутреннем содержании демократии как пространстве политической и социальной свободы, толерантности, плурализма,

постепенного накопления общественного благополучия и еще более стремительного роста массовых ожиданий. Исследователи пока не нашли однозначного ответа на вопрос о том, как эффективно сочетать в действующих политических системах демократию, социальное государство, безопасность и толерантность, прежние же стереотипы все чаще демонстрируют свою низкую жизнеспособность. В Эквадоре, отметим, есть и дополнительный важный фактор – необходимость учета требований коренных народов, обладающих своими мощными и эффективными формами организации, и способных влиять на политические институты страны.

Научная новизна работы обуславливается тем, что автор предлагает оригинальную типологию институциональной эволюции политического развития Эквадора, выявил специфику развития и результаты проведенных институциональных реформ в стране, предложил теоретическое обоснование политической трансформации Эквадора в начале текущего столетия, отразившее изменения структуры институтов власти и партийной системы; наконец, диссертант ввел в научный оборот заметное количество источников.

Целью исследования заявлен комплексный анализ опыта «гражданской революции» в Эквадоре как итога предшествующих реформ и процессов.

Эта цель обусловила подбор исследовательских задач: обозначить ключевые категории и понятия, применимые для изучения особенностей политического процесса в Эквадоре; выделить основные этапы политической эволюции страны и определить логику институционального развития государства; рассмотреть политические предпосылки демократического транзита в качестве поворотного пункта в жизни страны; выявить сильные и слабые стороны правления Х. Рольдоса как первого президента периода демократического транзита и рассмотреть причины политической нестабильности в период его мандата; проанализировать основные направления деятельности последующих правительств, акцентируя внимание на институциональных изменениях; определить внутренние и внешние факторы, обусловившие начало «гражданской революции», выявить ее основные этапы; раскрыть конституционные основы и идеологию «гражданской революции», включая ее центральную концепцию *«buuen vivir»* («достойная жизнь»); оценить значение и масштаб институциональных трансформаций в ходе социально-экономических преобразований в период правления Р. Корреа; показать основные достижения и противоречия реформистского курса этого правительства.

Исходя из целей и задач, автором была подобрана источниковая база, включившая в себя такие элементы как нормативно-правовые акты (различные редакции Конституции

страны, Национальный план во имя «достойной жизни» 2009-2013 гг., Национальный план во имя «достойной жизни» 2013-2017 гг., различные правовые акты, принятые в период с 2007 по 2017 годы, материалы СМИ Эквадора и других государств (включая официальный печатный орган Альянса- PAIS «El Ciudadano»), нормативные документы и информационные бюллетени Альянса- PAIS: бюллетень «Мы Страна!» («Somos País!»), Этический кодекс движения и т.п. материалы, документы официальных государственных органов: Избирательного совета, Национальной ассамблеи, Национального секретариата по планированию и развитию, а также политического движения Альянс- PAIS и публикации президента Р. Корреа, наконец, материалы Экономической комиссии ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна (CEPAL).

Патрисио Альберто Чавес Савала хорошо разобрался в хитросплетениях различных научных школ по анализируемой им тематике; в диссертации содержится хороший историографический обзор литературы, показана эволюция подходов ряда авторов и продемонстрированы сходства и различия в исследовании ими темы.

Диссертационное исследование Чавеса Савалы Патрисио Альберто представляет собой весьма основательное сочинение (270 с.). Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и нескольких приложений. В введении содержатся все необходимые разделы: автор обосновывает актуальность своей работы, определяет предмет, объект, степень изученности темы, ее хронологические рамки, формулирует цели и задачи, заявляет научную новизну, теоретическую и практическую значимость, методологическую базу и основные методы исследования, научные гипотезы, поясняет степень достоверности и апробации результатов работы, а также положения, выносимые на защиту.

Каждая из глав состоит из 3-4 параграфов. Первая глава посвящена исследованию ключевых понятий, используемых в рамках анализа политических процессов в Эквадоре. С целью четкого обозначения теоретического контекста П.А.Чавес Савала поясняет различные трактовки таких базовых категорий как популизм и неопопулизм, социально-политическая управляемость, столкновение властей, внутриполитический конфликт, политические стабильность и нестабильность, многопартийность, институциональная зрелость государства и др. В главе содержатся как различные европейские, американские, латиноамериканские так и непосредственно эквадорские трактовки понятия «популизм». Автор диссертации раскрывает различные интерпретации понятия социально-политическая управляемость и показывает его связь с понятием «институциональность». Безусловным достоинством главы

является то, что в ней не просто перечислены различные интерпретации, но и даны конкретные примеры, поясняющие их применимость на практике. В этой же главе содержится исследование эквадорской специфики применительно к понятиям «партии» и «партийно-политические системы», в частности, показана важная роль движений. В то же время автор показал преждевременность заявления об «отмирании партий», дав конкретные примеры из истории и политики ряда стран Латинской Америки (включая Эквадор), показывающие, как движения в итоге трансформировались именно в партии.

Во второй главе исследуются основные тенденции политического развития Эквадора в XX-начале XXI века, в частности этапы политического развития страны. При этом лейтмотивом главы является поиск ответа на вопрос: в какой степени Эквадору в прошлом веке удавалось приблизиться к статусу свободной и суверенной нации, какие препятствия стояли на этом пути и какие меры предпринимались властными элитами по обеспечению независимого развития. П.А. Чавес Савала выделяет девять этапов в эквадорском политическом процессе изучаемого периода, действуя при этом критерии политической стабильности и степени институционализации государственной власти: 1) период либеральной и июльской революций (1895-1931 гг.); период выхода на арену популистов (1931-1948 гг.); период стабилизации популизма и реформизма (1931-1948 гг.), период агонии популизма и выхода на арену военной диктатуры (1960-1972 гг.), период «нефтяных» военных диктатур (1972-1979 гг.); демократический транзит (1979-1981 гг.); «правый поворот» внутри демократического транзита (1981-1996 гг.); новый взлет эквадорского популизма (1996-2006 гг.); период «гражданской революции» (2007-2017 гг.). Сам по себе анализ основных характеристик первых восьми периодов значим, хотя и не может быть охарактеризован новизной подходов. В свою очередь, в характеристике последнего периода, времени «гражданской революции», можно увидеть авторские трактовки, хотя хотелось бы, чтобы они были более развернутыми.

В этой же главе содержится развернутый анализ основного содержания и характеристик политических процессов времен периода институциональной демократизации конца 1970-х гг. Полагая этот этап «ключевым и переломным в политической эволюции Эквадора в XX веке», П.А.Чавес Савала уделяет его изучению особое внимание, поясняя, как выборы 1978-1979 гг., по итогам которых к власти пришел кабинет Х.Рольдоса Агилеры, в значительной мере помогли инициировать процессы политической модернизации в Латинской Америке. Автор последовательно анализирует новую конституцию, референдум и закон о политических партиях как политico-правовые предпосылки «демократического

транзита». Интересно, что в отличие от точки зрения, доминировавшей десятилетиями в российской историографии, автор не характеризует военные режимы 1970-х гг. в андских странах как «прогрессивные», показывая, что более точным термином является «мягкая диктатура» («диктабланда»). Он справедливо указывает, что усилиями самих военных, то есть «изнутри и силами авторитарного режима, были созданы предпосылки и законные основания передачи власти гражданскому правительству»; в то же время внешними факторами стали процессы демократизации в ряде европейских стран.

В этой же главе при анализе фактора электорального поведения неграмотной бедноты автор показывает, что «парадоксальное проявление растущей вовлеченности народа в политическую жизнь имело, в свою очередь, два противоположных последствия: с одной стороны, побуждало власть обращать больше внимания на эти ранее «невидимые» слои населения и инициировать программы ликвидации неграмотности в том числе с целью придания голосованию бедняков большей политической ответственности и содержания; с другой – бедные и неграмотные, с момента придания им значительного электорального веса, превращаются в объект манипулирования со стороны как правого, так и левого популизма (в основном, конечно, первого)». Собственно, последние президентские выборы в Эквадоре стали наглядным примером подтверждения данного тезиса, как и слов автора о том, что в эквадорской политической истории были многочисленные примеры того как к власти приходили политики, «разыгрывающие карту бедного населения, но на деле чуждые и даже враждебные ему».

В указанной главе содержится подробный анализ новой конституции страны, принятие которой стало центральным пунктом законотворческой деятельности периода «триумвирата», а также исследованы некоторые иные законодательные инициативы, в частности, Закон о статусе политических партий. Наконец, автор подробно анализирует особенности волн политической нестабильности в Эквадоре в последней четверти XX – начале XXI веков.

Наибольший интерес представляет заключительная, третья глава диссертации. В ней последовательно проанализировано формирование политico-правовых институтов «гражданской революции» в 2006-2009 гг., исследованы основные характеристики Конституции Монтекристи и исследованы теория и практика идеологии «Буэн Вивир» как основного идеологического ядра «гражданской революции». Нельзя не согласиться с тезисом автора о том, что «конституционные преобразования в Эквадоре стали неотъемлемым элементом политico-правового процесса, который в современной латиноамериканской

политологии называют «новым конституционализмом» или «неоконституционализмом». Анализируя содержание Основного закона, Чавес Савала показывает, что Конституция Монтекристи носит «инновационный юридический» и ярко выраженный социальный характер. В-третьих, отмечает он, сквозным моментом всего текста Конституции проходит вопрос о приоритете государственного регулирования экономики, формируя «ярко выраженный эстатистский характер» Основного закона. Наконец, он отмечает, что доминанту Конституции Монтекристи составляет защита политического и экономического суверенитета Эквадора.

П.А.Чавес Савала также подробно проанализировал содержание, направление и проблемы социально-экономических реформ в стране в период второго президентского мандата Рафаэля Корреа (2009-2013 гг.), обстоятельно продемонстрировав ряд противоречий «гражданской революции». Наконец, он показал, как в ходе третьего президентского мандата Корреа (2013-2017 гг.) происходили одновременная консолидация институтов власти и активизация оппозиции. Оба обстоятельства, отметим, оказались важны для переформатирования деятельности правительства после победы на выборах Л.Морено, явившегося преемником Корреа, но фактически развернувшем курс страны вправо и наглядно показавшим двойственность результатов вышеупомянутой «гражданской революции».

По справедливой оценке автора, Эквадор с 2007 г. оказался в «принципиально иной политической и социально-экономической реальности. С приходом к власти политического движения «Альянс за достойное и независимое отчество» (Patria Altiva y Soberana, Alianza-PAIS) страна вступила на путь масштабных и системных преобразований практически во всех сферах жизни: политической, социальной, экономической, культурной и др.», процесс этих глубинных трансформаций получил название «гражданской революции».

В главе показано содержание процесса модернизации и корректировки всей структуры политических институтов Эквадора во время «гражданской революции», реализации принципов социальной справедливости, провозглашенных в Конституции Монтекристи. По оценке автора, «гражданская революция» стала непосредственной альтернативой неолиберальной стратегии развития, проводившейся правительствами на протяжении двух десятилетий, предшествовавших пребыванию Р.Корреа у власти, а также оказалось практической попыткой реализации принципов государственного устройства, провозглашенных Х.Рольдосом.

Автор также указывает на ряд противоречий в ходе «гражданской революции», в частности, на сложившийся перекос в сторону исполнительной власти в управлении государством, на ослабление роли традиционных политических партий, на обострение отношений между правительством и индейскими движениями.

В заключении содержатся общие аргументированные выводы по главам диссертационного исследования и по диссертации в целом.

Содержание, результаты и выводы диссертационного исследования Чавеса Савалы Патрисио Альберто представляют несомненный теоретический и практический интерес. Работа может быть востребована, как органами государственной власти (прежде всего структурой МИД России), так и образовательными научными учреждениями Российской Федерации. Положения и выводы работы могут быть использованы в специализированных курсах, посвященных политической истории и современной системе международных отношений, в курсах по сравнительной политологии.

Высокое качество проделанного исследования обеспечено, во-первых, применением комплексного аналитического подхода, во-вторых, неплохой эмпирической базой, в-третьих, введением в научный оборот новых материалов.

Однако при всех вышеперечисленных достоинствах, работа не лишена недостатков.

1. Нередко в работе содержатся многостраничное изложение, не сопровождаемое ссылками на источники и литературу, либо сопровождаемое ими в очень небольшой степени. В диссертационном исследовании, заметим, принято тезисы подтверждать ссылками на источники информации во всех случаях, когда речь не идет о собственных разработках автора (а рассказ об эквадорской истории явно таковой не является).

2. С. 20. Диссертант указывает, что ввел в научный оборот значительный объем новой литературы. Это методологически неверно. Литературу вводят в оборот ее автор, а никак не тот, кто ее включил в библиографический список.

3. При анализе эквадорской «гражданской революции» (третья глава) не помешал бы и более подробный анализ общелатиноамериканского или южноамериканского контекста (в том числе принимая во внимание тему диссертации).

4. Подробный и обстоятельный рассказ об истории эквадорского политического процесса в 1970-1980-е гг. в главе 2 является безусловно интересным и познавательным, но его обилие иногда мешает общему восприятию

основных тенденций современного политического процесса Эквадора, концентрации на событиях времен «гражданской революции».

5. В свете нынешних событий в Эквадоре возникают дополнительные вопросы к выводам, сделанным автором в заключении. Так, автор указал, что с победой Корреа страна вступила в период политической устойчивости. Применительно к президентскому правлению самого Корреа это верно. Но, как минимум, желательно пояснить, почему эта стабильность стремительно рухнула уже в 2018 г., а в 2019 г. страну вновь сотрясают процессы, вызывающие «дежавю» и воспоминания о событиях пятнадцати-двадцатилетней давности. Автор утверждает, что Л.Морено внесены «определенные корректизы в экономический и политический курс». Опять же это было верно применительно к первым месяцам правления Морено, но впоследствии речь пошла уже не о коррективах, а о серьезной смене курса. И даже если не соглашаться с эмоциональной политической оценкой, данной самим Корреа бывшему соратнику («предатель»), нельзя не заметить, что сейчас под вопросом сама суть «гражданской революции», а госструктуры и армейские подразделения применяют силу против народных движений в духе военных правительств 1970-х гг., а никак не в соответствии с принципами «Гражданской революции». Это, как минимум, означает преждевременность оценок о глубоком воздействии «гражданской революции» на политические институты Эквадора.

В целом, однако, указанные замечания не умаляют достоинства и основательности работы и могут, скорее, рассматриваться как пожелания. Необходимо считать, что диссертация Чавеса Савалы Патрисио Альберто на тему «Институциональная эволюция политической системы Эквадора в контексте «левого поворота», вносит вклад в изучение истории международных отношений, истории и современной политики стран Латинской Америки. Сделанные в работе выводы в целом не вызывают принципиальных возражений, носят исследовательский характер и соответствуют целям и задачам исследования. Основные положения диссертации опубликованы в семидесяти двух работах, из них двадцать шесть в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Автореферат исследования отражает основное содержание работы.

Представленная к защите диссертация Чавеса Савалы Патрисио Альберто на тему «Институциональная эволюция политической системы Эквадора в контексте «левого поворота» является самостоятельной, завершенной научно-исследовательской работой,

соответствующей п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», учрежденного постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2003 г. №842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Отзыв ведущей организации на диссертацию Чавеса Савалы Патрисио Альберто подготовлен д.и.н., профессором СПбГУ, профессором РАН Хейфецем В.Л.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории международных отношений СПбГУ 27 октября 2019 г., протокол №2.

И.о. заведующего кафедрой теории
и истории международных отношений
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
к.и.н., доц.

Власов Николай Анатольевич



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Почтовый адрес: 199034, Россия, г. Санкт-Петербург,

Университетская набережная, д.7/9

Электронная почта: spbu@spbu.ru

Телефон: +7(812)3282000

Сайт: <http://spbu.ru>