

УДК 349.22

Защита социально-обеспечительных прав работников: отдельные вопросы правоприменения

Protection of social security rights of workers:
certain issues of law enforcement

**Гусев Алексей
Юрьевич,**

канд. юрид. наук,
доцент,
доцент кафедры
международного
права,
Дипломатическая
Академия МИД РФ
E-mail: judgegusev@
mail.ru

Правовой статус лиц, работающих по трудовому договору, невозможно исследовать в отрыве от их прав в области социального обеспечения, имеющих конституционное закрепление. Право является декларацией, если не обеспечено эффективной защитой. В статье проведен анализ судебных и внесудебных форм и способов защиты социально-обеспечительных прав, высказаны предложения по их оптимизации, сделан вывод о том, что повышение эффективности защиты прав участников социально-обеспечительных отношений предполагает необходимость дальнейшего совершенствования такой защиты.

Ключевые слова: лица, работающие по трудовому договору, трудовые, социально-обеспечительные права, защита права, формы защиты, способы защиты, суд, третейский суд.

The legal status of persons working under an employment contract cannot be studied in isolation from their rights in the field of social security, which are constitutionally fixed. A right is a declaration if it is not effectively protected. The article analyzes judicial and non-judicial forms and methods of protecting social security rights, makes suggestions for their optimization, and concludes that improving the effectiveness of protecting the rights of participants in social security relations suggests the need for further improvement of such protection.

Keywords: persons working under an employment contract, labor, social security rights, protection of rights, forms of protection, methods of protection, court, arbitration court.

Правовой статус лиц, работающих по трудовому договору, определен в ст. 21 ТК РФ.

Выполнение работы по трудовому договору неразрывно связано с приобретением работником трудового стажа и гарантией работника на социальное обеспечение при наступлении страхового случая,

являющееся конституционным, и закрепленным в ст. 39 Конституции РФ.

Статус работника гарантирует возможность социального обеспечения и устанавливает правовые механизмы государственной защиты его прав.

Обращаясь к понятию социально-обеспечительных прав, следует

**Статус работника
гарантирует
возможность
социального
обеспечения
и устанавливает
правовые механизмы
государственной
защиты его прав.**

определить, что рассматриваемые права представляют собой установленные социально-обеспечительным законодательством совокупность прав граждан, а также семей на социальное обеспечение (на пособия, пенсии, социальную помощь, субсидии, компенсации и др.).

Статистика нарушений

Количество нарушений требований закона в сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации ежегодно остается высоким; показатели работы органов прокуратуры свидетельствуют, что в 2021 г. общее количество рассматриваемых нарушений составило 2 432 633, в 2022 г. — 2 405 839 [1]. Статистика, предоставляемая судебными органами, указывает на значительный показатель удовлетворенных судами обращений граждан по спорам в сфере социальных прав, а следовательно, количество нарушений таких прав следующая: в 2019 г. доля удовлетворенных исковых заявлений судами достигла 89 %, в 2020 г. — 79, в 2021 — 81, в 2022 г. — 80 % [2]. Данные о работе Уполномоченного по правам человека в РФ, свидетельствуют о проблемах в эффективном разрешении споров в сфере защиты социально-обеспечительных прав: общее количество поступивших в 2020 г. обращений к Уполномоченному по правам человека в РФ составило 44 087, а количество удовлетворенных жалоб за 2020 г. — всего 1701, из них на нарушение прав в области социального обеспечения — 35 [3], в 2021 и 2022 гг. отмечается рост жалоб в сфере социального обеспечения [4].

При исследовании проблем социально-обеспечительных прав в

настоящее время важно как их теоретическое изучение, законодательное закрепление такого права, так и обеспечение гарантий, условий и правовых механизмов реализации [5, с. 53].

Права не будут должными образом реализованы в случае отсутствия системы их защиты, не исключением является и конституционное право на социальное обеспечение [6, с. 45].

Особенности

Защита социально-обеспечительных прав обладает целым рядом особенностей:

- в связи с тем что правоустанавливающий акт о социальном обеспечении принимается уполномоченным государственным органом, субъект защиты права на социальное обеспечение может одновременно являться обязанной стороной регулятивного социально-обеспечительного правоотношения [7, с. 30]. Социально-обеспечительные права гражданина, как правило, нарушаются действиями государственного органа, уполномоченного на социальное обеспечение;

- при обращении заинтересованного лица неюрисдикционная форма защиты социально-обеспечительных прав может быть эффективно осуществлена лишь при последующем обращении общественной организации в государственные органы;

- защита социально-обеспечительных прав процессуально реализуется посредством обращения к нормам других отраслей права (гражданского, гражданско-процессуального, трудового, жилищного, семейного законодательства и др.);



Право и организация социального обеспечения

- дефекты социально-обеспечительного законодательства, правовой нигилизм граждан, проблемы доступности бесплатной профессиональной квалифицированной юридической помощи — основные причины, препятствующие защите права на социальное обеспечение;

- поскольку социальное обеспечение исходит от уполномоченных государством органов, применение обеспечительных мер невозможно [8, 128–142].

Таким образом, необходимо заключить, что правомерная деятельность компетентных органов по осуществлению установленных законом социально-обеспечительных форм, способов и средств защиты в целях восстановления нарушенного права на социальное обеспечение является защитой социально-обеспечительных прав.

Реализация защиты

Защита права на социальное обеспечение может быть реализована как путем обращения в суд, так и во внесудебном порядке.

Судебная защита изучаемых прав в порядке искового производства —

одна из самых действенных форм защиты социально-обеспечительных прав. Своими постановлениями суды непосредственно разрешают рассматриваемый спор. Вместе с тем дела, связанные с назначением и выплатой пенсий, реализацией гражданами социальных прав, не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства, по правилам КАС РФ [9].

Исковой порядок рассмотрения дел в суде является наиболее распространенным способом разрешения социально-обеспечительных споров. Судебное разбирательство в рамках искового порядка позволяет сторонам представить свои аргументы, доказательства. Суд выносит судебное решение, которое будет обязательным для исполнения.

Административная (внесудебная) форма защиты права гражданина нашла свое закрепление в Конституции РФ (ст. 33): граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Административная (внесудебная) защита прав человека протекает в установленных законом формах и процедурах с целью недопущения нарушений прав человека и восстановления нарушенных прав.

Ю.Г. Федотова верно указывает, что административная защита как внесудебная форма защиты реализуется органами исполнительной власти и органами местного самоуправления [10, с. 44].

Административная (внесудебная) защита прав человека протекает в установленных законом формах и процедурах с целью недопущения нарушений прав человека и восстановления нарушенных прав.

А.Я. Петров обоснованно отмечает, что несудебные формы защиты весьма перспективны и динамичны, более мобильны, решения выносятся быстрее, и не требуется соблюдение жестких процедур, в отличие от судебной формы [11, с. 104].

Судебная защита является основной формой защиты гражданских, жилищных, семейных, административных и иных прав граждан, что определяет значительную нагрузку на судебные органы и судей [12], приводящую к ощутимому временному интервалу для защиты нарушенных прав граждан, изрядным финансовым издержкам заявителей.

Развитие досудебного порядка разрешения споров в сфере социального обеспечения дает возможность снижения нагрузки на судей, ускорения, а также упрощения порядка разрешения правовых конфликтов.

Развитие законодательства

Законодательство в исследуемой области в последние годы получило существенное развитие.

К примеру, Федеральный закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» 27 декабря 2019 г. был дополнен ст. 2.3, а Федеральный закон от

24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» — ст. 15.2 «Досудебный порядок рассмотрения споров, связанных с назначением обеспечения по страхованию». Данными правовыми нормами установлен досудебный порядок рассмотрения споров по жалобам о назначении социального обеспечения по страхованию. В частности, предусмотрено, что решение территориального органа страховщика о назначении обеспечения по страхованию, в том числе относительно размера обеспечения по страхованию, или об отказе в назначении обеспечения по страхованию может быть обжаловано в судебном порядке только после его обжалования в вышестоящем органе страховщика в соответствии с настоящей статьей.

Наибольшее количество споров

Пенсионные споры составляют наибольшее количество правовых разногласий, связанных с применением социально-обеспечительного законодательства [13].

Введение обязательного досудебного порядка разрешения пенсионных споров позволит сократить «судебную» нагрузку, укоротить процесс разрешения возникшего правового конфликта, преодолевать пробелы законодательства в сфере пенсионного обеспечения.

Переговоры (любые случаи вербального общения людей по определенному поводу и кругу вопросов) являются одним из способов разрешения спора в области социального обеспечения.

Например, при вынесении территориальным органом Социального

фонда РФ по заявлению гражданина решения об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости заявитель может обратиться к представителю уполномоченного государством органа в области пенсионного обеспечения для разъяснения принятого решения [14–16], вступив с противоположной стороной социально-обеспечительного правоотношения в переговоры. Их результатом может быть решение заявителя о представлении в территориальный орган Социального фонда РФ дополнительных документов, подтверждающих его право на назначение пенсии, и обжалование принятого решения в ведомственном порядке с целью получения положительного решения либо разъяснение гражданину о возможности обращения в юрисдикционный орган (прежде всего в суд) для обжалования отрицательного решения уполномоченного государством органа. В этом случае может быть использован такой способ защиты социально-обеспечительных прав, как комбинированные переговоры, сочетающие в себе элемент консультирования должностным лицом гражданина по вопросу о разрешении возникших разногласий.

Использование медиации

Обращение за правовой помощью к медиатору либо судебному примирителю может содействовать защите социально-обеспечительных прав.

Заслуживает внимания важная идея Е. В. Михайловой о том, что судебную примирительную процедуру можно рассматривать как часть судопроизводства, процессуальное правоотношение по аналогии с институтом присяжных и арбитражных заседателей [17, с. 3].

Обращение к судебному примирителю дает возможность специалисту участвовать в переговорах сторон, давать важные правовые советы, изучать доказательства, знакомиться с материалами дела, осуществлять иные действия в целях эффективного урегулирования спора.

Например, при разрешении пенсионного спора судебный примиритель вправе предложить представителям территориального органа Социального фонда РФ отменить принятое решение о невключении в специальный страховой стаж периодов прохождения заявителем курсов повышения квалификации, учебных отпусков и принять соответствующее положительное решение в пользу лица исходя из устоявшейся судебной практики в этом вопросе.

Отсутствие в настоящее время доступности для граждан правовой помощи со стороны судебного примирителя свидетельствует о необходимости увеличения числа судебных примирителей в судах общей юрисдикции: от одного в каждом районном (городском) суде, что позволит обеспечить оперативность защиты также и социально-обеспечительных прав заявителей.

В России за последнее десятилетие наблюдается усиленный интерес к альтернативным механизмам разрешения споров. Введение Федерального закона от 27.07. 2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее — Закон о медиации) стало важным шагом в этом направлении [18].

Закон о медиации регулирует порядок разрешения конфликтов, который может быть применен при

Обращение за правовой помощью к медиатору либо судебному примирителю может содействовать защите социально-обеспечительных прав.

Медиация предполагает наличие независимого посредника, который помогает сторонам найти компромиссное решение.

разрешении социально-обеспечительных споров.

Согласно ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ, процедура медиации может применяться после возникновения споров, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства, административного судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах.

Медиация предполагает наличие независимого посредника, который помогает сторонам найти компромиссное решение. Суть медиации заключается в том, что стороны конфликта имеют возможность обратиться к третьей, нейтральной стороне — медиатору, который помогает им найти взаимоприемлемое решение без необходимости обращаться в суд. В случае социально-обеспечительных споров такой подход может быть особенно ценным, поскольку он позволяет сторонам найти компромиссное решение, учитывающее их интересы и потребности.

Социально-обеспечительные споры, как правило, сложны в разрешении, поскольку законодательство в этой сфере обширно, а судебная практика не всегда стабильна. В таких случаях применение медиации может помочь сторонам найти эффективные решения, учитывающие индивидуальные обстоятельства спора.

Поскольку медиатор выступает в качестве нейтрального посредника, его задача не только помочь сторонам найти решение, но и создать доверительную обстановку, способствующую конструктивному диалогу. Это особенно важно в случаях, когда спор возникает между государственными органами и гражданами.

Использование медиации в социально-обеспечительных спорах также может значительно сократить время и затраты на разрешение конфликта. Поскольку процесс медиации обычно более быстрый и менее формальный, чем судебное разбирательство, стороны могут достичь решения быстрее и с меньшими затратами на процессуальные издержки.

В. Ф. Яковлев обоснованно отмечает, что для совершенствования всей системы правосудия и урегулирования конфликтов требуются дифференциация форм судопроизводства, более широкое использование ускоренных, упрощенных форм по мелким и бесспорным делам, широкое внедрение досудебных процедур и способов урегулирования конфликтов, таких как третейское разбирательство, переговорно-примирительные процедуры, в том числе с участием медиаторов. При этом примирительные процедуры должны использоваться на всех стадиях, в том числе и в судебном разбирательстве [19, с. 6, 7].

Третейские суды

Третейские суды являются действительной альтернативой государственному судопроизводству, на их решения может быть получен исполнительный лист, а наличие ставшего обязательным для сторон решения третейского суда является одним из оснований к отказу в принятии искового заявления, содержащего тождественное требование, в гражданском судопроизводстве [20].

Следует отметить, что в системе действующего правового регулирования не допускается передача на рассмотрение третейского суда

споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Указание в ст. 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ на гражданско-правовой характер спора как критерий его возможного разрешения посредством третейского разбирательства не противоречит и допускает возможность разрешения споров в области социального обеспечения.

Одним из новых путей оптимизации защиты социально-обеспечительных прав может стать возможность разрешения третейскими судами споров в области социального обеспечения. К числу подлежащих разрешению споров следует отнести споры, связанные с защитой нарушенного права на получение пособий, выплат в связи с несчастными случаями на производстве и профессиональных заболеваний и другие споры в сфере социального обеспечения, за исключением пенсионных, в связи с чем следует дополнить ст. 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» нормой ч. 2.1 ст. 1 данного Федерального закона, указав, что «в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из социально-обеспечительных правоотношений по поводу получения пособий, выплат в связи с несчастными случаями на производстве и профессиональ-

ных заболеваний и другие споры в сфере социального обеспечения, за исключением пенсионных споров».

Такой опыт (рассмотрения дел третейскими судами) был известен советскому законодателю. Так, в соответствии со ст. 1 Декрета ВЦИК от 16.02.1918 «О третейском суде» третейским судам были подведомственны все споры по гражданским делам, за исключением дел, подсудных специальным судам, или иным установлениям. Отдельные споры по поводу социального обеспечения могли рассматриваться данным судом, который образовывался по усмотрению сторон, в составе одного посредника или одинакового числа членов третейского суда с каждой стороны и одного посредника, избранного последними. Третейское решение по окончании рассмотрения дела со всеми материалами дела по производству представлялось в местный суд. На третейское решение в местные съезды судей могла быть подана жалоба; данные съезды при отмене решения третейского суда передавали дело по подсудности на рассмотрение общего суда.

Таким образом, повышение эффективности защиты прав участников социально-обеспечительных споров предполагает необходимость дальнейшего совершенствования судебных и внесудебных форм и способов защиты таких прав.

Одним из новых путей оптимизации защиты социально-обеспечительных прав может стать возможность разрешения третейскими судами споров в области социального обеспечения.

Библиографический список

1. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс]. — URL: <https://epp.genproc.gov.ru> (дата обращения: 23.10.2023).
2. Судебная статистика РФ. Раздел: Гражданское судопроизводство. Общие показатели по категориям дел [Электронный ресурс]. — URL: <http://stat.апи-пресс.рф> (дата обращения: 23.10.2023).
3. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год // Российская газета. — 2021. 1 апреля.

4. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год // Российская газета. — 2023. 16 мая.
5. Миннирес И. А. Правовая защита: понятие и механизм // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2013. — № 6. — С. 53.
6. Сошникова Т. А. Правовой механизм защиты конституционных прав и свободы в сфере труда. — М., 2005. — С. 6.
7. Гусев А. Ю. Судебная защита права российских граждан на социальное обеспечение. — М.: Проспект, 2017.
8. Гусев А. Ю. Формы и способы защиты социально-обеспечительных прав и их классификация // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. — 2022. — № 3. — С. 128–142.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (п.1)
10. Федотова Ю. Г. Особенности содержания административно-правовой защиты прав и законных интересов граждан в сфере обороны и безопасности Российской Федерации в судебном порядке // Административное право и процесс. — 2020. — № 10.
11. Петров А. Я. Защита трудовых прав: история, теория и практика: учебник для вузов. — М.: Юрайт, 2021.
12. Проведенное исследование показало, что в 2018 году 62 % судей перерабатывают в 2 и более раз, а еще 5 % работает в 5 раз больше, чем должны. Вараксин Максим. Исследование: две трети судей работают вдвое больше, чем должны // Право.ру [Электронный ресурс]. — URL: www.pravo.ru/news/201888 (дата обращения: 30.08.2019).
13. Гусев А. Ю. Судебная защита права российских граждан на социальное обеспечение. — М., 2018.
14. Гусев А. Ю. Судебная защита права российских граждан на социальное обеспечение. — М., 2018. — С. 53.
15. Багдасарян В. Э. Конституция Российской Федерации в сравнительном и историческом анализе. — М.: Духовное просвещение, 2019. — С. 266–273.
16. Гусев А. Ю. Разрешение споров в области социального обеспечения // Кадровик. — 2019. — № 9. — С. 49–56.
17. Михайлова Е. В. Судебная примирительная процедура как гражданское процессуальное правоотношение // Российский судья. — 2022. — № 5. — С. 3.
18. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ. 2010. — № 31. — Ст. 4162.
19. Яковлев В. Ф. Правовое государство: вопросы формирования. — М.: Статут, 2021. — С. 6–7.
20. Михайлова Е. В. Досудебный порядок урегулирования спора в системе защиты гражданских прав // Право. Журнал Высшей школы экономики. — 2022. — № 1 [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dosudebnyy-poryadok-uregulirovaniya-spora-v-sisteme-zaschity-grazhdanskih-prav> (дата обращения: 04.06.2024).