

# ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА

ТОМ 20  
2/2024



РОССИЙСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ И ПОЛИТИКА БЕЗОПАСНОСТИ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

ОТНОШЕНИЯ РОССИЯ — НАТО И УКРАИНА — НАТО:  
ОТ «НОВОГО КАЧЕСТВА» К «РАЗРУШЕНИЮ МИРА»

ИНДИЙСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ:  
СОБСТВЕННЫЙ ПУТЬ К МНОГОПОЛЯРНОСТИ

ОСОБЕННОСТИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ В АЗИАТСКО-  
ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

НЕРЕШЕННОСТЬ ПАЛЕСТИНСКОЙ ПРОБЛЕМЫ —  
ГЛАВНАЯ УГРОЗА РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВАШИНГТОНОМ-ИРАКСКОЙ СХЕМЫ  
САНКЦИЙ В ОТНОШЕНИИ РОССИИ





# Дипломатическая Служба

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том 20

2 (113) / 2024

Издается при посредничестве Дипломатической академии МИД России

Журнал включен Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по надзору  
за соблюдением законодательства  
в сфере массовых коммуникаций  
и охране культурного наследия  
Свидетельство о регистрации  
ПИ ФС № 77-19994 от 12.05.2005

#### Учредитель

ЗАО "Издательство литературы по  
экономике, политике и управлению  
"ПОЛИТЭКОНОМИЗДАТ" (107045,  
г. Москва, Печатников пер., д. 22, стр. 1)

#### Издатель

© Издательский Дом «Панорама»  
127015, г. Москва, Бумажный проезд,  
д. 14, стр. 2, подъезд 3, а/я 27  
www.panor.ru

ISSN 2075-4140

#### Главный редактор

**Винокуров Владимир Иванович,**  
профессор Дипломатической  
академии МИД России, руководитель  
Центра военно-дипломатического  
анализа и оценок, доктор  
исторических наук

Выпускающий редактор  
Д. Микляев

Публикуемые материалы выражают  
авторскую точку зрения, которая может  
не совпадать с позицией редакционного  
совета.

Журнал распространяется через  
подписку. Оформить подписку с любого  
месяца можно:

1. На нашем сайте [panor.ru](http://panor.ru).
2. Через нашу редакцию по тел.  
8 (495) 274-2222 (многоканальный)  
или по заявке в произвольной форме  
на адрес: [podpiska@panor.ru](mailto:podpiska@panor.ru).
3. По официальному каталогу Почты  
России «Подписные издания»  
(индекс — П7086).
4. По «Каталогу периодических изданий.  
Газеты и журналы» агентства «Урал-  
пресс» (индекс на полугодие — 20236).

Адрес редакции: Москва, Бумажный  
проезд, 14, стр. 2

Для писем: 125040, Москва, а/я 1

Отдел рекламы

Тел.: 8 (495) 274-22-22, [reklama@panor.ru](mailto:reklama@panor.ru)

Подписано в печать 10.04.2024

Отпечатано в типографии  
ООО "Типография "ПРОФПРИНТ", 117437,  
Москва, ул. Профсоюзная, дом 104  
Установочный тираж 5000 экз.

Цена свободная

Приглашаем авторов к сотрудничеству.  
Материалы публикуются  
на безвозмездной основе.

#### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

*Данельян А. А., Винокуров В. И.*

##### **К вопросу о разработке Концепции развития наставничества в области международных отношений, внешней политики и дипломатии** ..... 92

С учетом актуальности и наличия в нашей стране большого количества специальностей и профессий в настоящей статье ставится цель обозначить контуры будущей концепции наставничества в области профессиональной ориентации и образования по направлениям подготовки 41.03.05 — Международные отношения (бакалавриат) и 41.04.05 — Международные отношения (магистратура). Данная статья призвана также побудить корпоративное сообщество к активной дискуссии в рамках проблемы наставничества.

#### ДИПЛОМАТИЯ В ЕВРОАТЛАНТИЧЕСКОМ РЕГИОНЕ

*Мозель К. Н.*

##### **Российская дипломатия и политика безопасности Европейского союза** ..... 100

На современном этапе Европа взяла курс на агрессивную политику в отношении России, угрожая ее суверенитету и безопасности. В этой ситуации Россия твердо намерена защищать свои национальные интересы, чтобы нейтрализовать возникающие угрозы, создать условия для прекращения недружественных действий и сформировать новую модель сосуществования с европейскими государствами.

*Чумаков В. А.*

##### **Отношения Россия — НАТО и Украина — НАТО: от «нового качества» к «разрушению мира»** ..... 109

В сравнительно-сопоставительном ключе рассматриваются политико-правовые основы отношений России и Украины с НАТО. Подробно изучены базовые документы взаимодействия: основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора и Хартия об особом партнерстве между Организацией Североатлантического договора и Украиной.

#### ДИПЛОМАТИЯ НА ПРОСТРАНСТВЕ АЗИАТСКО-ТИХОКЕАНСКОГО РЕГИОНА

*Величкин С. В.*

##### **Индийская дипломатия: собственный путь к многополярности** ..... 125

Для нынешнего индийского руководства многополярность суть закономерно утверждающийся миропорядок, в котором глобальную повестку должны определять голоса многих акторов, ныне являющихся «средними державами» как Индия.

*Дашня А.*

##### **Перспективы взаимодействия стран Азиатско-Тихоокеанского региона с Российской Федерацией в условиях трансформации миропорядка** ..... 134

В статье рассматриваются вопросы взаимоотношений стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Поднимаются важные и комплексные вопросы взаимоотношений между ключевыми игроками как в самом регионе, так и за его пределами.

*Науменко Алина, Науменко Антон*

##### **Особенности внешней политики России в Азиатско-Тихоокеанском регионе на современном этапе** ..... 143

В данной статье исследуются особенности внешней политики России в Азиатско-Тихоокеанском регионе на современном этапе международных отношений. Авторы рассматривают направления многовекторного курса России, многосторонние и региональные структуры и объединения.

#### ДИПЛОМАТИЯ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

*Иванов С. М.*

##### **Нерешенность палестинской проблемы — главная угроза региональной безопасности** ..... 151

В статье анализируется ситуация на Ближнем Востоке в связи с новым масштабным вооруженным конфликтом между Израилем и радикальными исламистскими группировками.

*Титоренко В. Е.*

##### **Использование Вашингтоном иракской схемы санкций в отношении России** ..... 166

В статье анализируются схожесть схемы использования инструмента политических и экономических санкций со стороны США в отношении Ирака и России.

#### ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ МИД РОССИИ

*Матюхин Д. С.*

##### **Некоторые концептуальные модели принимаемых внешнеполитических решений с учетом исторических примеров** ..... 176

В статье анализируются четыре концептуальные модели оценки принятия внешнеполитических решений с приведением соответствующих примеров применения из истории международных отношений.



# Diplomatic Service

SCIENTIFIC & PRACTICAL JOURNAL  
2 (113) / 2024

The journal is a part of the list of scientific publications, approved by the Higher Attestation Commission of the Russian Federation, where the basic scientific results of theses can be published.

## CURRENT PROBLEMS OF INTERNATIONAL RELATIONS

*Danelyan A. A., Vinokurov V. I.*

**On the issue of developing a Concept for the development of mentoring in the field of international relations, foreign policy and diplomacy. . . . . 92**

Taking into account the relevance and availability of a large number of specialties and professions in our country, this article aims to outline the contours of the future concept of mentoring in the field of vocational guidance and education in the areas of training 03/41/05 — International relations (bachelor's degree) and 04/41/05 — International relations (Master's degree). This article is also intended to encourage the corporate community to actively discuss the issue of mentoring.

## DIPLOMACY IN THE EURO-ATLANTIC REGION

*Mosel K. N.*

**Russian diplomacy and the security policy of the European Union. . . . . 100**

In this situation, Russia is determined to defend its national interests in order to neutralize emerging threats, create conditions for the cessation of unfriendly actions and form a new model of co-existence with European states.

*Chumakov V. A.*

**Russia-NATO and Ukraine-NATO relations: from "a new quality" to "a shattered peace". . . . . 109**

Political and legal foundations of the relations between Russia and Ukraine with NATO are examined in a comparative manner. The basic documents for interaction were studied in detail: Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation and Charter on a Distinctive Partnership between the North Atlantic Treaty Organization and Ukraine.

## DIPLOMACY IN THE ASIA-PACIFIC REGION

*Velichkin S. V.*

**The Path of Their Own towards Multipolarity. . . . . 125**

For the current Indian leadership, multipolarity is a naturally established world order in which the global agenda should be determined by the voices of many actors who are now "middle powers" like India.

*Dashnyam A.*

**Prospects for interaction between Asia-Pacific countries and the Russian Federation in the context of transformation of the world order. . . . . 134**

The article discusses issues of relations between the countries of the Asia-Pacific region. Important and complex issues of relationships between key players are raised, both in the region and beyond.

*Naumenko A. S., Naumenko A. S.*

**Features of Russian foreign policy in the Asia-Pacific region at the present stage. . . . . 143**

This article examines the features of Russian foreign policy in the Asia-Pacific region at the present stage of international relations. The authors consider the directions of Russia's multi-vector course, multilateral and regional structures and associations. The article, based on a systematic approach, examines the Asia-Pacific vector of Russian foreign policy at the present stage in order to obtain a holistic, comprehensive picture of the current situation.

## DIPLOMACY IN THE MIDDLE EAST

*Ivanov S. M.*

**Unresolution of the Palestine problem — the main threat to regional security. . . . . 151**

The article analyzes the situation in the Middle East in connection with a new large-scale armed conflict between Israel and radical Islamist groups.

*Titorenko V. E.*

**Washington's use of the Iraqi sanctions scheme against Russia. . . . . 166**

The article analyzes the similarity of the scheme of using the instrument of political and economic sanctions by the United States against Iraq and Russia.

## THE EDUCATIONAL PROCESS AT THE DIPLOMATIC ACADEMY OF THE MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF RUSSIA

*Matyukhin D. S.*

**Some conceptual models of foreign policy decision-making based on historical examples. . . . . 176**

The article analyses four conceptual models of assessing foreign policy decision-making with relevant examples of application from the history of international relations.

## **РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

### **Председатель:**

#### **Яковенко Александр Владимирович**

ректор Дипломатической академии МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор юридических наук, профессор, г. Москва (Россия)  
E-mail: info.lector@dipacademy.ru

#### **Бессмертных Александр Александрович**

президент Внешнеполитической ассоциации, председатель Всемирного совета экс-министров иностранных дел, Чрезвычайный и Полномочный Посол, действительный член Российской академии социальных наук, кандидат юридических наук, г. Москва (Россия)  
Факс: +7 (495) 9171913

#### **Божик Кристина Богдановна**

доцент кафедры политологии Московского государственного лингвистического университета, кандидат исторических наук  
E-mail: Kristina\_bozhik@mail.ru

#### **Гапоненко Александр Владимирович (Alexandr Gaponenko)**

президент Института европейских исследований, член Нью-Йоркской Академии наук, г. Рига (Латвия), доктор экономических наук  
E-mail: er.institute@gmail.com

#### **Иванов Олег Петрович**

заместитель заведующего кафедрой международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России, доктор политических наук, профессор, г. Москва (Россия)  
E-mail: olivanov@inbox.ru

#### **Карпович Олег Геннадьевич**

проректор по научной работе, заведующий кафедрой стратегических коммуникаций и государственного управления Дипломатической академии МИД России, доктор политических наук, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации  
E-mail: iamp@dipacademy.ru

#### **Косачев Константин Иосифович**

заместитель председателя Совета Федерации РФ, г. Москва (Россия), Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат юридических наук  
E-mail: KIKosachev@senat.gov.ru

#### **Край Казимир Пётр (Kraj Kazimierz Piotr)**

профессор Академии имени Якова из Парадижа, г. Гожув-Велькопольски (Польша), доктор наук в области безопасности, кандидат политических наук  
E-mail: artuzow@wp.pl

#### **Крутько Андрей Андреевич**

Чрезвычайный и Полномочный посол, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД РФ, доктор политических наук  
E-mail: andrejkrutko57@mail.ru

#### **Кузнецов Александр Игоревич**

Постоянный представитель Российской Федерации в ЮНЕСКО, Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат исторических наук, г. Париж (Франция)  
E-mail: dl.russie@unesco-delegations.org

#### **Кутовой Евгений Георгиевич**

Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор исторических наук, профессор, г. Москва (Россия)  
E-mail: ekutovoy1@yandex.ru

#### **Ламберт Александр (Lambert Alexandre)**

академический директор, профессор Женевского института геополитических исследований, г. Женева (Швейцария)  
E-mail: lambert@geopolitics-geneva.ch

#### **Моргулов Игорь Владимирович**

Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Китайской Народной Республике, г. Пекин (КНР)  
E-mail: embassybeijing@mid.ru

#### **Морини Мара (Morini Mara)**

профессор Государственного университета Генуи, г. Генуя (Италия), доктор наук  
E-mail: mara.morini@unige.it

#### **Мурадов Георгий Львович**

заместитель председателя Совета министров Республики Крым — постоянный представитель Республики Крым при Президенте РФ, генеральный секретарь Российской ассоциации международного сотрудничества, Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат исторических наук, г. Москва (Россия)  
E-mail: sovmin@rk.gov.ru

#### **Саймонс Грег (Simons Greg)**

научный сотрудник Института изучения России и Евразии, Уппсальский университет, г. Уппсала (Швеция)  
E-mail: gregmons@yahoo.com

#### **Томанн Пьер-Эммануэль (Thomann Pierre-Emmanuel)**

директор Центра геополитических исследований Европейского института международных отношений Eurocontinent, доктор политических наук, г. Брюссель (Бельгия)  
E-mail: pierre-emmanuel.thomann@eurocontinent.eu

#### **Троянский Михаил Григорьевич**

проректор по вопросам повышения квалификации и профессиональной переподготовки Дипломатической академии МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посланник I класса, кандидат исторических наук, г. Москва (Россия)  
E-mail: info.lector@dipacademy.ru

## **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

#### **Барановский Владимир Георгиевич**

член дирекции Института мировой экономики и международных отношений РАН имени Е. М. Примакова, действительный член Российской академии наук, действительный член Академии военных наук, доктор исторических наук, г. Москва (Россия)  
E-mail: intrel@mgimo.ru

#### **Гришаева Лидия Евгеньевна**

профессор исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, доктор исторических наук  
E-mail: ligrish@mail.ru

#### **Задохин Александр Григорьевич**

почетный профессор Дипломатической академии МИД РФ, доктор политических наук  
E-mail: aleksander\_1945@mail.ru

#### **Иларион (Алфеев Григорий Валериевич)**

митрополит Будапештский и Венгерский, почетный доктор Дипломатической академии МИД России, г. Москва (Россия)  
<http://hilarion.ru/>

#### **Титоренко Владимир Ефимович**

доцент кафедры дипломатии и консульской службы Дипломатической академии МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор политических наук  
E-mail: Dzair vetara <vetara@yandex.ru>

## **МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКТОР**

#### **Громыко Алексей Анатольевич**

директор Института Европы РАН, г. Москва (Россия), доктор политических наук  
E-mail: eurolope@ieras.ru

## **НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР**

#### **Сурма Иван Викторович**

доцент кафедры международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России, вице-президент Национального института исследований глобальной безопасности (НИИГЛОБ), кандидат экономических наук, член-корреспондент РАЕН, профессор Академии военных наук, г. Москва (Россия)  
E-mail: vsurma@gmail.com

## **ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ**

#### **Конаныхин Иван Александрович**

аспирант Дипломатической академии МИД России, г. Москва (Россия), программа «Дипломатия и современная дипломатическая система»  
E-mail: ivkona97@yandex.ru

## **ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**

#### **Винокуров Владимир Иванович**

профессор кафедры дипломатии и консульской службы Дипломатической академии МИД России, руководитель Центра военно-дипломатического анализа и оценок, доктор исторических наук, профессор, действительный член Российской академии естественных наук, действительный член Академии военных наук, г. Москва (Россия)  
E-mail: vin46@mail.ru



**THE EDITORIAL COUNCIL OF THE MAGAZINE  
"DIPLOMATIC SERVICE"**

**Chairman of the editorial council**

**Yakovenko Alexander**

rector of the Diplomatic Academy of the Russian foreign Ministry, Ambassador extraordinary and Plenipotentiary, doctor of law, professor

E-mail: info.rector@dipacademy.ru

**Bessmertnikh Alexander**

president of the International foreign policy Association, Chairman of the world Council of former foreign Ministers, Ambassador extraordinary and Plenipotentiary, full member of the Russian Academy of social Sciences, candidate of law

**Bojik Kristina B.**

Associate Professor of the Department of Political Science of the Moscow State Linguistic University, Candidate of historical Sciences

E-mail: Kristina\_bozhik@mail.ru

**Gaponenko Aleksandr**

president of the Institute for European studies (Riga), member of the New York Academy of Sciences, Doctor of Economics

E-mail: er.institute@gmail.com

**Oleg P. Ivanov**

Deputy Head of the Department of International and National Security of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry, Doctor of Political Sciences, Professor, Moscow (Russia)

E-mail: olivanov@inbox.ru

**Oleg G. Karpovich**

Vice-Rector for Research, Head of the Department of Strategic Communications and Public Administration of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Doctor of Political Sciences, Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation

E-mail: iamp@dipacademy.ru

**Kosachev Konstantin**

Deputy Chairman of the Federation Council of the Russian Federation, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Candidate of Law

E-mail: KIKosachev@senat.gov.ru

**Kraj Kazimierz Piotr**

professor of the Academy. James from Paradise, the city of Gorzów Wielkopolski (Poland), PhD in the field of security, candidate of political Sciences

E-mail: artuzow@wp.pl

**Andrey A. Krutko**

Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Professor of the Department of International Relations of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Political Sciences

E-mail: andreykrutko57@mail.ru

**Kuznetsov Aleksandr**

permanent Delegate of Russian Federation to UNESCO, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, candidate of historical Sciences

E-mail: dl.russie@unesco-delegations.org

**Kutovoy Eugeny**

ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, doctor of historical Sciences, professor

E-mail: ekutovoy1@yandex.ru

**Lambert Alexandre**

academic Director Professor at the Geneva Institute for Geopolitical Studies, Geneva (Switzerland)

E-mail: lambert@geopolitics-geneva.ch

**Morgulov Igor**

Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary of the Russian Federation to the People's Republic of China, Beijing (PRC)

E-mail: embassybeijing@mid.ru

**Morini Mara**

professor of the state university of Genoa, Genoa (Italy), doctor of science

E-mail: mara.morini@unige.it

**Muradov Georgy**

deputy Chairman of the Council of Ministers of the Republic of Crimea, permanent representative of the Republic of Crimea under the RF President, the Secretary-General of the Russian Association of international cooperation, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, candidate of historical Sciences

E-mail: sovmin@rk.gov.ru

**Simons Greg**

researcher at the Institute for the Study of Russia and Eurasia, Uppsala University, Uppsala (Sweden)

E-mail: gregmons@yahoo.com

**Thomann Pierre-Emmanuel**

director of the Center for Geopolitical Studies of the European Institute of International Relations "Eurocontinent", Doctor of Political Science, Brussels (Belgium)

E-mail: pierre-emmanuel.thomann@eurocontinent.eu

**Trojanskyi Michael**

vice-rector for advanced training and professional retraining of the Diplomatic Academy of the Russian foreign Ministry, Ambassador extraordinary And Plenipotentiary of the 1st class, candidate of historical Sciences

E-mail: info.rector@dipacademy.ru

**THE EDITORIAL BOARD OF THE MAGAZINE  
"DIPLOMATIC SERVICE"**

**Baranovsky Vladimir**

member of the Directorate of the Institute of world economy and international relations (IMEMO) RAS E. M. Primakov, full member (academician) of the Russian Academy of Sciences (RAS), full member (academician) of the Academy of military Sciences (AMS), doctor of historical Sciences

E-mail: intrel@mgimo.ru

**Grishaeva Lidiya**

professor of the faculty of history of Lomonosov Moscow state university, doctor of historical sciences

E-mail: ligrish@mail.ru

**Alexander G. Zadokhin**

Honorary Professor of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Political Sciences

E-mail: aleksander\_1945@mail.ru

**Hilarion (Alfeyev Grigoriy)**

Metropolitan of Budapest and Hungary, Honorary Doctor of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry, Moscow (Russia)

http://hilarion.ru/

**Titorenko Vladimir E.**

Associate Professor of the Department of Diplomacy and Consular Service of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Doctor of Political Sciences

E-mail: Dzair vetara <vetara@yandex.ru>

**INTERNATIONAL EDITOR**

**Gromyko Alexey**

director of the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences (IE RAS), doctor of political sciences

E-mail: europe@ieras.ru

**SCIENTIFIC EDITOR**

**Surma Ivan**

Associate Professor of the Department of International and National Security at the Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs, vice President of the National Institute for Global Security Studies (NIIGIOB), candidate of Economic Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Professor at the Academy of Military Science

E-mail: vsurma@gmail.com

**EXECUTIVE SECRETARY**

**Konanykhin Ivan A.**

Postgraduate student of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow (Russia), program "Diplomacy and the modern diplomatic system"

E-mail: ivkona97@yandex.ru

**CHIEF EDITOR**

**Vinokurov Vladimir**

professor of the Department of diplomacy and consular service of the Diplomatic Academy of the Russian foreign Ministry, full member (academician) of the Russian Academy of natural Sciences (RANS), full member of the Academy (academician) of military Sciences (AMS), head of the Center military-diplomatic analysis and assessments, doctor of historical Sciences, professor

E-mail: vin46@mail.ru

---

## **УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!**

«И вновь продолжается бой! И сердцу тревожно в груди...», — невольно вспоминаются слова Н. Добронравова из известной песни советских времен, когда начинаешь анализировать нынешнюю международную и военно-политическую обстановку. Очередное расширение Организации Североатлантического договора в результате вступления в ее ряды Швеции и серия учений объединенных вооруженных сил блока на границах Российской Федерации, заявление президента Франции об отправке европейских сил в Украину и террористические действия ВСУ на территории России — все это не может оставлять равнодушными тех, кто переживает за судьбу своего Отечества.

«Готовы ли мы к переговорам? Да, готовы, — заявил президент РФ В. Путин в интервью журналисту Дм. Киселеву 12 марта с.г. — Но только готовы на переговоры, не основанные на каких-то хотелках после применения психотропных средств, а основанные на тех реалиях, которые сложились, как в таких случаях говорят, на земле», — подчеркнул он.

*С уважением,  
Винокуров Владимир Иванович,  
главный редактор журнала «Дипломатическая служба»*

## **DEAR READERS!**

"And the battle continues again! And my heart is anxious in my chest..." — N. Dobronravov's words from the famous song of Soviet times involuntarily come to mind when you begin to analyze the current international and military-political situation. The next expansion of the North Atlantic Treaty Organization as a result of Sweden joining its ranks and a series of exercises of the united armed forces of the bloc on the borders of the Russian Federation, the statement of the French president on sending European forces to Ukraine and the terrorist actions of the Armed Forces of Ukraine on the territory of Russia — all this cannot leave indifferent those who worry about the fate of their Fatherland.

"Are we ready for negotiations? Yes, we are ready," Russian President Vladimir Putin said. Putin in an interview with a Dm journalist. To Kiselyov on March 12 this year — But only the negotiations, not based on any wishes after the use of psychotropic drugs, but based on the realities that have developed, as they say in such cases, on earth," he stressed.

*With respect,  
Vinokurov V.I.,  
editor-in-Chief of the journal "Diplomatic Service"*

DOI: 10.33920/vne-01-2402-01  
УДК: 327.51, 327.8

## **К ВОПРОСУ О РАЗРАБОТКЕ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ НАСТАВНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ И ДИПЛОМАТИИ**

**А. А. Данельян**, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: danel 1@mail.ru

**В. И. Винокуров**, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: vin46@mail.ru

**Аннотация.** С учетом актуальности и наличия в нашей стране большого количества специальностей и профессий в настоящей статье ставится цель обозначить контуры будущей концепции наставничества в области профессиональной ориентации и образования по направлениям подготовки 41.03.05 — Международные отношения (бакалавриат) и 41.04.05 — Международные отношения (магистратура). Данная статья призвана также побудить корпоративное сообщество к активной дискуссии в рамках проблемы наставничества.

**Ключевые слова:** концепция наставничества, наставник, воспитательная работа, патриотическое воспитание, профориентация, профессиональное образование.

### **ON THE ISSUE OF DEVELOPING A CONCEPT FOR THE DEVELOPMENT OF MENTORING IN THE FIELD OF INTERNATIONAL RELATIONS, FOREIGN POLICY AND DIPLOMACY**

**Danelyan A. A.**, FSBEI HE "Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation", Moscow. E-mail: danel 1@mail.ru

**Vinokurov V. I.**, FSBEI HE "Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation", Moscow. E-mail: vin46@mail.ru

**Abstract.** Taking into account the relevance and availability of a large number of specialties and professions in our country, this article aims to outline the contours of the future concept of mentoring in the field of vocational guidance and education in the areas of training 03/41/05 — International relations (bachelor's degree) and 04/41/05 — International relations (Master's degree). This article is also intended to encourage the corporate community to actively discuss the issue of mentoring.

**Keywords:** The concept of mentoring, mentor, educational work, patriotic education, career guidance, vocational education.

Как известно, по результатам успешного проведения в 2023 г. в нашей стране Года педагога и наставника президент РФ В. Путин поручил правительству страны разработать

Концепцию развития наставничества до 2030 г.: «Правительству Российской Федерации: при участии комиссий Государственного совета Российской Федерации и объединений работо-





дателей разработать концепцию развития наставничества в Российской Федерации на период до 2030 г., — говорится в сообщении, опубликованном на сайте Кремля. Доклад ожидается до 1 июня, ответственным назначен премьер-министр М. Мишустин [1].

Кроме того, президент распорядился ежегодно проводить Общероссийский конкурс «Наставник года» под девизом «Быть, а не казаться!», направленный на вовлечение общественности в патриотическое воспитание. Это поручение дано Росмолодежи, Минпросвещения, Ассоциации волонтерских центров, Общероссийскому общественно-государственному движению детей и молодежи «Движение первых», Российскому обществу «Знание» и Центру развития военно-спортивной подготовки и патриотического воспитания молодежи. Участие в подготовке конкурса должно принять автономная некоммерческая организация «Россия — страна возможностей». Доклад об исполнении данного поручения президента ожидается к 1 июля с.г.

Также к 1 июля текущего года, следует из перечня поручений президента, опубликованном на сайте Кремля, президент В. Путин ждет от Минпросвещения, Минобрнауки и Минтруда предложения по уста-

новлению в стране Дня наставника [2]. В связи с этим он поручил своей администрации к 1 марта направить в кабмин подготовленные регионами предложения по повышению роли и престижа педагога и наставника. С учетом важности данной проблемы в перечне главы государства говорится о необходимости внесения изменений в трудовое законодательство для материального поощрения людей, занимающихся наставничеством, а также необходимости популяризации наставничества, в том числе через социальную рекламу и кинематограф.

До 1 июля Минпросвещения и Минобрнауки с участием общества «Знание» предложено разработать курсы по наставничеству и включить их в программы повышения квалификации педагогов и наставников. Во исполнение этого указания на базе Центра знаний «Машук» будет работать методический центр по развитию института наставничества, а на основе единой информационной системы «ДОБРО. РФ» — общероссийская цифровая платформа по наставничеству [3].

Настоящая платформа предлагает современный функционал и собственную экосистему, которая усилит сервис по наставничеству (онлайн-университет, возможность проводить конкурсы и искать меры поддержки, программы лидерских проектов

и другие). На платформе можно будет в пару кликов найти наставника или стать наставником. Новый сервис по наставничеству систематизирует, объединит, сделает доступным опыт и информацию о наставничестве (мероприятия, проекты, организации, курсы, методические материалы и т.д.). Для каждой категории наставников будет свой путь верификации, своя система аналитики и мотивации. В итоге будет сформирован общероссийский каталог верифицированных наставников и организаций, к которым можно обращаться. Ныне ДОБРО. РФ объединяет более 5,6 млн человек и более 94 тыс. организаций.

К участию в реализации Концепции наставничества планируется привлечь участников специальной военной операции на Украине и людей, имеющих значительные заслуги перед обществом, государственные награды и ведомственные знаки отличия, в том числе лауреатов государственных и общественных премий, победителей значимых профессиональных конкурсов, включая те, которые проводятся в рамках проекта «Россия — страна возможностей».

Исходя из факта наличия в нашей стране большого количества специальностей и профессий [4], в настоящей статье ставится цель обозначить контуры будущей концепции наставничества в области профессиональной ориентации и образования по направлениям подготовки 41.03.05 — Международные отношения (бакалавриат) и 41.04.05 — Международные отношения (магистратура). Данная статья призвана также побудить корпоративное сообщество к активной дискуссии в рамках проблемы наставничества.

В настоящее время в различных регионах нашей страны существует множество неподдающихся исчислению клубов юных дипломатов от Луганска до Владивостока, каждый

из которых работает по своему плану и усмотрению [5]. Преимущественное большинство из них закреплены в качестве подшефных МГИМО (У) РФ и Дипломатической академии МИД России (ДА МИД РФ). Большую работу с клубами юных дипломатов проводят территориальные представительства, Ассоциация российских дипломатов и Совет молодых дипломатов Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Опыт работы с этими клубами сотрудников ДА МИД РФ показывает, что для улучшения работы по наставничеству желательно учесть три важных фактора:

1. Объединение всех действующих клубов в единое «Движение юных дипломатов» и подготовка типового устава Движения.

2. Разработка комплексной Программы предпрофессионального образования обучающихся в рамках объединенного «Движения юных дипломатов».

3. Формирование на базе учреждений МИД РФ Координационного центра наставничества для выработки общей политики и программы деятельности клубов юных дипломатов.

Говоря об объединении клубов юных дипломатов в отдельное «**Движение юных дипломатов**», уместно напомнить о том, что сегодня у нас в стране активно проявили себя в международной сфере два самостоятельных движения: Общероссийское общественно-государственное движение детей и молодежи «Движение первых», в рамках которого существует направление деятельности (активность) «Дипломатия и международные отношения "Умей дружить"», и Детское общественное движение «Дипломаты будущего» при Ассоциации российских дипломатов.

Но главный акцент в программе указанного направления «Движения первых» в международной сфере

сделан на «реализации мероприятий по организации детских и молодежных проектов со странами-партнерами Движения, направленных на активный поиск и установление контактов с международными детскими и молодежными организациями зарубежных стран с целью углубления взаимопонимания между детскими и молодежными сообществами России и иностранных государств» [6]. В программе упоминается о привлечении детей к изучению основ международных отношений и дипломатии, однако эти усилия предлагается направить в большей степени на расширение общественно-гуманитарного кругозора участников программы, нежели их профессиональную ориентацию и образование.

Отчасти этот пробел устраняет образовательная программа «Дипломаты будущего» Ассоциации российских дипломатов во главе с заместителем председателя АРД, Чрезвычайным и Полномочным Послом В.Е. Егошкиным. В своей работе с юными дипломатами коллеги привлекают заинтересованных и профессионально подготовленных специалистов из различных вузов страны, главным образом МГИМО (У) РФ.

Вот что пишет нам по поводу объединения клубов юных дипломатов социальный педагог, учитель обществознания и права, руководитель Клуба юных дипломатов Школы — государственного учреждения ЛНР «Луганское общеобразовательное учреждение — гимназия 30 имени Н.Т. Фесенко» С.А. Сидоренко: «Объединять клубы в одну организацию очень важно и нужно. Благодаря клубу дети становятся более вдумчивыми, больше интересуются вопросами политики, анализируют политические процессы на основе полученных знаний, где-то даже и поведение становится более степенным. Связь с другими клубами и опыт их работы подстегивают ребят

на большую активность, появляются друзья, новые контакты и т.д. На наш взгляд, созданные клубы помогут детям повысить политическую активность и сформировать политическое сознание. К сожалению, либеральных взглядов сегодня пока еще много, а вот через клубы мы можем направлять детей в правильном направлении и разяснять непонятные и важные политические аспекты, в том числе в международных отношениях с нашими «партнерами».

Благодаря созданному Общероссийское общественно-государственному движению «Движение первых», главной задачей которого является воспитание подростков и формирование личности на основе нашей собственной системы ценностей, школа, учебные заведения всех уровней постепенно становятся центрами патриотического воспитания молодежи, а не учреждениями по оказанию услуг.

Касаясь второго фактора, следует подчеркнуть, что наряду с патриотическим и духовно-нравственным воспитанием, которое должно быть на первом плане, перед «Движением юных дипломатов» ставится задача обеспечить их профориентацию и предпрофессиональное образование.

Профориентация — это научно обоснованная система социально-экономических, психолого-педагогических, медико-биологических и производственно-технических мер по оказанию молодежи личностно-ориентированной помощи в выявлении и развитии способностей и склонностей, профессиональных и познавательных интересов в выборе профессии. В процессе этой важной работы следует ориентироваться на слова президента России В. Путина, который в режиме телемоста во Всероссийском открытом уроке «Школа завтрашнего дня» в свое время дал школьникам совет по выбору будущей профессии: «Должно быть



что-то внутри. Щелкнуть должно в какой-то момент, чтобы человек понял, что вот здесь он добьется максимального результата» [7]. На этом поприще могли бы успешно проявить себя члены СМД, которые в формате коммуникации «Молодые дипломаты — будущим дипломатам» могли бы проводить встречи со старшеклассниками и делиться с ними своим опытом обучения и трудоустройства.

Предпрофессиональное образование включает целенаправленную подготовку юных дипломатов в области международных отношений, внешней политики и дипломатии на основе комплексной программы, подобной Программе воспитательной работы Общероссийского общественно-государственного движения «Движение первых». Эта программа должна включать отдельные образовательные программы для 10-х и 11-х классов средних школ, профессиональную подготовку в кадетских корпусах и школах, проектно-исследовательскую работу в вузах, а также знакомство с будущими работодателями в системе МИД РФ. Она должна строиться на принципе адаптации программ учебных предметов под

предпрофессиональное направление международного дипломата.

В общем виде **Программа профессионального образования в области международных отношений, внешней политики и дипломатии** могла бы включать 8 модулей по 5 тем каждый, в том числе:

### **Модуль 1. Теория международных отношений.**

Тема 1. Понятия «международная система» и «система международных отношений» и их трансформация в исторической ретроспекции.

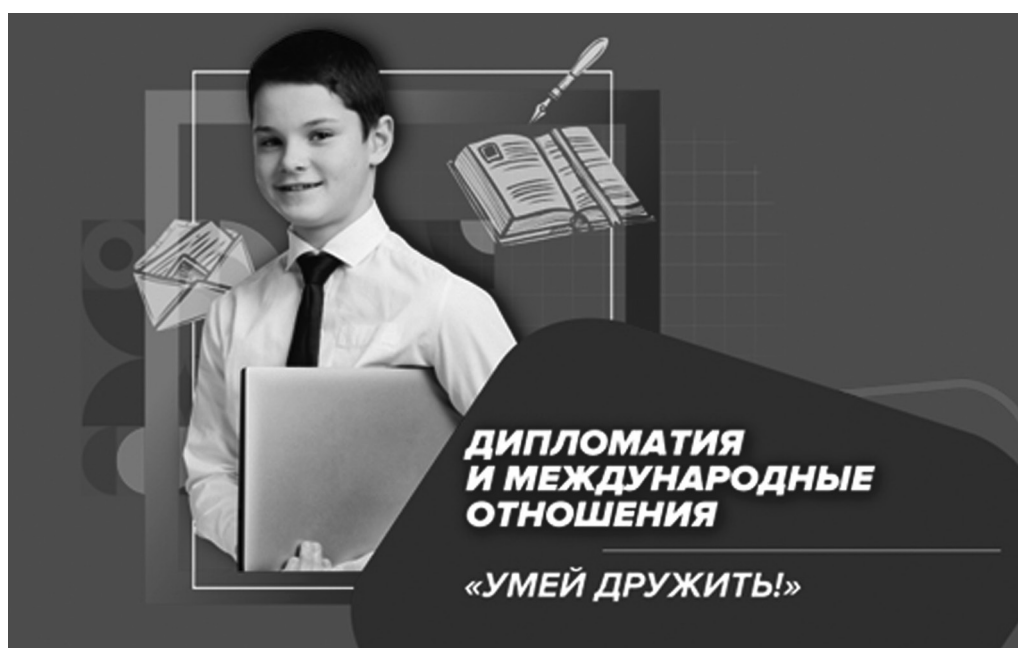
Тема 2. Понятия «международный порядок» и «мировой порядок». Особенности современных международных отношений и мирового порядка.

Тема 3. Международные организации: признаки, классификация, отличия международных правительственных организаций (МПО) от международных неправительственных организаций МНПО.

Тема 4. Сила в международных отношениях: сила дипломатии и дипломатия силы.

Тема 5. Российские регионы как международные акторы.

### **Модуль 2. История международных отношений.**



Тема 1. Вестфальская и Венская системы международных отношений — классический пример европейских региональных систем.

Тема 2. Сущность, содержание и особенности Версальско-Вашингтонской системы международных отношений.

Тема 3. Межвоенный период в истории международных отношений.

Тема 4. Холодная война и ее последствия для мирового сообщества.

Тема 5. Попытки реанимации атмосферы холодной войны на современном этапе.

### **Модуль 3. Теория и история дипломатии.**

Тема 1. Возникновение и основные исторические типы дипломатии.

Тема 2. Становление современной модели дипломатии в процессе секуляризации общества и возникновение системы государств нового типа.

Тема 3. Теория равновесия в международных отношениях и ее влияние на формирование соответствующих институтов дипломатии.

Тема 4. Модель дипломатии в средневековой России в контексте особенностей российской государственности.

Тема 5. Распространение современной модели дипломатии и возникновение новых теорий мироустройства.

### **Модуль 4. Внешнеполитический механизм Российской Федерации.**

Тема 1. Понятие «внешняя политика».

Тема 2. Понятия «международный порядок» и «мировой порядок».

Тема 3. Государственный механизм принятия внешнеполитических решений.

Тема 4. Финал однополярного мира (Pax Americana).

Тема 5. Будущий мировой порядок: суть и возможное содержание.

### **Модуль 5. Дипломатическая и консульская служба Российской Федерации.**

Тема 1. Государственная служба РФ: цели, задачи, правовые основы и принципы функционирования.

Тема 2. Основы организации и функции дипломатической службы РФ.

Тема 3. Основы организации и функции консульской службы РФ.

Тема 4. Информационно-аналитическая деятельность дипломатической и консульской службы.

Тема 5. Экономическая и культурная работа органов дипломатической и консульской службы.

### **Модуль 6. Современная дипломатическая система: теория и практика.**

Тема 1. Понятие дипломатической системы и ее трансформация в исторической ретроспекции.

Тема 2. Дипломатическая система в начале XXI века.

Тема 3. Теория равновесия сил и практика баланса сил в дипломатии.

Тема 4. Многосторонняя дипломатия как фактор мировой политики.

Тема 5. Формы участия Российской Федерации в многосторонней дипломатии.

### **Модуль 7. Комплексное и прикладное страноведение.**

Тема 1. Основные проблемы современного страноведения и международных отношений.

Тема 2. Внешний образ страны и комплексная страноведческая характеристика.

Тема 3. Типы страноведения и их краткая характеристика.

Тема 4. Региональная группировка стран мира: геополитический аспект.

Тема 5. Административно-территориальное деление Российской Федерации.

### **Модуль 8. Дипломатический протокол и этикет.**

Тема 1. Роль дипломатического протокола и этикета в международном общении. Определение дипломатического протокола и дипломатического этикета.

Тема 2. Протокольные службы РФ: состав и предназначение.

Тема 3. Дипломатические отношения и их формы. Дипломатические представительства: аккредитация, статус, формы и методы служебной деятельности.

Тема 4. Дипломатические визиты: виды, роль и значение.

Тема 5. Протокол и этикет официальных и деловых приемов.

После утверждения единой Программы профессионального образования в области международных отношений, внешней политики и дипломатии возникнет проблема создания учебно-методической базы обучения. Начало этой работе уже положено: в конце 2023 г. в свет вышло учебное пособие профессора кафедры дипломатии и консульской службы Дипломатической академии МИД России, доктора исторических наук В. Винокурова «Внешняя политика и дипломатия Российской Федерации», разработанное в рамках просветительской и профориентационной деятельности и предназначенное для учащихся 10–11-х классов средней школы.

С учетом вышесказанного на первый план выдвигается потребность в создании на базе учреждений МИД РФ **Координационного центра наставничества в области международных отношений, внешней политики и дипломатии**, который был бы способен курировать деятельность многочисленных клубов юных дипломатов и оказывать им действенную помощь работы в двух основных направлениях: воспитательной работы и профессионального образования. В его состав (как и стать наставниками Движения) должны войти «видные дипломаты и ученые, глубоко погруженные во внешнюю политику», готовые «передать свой богатый жизненный опыт, способствовать раскрытию творческого потенциала» [8], подчеркнул в своем приветствии участникам

состоявшегося в Центре знаний «Машук» 11–13 июля 2023 г. Форума юных дипломатов министр иностранных дел России С. В. Лавров.

Исходя из того, что основным направлением деятельности предлагаемого «Движения юных дипломатов» должно стать профессиональное образование, что потребует разработки основательной учебно-методической базы, Координационный центр желательно создать на базе двух ведущих вузов страны, готовящих специалистов-международников: ДА МИД РФ и МГИМО (У) РФ. У каждого из них есть свои преимущества: у Дипломатической академии имеется огромный потенциал в этой области в лице действующего факультета повышения квалификации сотрудников МИД РФ и Управления профессиональной переподготовки по международным отношениям, у МГИМО (У) МИД РФ — Соглашение о сотрудничестве с «Движением первых», подписанное на площадке Всемирного фестиваля молодежи-2024 председателем правления Движения Г. Гуровым и ректором МГИМО (У) А. Торкуновым [9].

При этом посредническую миссию Координационного центра на местах могли бы взять на себя территориальные представительства МИД РФ.

Таковы в общем предварительные размышления по вопросу разработки Концепции развития наставничества в области международных отношений, внешней политики и дипломатии. Изложенные в статье идеи и предложения не являются надуманными, они родились по результатам конкретного опыта работы с юными дипломатами из различных клубов в нашей стране и их педагогами и наставниками.

На встрече с представителями общественности по вопросам духовного состояния молодежи и ключевым аспектам нравственного и патриотического воспитания еще в сентя-



бре 2012 г. президент Российской Федерации В. Путин отмечал, что от того, как мы воспитаем молодежь, зависит, сможет ли Россия сберечь и приумножить саму себя [10]. Актуальность и острота этой проблемы

растут с каждым годом, и нам нужна хорошо продуманная, взвешенная и субстантивная Концепция наставничества в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации.

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Исследование выполнено на безвозмездной основе.

**Conflict of interest.** The author declares no conflicts of interest.

**Financing.** The research was carried out free of charge.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Путин поручил разработать Концепцию развития наставничества/РИА Новости, 13.02.2024.
2. Путин поручил представить предложения об установлении Дня наставника/РИА-Новости, 13 февраля 2024.
3. На форуме #МЫВМЕСТЕ запустили общероссийскую платформу по наставничеству/Известия, 11 декабря 2023 г.
4. См.: Приказ Министерства экономического развития РФ от 26 апреля 2018 г. № 229 «Об утверждении перечня специальностей и направлений подготовки высшего образования, необходимых для осуществления кадастровой деятельности, и о признании утратившими силу приказа Минэкономразвития России от 29 июня 2016 г. № 413 и пункта 1 изменений, которые вносятся в некоторые приказы Минэкономразвития России в сфере кадастровой деятельности, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 30 октября 2017 г. № 578»; Приказ Министерства просвещения РФ от 17 мая 2022 г. № 336 «Об утверждении перечней профессий и специальностей среднего профессионального образования и установлении соответствия отдельных профессий и специальностей среднего профессионального образования, указанных в этих перечнях, профессиям и специальностям среднего профессионального образования, перечни которых утверждены приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2013 г. № 1199 «Об утверждении перечней профессий и специальностей среднего профессионального образования» (с изменениями на 25 сентября 2023 г.).
5. Только с ДА МИД РФ по программе профориентации сотрудничают более 80 школ и кадетских корпусов (ок. 1.500 обучающихся).
6. РДДМ «Движение Первых» (xn —90acagbhgrca7c8c7f.xn — p1ai).
7. Путин дал школьникам совет по выбору будущей профессии/РИА Новости, 26 ноября 2019.
8. Форум юных дипломатов в центре знаний «Машук»/пресс-релиз МИД РФ, 13.07.2023.
9. Зубарев Дм. МГИМО и «Движение первых» подписали соглашение о сотрудничестве/Взгляд, 3 марта 2024 г.
10. Встреча с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодежи 12 сентября 2012 г., г. Краснодар/Президент России (kremlin.ru).

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Данельян Андрей Андреевич** — проректор по учебной работе и молодежной политике ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. ORCID: 0000-0001-5771-0888. E-mail: danel1@mail.ru

**Винокуров Владимир Иванович** — профессор кафедры дипломатии и консульской службы ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. ORCID: 0000-0002-0451-0273. E-mail: vin46@mail.ru.

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Danelyan Andrey A.** — Vice-Rector for Academic Affairs and Youth Policy of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, 119021, Moscow, Ostozhenka str., 53/2, p. 1. ORCID: 0000-0001-5771-0888. E-mail: danel1@mail.ru.

**Vinokurov Vladimir I.** — Professor of the Department of Diplomacy and Consular Service of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 119021, Moscow, Ostozhenka str., 53/2, bld. 1. ORCID: 0000-0002-0451-0273. E-mail: vin46@mail.ru.

DOI: 10.33920/vne-01-2402-02

# **РОССИЙСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ И ПОЛИТИКА БЕЗОПАСНОСТИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

**К. Н. Мозель**, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: kmozel@mail.ru

**Аннотация.** Европейская политика безопасности складывалась в течение целого ряда исторических этапов. Первые наработки появились в 50-е — 90-е гг. прошлого века в рамках Ялтинско-Потсдамской биполярной системы. После 1991 г. последовал ряд проектов по развитию военно-политической интеграции Евросоюза, стратегически привязанных к НАТО. На современном этапе Европа взяла курс на агрессивную политику в отношении России, угрожая ее суверенитету и безопасности. В этой ситуации Россия твердо намерена защищать свои национальные интересы, чтобы нейтрализовать возникающие угрозы, создать условия для прекращения недружественных действий и сформировать новую модель сосуществования с европейскими государствами.

**Ключевые слова:** европейская безопасность, агрессивная политика ЕС, новая модель сосуществования, Концепция внешней политики России.

## **RUSSIAN DIPLOMACY AND THE SECURITY POLICY OF THE EUROPEAN UNION**

**Mosel K. N.**, FGBOU HE "Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation", Moscow. E-mail: kmozel@mail.ru

**Abstract.** European security policy has evolved over a number of historical stages. The first developments appeared in the 50s — 90s of the last century within the framework of the Yalta-Potsdam bipolar system. After 1991, a number of projects for the development of the military-political integration of the European Union, strategically linked to NATO, followed. At the present stage, Europe has embarked on an aggressive policy towards Russia, threatening its sovereignty and security. In this situation, Russia is determined to defend its national interests in order to neutralize emerging threats, create conditions for the cessation of unfriendly actions and form a new model of co-existence with European states.

**Keywords:** European security, aggressive EU policy, a new model of coexistence, the Concept of Russia's foreign policy.

Дискуссии вокруг европейской политики безопасности и обороны ведутся уже длительное время и берут начало в тот период, когда измотанная войной Европа столкнулась с проблемой своей роли в новой расстановке сил, определения курса развития на мировой арене, форми-

рования крупных интеграционных проектов.

Изначально сама суть европейской интеграции, включая сферу безопасности, мыслилась как отказ от войн во взаимоотношениях между европейскими державами, в первую очередь между Францией и Герма-

нией. Европейское интеграционное объединение рассматривалось как новый этап, качественный скачок в развитии международных отношений, как носитель уникальных и передовых характеристик.

Эта политика прошла через ряд исторических этапов, от проектов 50-х — 90-х гг. прошлого века, появившихся в рамках Ялтинско-Потсдамской биполярной системы до современного периода, когда Европа взяла курс на агрессивную политику в отношении России, угрожая ее суверенитету и безопасности.

Маастрихтский договор, обозначивший ответственность ЕС в сфере общей внешней политики и политики безопасности, содержал лишь общие направления будущего развития в области военно-политической интеграции. Принципиально важным было положение о том, что общая оборонная политика «может со временем привести к совместной обороне» [1].

Страны-участницы Евросоюза сами определяют свою оборонную политику, однако ее общая координация по-прежнему осуществляется по линии НАТО.

После косовского кризиса страны Евросоюза на саммите в Кельне в июне 1999 г. решили углубить координацию

внешней политики и перейти к проведению Европейской политики безопасности и обороны (ЕПБО). В этих целях в 1999 г. был учрежден пост Верховного представителя по общей внешней политике и политике безопасности. С 1 декабря 2019 г. эту должность занимает министр иностранных дел Испании Жозеп Боррель.

Результатом перехода к ЕПБО стало принятие Евросоюзом в начале 2000-х гг. ряда мер по созданию дополнительных политических и военных структур в области внешней политики, политики безопасности и обороны. На основании этих и последующих решений с 2001 г. в ЕС начали действовать Комитет по политике и безопасности, а также Военный комитет в составе начальников генеральных штабов вооруженных сил государств ЕС и подчиненный ему Военный штаб.

К середине 2004 г. относится появление в соответствии с принятым в июне 2003 г. решением еще одной интегрированной структуры ЕС, Европейского оборонного агентства. В его работе участвуют все страны-члены за исключением Дании. Возможность участия без права голоса получили не входящие в Евросоюз Норвегия, Швейцария, Сербия и Украина.



Основные направления деятельности — развитие оборонного потенциала, содействие европейскому сотрудничеству в области вооружения, создание конкурентоспособного европейского рынка военного оборудования, повышение эффективности европейских оборонных исследований и технологий. На протяжении ряда лет агентство как структурный орган Евросоюза исполняет роль коллективного инструмента интегрированного оборонного сотрудничества.

Одновременно Евросоюз систематически расширял институциональную структуру ОВПБ. Так, были созданы Комитет по вопросам политики и безопасности (1999 г.), Военный комитет (1999 г.), Военный штаб (1999 г.). Были учреждены Европейский спутниковый центр (2001 г.), Ситуационный центр для сбора информации и разведывательных данных (2004 г.).

Несмотря на многочисленные заявления западных политиков о нерасширении НАТО на восток в 2004 г. в Евросоюз и одновременно в НАТО были включены десять европейских государств, в том числе бывшие соцстраны и три бывших советских республики Прибалтики. С международно-правовой точки зрения эти решения стали стратегическим дестабилизирующим фактором и привели к появлению новых угроз и вызовов безопасности России на Европейском континенте.

Украинский кризис 2014 г., возвращение Крыма в состав России и резкое обострение международной ситуации показали, по мнению брюссельских экспертов, отсутствие у ЕС собственных возможностей «силового давления» на Россию и потребовали активизация деятельности в сфере безопасности и обороны. Тогдашний глава Еврокомиссии Жан-Клод Юнкер даже предложил использовать общеевропейскую армию для отстаивания ценностей Европейского союза, а так-

же реагирования на угрозу странам-членам Евросоюза и соседним государствам [2].

Однако реального изменения стратегии Евросоюза, опирающейся на американское военное присутствие в Европе и блок НАТО в качестве главных инструментов обеспечения европейской безопасности, не последовало. Это положение подтвердила новая Глобальная стратегия Евросоюза по безопасности и внешней политике, принятая в июне 2016 г. [3].

Предтеча Евросоюза, ЕЭС, созданное Римским договором 1957 г. как интеграционное экономическое объединение, уже включало шестерых участников-членов НАТО. В последующих документах Евросоюза темы безопасности и обороны получили дальнейшее развитие, вписываясь, однако, в закрепленные Вашингтонским договором союзные обязательства его членов. В частности, в Лиссабонском договоре 2007 г. подчеркивается, что эта политика является общей для всех членов и в практическом плане осуществляется на основании единогласного решения Евросовета.

В то же время утверждается, что положения, относящиеся к Общей политике безопасности и политике в области обороны, не должны ущемлять отдельные аспекты политики безопасности и обороны государств-членов и специфику политики безопасности ряда членов союза, нейтральных государств или государств, связанных особыми соглашениями, а также соглашения в рамках НАТО. Стратегия охватывает весь спектр проблем и вызовов, с которыми сталкивается Евросоюз и формулирует его позицию по конкретным направлениям современной мировой политики. Документ не устанавливает конкретных временных рамок своего действия. Стратегия должна периодически пересматриваться, ежегодно будет проводиться

оценка ее выполнения с упором на те сферы, которые требуют дальнейшей реализации. Новый процесс «стратегического обдумывания», как подчеркивается в Стратегии, будет запущен, когда ЕС и его страны-члены сочтут, что Союзу необходимо «эффективнее лавировать» в современном мире.

Базовый элемент Стратегии — это проходящее через весь документ стремление закрепить за Европейским союзом самостоятельную роль в области безопасности, превратить его в крупного регионального и глобального политического игрока. Документ представляет собой попытку устранить существующий дисбаланс между экономической мощью ЕС и его ограниченными политическими возможностями на международной арене.

Полемика по поводу Общей политики безопасности ведётся давно, однако в глобальном контексте трудно говорить о ЕС как о самостоятельной политической силе. Его активность была традиционно сконцентрирована на экономическом влиянии и эффекте мягкой силы, тогда как в вопросах международной безопасности Союз играл второстепенную роль. Новая стратегия, таким образом, отразила намерение Брюсселя повысить свою политическую самостоятельность, сохраняя при этом самые тесные отношения с США и НАТО, с которыми согласуются все принципиальные вопросы внешней политики Евросоюза.

Текст документа неоднократно указывает на принципиальную важность политического диалога между Евросоюзом и США, который характеризуется стабильной близостью либо совпадением подходов по большинству вопросов современной мировой политики. В соответствии с договорными обязательствами ЕС и Соединенные Штаты согласовывают свои позиции в международных и регио-

нальных организациях, прежде всего в ООН, «двадцатке», ОБСЕ, координируют, как правило, действия в ходе различных международных конференций и переговоров.

В подтверждение этого тезиса НАТО рассматривается в Глобальной стратегии как инструмент жесткой силы Запада. ЕС будет и дальше углублять трансатлантические связи и свой стратегический союз с США. В документе прямо указывается, что Атлантический альянс остается несущей конструкцией коллективной обороны большинства государств-членов ЕС, а выстраивание отношений с Россией представляет собой ключевой стратегический вызов для Евросоюза [4].

Таким образом, принятие новой Европейской стратегии безопасности явилось попыткой определить основные направления деятельности стран-членов Евросоюза в сфере ОВПБ, сформулировать ее стратегические цели, уточнить содержание и географическую зону их применения. Все это свидетельствовало о попытках Евросоюза позиционировать себя как глобального игрока в международных отношениях, в т. ч. в вопросах безопасности.

Параллельно с заявлениями по поводу так называемой суверенности ЕС в вопросах безопасности, начиная с 2014 г., крепла антироссийская сущность политики Евросоюза, направленная на разрушение отношений с РФ. Постоянные усилия в этом направлении предпринимали Британия и ряд «младоевропейцев», особенно прибалтийские страны и Польша.

По сути, Европа в условиях украинского кризиса полностью присоединилась к проводимой США агрессивной политике в отношении России с целью ее глобального ослабления, отказавшись даже от попыток повышения собственной «стратегической автономии». Сейчас этот политиче-

ский сервитуд развивается по нарастающей и окончательно оттесняет Европу от самостоятельной роли в международных делах.

Не вызывает сомнений, что политика Евросоюза в украинском кризисе тесно координируются по евроатлантическим каналам с решениями Соединенных Штатов. США фактически полностью втянули европейцев в конфликт, требуя от них дополнительного финансирования и военной помощи Киеву. Таким образом, Европа, еще недавно мечтавшая о собственной стратегической автономии, по сути полностью отказалась от этих планов и безоговорочно признала американское военно-политическое лидерство.

В ноябре 2017 г. уже после возвращения Крыма в состав России государства-участники Евросоюза попытались выстроить обновленную, учитывающую реальную ситуацию в Европе стратегию. Был одобрен совместный документ о Постоянном структурированном сотрудничестве по вопросам безопасности и обороны (PESCO), предусмотренный Лиссабонским договором 2009 г., но не реализованный на практике. Чтобы придать проекту особую значимость, в договор включили специальное приложение с детальной проработкой идеи создания групп стран-членов, более других готовых решать проблемы обороны.

По заверениям Генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга, программа сотрудничества PESCO не является альтернативой блоку НАТО, но призвана «укрепить европейский столп внутри НАТО». Сама организация в целом без каких-либо возражений поддержала этот проект [5].

Основная идея программы — повысить эффективность военных расходов посредством улучшения качества кооперации и распределения усилий на основе специализации между участниками проекта. По за-

мыслу его авторов, комплексный проект PESCO направлен на достижение лучшего и более быстрого взаимодействия между европейскими вооруженными силами в условиях возможного обострения военно-политической ситуации в Европе. В этих целях документом предусмотрена тесная координация деятельности PESCO со структурами ранее созданного Европейского оборонного агентства.

С целью придания дополнительного импульса двустороннему партнерству в новых международных условиях руководители Евросоюза и НАТО подписали в Варшаве в июле 2016 г. совместную декларацию, определившую семь конкретных направлений расширения сотрудничества:

- 1) противодействие гибридным угрозам;
- 2) оперативное сотрудничество, в том числе на море и по вопросам миграции;
- 3) кибербезопасность и оборона;
- 4) оборонный потенциал;
- 5) оборонная промышленность и оборонные исследования;
- 6) учения;
- 7) поддержка формирования потенциала партнеров на востоке и на юге [6].

Однако расхождения между инструментарием Евросоюза в лице ЕПБО и внешними функциями военной структуры НАТО в документе сохранились. Европейские кризисные программы, разработанные на основе многостороннего подхода, ориентированы, как правило, на задачи внешнего миротворчества и оказание финансово-экономической помощи в разрешении кризисов. Что касается НАТО, то она по-прежнему сохраняет в качестве основных целей обеспечение собственно безопасности стран-членов Альянса, подавляющее большинство которых одновременно являются членами ЕС.



Интересны в этом смысле оценки, высказанные Генри Киссинджером в его книге «Мировой порядок» 2014 г. Видный американский политик, отмечая ведущую историческую роль Европы в становлении доминирующей концепции мирового порядка, когда ее государственные деятели формировали международные структуры и навязывали их остальному миру, ставит под сомнение природу возникающего миропорядка. Он считает, что важную роль в определении характеристик этого порядка станут играть регионы за пределами Европы. Самой Европе Киссинджер отводит скорее региональный статус, не ставя под сомнение глобальное лидерство США [7].

Идею более независимой от США и НАТО европейской обороны со времен де Голля традиционно отстаивала Франция, полагающая, что Европе нужно стремиться к большей независимости от Соединенных Штатов. Углубление европейского сотрудничества в этой сфере остается одним из центральных проектов президента Э. Макрона. При активном участии французского лидера в 2017 г. был запущен Европейский оборонный фонд

и согласована программа PESCO, в 2018 г. начата так называемая Европейская инициатива вмешательства, в 2019 г. была открыта Европейская коллегия разведки. Франко-германский тандем планирует разработать к 2030–2040 гг. общий танк и истребитель, а также задумывается о гармонизации подходов к продажам вооружений третьим странам.

Такие решения Макрон призывает принять на фоне нестабильности внешней политики США. Слова президента Франции о том, что Европа должна руководствоваться собственными интересами, встретили прохладно в тех странах, где до сих пор считают Соединенные Штаты главным гарантом своей безопасности, и стран ЕС. В частности, одной из таковых является Польша, которая готова даже поступиться частью своего суверенитета в пользу США.

Перед лицом затяжных кризисов и нарастания внутренних проблем Европейский Совет в мае 2021 г., подтвердил, тем не менее, решимость активно следовать своему стратегическому курсу и «продвигаться вперед к созданию собственной системы безопасности и обороны», поскольку



«более стратегически автономный и боеспособный» Евросоюз сможет лучше реагировать на внешние вызовы. К таким мерам союз подтолкнула, в том числе, и ситуация вокруг вывода войск США из Афганистана, когда выяснилось, что ЕС зависит от решений Вашингтона по широкому кругу проблем, а «в мире силовой политики» Евросоюзу необходимо «самому говорить на языке силы и укреплять свою коллективную способность действовать».

Окончательный переход к оценке РФ как опасности произошел в новом доктринальном документе ЕС «Стратегический компас», в котором Россия рассматривается как «долговременная и прямая угроза европейской безопасности». Одновременно документ вновь претендует на повышение способности ЕС на автономию в сфере безопасности и призван усилить военный потенциал объединения.

21 марта 2022 г. Европейский союз опубликовал эту оборонную стратегию, которая наглядно отражает происходящие в самой интегрированной Европе противоречивые процессы, попытки ЕС обозначить свою роль в меняющемся мире, не выходя за рамки евроатлантической солидарности [8].

Первопричину разработки «Стратегического компаса» в Брюсселе объясняют тем, что Евросоюзу грозит «стратегическое ослабление». В частности, экономическая роль ЕС становится всё более ограниченной. Если 30 лет назад на его долю приходилась четверть мирового богатства, то через два десятилетия она будет едва превышать 10%. Происходит и демографическое сжатие интегрированной Европы, в результате которого к концу нынешнего века на её долю будет приходиться менее 5% населения мира [9].

В концептуальном смысле документ является продолжением

Глобальной стратегии Евросоюза 2016 г., затрагивающей вопросы безопасности и обороны. В нем анализируются актуальные изменения в международных отношениях, в сфере европейской безопасности и вокруг Европы, выдвигаются цели и задачи ЕС на период до 2030 г., включая идею стратегической автономии ЕС.

Документ разрабатывался с 2020 г. и на последнем этапе после начала специальной военной операции РФ и пересмотра Западом отношений с Россией претерпел четыре серьезных редакции. Эти поправки касались главным образом ужесточения формулировок, касающихся России, на чем особенно настаивали Польша и страны Прибалтики. В частности, из окончательного варианта вообще полностью исчезли какие-либо изначальные упоминания об общих интересах и общей культуре ЕС и России.

Стратегия рассчитана на период до 2030 г. и предполагает быстрое развёртывание до 5 тыс. военнослужащих «для разных типов кризиса» и проведение регулярных учений, которые не проводились ранее на уровне ЕС, укрепление механизмов командования и управления, наращивание инвестиций по необходимым стратегическим направлениям. Тем самым, по замыслу авторов, Европейский союз также укрепит свою способность противостоять киберугрозам, дезинформации и иностранному вмешательству. Однако создание единой европейской армии пока не планируется.

В предисловии Жозепа Борреля, задающем тон всему документу, выделяется, прежде всего, сформулированная в жёстких терминах текстовая привязка к украинскому кризису и акцентированный обвинительный уклон в адрес России, т.е. то, что кардинально изменило суть и характер начальных вариантов «Стратегиче-

ского компаса». Россия в документе упоминается 25 раз, причём в негативном контексте. В частности, говорится, что «военная агрессия России против Украины» якобы подтвердила потребность существенно повысить боевую мобильность вооружённых сил внутри и за пределами ЕС, а также указала на необходимость стратегического партнёрства Евросоюза с НАТО в сфере евроатлантической безопасности.

Сама направленность концепции со всей очевидностью подтверждает, что в ее рамках могут быть приняты новые антироссийские меры, которые лишь снизят уровень безопасности в Европе и повысят напряжённость. Что касается сил быстрого реагирования, которые планируется создать, то они станут лишь очередным филиалом НАТО, и ни о какой независимой от НАТО европейской стратегии не может идти и речи.

По сути, речь идёт не об обеспечении полноценной автономии ЕС, а о его претензиях на более значимую роль в европейской и глобальной политике. В этом смысле показательно, что если формула «стратегическая автономия» упоминалась в Глобальной стратегии 2016 г. пять раз, то в новом документе оно встречается лишь один раз. По сути, ЕС полностью потерял свою субъектность в военно-политическом плане.

В целом проект ЕС «Стратегический компас» обозначил существенный и долгосрочный негативный сдвиг позиции Евросоюза в отношении России, противостояние которой теперь стало важнейшей задачей внешней политики и политики безопасности этого объединения. Уже в силу этой односторонности «Стратегический компас» вряд ли может стать полноценной основой для проведения автономной политики Евросоюза в области обороны, региональной и глобальной безопасности.

В этой стратегии нет главного — осмысленного европейского взгляда на реальную ситуацию и понимания того, что единственной надёжной гарантией от возможных угроз и кризисов на Старом континенте является предложение России оформить в юридически обязывающей форме соблюдение универсальных принципов равной и неделимой безопасности вне зависимости от членства государства в каких-либо военно-политических союзах.

Среди региональных направлений Концепции внешней политики России от 31 марта 2023 г. Европейский регион находится на восьмом месте. После начала СВО Евросоюз пошел на разрыв практически всех связей с РФ. В итоге сейчас политический диалог с Россией полностью остановлен, это касается всех направлений, в том числе культурно-гуманитарной сферы.

Причина очевидна — большинство государств Европы проводят в отношении России агрессивную политику, направленную на создание угроз ее безопасности и суверенитету. В этой ситуации Россия твердо намерена защищать свои национальные интересы, чтобы нейтрализовать угрозы собственной безопасности, создать условия для прекращения недружественных действий и сформировать новую модель сосуществования с европейскими государствами.

Как подчеркивается в Концепции, если страны Европы поймут, что альтернатив мирному сосуществованию с Россией нет, и станут более самостоятельными, то это благоприятно скажется на их безопасности и благополучии и они смогут «занять достойное место в Большом Евразийском партнерстве и многополярном мире».

...Известный русский философ Иван Ильин смотрел на международные отношения в духе политического

реализма и считал, что существование великой и сильной России со своей особой миссией в концерте других европейских держав, признание ее национальных интересов выгодно

для Европы, так как распад России неминуемо ударит по европейским странам.

В назидание нынешним европейцам!

---

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Исследование выполнено на безвозмездной основе.

**Conflict of interest.** The author declares no conflicts of interest.

**Financing.** The research was carried out free of charge.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Специальные положения об общей внешней политике и политике безопасности (с. 23–46)//Гарант РУ URL: <https://base.garant.ru/2566557/bf40bacc0be71028d706c2a6e9cd320/>
2. Еврокомиссия: идея об армии ЕС не отменяет центральную роль НАТО//РИА URL: <http://ria.ru/world/20150309/1051602724.html>
3. The Diplomatic Service of the European Union EEAS
4. Глобальная стратегия Европейского Союза по внешней политике и политике безопасности//EEAS URL: [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\\_ru/27890/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_ru/27890/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB)
5. Столтенберг: ЕС не должен соревноваться с НАТО и дублировать его функции//EADAILY URL: [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\\_ru/27890/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_ru/27890/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB)
6. [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\\_ru/46127/%D0%A1%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_ru/46127/%D0%A1%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%)
7. Г. Киссинджер. Мировой порядок.- М., изд. АСТ. 2015 г. с. 128
8. A Strategic Compass for Security and Defence//EEAS URL: [https://eeas.europa.eu/sites/default/files/strategic\\_compass\\_en3\\_web.pdf](https://eeas.europa.eu/sites/default/files/strategic_compass_en3_web.pdf).
9. Неймарк М. А. «Хищники» в геополитике и Европа//Современная Европа. 2021. № 7.

### REFERENCES

1. Specialnie polozhenia ob vneshnei politike i politike bezopasnosti (P. 23–46)//Garant RU URL: <https://base.garant.ru/2566557/bf40bacc0be71028d706c2a6e9cd320/>
2. Evrokommisiya: idea ob armii ES ne otmeniaet centralnuyu rol NATO//RIA URL: <http://ria.ru/world/20150309/1051602724.html>
3. The Diplomatic Service of the European Union EEAS
4. Glovalnaia strategija Evropeiskogo Soiuzna vneshnei politike i politike bezopasnosti//EEAUS URL: [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\\_ru/27890/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_ru/27890/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB)
5. Stoltenberg: ES ne dolzhni sorevnovatsia s NATO i dublirovat ego funktsii//EADAILY URL: [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\\_ru/27890/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_ru/27890/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB)
6. [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\\_ru/46127/%D0%A1%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_ru/46127/%D0%A1%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%)
7. G Kissenger. Mirovoi poriadok. — M., izd. AST. 2015, P. 128
8. A Strategic Compass for Security and Defence//EEAS URL: [https://eeas.europa.eu/sites/default/files/strategic\\_compass\\_en3\\_web.pdf](https://eeas.europa.eu/sites/default/files/strategic_compass_en3_web.pdf).
9. Neimark M. A. "Hishniki" b geopolitike i Evropa//Sovremennaia Evropa. 2021. № 7.

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Мозель Константин Николаевич**, Чрезвычайный и Полномочный посол, доцент кафедры дипломатии и консульской службы, кандидат исторических наук. 119034, Россия, Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. E-mail: [kmozel@mail.ru](mailto:kmozel@mail.ru)

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Mosel Konstantin N.**, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Associate Professor of the Department of Diplomacy and Consular Service, Candidate of Historical Sciences. 53/2 Ostozhenka str., building 1, Moscow, 119034, Russia. E-mail: [kmozel@mail.ru](mailto:kmozel@mail.ru)

DOI: 10.33920/vne-01-2402-03  
УДК: 327.51

# ОТНОШЕНИЯ РОССИЯ — НАТО И УКРАИНА — НАТО: ОТ «НОВОГО КАЧЕСТВА» К «РАЗРУШЕНИЮ МИРА»

**В. А. Чумаков**, РГУ имени А. Н. Косыгина, г. Москва. E-mail: chumakov-va@rguk.ru

**Аннотация.** В сравнительно-сопоставительном ключе рассматриваются политико-правовые основы отношений России и Украины с НАТО. Подробно изучены базовые документы взаимодействия: Основопологающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора и Хартия об особом партнерстве между Организацией Североатлантического договора и Украиной. Приводится анализ заявлений официальных лиц США, НАТО, России и Украины в связи с проведением Россией специальной военной операции в Украине. Раскручивая ради достижения мирового господства спираль милитаризации и обострения военно-политической напряженности, НАТО продолжает провокационную политику расширения. Пресловутая доктрина «открытых дверей» настолько застыла и отвердела в своей неизменности, что ожидать каких-либо перемен, коррекции или просто переосмысления ее последствий для интересов безопасности самой НАТО и стран, которые входят в альянс или на пути туда, не приходится. Из Брюсселя в очередной раз льется поток заклинаний и предсказуемых ритуальных заявлений, не содержащих ни малейшего элемента новизны. Взгляд из Москвы на это тоже хорошо известен и противоположен натовскому: он сводится к тому, что первопричиной нынешнего глубочайшего кризиса безопасности в Евро-Атлантике стала именно деструктивная политика коллективного Запада, насквозь пропитанная антироссийскими подходами и полностью перечеркивающая предложения и инициативы, которые Россия выдвигала в качестве возможных вариантов решения имеющихся проблем. Неприкрытые двойные стандарты и действия стран НАТО в евразийском и других регионах мира свидетельствуют об их стремлении через так называемый управляемый хаос и страдания миллионов людей не допустить утверждения справедливого многополярного миропорядка, насадив вместо него ущербный «порядок, основанный на правилах». Архитекторов однополярного мира ждёт разочарование: гегемония во главе с США невозможна, поскольку на евразийском континенте есть Россия, Китай и Индия. Американские элиты не могут не понимать, что сами живут в изолированной двумя океанами стране, история государственности которой не менее чем на порядок короче российской, китайской и индийской, насчитывающих тысячи лет.

**Ключевые слова:** НАТО, союзы Россия — НАТО и Украина — НАТО, СВО России в Украине, проблемы безопасности в Евро-Атлантике, дипломатия.

## **RUSSIA-NATO AND UKRAINE-NATO RELATIONS: FROM “A NEW QUALITY” TO “A SHATTERED PEACE”**

**Chumakov V. A.**, The Kosygin State University of Russia, Moscow. E-mail: chumakov-va@rguk.ru

**Abstract.** Political and legal foundations of the relations between Russia and Ukraine with NATO are examined in a comparative manner. The basic documents for interaction were studied in detail: Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation and Charter on a Distinctive Partnership between the North Atlantic Treaty Organization and Ukraine.

An analysis of statements by officials of the USA, NATO, Russia and Ukraine in connection with Russian special military operation in Ukraine is provided. NATO continues its provocative policy of expansion unwinding a spiral of militarization and aggravation of geopolitical tensions in order to achieve superiority. The notorious "open door" doctrine has become so ossified and hardened in its immutability that there is no reason to expect any changes, corrections or simply rethinking of its consequences for the security interests of NATO itself, its members and invitees. A stream of spells and predictable ritual statements, which do not contain the slightest element of novelty, is pouring out from Brussels. Moscow's view on this is also well known and opposite to NATO's one: the origin of the current deepest security crisis in the Euro-Atlantics was the destructive policy of the collective West thoroughly saturated with anti-Russian approaches and completely negating the proposals and initiatives that Russia had put forward as a possible solution to existing problems. The naked double standards and rough actions of NATO countries in Eurasia and other regions of the world testify to their desire, through the so-called controlled chaos and suffering of millions of people, to prevent the establishment of a just multipolar world order implanting in its place a flawed "rules-based order." The architects of a unipolar world will be disappointed: hegemony led by the United States is impossible since there are Russia, China and India on the Eurasian continent. American elites cannot help but understand that they live in a country isolated by two oceans, the history of which is far shorter than Russian, Chinese and Indian which stretch back thousands of years.

**Keywords:** NATO, Russia-NATO and Ukraine-NATO Councils, Russian special military operation in Ukraine, security problems in the Euro-Atlantics, diplomacy.

Отношения Организации Североатлантического договора (НАТО) с бывшими союзными республиками с момента развала СССР развивались неодинаково. Важно заметить, что все страны-участницы бывшей Организации Варшавского договора (ОВД) со временем вступили в НАТО, кроме Российской Федерации как правопреемницы и правопродолжательницы Советского Союза. В начале 2000-х гг., когда еще ни одно новое независимое государство, образовавшееся в границах бывшего Союза ССР, не вошло в состав Североатлантического альянса, высшее российское руководство открыто предлагало американской стороне как неоспоримому лидеру блока войти в него [19]. Возможно, в этом была определенная логика: Россия присоединялась бы к Вашингтонскому пакту первой и старшей из всех бывших союзных республик и на паритетных с США началах обязалась бы отвечать за безопасность на всем Евразийском континенте, трансформируя евроатлантические отношения из блоко-

вых в партнерские. Однако по многим причинам этого не произошло, и у каждой новой постсоветской страны сложилась своя история с НАТО.

Траектории развития этих отношений можно разделить на несколько групп. В первой группе находятся страны Балтии (Литва, Латвия и Эстония), которые сразу же после провозглашения независимости еще до распада СССР взяли курс на ускоренную евроинтеграцию. Во вторую группу входят страны, однозначно относящиеся к евроатлантическому пространству и граничащие со странами-участницами НАТО: Белоруссия, Украина, Молдавия и Россия. Третью группу составили государства Закавказья (условной границы европейского континента), традиционно относимые к Европе по ряду общепризнанных цивилизационно-правовых, историко-культурных и политико-экономических критериев: Азербайджан, Армения и Грузия.

В начале 1990-х гг. все эти десять стран стали участницами программы «Партнёрство во имя мира» (дву-



стороннего сотрудничества между НАТО и отдельной страной-партнёром, не являющейся членом альянса, на основе индивидуального плана взаимодействия). При этом Армения, Белоруссия и Россия связали себя дополнительными обязательствами в рамках Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Грузия, Украина, Азербайджан и Молдавия образовали альтернативную региональную Организацию за демократию и экономическое развитие — ГУАМ, которая на самом деле преследовала целью противодействие намерениям России пересмотреть фланговые ограничения обычных вооружённых сил в Европе.

Как известно, во время холодной войны существовала апробированная геополитической практикой глобальная система сдержек и противовесов. У двух великих держав и их лагерей (США — НАТО и СССР — ОВД) имелся настрой удерживать соперничество в политико-дипломатических рамках. Тогда зародился и достаточно быстро стал развиваться диалог по контролю над вооружениями, в том числе оружием массового уничтожения (ОМУ), были достигнуты конкретные практические результаты по регулярной разрядке напряженности и замедлению гонки вооружений. Это внушало спокойствие: по крайней мере, ни в Соединенных Штатах, ни в Советском Союзе, ни в странах социалистического лагеря, НАТО и ЕС не просматривались тревожные оценки происходящего и не высказывались серьезные опасения за свое физическое будущее. В XXI в. эти страхи сплошь и рядом проявляются в выступлениях многих политиков, заявлениях международных организаций, НКО, СМИ, акционистов всех мастей. Такая ситуация стала возможной только потому, что Запад во главе с НАТО решил объявить России «гибридную войну» на территории Украины [8].

Россия и Украина — самые крупные восточноевропейские государства, в арсеналах которых сосредоточено максимальное количество приближенных к территории НАТО вооружений (в Украине в силу положений Будапештского меморандума 1994 г. — неядерных). По этим причинам Североатлантический альянс стремился установить с ними особые отношения: в 1997 г. почти одновременно были заключены Основопологающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора и Хартия об особом партнерстве между Организацией Североатлантического договора и Украиной.

Обращает на себя внимание как почти дословная идентичность данных документов, так и схожесть созданных ими механизмов взаимодействия. Основопологающим актом с Россией был образован Совместный Постоянный Совет (СПС), центральной задачей которого было формирование более высокого уровня доверия, единства целей и навыков консультаций и сотрудничества с НАТО для повышения безопасности друг друга и всех стран в евроатлантическом регионе и ненанесения ущерба безопасности кого-либо. Хартией об особом партнерстве с Украиной была учреждена Комиссия НАТО — Украина (КНУ) для широкой оценки осуществления отношений с НАТО, обзора планирования на будущее, предложения путей улучшения и дальнейшего развития сотрудничества.

Ровно через 5 лет после создания СПС, в 2002 г., была принята Римская декларация «Отношения России и НАТО: новое качество», опиравшаяся на цели и принципы, закрепленные в Основопологающем акте 1997 г. и заменившая СПС на новый механизм для консультаций, формирования

консенсуса, сотрудничества, принятия согласованных решений и проведения совместных действий. Им стал Совет Россия — НАТО (СРН), в составе которого государства-члены НАТО в индивидуальном качестве и Россия взаимодействовали на партнерских началах по широкому спектру вопросов безопасности, представляющих взаимный интерес: они встречались уже как равные стороны — вместо встреч по формуле «НАТО+1» в рамках СПС.

В 2014 г. вслед за воссоединением Крыма с Россией Североатлантический альянс приостановил всё практическое сотрудничество с Москвой. Однако Брюссель оставил открытыми каналы связи на уровне послов и выше, чтобы иметь возможность вести обмен мнениями, прежде всего по кризису в Украине. С этого момента было проведено 11 заседаний СРН, на которых Украина неизменно была первым пунктом повестки дня. Три заседания состоялись в 2016 г., три — в 2017, два — в 2018 и два — в 2019. Последнее заседание СРН прошло в январе 2022 г.

Начавшаяся в феврале 2022 г. специальная военная операция России в Украине (СВО) глубоко изменила обстановку в сфере евроатлантической безопасности. Тем не менее, в Стратегической концепции, принятой на встрече в верхах в июне 2022 г., страны Североатлантического альянса согласились с тем, что, хотя они более не могут рассматривать Россию в качестве партнера, они по-прежнему готовы поддерживать открытыми каналы связи с Москвой для управления рисками и их смягчения, предотвращения эскалации и повышения транспарентности [35]. Между тем работа Постпредства России при НАТО была прекращена уже годом ранее (постпред покинул Брюссель ещё в 2018 г.), а взаимодействие российских дипломатов с натовскими

было поручено Посольству России в Бельгии. Тогда же была свернута деятельность военной миссии связи НАТО в Москве и информационного бюро НАТО при Посольстве Бельгии в России.

Но даже будучи лишёнными возможности нормально осуществлять свою деятельность, российские дипломаты последовательно предупреждали, что военная, финансовая и иная вовлеченность стран НАТО в события в Украине и вокруг неё не обеспечит киевскому режиму достижения желаемых результатов на поле боя. Однако натовцы демонстративно не желали это слышать и продолжали направлять Киеву инструкции воздерживаться от политико-дипломатических шагов. Вместо серьёзного и вдумчивого анализа ситуации Запад занялся мифотворчеством о якобы низком боевом духе российских военнослужащих, устаревших вооружениях и технике, скором исчерпании в российской армии запасов боеприпасов и ракет, отсутствии поддержки в обществе действий политического руководства Российской Федерации по защите суверенитета и безопасности [4].

Россия не придвигала свою военную инфраструктуру к границам стран Запада, не устраивала на их рубежах «цветных революций» и кровавых госпереворотов, не стремилась отменить их культуру, не поощряла и не использовала против них неонацизм. Не занималась она возвращением и милитаризацией режимов, ставящих целью насильственное изменение идентичности или даже убийства, к примеру, англоговорящих или исповедующих протестантизм людей на территориях, где веками жили их предки [39].

Всё происходило с точностью до наоборот: в течение последних десятилетий именно Вашингтон и Лондон посредством разраста-

ния военной инфраструктуры НАТО в континентальной Европе создавали и продолжают создавать угрозы безопасности на российских рубежах и непосредственно на территории России. Англосаксы взрастили и продолжают поддерживать неонацистский режим в Киеве, высшие должностные лица которого «зачищают» всё русское в Украине и публично ставят целью «уничтожить Россию как страну» [31]. «Партнеры» Москвы по Нормандскому формату, растоптав Минские договоренности, надеялись с помощью военно-технического сотрудничества Украины со странами НАТО искоренить любое инакомыслие среди русских людей Донбасса, на защиту которых и встала Россия.

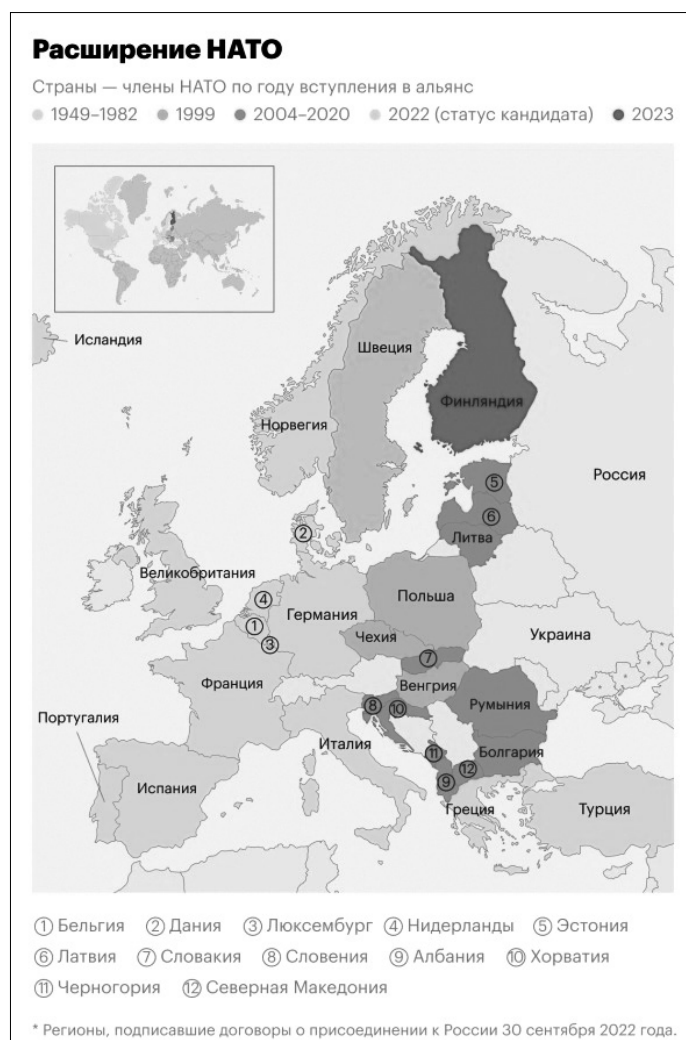
Москва выступила против попыток Запада нанести прямой ущерб её интересам, когда НАТО пять раз, вопреки всем обещаниям и «отсутствию планов, намерений и причин» [23] размещать существенные боевые силы в Центральной и Восточной Европе, приближалась к российским границам (рис. 1). В Украине же вообще планировалось создание военных баз, в том числе на берегу Азовского моря.

Запад показал свое истинное лицо, обрушив все договоренности, поправ все принципы, на которых он выстраивал и убеждал всех остальных присоединяться к глобализации. Честная конкуренция, равномерное применение инструментов рыночной экономики, неприкосновенность частной собственности и презумпция невиновности — все эти столпы, на которых зиждилась мнимая «глобализация без границ» как якобы безальтернативный путь развития всего человечества, — были обрушены в одночасье. Подозрения возникали и раньше, но это заставило ответственные государства окончательно понять, что полагаться можно только на себя и на тех партнеров, которые доказали

свою договороспособность и которые никогда не будут отказываться от обязательств в угоду своим эгоистичным интересам [9].

В продолжавшей работать до 2023 г. КУН были представлены все государства-члены НАТО и Украина: она проводила регулярные заседания на уровне послов и военных представителей, а также периодические заседания на уровне министров иностранных дел, обороны и начальников генштабов и иногда — на высшем уровне с участием глав государств и правительств. Подготовку заседаний Комиссии осуществлял Политический комитет, который выполнял функцию форума для обменов мне-

**Рис. 1**



Источник: © РБК, <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6565702f9a79473afbfe7dfd>

ниями по вопросам политики и безопасности, представляющим общий интерес, а также для подготовки и оценки программ сотрудничества между НАТО и Украиной. Задачей КУН было обеспечивать надлежащее выполнение положений Хартии, проводить широкую оценку развития отношений между НАТО и Украиной, анализировать и планировать будущую деятельность, а также предлагать пути улучшения или дальнейшего развития сотрудничества. В 2008 г. министры иностранных дел стран НАТО приняли решение о дальнейшем укреплении работы в рамках КУН посредством разработки Годовой национальной программы помощи усилиям Украины в области реформ.

После «победы Евромайдана» в течение 2014 г. КУН провела несколько внеочередных заседаний, осудив «незаконную аннексию» Крыма Россией и начатую ею «военную агрессию» на юго-востоке Украины. Североатлантический альянс прямо заявил, что НАТО и Украина будут интенсифицировать сотрудничество и способствовать военным реформам посредством программ создания потенциала и развития сил и средств. Позже в том же году на встрече в верхах лидеры НАТО подтвердили «поддержку территориальной целостности Украины в пределах ее международно-признанных границ» [14]. В последующие годы КУН продолжала проводить регулярные заседания, координируя усиленную поддержку Украины со стороны НАТО.

В январе 2022 г. КУН провела заседание, чтобы «обсудить наращивание Россией военной мощи вокруг Украины и на ее оккупированных территориях» [21]. 22 февраля 2022 г., за два дня до начала СВО, страны НАТО осудили «дальнейшее российское вторжение в Украину и вопиющее нарушение международного права, призвав Россию выбрать путь дипломатии»

[25]. На фоне непрекращающихся боевых действий в 2022–2023 гг. КУН продолжала проводить консультации по обстановке в области безопасности и поддержке, которую государства–члены НАТО оказывали Украине.

Как и предостерегала Россия, попытки втянуть Украину в НАТО привели к самым тяжелым последствиям не только для нее, но и для всей европейской безопасности. Об этом российские представители неустанно говорили на всех международных площадках, указывали на разрушительный, деструктивный характер решений саммита НАТО 2008 г. в Бухаресте о том, что «Грузия и Украина станут членами НАТО» [12]. Для Грузии это обернулось провальной военной авантюрой против Южной Осетии и Абхазии в 2008 г. и национальной катастрофой, от которой грузины не могут оправиться до сих пор. Для украинцев это решение стало частью западного проекта превращения Украины в анти-Россию и насильственного вытеснения всего русского.

Истинные намерения западных политиков в очередной раз проявились, когда Вашингтон и Брюссель отвергли выдвинутые Россией в декабре 2021 г. предложения по юридически обязывающим гарантиям безопасности в Европе [41]. С Москвой просто не захотели разговаривать: на персональное послание министрам иностранных дел стран–членов НАТО с просьбой ответить на вопрос «Как вы трактуете принятые вами обязательства не укреплять собственную безопасность за счет безопасности других?» никто из них не отреагировал. Вместо этого в Москву прислали бессодержательные отписки от главы внешнеполитической службы ЕС и генсека НАТО, которым это послание даже не адресовалось [42]. Суть позиции Запада сводится к следующему: неважно, что там когда-то подписали их президенты и премьеры,

юридические гарантии безопасности может предоставить теперь только НАТО. Вот так относится эта группа стран во главе с «исключительной» сверхдержавой к своим письменным обязательствам [10].

Весь 2023 г. представители западных правительств пытались донести до аудитории один ключевой тезис: именно от Североатлантического альянса зависит, будут ли страны региона находиться в безопасности. С этой мыслью в уме и принимались все ключевые решения, касающиеся деятельности этого военно-политического блока. Под конец года было объявлено, что государства-участники альянса согласовали гражданский и военный бюджеты НАТО на 2024 г., увеличив их на 18,2 и 12% соответственно. Гражданский бюджет (финансирование штаб-квартиры и прочие подобные расходы) установлен на уровне 438,1 млн евро, а военный — на уровне 2,03 млрд евро. Важно и то, что страны альянса юридически обязались вывести свои оборонные расходы на уровень выше 2% ВВП (и не менее 20% от этой суммы тратить на новую военную технику, исследования и разработки). Стремление к цели в 2% ВВП было зафиксировано еще в 2014 г., но к 2023-му лишь 11 стран-членов из 31 достигли этой планки. Теперь ее должны будут преодолеть все участники альянса [24].

В этих условиях доверия к коллективному Западу у России быть не может. Пока не прекратится накачка оружием и финансами киевского режима, не будут выведены американские и натовские военнослужащие/наемники/инструкторы, а также не получат признания сложившиеся реалии «на земле», преждевременно затевать сколь-нибудь серьезные переговоры о гарантиях безопасности в привязке к Украине и Евро-Атлантике [16]. При этом в самом Севе-

роатлантическом блоке, как следует из заявлений официальных лиц, нет единства по поводу целесообразности принятия Украины: Киев не отвечает даже формальным критериям членства в НАТО. В Брюсселе этого не скрывают, указывая на необходимость проведения реформ, борьбы с коррупцией и т.д. [27], но одновременно продолжают придерживаться «бухарестской формулы» и отвергать комплексные предложения Москвы по укреплению европейской безопасности, включающие отказ от планов дальнейшего расширения НАТО на Восток.

Летом 2023 г. Саммит НАТО в Вильнюсе разродился многостраничным заявлением, состоящим из 90 пунктов, которое может рассматриваться как своеобразная антология того риторического и субстантивного пути, который прошли отношения Россия — НАТО и Украина — НАТО от основополагающих документов 1997 г. через создание механизмов сотрудничества в 2002 г. и до полномасштабной конфронтации 2022–2023 гг.

Акт с Россией и Хартия с Украиной 1997 г. изобиловали оборотами типа «прочный и всеобъемлющий мир», «преодоление остатков прежней конфронтации и соперничества», «создание стабильной, мирной и неразделенной Европы, единой и свободной, на благо всех ее народов», «фундаментальные перемены в условиях безопасности в Европе, которые неразрывно связали безопасность каждого государства с безопасностью всех других государств», «решимость укреплять взаимное доверие и сотрудничество для усиления безопасности и стабильности и сотрудничать в создании стабильной, мирной и неделимой Европы», «глубокое преобразование, проведенное НАТО со времени окончания "холодной войны" и ее продолжающуюся адаптацию к меняющимся реалиям евроатлан-

тической безопасности, включая ее поддержку, по каждому конкретному случаю, новых задач в области миротворческих операций, проводимых под эгидой Совета Безопасности ООН или под ответственность ОБСЕ» [38].

Римская декларация 2002 г. признавала «новый, тесно взаимосвязанный мир, в котором беспрецедентные новые угрозы и вызовы требуют все больше совместных ответов», открывала «новую страницу в наших отношениях с целью укрепить нашу способность работать вместе в областях, представляющих общий интерес, и совместно противостоять общим угрозам и рискам нашей безопасности», подтверждала «цели, принципы и обязательства, в частности нашу решимость строить совместно прочный и всеобъемлющий мир в евроатлантическом регионе на принципах демократии и безопасности, основанной на сотрудничестве, и принципе неделимости безопасности всех государств евроатлантического сообщества» [11].

В Вильнюсском заявлении 2023 г. торжественно объявлено, что «мир в евроатлантическом регионе разрушен» и выдвинуто прямое обвинение против России: «Российская Федерация нарушила нормы и принципы, которые способствовали стабильному и предсказуемому европейскому порядку безопасности. Российская Федерация является наиболее серьезной и прямой угрозой безопасности членов НАТО и миру и стабильности в евроатлантическом регионе». Там же заявлено о решении «создать Совет НАТО — Украина (СНУ) — новый совместный орган, в котором страны НАТО и Украина будут заседать как равные члены, — для продвижения политического диалога, взаимодействия, сотрудничества и евроатлантических устремлений Украины к членству в НАТО. Он предусматривает совместные консультации, принятие

решений и мероприятия, а также послужит механизмом для консультаций между НАТО и Украиной в условиях кризиса» [13].

Таким образом, к сожалению, НАТО окончательно вернулась к схемам холодной войны, только теперь — ради защиты «золотого миллиарда» от остальной «нецивилизованной» части человечества на основе идеологии разделения мира на «демократии и автократии». Руководимый США «коллективный Запад» не готов мириться с формированием многополярного мира, а намерен отстаивать свою гегемонию всеми доступными средствами, в том числе военными. Попытки натовцев прикрывать свои агрессивные устремления и действия Уставом ООН не выдерживают никакой критики: для Запада пресловутый «порядок, основанный на правилах» — это самопроизвольно присвоенная прерогатива нарушать основные принципы международного права. Итог натовских действий хорошо известен: разрастание очагов нестабильности, разрушение государств (превращение их в *failed state*), разгул терроризма и наркопреступности, безнаказанное совершение военных и гуманитарных преступлений, гибель мирного населения, в т.ч. детей, нескончаемые потоки беженцев и т.п. [22].

Вновь подтверждается неспособность Североатлантического альянса адаптироваться к новой геополитической обстановке и реальным потребностям в области безопасности. Раздувая мнимую угрозу с Востока, США и их сателлиты намерены использовать НАТО в качестве главного инструмента гегемонии в мировых делах, сдерживания других центров формирующегося многополярного мироустройства. Прицел этой политики «поиска врагов» наведен на Россию, которая в очередной раз названа «самой значительной и прямой угро-



зой безопасности альянса, продолжающей свою жестокую военную агрессию» [15].

Переворачивая все с ног на голову, лицемерно обвиняя Москву в подрыве глобальной энергетической и продовольственной безопасности, мечтая о нанесении стратегического поражения России, Вашингтон и Брюссель увеличивают военное присутствие вблизи границ Союзного государства, разворачивают там ударные системы вооружений, постоянно проводят маневры с акцентом на отработку наступательных действий (рис. 2). Так, в 2024 г. НАТО планирует провести крупнейшие со времен холодной войны учения, целью которых будет являться отражение вероятной «российской агрессии, направленной против одной из стран-членов альянса» [33]. Совершенствуются и укрепляются командно-штабные цепочки, создаются новые склады с вооружениями и другая инфраструктура для целей оперативного развертывания подкрепления. До 300 тысяч доведена численность сил первоочередного задействования, будет создана интегрированная система ПВО/ПРО [26]. О клятвенных заверениях насчет ее ненаправленности против России на Западе никто больше и не вспоминает.

Новые региональные планы «обороны» направлены на укрепление агрессивных по своему характеру коалиционных потенциалов на суше, в море и воздухе, космосе и киберпространстве. НАТО заявляет о готовности воспользоваться ст. 5 Вашингтонского договора, которая предполагает конвенциональный ответ, включая применение коллективных сил, для реагирования на враждебные «гибридные» действия в киберпростран-

стве и в случае ущерба критической инфраструктуре. Запад последовательно понижает порог применения силы, укрепляет ядерный компонент в военном планировании (на долю стран НАТО приходится больше половины мировых военных расходов, но и этого мало: теперь «на оборону» члены блока будут обязаны тратить не меньше 2% ВВП) [30]. В американском ВПК потирают руки: поставленные в Украину и сгоревшие там вооружения европейцам придется восполнять для собственных нужд закупками в США по баснословным ценам.

Натовские военнослужащие непосредственно управляют комплексами ПВО оперативно-тактических ракет и ракетных систем залпового огня. При подготовке ударов этими средствами в радиоперехватах слышится английская и польская речь. Западные офицеры осуществляют подготовку военных операций, обучают личный состав ВСУ как в своих странах, так и на полигонах Украины. В интересах ВСУ работает 410 космических аппаратов стран НАТО военного и двойного назначения [3].

Раскручивая ради достижения превосходства спираль милитаризации и обострения военно-политической

**Рис. 2**



Источник: © БелВПО, [https://t.me/Belarus\\_VPO/55305](https://t.me/Belarus_VPO/55305)

напряженности, НАТО продолжает провокационную политику расширения. В центре этих натовских устремлений — дальнейшая «евроатлантизация» Украины: в созданном СНУ Киеву пообещали возможность работать якобы на равных со странами-членами альянса. Подтверждена «бухарестская формула» 2008 г., согласно которой Украина будет в НАТО, правда, опять не определено, когда. Но эта горькая пилюля подслащена тем, что применительно к Киеву снято требование выполнить План действий для членства в качестве неотъемлемого условия движения в альянс. При этом Украине уготована роль главного расходного материала в развязанной НАТО гибридной войне с Россией [36]. В рамках неуклонного курса на эскалацию выдана новая порция обещаний снабжать киевский режим все более современным и дальнобойным оружием, чтобы как можно дольше — на истощение — продлить конфликт [1].

Североатлантический альянс продолжает затягивать в свои «сети» Грузию, Боснию и Герцеговину, Молдавию. Эти экспансионистские устремления не ограничиваются Евро-Атлантикой: поглотив без какой-либо общественной дискуссии и референдумов Финляндию и почти Швецию, НАТО стремится превратить в арену военного противостояния Арктику. Идет активное проникновение на постсоветское пространство, Ближний Восток и Африка объявлены зоной стратегических интересов, где Вашингтон и его союзники пытаются насаждать свои порядки и высасывать ресурсы по апробированным неокOLONиальным лекалам. НАТО засматривается и на Индо-Тихоокеанский регион под вымышленным предлогом, будто развитие обстановки там «может напрямую затронуть евроатлантическую безопасность» [28]. В глобалистском угаре в НАТО

заявляют, что крепнущее стратегическое партнерство между КНР и Россией противоречит «ценностям и интересам альянса», пытаются убедить мир в своем чисто оборонительном характере, выдвинув линию обороны «золотого миллиарда» далеко в Южную Азию [37]. Североатлантический блок проецирует на другие страны свои подходы к выстраиванию региональной архитектуры безопасности, ускоренно развивает избирательное сотрудничество с теми, кто поддается давлению, создает «особые» механизмы. В АТР НАТО отдельно выделяет «группу четырех» — Япония, Южная Корея, Австралия и Новая Зеландия, с которыми выстраивает привилегированное взаимодействие [34].

Эта деятельность сопровождается демонизацией геополитических конкурентов альянса (в первую очередь России, Китая и Индии), шантажом, фрагментацией структуры безопасности регионов, а также насаждением конфронтационной повестки дня. Глобализация амбиций НАТО создает очевидные угрозы безопасности: Североатлантический блок втягивает своих партнеров в различные авантюры, которые ведут к росту военно-политической напряженности и созданию новых разделительных линий. Пример тому — недавние попытки альянса приобщить Японию и Южную Корею к участию в военной поддержке Украины [17].

Неприкрытые двойные стандарты и агрессивные действия стран НАТО в евразийском и других регионах мира свидетельствуют об их стремлении через так называемый управляемый хаос и страдания миллионов людей не допустить утверждения справедливого многополярного миропорядка, насадив вместо него ущербный «порядок, основанный на правилах». Вне всяких сомнений, архитекторов однополярного мира ждёт разочарование: гегемония

во главе с США невозможна, поскольку на евразийском континенте есть Россия, Китай и Индия. Конечно, американские элиты не могут не задумываться об этом, понимая, что сами живут в изолированной двумя океанами стране, история государственности которой не менее чем на порядок короче российской, китайской и индийской, насчитывающих тысячи лет [5].

Одиозная доктрина «открытых дверей» настолько закостенела и отвердела в своей неизменности, что ожидать каких-либо перемен, коррекции или просто переосмысления ее последствий для интересов безопасности НАТО и стран, которые входят в альянс или на пути к вхождению в него, не приходится. Из Брюсселя в очередной раз льется поток заклинаний, вполне предсказуемых ритуальных заявлений, не содержащих ни малейшего элемента новизны. Взгляд из Москвы на это тоже хорошо известен и противоположен натовскому: он сводится к тому, что первопричиной нынешнего глубочайшего кризиса безопасности в Евро-Атлантике стала именно деструктивная политика Североатлантического альянса, насквозь пропитанная антироссийскими подходами и полностью перечеркивающая предложения и инициативы, которые Россия выдвигала в качестве возможных вариантов решения имеющихся проблем [40].

Вероятно, блок так или иначе придет к моменту, когда ему придется переосмыслить последствия своей политики: из-за расширения НАТО, по сути, потерпела крах многослойная и многомерная система контроля над обычными вооружениями в Европе. Члены НАТО с подачи США заблокировали вступление в силу Соглашения об адаптации ДОВСЕ и проигнорировали конкретные российские предложения по восстановлению жизнеспособности режима контроля над обычными вооружениями в Евро-

пе. Своими действиями американцы «похоронили» Договор по открытому небу и девальвировали целый ряд других основополагающих документов, направленных на укрепление взаимного доверия в области безопасности. Это не добавило безопасности и самому Североатлантическому альянсу, как бы они ни старались доказать обратное — члены НАТО не смогут через свои заклинания изменить жизнь вокруг себя [18].

Вряд ли отношения России и НАТО восстановятся в той или иной форме в обозримой перспективе. Это исключено по соображениям как принципиального, так и практического свойства. Если кто-то на Западе думает, что Россия нуждается в этих отношениях, в какой-то момент придет и попросит об их восстановлении, то это большое заблуждение. Москва была готова договариваться только на равноправной и взаимоуважительной основе (с чем всегда были проблемы у Североатлантического альянса и его лидера), а уж теперь, на фоне происходящего, ситуацию и контекст, в которых такое возможно, представить вообще нельзя [20]. Россия готова, как это демонстрирует СВО, защищать всеми имеющимися средствами свои национальные интересы: бесконечное посягательство на них, нескончаемая эскалация на направлении, которое с точки зрения фундаментальных интересов является для Москвы не просто ключевым и стержневым, а сердцевиным — опасный путь. Люди, которые продолжают испытывать россиян на прочность, видимо, уверовали, что пределов их собственному «гемблингу» (игре на повышение ставок) нет. Но они сами могут оказаться в числе проигравших [2].

Какое будущее ждёт НАТО? До недавнего времени натовцы с гордостью говорили, что они не агрессивный блок, а исключительно оборонительный альянс, который приме-

няет силу исключительно для защиты территории своих стран-членов. Однако на саммитах в Мадриде в 2022 г. и Вильнюсе в 2023 г. всё это в одночасье поменялось. Было провозглашено, что НАТО несет глобальную ответственность за безопасность на всей планете, что безопасность в Евроатлантическом регионе неотделима от безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе [32]. Таким образом, элементы военной инфраструктуры блока внедряются в АТР: там создаются военные блоковые альянсы, нацеленные на то, чтобы продвигать натовские компоненты в эту часть света. У большинства стран Юго-Восточной Азии происходящее вызывает серьезную озабоченность. Доктрина, действия и военное строительство альянса прямо противоречат объективным задачам формирования нового справедливого мироустройства без искусственных разделительных линий, деления государств на «своих и чужих», признания законных интересов народов в выборе путей национального развития и общественно-политических моделей [29].

Проблематика самоопределения народов и прав человека также активно используется западным альянсом для вмешательства во внутренние дела суверенных государств, являясь ярким примером применения двойных стандартов. Избирательное, конъюнктурное толкование принципов и положений международно-правовых документов происходит и для продвижения собственных неолиберальных концепций. Цель таких заходов очевидна — подогнать многооб-

разные социальные, культурные, экономические и политические системы независимых стран под чуждые многим западные «стандарты» [6].

В Вашингтоне, Лондоне и других западных столицах — там, где пока еще присутствует безумная антироссийская военная бравада, — должны услышать сигнал Москвы: Россия будет последовательно защищать Русский мир, свой суверенитет, безопасность, территориальную целостность, равно как и исторические основы российской государственности. Нужно делать это столько, сколько потребуются и теми способами, которые будут соразмерны возникающим угрозам. Необходимые для этого внутренняя консолидация многонационального российского общества и материальные ресурсы имеются в достатке, что также многие века раздражает англосаксов. [7].

Россия должна не только соответствующим образом реагировать на выявляемые вызовы национальной безопасности, но своевременно упреждать их с использованием всех имеющихся в её распоряжении средств и методов, продолжая в дополнение к уже принятым политическим решениям крепить как военно-промышленную составляющую системы обороны, так и гибридные инструменты «мягкой силы». Международная безопасность может быть только неделимой, а стратегическая стабильность — полной, но их невозможно добиться, игнорируя интересы других. Как бы далеко ни простирались геополитические планы Запада, мир не станет «глобусом НАТО».

---

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Исследование выполнено на безвозмездной основе.

**Conflict of interest.** The author declares no conflicts of interest.

**Financing.** The research was carried out free of charge.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бартош А. А. США делают ставку на мировую гибридную войну // Независимая газета, 30.11.2023. — URL: [https://nvo.ng.ru/concepts/2023-11-30/1\\_4\\_1264\\_hybridwar.html](https://nvo.ng.ru/concepts/2023-11-30/1_4_1264_hybridwar.html)

2. *Бойков С.* «Я не думаю, что отношения России и НАТО восстановятся» // *Известия*, 29 ноября 2023 г. — URL: <https://iz.ru/1612456/sem-en-boikov/ia-ne-dumai-cto-otnosheniia-rossii-i-nato-vosstanoviatsia>
3. В Москве под руководством Верховного главнокомандующего ВС РФ Владимира Путина прошло расширенное заседание Коллегии Минобороны России, 19.12.2023 (18:45). — URL: [https://function.mil.ru/news\\_page/country/more.htm?id=12491871@egNews](https://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=12491871@egNews)
4. Выступление заместителя Постоянного представителя Российской Федерации при ОБСЕ М. В. Буякевича на заседании Постоянного совета ОБСЕ, 7 декабря 2023 г. = 2493-08-12-2023 — [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1919846/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1919846/)
5. Выступление заместителя Постоянного представителя Российской Федерации М. В. Буякевича на заседании Постоянного совета ОБСЕ, 2 ноября 2023 г. — 2245-05-11-2023. — <https://mid.ru/ru/maps/ua/1913468/>
6. Выступление заместителя Постоянного представителя Российской Федерации А. А. ВОЛГАРЁВА на заседании Постоянного совета ОБСЕ по случаю 75-летия Всеобщей декларации прав человека. PC. DEL/1682/23 Original: RUSSIAN. — 1456th Meeting of the Permanent Council, 14 December 2023. — <https://www.osce.org/files/f/documents/9/6/561278.pdf>
7. Выступление заместителя Постоянного представителя Российской Федерации при ОБСЕ А. А. Волгарева на заседании Постоянного совета ОБСЕ, 14 декабря 2023 г. — URL: <https://mid.ru/tv/?id=1921459&lang=ru>
8. Выступление и ответы на вопросы министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова на Международном форуме «Примаковские чтения», 27 ноября 2023 г. — 2415-27-11-2023 — URL: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1917821/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1917821/)
9. Выступление и ответы на вопросы министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова перед слушателями федерального просветительского марафона «Знание. Первые», 6 ноября 2023 г. — 2247-06-11-2023 — [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1913533/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1913533/)
10. Выступление министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе 30-го заседания СМИД ОБСЕ в Скопье, 30 ноября 2023 г. — URL: 2442-30-11-2023 [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1918477/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1918477/)
11. Декларация глав государств и правительств Российской Федерации и государств-членов НАТО, подписанная в Риме 28 мая 2002 г. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_19572.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_19572.htm)
12. Заявление по итогам встречи в верхах в Бухаресте, обнародованное главами государств и правительств, участвовавшими в заседании Североатлантического совета в Бухаресте 3 апреля 2008 г. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natolive/official\\_texts\\_8443.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natolive/official_texts_8443.htm)
13. Заявление по итогам встречи в верхах, обнародованное главами государств и правительств государств-членов НАТО, участвовавшими в заседании Североатлантического совета в Вильнюсе 11 июля 2023 г. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_217320.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_217320.htm)
14. Заявление по итогам встречи на высшем уровне в Уэльсе, обнародованное главами государств и правительств, участвовавшими в заседании Североатлантического совета в Уэльсе 4-5 сентября 2014 г. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_112964.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_112964.htm)
15. Заявление Совета НАТО — Украина (СНУ), обнародованное министрами иностранных дел стран СНУ в Брюсселе 29 ноября 2023 г. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_220818.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_220818.htm)
16. Интервью директора Департамента Северной Америки МИД России А. Н. Дарчиева информационному агентству ТАСС, 23 декабря 2022 г. — 2637-23-12-2022 — [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1845335/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1845335/)
17. Интервью заместителя министра иностранных дел Российской Федерации А. В. Грушко «МИЦ Известия», 10 февраля 2023 г. — 244-10-02-2023. — URL: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1853467/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1853467/)
18. Интервью заместителя министра иностранных дел Российской Федерации С. А. Рябокова МИЦ «Известия», 29 ноября 2023 г. — 2428-29-11-2023 ю — [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1918262/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1918262/)
19. Интервью и. о. Президента России В. В. Путина в эфире программы «Завтрак с Фростом» на телеканале «Би-би-си», 5 марта 2000. — URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24194>
20. Картаполов: «Люди стали более глубоко понимать суть происходящего, из-за чего и почему началась специальная военная операция», 9 января 2024 г. — URL: <https://www.fontanka.ru/2024/01/09/73097948/>
21. Комиссия НАТО — Украина (1997-2023 гг.). — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics\\_50319.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_50319.htm)

22. Об итогах саммита НАТО в Вильнюсе, 11–12 июля 2023 г. = 1394–12–07–2023 — URL: <https://mid.ru/ru/maps/ua/1896645/>
23. основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора, подписанный в Париже 27 мая 1997 г. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_25468.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm)
24. *Портякова Н.* НАТОстремительное ускорение//Коммерсант, 07.01.2024. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6427019>
25. Пресс-брифинг Генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга после внеочередного заседания Комиссии НАТО-Украина, 22 февраля 2022 г. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions\\_192343.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_192343.htm)
26. Пресс-конференция Генерального секретаря в преддверии встречи НАТО в верхах в Вильнюсе, 7 июля 2023 г. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions\\_216939.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_216939.htm)
27. Пресс-конференция Генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга в преддверии встреч министров иностранных дел стран НАТО 27 ноября 2023 г. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions\\_220650.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_220650.htm)
28. Пресс-конференция с участием госсекретаря США Энтони Блинкена (Перевод, 29 ноября 2023 г.). — URL: <https://www.state.gov/translations/russian/пресс-конференция-с-участием-госсекр/>
29. *Саква Р.* Неуставные международные отношения//Россия в глобальной политике, 2023. — Т. 21. — № 1. — С. 34–50.
30. Сдерживание и оборона (Last updated 17 Oct. 2023 16:01). — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics\\_133127.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_133127.htm)
31. Секретарь СНБО Украины призвал уничтожить Россию, 18:12 01.12.2022 (обновлено: 19:29 01.12.2022). — URL: <https://ria.ru/20221201/ukraina-1835682318.html>
32. *Симон Л.* Китайская и индо-тихоокеанская головоломка НАТО//Вестник НАТО, 22 ноября 2023 г. — URL: <https://www.nato.int/docu/review/ru/articles/2023/11/22/kitajskaya-i-indo-tihookeanskaya-golovolomka-nato/index.html>
33. Совместная пресс-конференция Председателя Военного комитета НАТО адмирала Роба Бауэра и министра обороны Норвегии генерала Эйрика Кристофферсена после заседания Военного комитета начальников штабов в Осло, 16 сентября 2023 г. — [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions\\_218279.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_218279.htm)
34. Совместные заявления Генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга и госсекретаря США Энтони Блинкена 28 ноября 2023 г. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions\\_220709.htm?selectedLocale=ru](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_220709.htm?selectedLocale=ru)
35. Стратегическая концепция НАТО 2022 года, принятая главами государств и правительств на встрече в верхах НАТО в Мадриде 29 июня 2022 г. — URL: [https://www.nato.int/nato\\_static\\_f12014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept-ru.pdf](https://www.nato.int/nato_static_f12014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept-ru.pdf)
36. *Тимофеев И. Н.* Гибридная война и гибридный мир, 03.10.2023. — URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/gibridnaya-voyna-i-gibridnyu-mir/>
37. *Филатов С.* НАТО + Евросоюз — новый военный блок «золотого миллиарда»//Международная жизнь, 12.01.2023. — URL: <https://interaffairs.ru/news/show/38557>
38. Хартия об особом партнерстве между Организацией Североатлантического договора и Украиной, подписанная в Мадриде 9 июля 1997 г. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_25457.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25457.htm)
39. *Чумаков В. А.* «Мягкая сила» и «цветная революция»: политическая диалектика применения и противодействия: Актуальные проблемы мировой политики. IX Ежегодн. междунар. научн. конф. молодых ученых 6–7 декабря 2022 г. (сборник тезисов)/отв. ред. Тимакова О. А. — М.: Дипломатическая академия МИД России, 2023. — С. 418–422.
40. *Чумаков В. А.* Невежливость в дипломатии как проявление кризиса внешнеполитической культуры//Международная жизнь, 2023. — № 7 — С. 46–59.
41. *Чумаков В. А.* Потенциал и перспективы юридически обязывающих гарантий обеспечения безопасности в отношениях России с США и НАТО//Международное публичное и частное право, 2022. — № 2. — С. 2–6.
42. *Чумаков В. А.* Феномен отказа от правил приличия в современной дипломатии и внешней политике//Дипломатическая служба, 2023. — Т. 19, № 4 (109). — С. 294–312.

### REFERENCES

1. *Bartosh A. A.* SSHA delayut stavku na mirovuyu gibridnyuyu voynu//Nezavisimaya gazeta, 30.11.2023. — URL: [https://nvo.ng.ru/concepts/2023-11-30/1\\_4\\_1264\\_hybridwar.html](https://nvo.ng.ru/concepts/2023-11-30/1_4_1264_hybridwar.html)
2. *Boikov S.* «Ya ne dumayu, chto otnosheniya Rossii i NATO vosstanovyatsya»//Izvestiya, 29 noyabrya 2023 g. — URL: <https://iz.ru/1612456/semey-boikov/ia-ne-dumaiu-chto-otnosheniia-rossii-i-nato-vosstanoviatsia>



3. V Moskve pod rukovodstvom Verkhovnogo Glavnokomanduyushchego VS RF Vladimira Putina proshlo rasshirennoye zasedaniye Kollegii Minoborony Rossii, 19.12.2023 (18:45). — URL: [https://function.mil.ru/news\\_page/country/more.htm?id=12491871@egNews](https://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=12491871@egNews)
4. Vystupleniye zamestitelya Postoyannogo predstavitelya Rossiyskoy Federatsii pri OBSE M.V. Buyakevicha na zasedanii Postoyannogo soveta OBSE, 7 dekabrya 2023 g. = 2493-08-12-2023 — [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1919846/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1919846/)
5. Vystupleniye zamestitelya Postoyannogo predstavitelya Rossiyskoy Federatsii M.V. Buyakevicha na zasedanii Postoyannogo soveta OBSE, 2 noyabrya 2023 g. — 2245-05-11-2023. — <https://mid.ru/ru/maps/ua/1913468/>
6. Vystupleniye zamestitelya Postoyannogo predstavitelya Rossiyskoy Federatsii A. A. VOLGAROVA na zasedanii Postoyannogo soveta OBSE po sluchayu 75-letiya Vseobshchey deklaratsii prav cheloveka. PC. DEL/1682/23 Original: RUSSIAN. — 1456th Meeting of the Permanent Council, 14 December 2023. — <https://www.osce.org/files/f/documents/9/6/561278.pdf>
7. Vystupleniye zamestitelya Postoyannogo predstavitelya Rossiyskoy Federatsii pri OBSE A. Volgareva na zasedanii Postoyannogo soveta OBSE, 14 dekabrya 2023 g. — URL: <https://mid.ru/tv/?id=1921459&lang=ru>
8. Vystupleniye i otvety na voprosy Ministra inostrannykh del Rossiyskoy Federatsii S.V. Lavrova na mezhdunarodnom forume «Primakovskiyechteniya», 27 noyabrya 2023 g. — 2415-27-11-2023 — URL: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1917821/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1917821/)
9. Vystupleniye i otvety na voprosy Ministra inostrannykh del Rossiyskoy Federatsii S.V. Lavrova pered slushatelyami federal'nogo prosvetitel'skogo marafona «Znaniye. Pervyye», 6 noyabrya 2023 g. — 2247-06-11-2023 — [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1913533/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1913533/)
10. Vystupleniye Ministra inostrannykh del Rossiyskoy Federatsii S.V. Lavrova v khode 30-go zasedaniya SMID OBSE v Skop'ye, 30 noyabrya 2023 g. — URL: 2442-30-11-2023 [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1918477/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1918477/)
11. Deklaratsiya glav gosudarstv i pravitel'stv Rossiyskoy Federatsii i gosudarstv-chlenov NATO, podpisannaya v Rime 28 maya 2002 g. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_19572.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_19572.htm)
12. Zayavleniye po itogam vstrechi v verkakh v Bukhareste, obnarodovannoye glavami gosudarstv i pravitel'stv, uchastvovavshimi v zasedanii Severoatlanticheskogo soveta v Bukhareste 3 aprelya 2008 g. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natolive/official\\_texts\\_8443.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natolive/official_texts_8443.htm)
13. Zayavleniye po itogam vstrechi v verkakh, obnarodovannoye glavami gosudarstv i pravitel'stv gosudarstv-chlenov NATO, uchastvovavshimi v zasedanii Severoatlanticheskogo soveta v Vil'nyuse 11 iyulya 2023 g. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_217320.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_217320.htm)
14. Zayavleniye po itogam vstrechi na vysshem urovne v Uel'se, obnarodovannoye glavami gosudarstv i pravitel'stv, uchastvovavshimi v zasedanii Severoatlanticheskogo soveta v Uel'se 4-5 sentyabrya 2014 g. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_112964.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_112964.htm)
15. Zayavleniye Soveta NATO-Ukraina (SNU), obnarodovannoye ministrami inostrannykh del stran SNU v Bryussele 29 noyabrya 2023 g. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_220818.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_220818.htm)
16. Interv'yu direktora Departamenta Severnoy Ameriki MID Rossii A. N. Darchiyeva informatsi onnomu agentstvu TASS, 23 dekabrya 2022 g. — 2637-23-12-2022 — [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1845335/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1845335/)
17. Interv'yu zamestitelya Ministra inostrannykh del Rossiyskoy Federatsii A.V. Grushko «MITS Izvestiya», 10 fevralya 2023 g. — 244-10-02-2023. — URL: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1853467/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1853467/)
18. Interv'yu zamestitelya Ministra inostrannykh del Rossiyskoy Federatsii S. A. Ryabkova MITS «Izvestiya», 29 noyabrya 2023 g. — 2428-29-11-2023yu — [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1918262/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1918262/)
19. Interv'yu i. o. Prezidenta Rossii V.V. Putina v efire programmy «Zavtrak s Frostom» na telekanale «Bi-bi-si», 5 marta 2000. — URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24194>
20. Kartapolov: «Lyudi stali boleye gluboko ponimat' sut' proiskhodyashchego, iz-za chego i pochemu nachalas' spetsial'naya voyennaya operatsiya», 9 yanvary 2024 g. — URL: <https://www.fontanka.ru/2024/01/09/73097948/>
21. Komissiya NATO-Ukraina (1997-2023 gg.). — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics\\_50319.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_50319.htm)
22. Ob itogakh sammita NATO v Vil'nyuse, 11-12 iyulya 2023 g. = 1394-12-07-2023 — URL: <https://mid.ru/ru/maps/ua/1896645/>
23. Osnovopolagayushchiy akt o vzaimnykh otnosheniyakh, sotrudnichestve i bezopasnosti mezhdru Rossiyskoy Federatsiyey i Organizatsiyey severoatlanticheskogo dogovora, podpisannyy v Parizhe 27 maya 1997 g. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_25468.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm)

24. *Portyakova N.* NATOstremitel'noye uskoreniye//Kommersant, 07.01.2024. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6427019>
25. Press-brifing General'nogo sekretarya NATO Yyensa Stoltenberga posle vneocherednogo zasedaniya Komissii NATO-Ukraina, 22 fevralya 2022 g. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions\\_192343.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_192343.htm)
26. Press-konferentsiya General'nogo sekretarya v preddverii vstrechi NATO v verkhakh v Vil'nyuse, 7 iyulya 2023 g. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions\\_216939.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_216939.htm)
27. Press-konferentsiya General'nogo sekretarya NATO Yyensa Stoltenberga v preddverii vstrech ministrov inostrannykh del stran NATO 27 noyabrya 2023 g. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions\\_220650.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_220650.htm)
28. Press-konferentsiya s uchastiyem gossekretarya USA Entoni Blinkena (PEREVOD, 29 NOYABRYA 2023 G.). — URL: <https://www.state.gov/translations/russian/press-konferentsiya-s-uchastiyem-gossekr/>
29. *Sakva R.* Neustavnyye mezhdunarodnyye otnosheniya//Rossiya v global'noy politike, 2023. — T. 21. — № 1. — S. 34–50.
30. Sderzhivaniye i oborona (Last updated 17 Oct. 2023 16:01). — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics\\_133127.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_133127.htm)
31. Sekretar' SNBO Ukrainy prizval unichtozhit' Rossiyu, 18:12 01.12.2022 (obnovleno: 19:29 01.12.2022). — URL: <https://ria.ru/20221201/ukraina-1835682318.html>
32. *Simon L.* Kitayskaya i indo-tikhookeanskaya golovolomka NATO//Vestnik NATO, 22 noyabrya 2023 g. — URL: <https://www.nato.int/docu/review/ru/articles/2023/11/22/kitajskaya-i-indo-tihookeanskaya-golovolomka-nato/index.html>
33. Sovmestnaya press-konferentsiya Predsedatelya Voyennogo komiteta NATO admirala Roba Bauera i ministra oborony Norvegii generala Eyrika Kristoffersena posle zasedaniya Voyennogo komiteta nachal'nikov shtabov v Oslo, 16 sentyabrya 2023 g. — [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions\\_218279.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_218279.htm)
34. Sovmestnyye zayavleniya General'nogo sekretarya NATO Yyensa Stoltenberga i gossekretarya USA Entoni Blinkena 28 noyabrya 2023 g. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions\\_220709.htm?selectedLocale=ru](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_220709.htm?selectedLocale=ru)
35. Strategicheskaya kontseptsiya NATO 2022 goda, prinyataya glavami gosudarstv i pravitel'stv na vstreche v verkhakh NATO v Madride 29 iyunya 2022 g. — URL: [https://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept-ru.pdf](https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept-ru.pdf)
36. *Timofeyev I. N.* Gibridnaya voyna i gibridnyy mir, 03.10.2023. — URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/gibridnaya-voyna-i-gibridnyy-mir/>
37. *Filatov S.* NATO + Yevrosoyuz — novyy voyennyy blok «zlotogo milliarda»//Mezhdunarodnaya zhizn', 12.01.2023. — URL: <https://interaffairs.ru/news/show/38557>
38. Khartiya ob osobom partnerstve mezhdru Organizatsiyey Severoatlanticheskogo dogovora i Ukrainoy, podpisannaya v Madride 9 iyulya 1997 g. — URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_25457.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25457.htm)
39. *Chumakov V. A.* «Myagkaya sila» i «tsvetnaya revolyutsiya»: politicheskaya dialektika primeneniya i protivodeystviya: Aktual'nyye problemy mirovoy politiki. IX Yezhegodn. mezhdunar. nauchn. konf. molodykh uchenykh 6–7 dekabrya 2022 g. (sbornik tezisov)/otv. red. Timakova O. A. — M.: Diplomaticheskaya akademiya MID Rossii, 2023. — S. 418–422.
40. *Chumakov V. A.* Nevezhlivost' v diplomatii kak proyavleniye krizisa vneshnepoliticheskoy kul'tury//Mezhdunarodnaya zhizn', 2023. — № 7 — S. 46–59.
41. *Chumakov V. A.* Potentsial i perspektivy yuridicheski obyazyvayushchikh garantiy obespecheniya bezopasnosti v otnosheniyakh Rossii s SSHA i NATO//Mezhdunarodnoye publichnoye i chastnoye pravo, 2022. — № 2. — S. 2–6.
42. *Chumakov V. A.* Fenomen otkaza ot pravil prilichiya v sovremennoy diplomatii i vneshney politike//Diplomaticheskaya sluzhba, 2023. — T. 19, № 4 (109). — S. 294–312.

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Чумаков Виталий Александрович** — кандидат политических наук, доцент кафедры истории и философии, ФГБОУ ВО «РГУ им. А. Н. Косыгина». 119071, Россия, г. Москва, ул. Малая Калужская, д. 1. E-mail: [chumakov-va@rguk.ru](mailto:chumakov-va@rguk.ru)

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Chumakov Vitaly A.** — PhD in Political Sciences, MBA (European Economics), Associate Professor, Department of History and Philosophy, Kosygin University. 119071, Russia, Moscow, 1 Malaya Kaluzhskaya Str.; E-mail: [chumakov-va@rguk.ru](mailto:chumakov-va@rguk.ru)

DOI: 10.33920/vne-01-2402-04  
УДК: 339.94, 339.5

# ИНДИЙСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ: СОБСТВЕННЫЙ ПУТЬ К МНОГОПОЛЯРНОСТИ

**С. В. Величкин**, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД России», г. Москва.  
E-mail: velichkins@mail.ru

**Аннотация.** Для нынешнего индийского руководства многополярность суть закономерно утверждающийся миропорядок, в котором глобальную повестку должны определять голоса многих акторов, ныне являющихся «средними державами», как Индия. Неприемлемы как «однополярность», так и «новая биполярность», в том числе в Азии с выдвиганием Китая. Он воспринимается как соперник и угроза из-за болезненного поражения Индии в войне 1962 г., роста китайского присутствия в Южной Азии и акватории Индийского океана и противостояния на гималайской границе. Индия идёт на масштабное расширение сотрудничества с США, использующими его для «сдерживания» КНР, но она не берёт на себя дополнительных обязательств и не втягивается в конфронтацию этих держав. Одновременное членство в ШОС, БРИКС и РИК, отношения «особо привилегированного стратегического партнёрства» с Россией хеджируют риски напористости Вашингтона и удерживают Пекин от резких шагов в соперничестве с Нью-Дели. Активное «мультиприсоединение» Индии призвано никого излишне не антагонизировать, обеспечивая через продвижение национальных интересов занятие положения великой державы в статусе постоянного члена СБ ООН. Её усилия по закреплению в роли главного голоса Глобального Юга упрочивают основу для взаимодействия дипломатии России и Индии в утверждении многополярного миропорядка.

**Ключевые слова:** Индия, многополярность, Китай, Нарендра Моди, Индийский океан, США, ШОС, БРИКС, Глобальный Юг, Группа 20.

## INDIAN DIPLOMACY: THE PATH OF THEIR OWN TOWARDS MULTIPOLARITY

**Velichkin S. V.**, FSBEI HE "Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation", Moscow. E-mail: velichkins@mail.ru

**Abstract.** For the current Indian leadership, multipolarity is a naturally established world order in which the global agenda should be determined by the voices of many actors who are now "middle powers" like India. Both "unipolarity" and "new bipolarity" are unacceptable, including in Asia with the ascendance of China. It is perceived as a rival and a threat due to India's painful defeat in the 1962 war, the growing Chinese presence in South Asia and the Indian Ocean, and the confrontation on the Himalayan border. India is opting for a large-scale expansion of cooperation with the United States, which uses it to "contain" the PRC, but she is doing that without assuming additional obligations and without getting involved in the confrontation of these powers. Simultaneous membership in the SCO, BRICS and the RIC, and relations of a "particularly privileged strategic partnership" with Russia hedge the risks of Washington's assertiveness and keep Beijing from taking drastic steps in competition with New Delhi. India's active "multi-accession" is designed not to antagonize anyone unnecessarily, ensuring that through the promotion of national interests it occupies the position of a great power in the status of a permanent member of the UN Security Council. Her efforts to consolidate her role as the main voice of the "Global South" strengthen the basis for cooperation between the diplomacies of Russia and India in establishing a multipolar world order.

**Keywords:** India, multipolarity, China, Narendra Modi, Indian Ocean, the USA, SCO, BRICS, the Global South, the Group of 20.



Для нынешнего индийского руководства — и в этом с его точкой зрения не расходится, пожалуй, никто в индийском академическом сообществе, — движение к многополярности суть непреложная истина — «определяющий факт современной действительности, который мы приветствуем» [17]. И это при том, что Нью-Дели на рубеже 90-х едва ли не более других за пределами социалистического содружества потерял от ухода из мировой политики Советского Союза [19]. Именно с утратой сильного и надёжного союзника в лице одного из полюсов биполярной системы лишилось прежнего смысла чрезвычайно выгодно в неё для Индии вписанное движение неприсоединения, которое она, по сути, возглавляла на протяжении всей его истории.

«Однополярный момент» 90-х — начала текущего столетия трудно на-

звать временем индийских внешнеполитических успехов. Однако ретроспективно обретение статуса ядерной державы и выход на путь строительства рациональных отношений, в том числе в торгово-экономической и инвестиционной сфере, с США и Китаем, прежде всего на основе экономического роста в результате проведённых индийцами масштабно, но осмотрительно, реформ — как говорится, дорогого стоит.

Набирающая уверенность национальная элита в силу преимущественно внутренних причин осуществляет модернизацию с обращением к традиции, окрашенной в тона религиозной и кастовой самоидентификации. Её настрой и подвигнул Индию к неприятию иной, нежели перво-статейная, роли в мировых делах. Многополярный мир в понимании сегодняшнего индийского руководства — миропорядок, закономерно сменяющий ялтинско-потсдамскую биполярность в результате, по выражению премьер-министра Нарендры Моди, «диффузии и перераспределения политической и военной мощи... Глобальную повестку теперь должны определять голоса многих, а не нескольких международных акторов» [17].

Индийцы считают доказанным жизнью, что единственной супердержаве не под силу в сегодняшнем мире консолидировать коллективные усилия большинства международного сообщества, необходимые для преодоления вызовов, порождённых исчерпанием ресурсов, изменением климата и деградацией экологии, демографическими перекосами и социальными кризисами. Более того, они считают, что попытки сохранить «однополярность» ведут к усугублению в мире несправедливости, порождают нестабильность и конфликты.

Важной особенностью индийской позиции является несогласие

и с «новой биполярностью» — якобы по факту утверждающемуся мироустройству, определяемому наличием двух сверхдержав в лице США и Китая (индийский политолог Санджай Бару называет его «Би-многополярная промежуточная фаза» [14]). Ведь КНР кратно превосходит по значимым экономическим и военным показателям остальные страны. «Средним» же (нарождающимся) державам остаётся приспособляться, находя себе место в одном из двух складывающихся, мол, лагерей [18].

Это несогласие — следствие принципиального неприятия Индией неравного статуса («младшего партнёра») уже в силу достигнутых ею успехов в экономическом и военном строительстве, не говоря о крупнейшей в мире численности населения и обширной территории, уникальности истории и культуры страны-цивилизации. При этом в живущей сознанием этого национальной элите распространено самовосприятие Индии как *swing state* — государства, союз с которым наделяет одну из сторон в любом противостоянии решающим преимуществом. Немаловажно, что считающие «новую биполярность» фактом признают «претендентом на роль третьей сверхдержавы — в весьма отдалённой перспективе» именно Индию [8].

К тому же в современной индийской элите сложился консенсус в восприятии именно Китая как основного геополитического соперника своей страны, строящемся как на болезненной исторической памяти о поражении в войне 1962 г., так и на сознании, что растущее экономическое и военное превосходство северного соседа напрямую угрожает интересам Индии [19].

В Нью-Дели не только не намерены каким-либо образом легитимизировать статус Китая как ведущей державы Азии, но специально под-

чёркивают, что «многополярная Азия является обязательным условием создания глобальной многополярности» [16;18]. Проще говоря: в этой части света, как и глобально, не должно быть господствующей державы — гегемона. Поскольку в мире, наверное, не найдётся страны, лидеры которой столь часто выступали бы именно против «гегемонизма», как в Китае, следует разобраться, что именно вызывает неприятие в Нью-Дели.

Во-первых, это неуклонный рост влияния КНР в южно-азиатских странах на основе кратного увеличения объёмов товарооборота с ними и китайских инвестиций. Проблема в том, что инициатива в этом исходит в неменьшей степени, чем из Пекина, от местных элит. И не только в Пакистане, где тесные отношения с Китаем исторически (с 60-х гг.) считают важнейшим средством противостояния Индии как экзистенциальному противнику, но и в Бангладеш, Шри-Ланке и Непале, где уже не видят иных путей решения национальных задач как в экономике, так и по обеспечению суверенитета.

Во-вторых, это созвучная и связанная со сказанным проблема роста китайского присутствия в акватории Индийского океана, воспринимаемая как вызов и угроза [3]. Приходится констатировать очевидную в глазах китайцев необходимость обеспечить безопасность морских путей доставки, прежде всего основного объёма (сейчас 85 %) в обозримом будущем жизненно важных энергоносителей (нефти) из района Персидского залива. Значит усиление военно-морских сил КНР в регионе и расширение требующейся инфраструктуры практически неотвратимо. Стоит заметить, что сооружённые или модернизируемые для этих целей китайцами порты в Пакистане (Гвадар), Шри-Ланке (Хамбантота), Бангладеш (Читтагонг), Мьянме (Кьяукпью) и Камбодже (Реам) пре-

жде всего создают прорывные новые возможности в торговле для стран пребывания, а использование их инфраструктуры ВМС Китая как бы «вторично».

В-третьих, и чаще всего в СМИ это выносится на первое место, сохраняется противостояние значительных воинских контингентов на Линии фактического контроля (ЛФК), установившейся в Гималаях в результате войны 1962 г. Данная долгая история, напрямую унаследованная от британских колониальных властей, не является предметом настоящей статьи. Суть проблемы сводится к контролю китайцев над практически безлюдным высокогорным районом Аксай Чин (42,7 тыс. кв. км) в западном секторе 4057-километровой ЛФК, через который ими построена дорога из Синьцзяна в Тибет. Они готовы «взамен его» согласиться с границей в восточном секторе по так называемой Линии Мак-Магона, тем самым признав принадлежащим Индии её нынешний штат Аруначал-Прадеш (малонаселённую территорию площадью 150 тыс. кв. км). Индийцы не согласны — требуют вернуть все «оккупированные территории» и не признают претензий [4, 102–126].

Переговорные механизмы на среднем мидовском и военном уровнях работают десятки лет. Проблема в том, что стороны создали у ЛФК солидную дорожную инфраструктуру и подтянули войска. После стычек в мае 2020 г. у озера Пангонг и в июне в долине Галван — впервые за долгие годы (с 1975 г.) с жертвами — ни одна не хочет «терять лицо». Хотя военные на местах и на этот раз договорились было об отводе солдат. Последнее относительно крупное столкновение произошло в декабре 2022 г. в Таванге на востоке ЛФК.

Очевидно, что в данном случае речь идёт о встречной неуступчивости держав, уверенных в своей

силе и правах. Одновременно стороны ведут значительную по объёму торговлю (114 млрд долларов США, из которых экспорт Индии составляет 15 млрд [7]), политический диалог на различных уровнях (Си Цзиньпин и Моди встречались около 20 раз!). Полагаю, что на деле перед нами своего рода фрагмент уже «многополярного мира», где идёт острое соперничество центров влияния, которое следует определённым правилам и имеет свои «красные линии». Главная среди них — не позволять складываться постоянным коалициям (альянсам, блокам, союзам), способным «утвердить гегемонию сверхдержавы». Ну и, словами Моди, «обеим нашим странам надо демонстрировать чуткость и уважение к основным озабоченностям и интересам друг друга» [17].

Так, Индия идёт на стремительное и масштабное расширение сотрудничества с США — в принципе по инициативе последних. Значительно возросли объёмы торговли (до 128,5 млрд долларов, причём только американцы из числа крупнейших партнёров, а они теперь ведущий, покупают у Индии больше (78,3 млрд), чем продают ей [7]). Увеличились закупки в США ВВТ, американские инвестиции, сотрудничество в сфере науки и передовых технологий.

Индия вступила в созданный американцами с целями «сдерживания Китая» формат — Четырёхсторонний диалог по вопросам безопасности (QUAD). Однако его практическую деятельность повернула сугубо в сторону обеспечения собственных экономических интересов, в том числе в плане конкуренции с Китаем (в производстве и продаже вакцин во время пандемии). Составляющая же в сфере «безопасности» сведена к военноморским учениям [20]. Таким образом, как поясняет индийский аналитик, в Нью-Дели сообщают QUAD функцию

«средства сбалансирования подъёма Китая "дружественным, мягким и невраждебным образом" по сравнению с "недружественным, резким и враждебным" стилем, в котором задуман AUKUS [18]» (откровенно агрессивный антикитайский блок во главе с США, которого Индия подчёркнуто сторонится).

В Нью-Дели отлично понимают, что всё обхаживание Вашингтоном с громкими заявлениями о «приоритетном партнёрстве» и предоставлении льгот и преференций вызвано желанием использовать Индию для пресловутого «сдерживания». Там считают, что, выверенно подыгрывая в риторике и не переступая «красных линий», т.е. не идя на реальное сотрудничество с Пекином, не говоря уже о таком военном союзе с американцами, который реально втянул бы индийцев в их конфронтацию с Китаем, они могут позволить себе пользоваться всеми немалыми сегодня преимуществами таких отношений. Так, видный индийский дипломат Бала Венкатеш Варма следующим образом подводит в интервью итоги особенно лихо пропагандистски поданного американцами второго государственного визита в США Моди в июне 2023 г. Говоря о большом успехе визита и «новом качестве партнёрства с США», он подчёркивает, что «для Индии, которая ценит свою независимость больше всего на свете, это демонстрация того, что многополярный мир работает в ее интересах» [1].

Наблюдатели констатируют: Индия вообще извлекла выгоду из всех «стратегических премий», порождённых обретением Китаем в глазах Запада статуса глобальной стратегической угрозы в виде развития партнёрств в сферах безопасности и обороны и с ЕС (Global Gateway), и с НАТО (Strategic Compass), и с Японией (National Security Strategy) [18]. Важное добавление — не взяв на себя

при этом никаких дополнительных конкретных обязательств.

С другой стороны, Индия стала членом ШОС и одним из основателей БРИКС, занимая в обоих форматах видное место, особенно в периоды своего председательства. Именно с трибун упомянутых организаций мы чаще и больше всего слышали о её однозначной приверженности многополярному мироустройству. В то же время индийские исследователи указывают, что участие их страны в определении линии обеих организаций играет важную роль в том, что ни одну, ни другую нельзя назвать антиамериканской или антизападной. А именно таково, по их утверждениям, содержание «идеологизированного» понимания многополярности, которое якобы продвигает Китай [18]. Более того, участие в ШОС позволяет Индии иметь важный канал взаимодействия со странами Центральной Азии, которое тот, мол, хотел бы узурпировать. Заявление же Моди на 15-м Саммите БРИКС в Йоханнесбурге 24 августа текущего года, «что БРИКС и дружественные страны могут вместе работать над укреплением многополярного мира», вообще трактуется как уподобление расширенного принятием шести стран БРИКС прообразу «новой формы миропорядка» [9].

На самом деле, как представляется, участие в ШОС и БРИКС и, как резонно добавляют некоторые индийские исследователи, РИК, а также развитие отношений «особо привилегированного стратегического партнёрства» с Россией, является своеобразным хеджированием Индией рисков, порождаемых агрессивной напористостью Вашингтона [19]. Министр иностранных дел Индии Субраманиам Джайшанкар подчёркнуто именуется отношения с Россией «кардинальным принципом нашей внешней политики» [11].

С одной стороны, в Дели уверены в поддержке России в критические моменты, ценят и роль нашей страны в строительстве индийских вооружённых сил [13]. С другой — считают эти отношения серьёзным фактором, удерживающим Китай от резких шагов в соперничестве с Индией [6]. Кроме того, как отмечал не так давно министр иностранных дел России С.В. Лавров, обе державы «объединяет неприятие торгового протекционизма, введения политически мотивированных односторонних санкций, а также использования силовых методов в международных делах» [5]. Добавим работу сообща по обширной повестке на ооновской площадке, выступление в поддержку асеаноцентричных механизмов сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Россия и Индия не раз подтверждали общую решимость следовать курсу на выстраивание справедливой многополярной системы мира [2].

В этой связи любопытно, что немало исследователей говорят о «мультиприсоединении» [18], которое, дескать, определяет теперь суть индийской дипломатии. Указывают на вступление Индии в самые различные форматы, чрезвычайно высокую активность и разнообразие международных контактов Моди и его министра иностранных дел Джайшанкара. Секретарь по иностранным делам МИД Индии Харш Шрингла определяет проявляемую при этом стратегическую автономию как «атманирбар» (философию самодостаточности, укоренённую в национальной традиции) и называет данное «индийское по своей природе стратегическое мышление» первым столпом индийской дипломатии.

Джайшанкар же излагает суть такого подхода как «использование в пределах легитимности гибкости, не пытаюсь добиваться исключительности» [18] — другими словами, Ин-

дия свободна строить отношения со всеми странами, где это отвечает её интересам, но в пределах, основывающихся на правилах (похоже — одно из основных: не антагонизировать излишне ни партнёров, ни соперников). То есть «использует все возможности» продвигать свои национальные интересы и наращивать влияние в мире, ставя практической целью достижение положения великой державы. Его должно закрепить обретение места постоянного члена Совета Безопасности. Но это, по сути, возможно, да и имеет смысл, только в случае утверждения многополярности с центральной координирующей ролью ООН.

В этой связи примечательно своего рода «конструирование» модели многополярного мира индийской дипломатией. Понятно, когда Джайшанкар, выступая перед африканскими послами, заявляет, что «многополярный мир станет для Индии таковым, только когда одним из его полюсов будет Африка» [12]. Несколько неожиданно, когда, обращаясь уже к коллегам из стран Евросоюза, он подчёркивает: «Чем больше Европейский союз и регион Индо-Пацифики имеют дело друг с другом, тем более будет каждый из них ценить многополярность, и помните, многополярный мир, который предпочитает ЕС, возможен лишь при существовании многополярной Азии» [16].

И уж совсем парадоксально звучат слова министра в Совете по международным делам накануне визита в США о том, что «США приспосабливаются к многополярному миру, хотя они этот термин и не используют». Правда, Джайшанкар поясняет: американцы активно пытаются влиять на то, что это будут за полюса, каков будет их вес и как это могло бы принести им выгоду. А полную ясность, как представляется, вносит его ремарка вслед за этим, увязывающая



«естественное перераспределение сил в мире» с упоминанием при этом Ирака и Афганистана с тем, что «США уже не могут сегодня сказать: я работаю только со своими союзниками». Вот и в QUAD у них союзники только Япония и Австралия, но не Индия, напоминает министр [21].

Заметно стремление Индии добиться именно исключительного места в мире формирующейся многополярности, выступая в роли главного представителя («голоса») Глобального Юга. Это ярко проявилось в последнее время по ходу её председательства в Группе 20. По сути, оно было отмечено столкновением между решимостью индийцев вынести в центр обсуждения приоритетные для «незапада» глобальные проблемы финансового, продовольственного, экологического и энергетического кризисов, реформирования механизмов глобального управления — и бесцеремонными попытками американцев и их союзников навязать форуму русофобскую «украино-центричную» повестку.

Ряд аналитиков при этом отмечал, что речь Моди на итоговом онлайн-саммите «двадцатки» 22 ноября 2023 г. продемонстрировала высокую степень совпадения взглядов с подходами, высказанными в своём выступлении В.В. Путиным, в части общего стремления к утверждению нового многополярного миропорядка [15]. Представляется, что это создаёт перспективную основу для наращивания — с непрерывным учётом своеобразия индийского пути — дальнейшей работы на данном треке российской дипломатии, как об этом неоднократно говорил и С.В. Лавров. Особо важно, в свете отмечавшегося в настоящей статье, что и развитие отношений в «тройке» РИК само по себе, по его словам, является неотъемлемой частью процесса формирования более справедливого и демократического многополярного мироустройства при центральной координирующей роли ООН, способствует утверждению на мировой арене таких универсальных ценностей, как многосторонность, равенство, верховенство международного права [10].

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Исследование выполнено на безвозмездной основе.

**Conflict of interest.** The author declares no conflicts of interest.

**Financing.** The research was carried out free of charge.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Варма Бала Венкатеш. Сможет ли Америка увести Индию от России//Коммерсант, 26.06.2023, с. 6. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/606799> (дата обращения: 26.06.2023).
2. Главы МИД России и Индии договорились следовать курсу многополярного мира//Известия, 04.05.2023. URL: <https://www.iz.ru/1508240/2023-05-04/glavy-mid-rossii-i-indii-dogovorilis-sledovat-kursu-mnogopoliarnogo-mira> (дата обращения: 23.12.2023).
3. Голам Т. Б., Евневич В. В., Худайкулова А. В. Стратегическое соперничество Индии и Китая в бассейне Индийского океана в XXI веке. Конфликтология/nota bene. — 2019. — № 4. DOI: 10.7256/2454-0617.2019.4.31578. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=31578](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=31578) (дата обращения: 23.12.2023).
4. Кузык Б. Н., Шаумян Т. Л. Индия — Россия: Стратегия партнерства в XXI веке. — М.: Институт экономических стратегий, 2009. ISBN 9785936181580.
5. Лавров: формат «Россия — Индия — Китай» содействует развитию многополярного миропорядка//ТАСС, 26.11.2021. URL: <https://tass.ru/politika/13030347> (дата обращения: 23.12.2023).
6. О'Коннор Том. Почему Байден не может оторвать Индию от России.//Newsweek, 24.06.2023. URL: <https://inosmi.ru/20230624/indiya-263886362.html> (дата обращения: 30.06.2023).
7. США стали крупнейшим торговым партнером Индии в 2022/23 финансовом году//РИА Новости. Новости международных рынков. 16.04.23. URL: <https://www.finam.ru/publications/item/ssha-stali-krupneyshim-torgovym-partnerom-indii-v-2022-2023-finansovom-godu-20230416-1753/>(дата обращения: 23.12.2023).

8. Bekkevold Jo Inge. No, the World Is Not Multipolar. Foreign Policy, 22.09.2023. — URL: <https://foreignpolicy.com/2023/09/22/multipolar-world-bipolar-power-geopolitics-business-strategy-china-united-states-india/> (дата обращения: 23.12.2023).
9. BRICS 2023: PM Modi bats for strengthening “multipolar world” at summit. Mint, 24.08.2023. URL: <https://www.livemint.com/news/world/brics-2023-pm-modi-emphasises-on-multipolar-world-at-summit-top-quotes-11692869404698.html> (дата обращения: 23.12.2023).
10. Foreign Minister Sergey Lavrov's remarks at a meeting of RIC foreign ministers held via videoconference, Moscow, November 26, 2021. URL: [https://www.mid.ru/en/press\\_service/video/view/1787342/](https://www.mid.ru/en/press_service/video/view/1787342/) (дата обращения: 23.12.2023).
11. India's Foreign Minister on Ties with America, China and Russia. The Economist, 13.06.2023. URL: <https://www.economist.com/asia/2023/06/15/indias-foreign-minister-on-ties-with-america-china-and-russia> (дата обращения: 23.12.2023).
12. Jaishankar Stresses India's Commitment to Multipolar World, Emphasizes Africa's Role in India. All India Radio News. 09.11.2023. URL: <https://newsonair.gov.in/News?title=Jaishankar-Stresses-India%26%2339%3Bs-Commitment-to-Multipolar-World%2C-Emphasizes-Africa%26%2339%3Bs-Role-in-India&id=471043> (дата обращения: 23.12.2023).
13. Jha Prashant. India-Russia friendship steady; Moscow will turn more to Asia: S Jaishankar. Hindustan Times. 27.09.2023. URL: <https://www.hindustantimes.com/india-news/indiarussia-friendship-steady-moscow-will-turn-more-to-asia-s-jaishankar-101695794904050.html> (дата обращения: 23.12.2023).
14. Korybko Andrew. India Is Irreplaceable Balancing Force in Global Systemic Transition. RIAC, 06.06.2022. URL: <https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/columns/asian-kaleidoscope/india-is-irreplaceable-balancing-force-in-global-systemic-transition/> (дата обращения: 23.12.2023).
15. Maheswari Dhairya. G-20 Speeches of Putin & Modi Show Consensus on Multipolar World Order: Pundit. Sputnik News. 22.11.2023. [https://sputniknews.in/20231122/g-20-speeches-of-putin --- modi-show-consensus-on-multipolar-world-order-pundit-5539944.html](https://sputniknews.in/20231122/g-20-speeches-of-putin---modi-show-consensus-on-multipolar-world-order-pundit-5539944.html) (дата обращения: 23.12.2023).
16. Multipolar world is feasible only by a multipolar Asia: EAM Jaishankar. “The Hindu”, 14.05.2023. URL: <https://www.thehindu.com/news/international/multipolar-world-is-feasible-only-by-a-multipolar-asia-eam-jaishankar/article66849480.ece> (дата обращения: 23.12.2023).
17. Narendra Modi: The world needs India's sustained rise, as much as India needs the world. URL: <https://www.narendramodi.in/pm-modi-inaugurates-the-second-raisina-dialogue-533914> (дата обращения: 23.12.2023).
18. Panda Jagannath. India in a world of asymmetrical multipolarity. Institute for Security and Development Policy Journal, March, 2023, Volume 15: No.1, January-March 2023, pp. 18–22. URL: <https://isdpeu/publication/india-in-a-world-of-asymmetrical-multipolarity/> (дата обращения: 23.12.2023).
19. Shinde Ved. What Does India Mean by a Multipolar World? Geopolitical Monitor, 21.08. 2023. URL: <https://www.geopoliticalmonitor.com/what-does-india-mean-by-a-multipolar-world> (дата обращения: 23.12.2023).
20. Smith S. What's Next for QUAD? September 30, 2021. URL: <https://www.cfr.org/in-brief/quad-leaders-summit-indo-pacific-whats-next-for-the-quad/> (дата обращения: 23.12.2023).
21. US “is adjusting to a multipolar world” says Jaishankar. The Economic Times, 28.09.2023. URL: <https://economictimes.indiatimes.com/news/india/us-is-adjusting-to-a-multipolar-world-says-jaishankar/articleshow/103994300.cms> (дата обращения: 23.12.2023).

### REFERENCES

1. Varma Bala Venkatesh. Smozhet li Amerika uvesti Indiyu ot Rossii. — Kommersant, 26.06.2023, p. 6. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6067990>.
2. Glavy MID Rossii i Indii dogovorilis sledovat kursu mnogopoliarnogo mira. Izvestiya, 04.05.2023. URL: <https://www.iz.ru/1508240/2023-05-04/glavy-mid-rossii-i-indii-dogovorilis-sledovat-kursu-mnogopoliarnogo-mira>.
3. Golam T.B., Yevnevich V.V., Hodaykulova A.V. Strategicheskoye sopernichestvo Indii i Kitaya v bassejne Indiysskogo okrana v XXI veke. Konfliktologiya/nota bene. — 2019. — № 4. DOI: 10.7256/2454-0617.2019.4.31578. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=31578](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=31578) (дата обращения: 23.12.2023).
4. Kuzyk B.N., Shaumyan T.L. Indiya — Rossiya: Strategiya partnyorstva v XXI veke. — Moscow, Insnitut ekonomicheskikh strategiy, 2009. ISBN 9785936181580.
5. Lavrov: format “Rossiya — Indiya — Kitay” sodeystvuyet razvitiyu mnogopolyarnogo miroponyadka//TASS, 26.11.2021. URL: <https://tass.ru/politika/13030347>.

6. O'Connor Tom. Pochemu Biden ne mozhet otorvat Indiyu ot Rossii//Newsweek, 24.06.2023. URL: <https://inosmi.ru/20230624/indiya-263886362.html>.
7. USA stali krupneyshim torgovym partnerom Indii v 2022/23 finansovom godu.//RIA Novosti. Novosti mezhdunarodnyh rynkov. 16.04.23. URL: <https://www.finam.ru/publications/item/ssha-stali-krupneyshim-torgovym-partnerom-indii-v-2022-2023-finansovom-godu-20230416-1753/>.
8. Bekkevold Jo Inge. No, the World Is Not Multipolar. Foreign Policy, 22.09.2023. — URL: <https://foreignpolicy.com/2023/09/22/multipolar-world-bipolar-power-geopolitics-business-strategy-china-united-states-india/>(дата обращения: 23.12.2023).
9. BRICS 2023: PM Modi bats for strengthening “multipolar world” at summit. Mint, 24.08.2023. URL: <https://www.livemint.com/news/world/brics-2023-pm-modi-emphasises-on-multipolar-world-at-summit-top-quotes-11692869404698.html> (дата обращения: 23.12.2023).
10. Foreign Minister Sergey Lavrov's remarks at a meeting of RIC foreign ministers held via videoconference, Moscow, November 26, 2021. URL: [https://www.mid.ru/en/press\\_service/video/view/1787342/](https://www.mid.ru/en/press_service/video/view/1787342/)(дата обращения: 23.12.2023).
11. India's Foreign Minister on Ties with America, China and Russia. The Economist, 13.06.2023. URL: <https://www.economist.com/asia/2023/06/15/indias-foreign-minister-on-ties-with-america-china-and-russia> (дата обращения: 23.12.2023).
12. Jaishankar Stresses India's Commitment to Multipolar World, Emphasizes Africa's Role in India. All India Radio News. 09.11.2023. URL: <https://newsonair.gov.in/News?title=Jaishankar-Stresses-India%26%2339%3Bs-Commitment-to-Multipolar-World%2C-Emphasizes-Africa%26%2339%3Bs-Role-in-India&id=471043> (дата обращения: 23.12.2023).
13. Jha Prashant. India-Russia friendship steady; Moscow will turn more to Asia: S Jaishankar. Hindustan Times. 27.09.2023. URL: <https://www.hindustantimes.com/india-news/indiarussia-friendship-steady-moscow-will-turn-more-to-asia-s-jaishankar-101695794904050.html> (дата обращения: 23.12.2023).
14. Korybko Andrew. India Is Irreplaceable Balancing Force in Global Systemic Transition. RIAC, 06.06.2022. URL: <https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/columns/asian-kaleidoscope/india-is-irreplaceable-balancing-force-in-global-systemic-transition/>(дата обращения: 23.12.2023).
15. Maheswari Dhairya. G-20 Speeches of Putin & Modi Show Consensus on Multipolar World Order: Pundit. Sputnik News. 22.11.2023. <https://sputniknews.in/20231122/g-20-speeches-of-putin-modi-show-consensus-on-multipolar-world-order-pundit-5539944.html> (дата обращения: 23.12.2023).
16. Multipolar world is feasible only by a multipolar Asia: EAM Jaishankar. “The Hindu”, 14.05.2023. URL: <https://www.thehindu.com/news/international/multipolar-world-is-feasible-only-by-a-multipolar-asia-eam-jaishankar/article66849480.ece> (дата обращения: 23.12.2023).
17. Narendra Modi: The world needs India's sustained rise, as much as India needs the world. URL: <https://www.narendramodi.in/pm-modi-inaugurates-the-second-raisina-dialogue-533914> (дата обращения: 23.12.2023).
18. Panda Jagannath. India in a world of asymmetrical multipolarity. Institute for Security and Development Policy Journal, March, 2023, Volume 15: No.1, January-March 2023, pp. 18–22. URL: <https://isdp.eu/publication/india-in-a-world-of-asymmetrical-multipolarity/>(дата обращения: 23.12.2023).
19. Shinde Ved. What Does India Mean by a Multipolar World? Geopolitical Monitor, 21.08. 2023. URL: <https://www.geopoliticalmonitor.com/what-does-india-mean-by-a-multipolar-world> (дата обращения: 23.12.2023).
20. Smith S. What's Next for QUAD? September 30, 2021. URL: <https://www.cfr.org/in-brief/quad-leaders-summit-indo-pacific-whats-next-for-the-quad?/>(дата обращения: 23.12.2023).
21. US “is adjusting to a multipolar world” says Jaishankar. The Economic Times, 28.09.2023. URL: <https://economictimes.indiatimes.com/news/india/us-is-adjusting-to-a-multipolar-world-says-jaishankar/articleshow/103994300.cms> (дата обращения: 23.12.2023).

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Величкин Сергей Васильевич** — Чрезвычайный и Полномочный Посол в отставке, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД России». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, 53/2, стр. 1. E-mail: [velichkins@mail.ru](mailto:velichkins@mail.ru).

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Velichkin Sergey V.** — Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary in retirement, PhD in History, Associate Professor of the Department of International Relations of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 119021, Moscow, Ostozhenka str., 53/2, bld. 1. E-mail: [velichkins@mail.ru](mailto:velichkins@mail.ru).

# **ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТРАН АЗИАТСКО-ТИХОКЕАНСКОГО РЕГИОНА С РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ МИРОПОРЯДКА**

**А. Дашням**, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: Anuka\_a16@yahoo.com

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы взаимоотношений стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Поднимаются важные и комплексные вопросы взаимоотношений между ключевыми игроками как в самом регионе, так и за его пределами. Уделено особое внимание вопросу экономического развития региона, так как центр капиталистического взаимодействия постепенно переходит именно туда. При этом рассмотрены актуальные проблемы, связанные с новым вектором сотрудничества России со странами региона с начала СВО. Переориентация экономических направлений, активная взаимосвязь с такими региональными игроками, как Северная Корея, Китай и другие страны, которые не стали оказывать столь же сильно санкционное давление на Россию, как сателлиты США. Из-за конъюнктурных изменений в политике Запада для всего мира открылись новые возможности в рамках ослабления гегемона и выстраивания новых союзов и центров силы. При этом мир от этого не становится более прогнозируемым, а, напротив, стал менее спокойным и управляемым. Именно поэтому важно рассматривать роль России и перспективы страны в самом динамично развивающемся регионе планеты.

**Ключевые слова:** Азия, Россия, Южная Корея, Северная Корея, Китай, Япония, сотрудничество, развитие, перспективы, взаимодействие стран, военно-политические альянсы, блоки и союзы, экономический рост, кризис идентичности.

## **PROSPECTS FOR INTERACTION BETWEEN ASIA-PACIFIC COUNTRIES AND THE RUSSIAN FEDERATION IN THE CONTEXT OF TRANSFORMATION OF THE WORLD ORDER**

**Dashnyam A.**, Diplomatic academy of the Russian ministry of foreign affairs, Moscow.  
E-mail: anuka\_a16@yahoo.com

**Abstract.** The article discusses issues of relations between the countries of the Asia-Pacific region. Important and complex issues of relationships between key players are raised, both in the region and beyond. Particular attention is paid to the issue of economic development of the region, since the center of capitalist interaction is gradually moving there. At the same time, current problems associated with the new vector of cooperation between Russia and the countries of the region since the beginning of the Northern Military District are considered. Reorientation of economic directions, active interaction with such regional players as Northern Korea, China and other countries that did not put as much sanctions pressure on Russia as US satellites. Due to opportunistic changes in Western policies, new opportunities have opened up for the whole world, within the framework of weakening the hegemon and building

new alliances and centers of power. At the same time, this does not make the world more predictable, but on the contrary, it has become less calm and manageable. That is why it is important to consider the role of Russia and the country's prospects in the most dynamically developing region of the planet.

**Keywords:** Asia, Russia, South Korea, North Korea, China, Japan, cooperation, development, prospects, interaction of countries, military-political alliances, blocs and unions, economic growth, identity crisis.

Сегодня возрастает число аналитиков, утверждающих, что АТР способен быть основным центром мирового политико-экономического тяготения и локомотивом мирового хозяйственного роста подобно тому, как в предшествующие эпохи таким центром являлись Европа и США. И для этого есть немало оснований.

Во-первых, в АТР проживает почти половина населения планеты, а на территории региона обнаружены залежи множества полезных ископаемых.

Во-вторых, большинство здешних стран дают пример стабильно высокого экономического роста, уникально высокие темпы развития которого дали основание начать серьезное обсуждение восточных экономических моделей, организованных на развитие, таких как японская, китайская, сингапурская, индонезийская в качестве альтернатив классической модели западного капитализма, особенно для развивающихся стран.

Особый интерес к АТР вызван и тем, что в современных условиях экономика вытесняет военно-политический компонент с первых ролей в международных отношениях. Эта

тенденция проявилась в АТР регионе раньше и в более концентрированной форме, чем в других регионах. Кроме того, в последнее время здесь по нарастающей идут комплексные процессы интеграции, дальнейшее развитие которых, несомненно, повлияет не только на соотношение сил в мире в регионе, но и на международные отношения в целом.

Само по себе понятие «Азиатско-Тихоокеанский регион» (АТР) на официальных уровнях стало использоваться с середины 80-х гг., хотя в научной литературе оно встречается с конца 70-х гг. в различных вариантах — Тихоокеанский бассейн, Тихоокеанское кольцо и т. д. При этом принцип включения той или иной страны в АТР зависел часто от политической конъюнктуры, связанной с вопросами безопасности. Так, некоторые японские и китайские эксперты не включают в этот регион США, а западные исследователи — Россию.

Данный термин сравнительно новый в политическом лексиконе и неудивительно, что мнения о границах АТР самые разные и порой противоречивые.



Так, например, существуют расширительные и суживающие определения этих регионов. То есть, по мнению некоторых исследователей, понятие Восточной Азии шире, чем АТР; другие же полагают что АТР шире, чем Восточная Азия, исходя из включения стран в АТР по признаку их вхождения в бассейн Тихого океана.

Для начала нужно обратиться к относительно недалекой истории, которая внесла существенные коррективы в жизнь целого региона. Первая и Вторая мировые войны внесли в жизнь многих государств кардинальные изменения, которые затронули все области существования общества. Экономика, политика, социальная сфера оказались в кризисе во время и сразу после войны. Государствам требовалось приложить массу усилий, чтобы восстановить свою страну до довоенного положения и уже затем двигаться дальше. Установившаяся новый послевоенный порядок Версальская мирная система, а затем и Ялтинско-Потсдамская были полны противоречий, которые требовали совместных решений всеми заинтересованными странами. Достижение необходимых решений было сложной задачей, на протяжении всего XX в. не утихали споры относительно проблемы территориальных изменений в Европе и мире. Не стал исключением и Азиатско-Тихоокеанский регион. Политическая обстановка во многом усложнялась с появлением в международных отношениях нового крупного игрока, поднявшегося в результате Первой и Второй мировых войнах — Соединенных Штатов Америки. США активно пытались реализовывать свои интересы в мире, что едва ли способствовало разрешению противоречий Старого Света. А усиление влияния коммунистических движений также не прибавляло оптимизма.

Тяжелая политическая обстановка Азиатско-Тихоокеанского региона

ухудшалась неравномерным экономическим развитием, проблемами торгового партнерства стран Азии с Европой, которая фактически являлась бывшим колониальным владельцем данных территорий. В регионе, где происходила экономическая и политическая эволюция капиталистической системы, гремели революции и военные перевороты. Тем не менее ряду государств удалось добиться стабильного развития уровня экономики. Рассмотрим события, связанные с международно-политической ситуацией в Азиатско-Тихоокеанском регионе в 1980 г., тенденции развития, основные векторы противостояния, военных, политических и экономических союзах.

Главными противоборствующими игроками в регионе являлись США и Советский Союз, что, впрочем, вписывалось в состояние холодной войны и блокового противостояния. Именно поэтому в регионе постоянно не утихали кровопролитные гражданские конфликты между сторонниками тех или иных социальных режимов. Тем не менее постепенно Китай также стал принимать активное участие в попытках взять под контроль данный регион для обеспечения своего внутреннего рынка стабильными ресурсами и рынками сбыта.

Так, например, в 1967 г. были оформлены принципы взаимодействия межправительственной организации «Ассоциация государств Юго-Восточной Азии». Договорное оформление ASEAN произошло лишь в 1976 г. в подписанных на острове Бали Договоре о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии и Декларации согласия ASEAN. Данная межправительственная организация создавалась с прямой поддержки США, дабы не допустить в регион влияние коммунизма из социалистического Китая и СССР. При этом подчеркивалась невоенная структура союза,

однако постепенно страны так или иначе примыкали к антикоммунистически настроенным блокам.

Важным фактором в развитии региона стала затяжная Вьетнамская война, которая привела к объединению страны, но под коммунистическим руководством. Изменения в политике СССР в этот период касались не только выработки курса на преодоление конфронтации двух сверхдержав и ее последствий, но и значительным увеличением внимания к Азиатско-Тихоокеанскому региону. Прежде всего Москва взяла курс на улучшение отношений с КНР. С учетом озабоченности китайских руководителей СССР сократил численность своих войск в регионах, прилегающих к КНР, советские войска покинули Афганистан и Монголию. Начались переговоры о прекращении гражданской войны и выводе вьетнамских войск из Камбоджи. Постепенно прекратилась публичная полемика и политиков, и средств массовой информации. В 1989 г. состоялся визит Горбачева в Пекин и его переговоры с Дэн Сяопином, которые во многом подвели черту под конфликтом предшествующих лет. В 1991 г. СССР и КНР подписали договор о границе, в котором были урегулированы почти все спорные вопросы.

Позитивные сдвиги произошли на Корейском полуострове. Еще в первой половине 1980-х гг. КНР, а затем СССР установили торговые отношения с Южной Кореей. Ввиду трагического инцидента с южнокорейским пассажирским самолетом СССР вначале пришлось действовать через посредников. Спортсмены СССР приняли участие в Олимпиаде в Сеуле в 1988 г., а в 1990 г. Москва и Сеул установили официальные дипломатические отношения. В 1992 г. это же сделал Пекин. Несколько смягчились отношения между двумя корейскими государствами, которые осенью 1991 г. стали членами ООН.

В условиях нормализации международной обстановки и развития процессов глобализации повысился интерес многих стран к многостороннему сотрудничеству. В 1989 г. по инициативе Австралии состоялась встреча министров экономики и иностранных дел 12 государств Азиатско-Тихоокеанского региона: Австралии, Брунея, Индонезии, Канады, Малайзии, Новой Зеландии, Республики Корея, Сингапура, США, Таиланда, Филиппин и Японии, — на которой было принято решение образовать Форум Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества. В 1991 г. к Форуму присоединилась КНР, а также в качестве самостоятельных участников Гонконг и Тайвань. Это был действительно крупнейший шаг к многостороннему сотрудничеству в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Современный мир крайне быстро меняется. Еще недавно устоявшиеся взаимоотношения казались нерушимыми, а экономические связи — прочными. Но события последних месяцев показывают нам, как легко рыночные связи рвутся, нарушая цепочки поставок, мировую логистику и больно ударяя по каждому члену международного торгового обмена. Мир вошел в фазу международной турбулентности, которая характеризуется кризисными явлениями и размораживанием новых конфликтов. На карте мира появляется все больше опасных мест, которые еще недавно казались оплотами стабильности и безопасности. В этой связи особую роль начинают играть взаимодействие и активная дипломатия. Российская Федерация в контексте изменения миропорядка имеет особое значение, как страна, не только активно участвующая в торговом обороте, но и подвергшаяся беспрецедентному санкционному давлению. Это заставляет искать выходы из сложившейся ситуации и новых партне-

ров. Азиатско-Тихоокеанский регион — основной производитель товаров и услуг для всего мира. Фактически это безграничный рынок, но для страны под санкционным давлением взаимодействие происходит с оглядкой на Запад. Тем не менее у России существуют довольно тесные связи с партнерами в данном регионе, что может помочь в дальнейшем преодолеть экономические и политические барьеры.

К безусловным успехам российской дипломатии можно с полным основанием отнести достижения на азиатско-тихоокеанском направлении. После распада Советского Союза Москве пришлось практически с «чистого листа» начинать выстраивать отношения со странами Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР) — с бывшими соратниками по социалистическому сообществу, с союзниками США, с традиционно недоверчиво настороженно настроенными государствами АСЕАН и, конечно же, с набирающими немалую экономическую силу и политическое влияние Китаем и Индией. Предстояло определить роль и место России в мозаике региональных связей, в отношении региональных организаций.

Курс на полноценное подключение России к политическим и экономическим процессам в регионе, на полноправное участие в деятельности всех многосторонних региональных организаций был принят еще до того, как центр экономической и финансовой активности начал смещаться в АТР и явился стратегически правильным выбором.

Сегодня Россия имеет дружеские, фактически бесконфликтные отношения со всеми странами региона за исключением размороженного Японией вопроса о Курильских островах. Но даже этот неприятный момент — лишь следствие манипуляций в рамках партнерства Японии и США в ре-

гионе. Также важно сказать, что наша страна является участницей всех многосторонних организаций и структур (исключение составляет лишь отсутствие членства в Азиатском банке развития).

Следует особо отметить, что успехи внешней политики России на Востоке стали результатом не столько комплексного подхода, когда задействуются все главные ресурсы государства, а в преобладающей степени умелого использования политико-дипломатических возможностей. К сожалению, адекватного подкрепления в плане серьезного разворота в сторону наращивания экономического присутствия в регионе, прежде всего на основе динамичного развития Сибири и Дальнего Востока, политико-дипломатические усилия не получали.

Особое внимание обращает на себя нынешняя военно-политическая обстановка в зоне Тихого океана, которая характеризуется двойственностью. С одной стороны, нарастают противоречия, обостряются территориальные споры, сохраняются взрывоопасные проблемы — корейская, тайваньская. Обретя немалую экономическую мощь, а на ее основе современные, хорошо оснащенные вооруженные силы, Китай все решительнее утверждает свою международную роль и фиксирует зону приоритетных интересов. Не отстают от данной тенденции и японские политики, которые раз за разом поднимают вопрос не только о Курилах и отсутствии мирного договора с Россией после Второй мировой войны, но также оказывают давление на Китай и Южную Корею за ряд спорных островов.

При всей сложности военно-политической ситуации и проявлении ряда силовых акций (на Корейском полуострове, в районе спорных островов), тем не менее, отсутствует намерение какой-либо стороны ве-



сти дело к повышению противостояния до уровня, на котором возможны крупномасштабные военные действия. В регионе формируются, хотя и с немалыми трудностями и медленными темпами, механизмы по обсуждению проблем безопасности и внедрению мер доверия — Региональный форум Ассоциации государств Юго-Восточной Азии по безопасности (АРФ), Совещание министров обороны АСЕАН, шестисторонние переговоры по корейской ядерной проблеме, отчасти Восточноазиатский саммит.

До 2022 г. можно было указать, что именно Соединенные Штаты Америки по ряду показателей, а именно экономико-политическом и научно-техническом, является гегемоном этого региона после победы союзников во Второй мировой войне. Ведь именно они наиболее активно вели себя в регионе, опираясь на Японию и подавляя все попытки народов выбрать собственный путь. После ухода США из Афганистана, невозможности разрешить конфликт в Восточной Европе между Украиной и Россией и активно нарастающая фаза конфликта на Ближнем Востоке между Израилем и Сектором Газа мы видим, что силы мирового гегемона уже не те.

Тем не менее экономический потенциал страны все еще высок. Однако активное применение санкций против России заставило нашу страну развернуться фактически полностью на Восток как в экономическом, так и в политическом плане. Фактически после начала СВО в феврале 2022 г. Россия, будучи отрезанной от рынков сбыта в Европе, нарастила поставки энергоносителей в Азию, где основным ее партнером стал Китай. Открытым остается вопрос о равноправности данного союза, но очевидным становится факт смещения экономического ядра планеты в Азиатско-Тихоокеанский регион, согласно

концепции, мир системы Иммануила Валлерстайна.

Но фактически на долю США все еще приходится 41 % мирового производства высокотехнологической продукции.

Сегодня США все еще мировой лидер по ряду позиций, располагающие присутствием и интересами во всех основных регионах мира, в том числе и в АТР, стратегическое значение которого определяется военно-политическими и торгово-экономическими факторами. Это самый густонаселенный регион мира, в недалекой перспективе обещающий стать главным экономическим центром силы. Уже сейчас на него приходится большая часть внешней торговли США, основные партнеры и конкуренты в которой Япония и КНР.

Тем не менее в этом регионе для США существует ряд проблем. Одна из главных — ситуация на Корейском полуострове, связанная с управлением межкорейским конфликтом и ядерной программой КНДР. Но главной долгосрочной проблемой для США в АТР является возвышение Китая, перспектива его превращения сначала в регионального гегемона, а затем и глобального конкурента Америки. И такие опасения отнюдь не беспочвенны.

Рассмотрим же все эти ключевые проблемы с точки зрения политики новой администрации.

Некоторые экспертные оценки тенденций смещения глобальной мощи с Запада на Восток выглядят на этом фоне чересчур драматично и даже отдают элементами истерии. Но в целом правильно улавливают тенденцию. «Мы наблюдаем как минимум начало конца не только иллюзорного "однополярного момента" США, но и всего западного господства и англо-американской мощи».

Существенно важно, что на данный момент и, по крайней мере, на средне-

срочную перспективу до 2028 г. не просматривается появление каких-либо серьезных угроз, в том числе военных, в отношении безопасности российских дальневосточных рубежей. Риски обострения конфликтных ситуаций в регионе, как уже отмечалось, присутствуют. Вместе с тем, в случае перерастания имеющихся противоречий и споров в «открытую фазу» они могут оказать на интересы России не прямое, а опосредованное воздействие.

Более того, нынешняя обстановка в АТР в целом благоприятна для России. Региональные государства не выдвигают каких-либо препятствий, тем более непреодолимых, для движения России, прежде всего экономического, в регион. Имеется и серьезная заинтересованность в активном российском участии в обсуждении вопросов региональной безопасности и стабильности, в сотрудничестве по противодействию таким трансрегиональным угрозам, как терроризм, наркотрафик, морское пиратство, природные катастрофы, изменение климата. Нередко присутствие России в АТР рассматривается особенно малыми и средними региональными странами в качестве важной составляющей, необходимой для поддержания баланса сил и, соответственно, региональной стабильности.

Отметим, что у США есть так называемая организация АСЕАН — фактический проводник политики штатов в регионе, поэтому Россия вынуждена искать пути взаимодействия со странами региона на взаимовыгодном сотрудничестве. Неслучайно министр иностранных дел России Сергей Лавров указывает, что основными партнерами в регионе являются Китай, Вьетнам, а с недавних пор и Северная Корея. В условиях санкционного давления на нашу страну особую роль приобретает Индия, которая покупала основную массу российской нефти, после чего отправляли разбавленный

продукт далее на европейские рынки. Таким образом, можно сказать, что экономический потенциал региона во взаимодействии с Россией еще не исчерпан. Безусловно, Россия может многое предложить странам в рамках партнерства в таких сферах, как энергетика, транспортные технологии и мн. др. Тем не менее, если европейские компании представлены в регионе уже очень давно, то России еще предстоит активно включиться в конкуренцию в регионе.

Если при Б. Обаме и Трампе повторяется хорошо известная ситуация (в сущности, все американские президенты после Р. Рейгана формально в большей или меньшей степени стремились к партнерству с Россией), то в 2022 г. США вступили в активную фазу противодействия России, а показательные выпады Джо Байдена в адрес страны указывают не просто на похолодание в двусторонних отношениях, а фактически во второе издание холодной войны. Здесь следует отметить, что постепенно и США активизируют свою агрессивную политику в регионе, например посещение Тайваня Пелоси и многое другое указывает на складывание или цементирование старых коалиций и попыток привлечь США на свою сторону новых союзников. Однако на практике разработать комплексную программу действий, которую согласились бы поддержать обе стороны, оказалось сложнее, чем произносить ритуальные фразы, ставшие неотъемлемым и вполне ожидаемым элементом всех российско-американских встреч на высоком уровне. Налицо расхождение многих интересов России и Америки. Политические реалии в обеих странах противостоят партнерству. «Жесткая политическая действительность такова, что ни Вашингтон, ни Москва не могут согласиться на партнерство в том виде, в каком его формулирует другая сто-

рона. И продолжение попыток создания иллюзорного "партнерства" приведет лишь к новым разочарованиям и крушению надежд».

Азиатско-Тихоокеанский регион представляет для России сферу жизненно важных интересов. Ведь две трети территории государства находятся в Азии, здесь проживают более 30 млн российских граждан. Здесь сосредоточено 60–80% стратегически важных ресурсов мирового значения — от леса, пресной воды, цветных и редких металлов до нефти и газа, каменного угля и т.д. Особо следует отметить и то, что именно здесь, в АТР, Россия непосредственно соприкасается с крупнейшими (кроме ЕС) экономиками мира — США, Японией и Китаем, АСЕАН, Индией и быстро растущими странами Латинской Америки. Однако развернуть взаимовыгодное широкомасштабное экономическое сотрудничество с этими странами России пока что удалось. Объем ее торговли с АТР составляет менее 1%, а доля СВА в торговле России — около 9%, т.е. объем торговли России с Азией меньше, чем объем торговли России с Германией.

Экономическая активность России в АТР в целом пока характеризуется двумя особенностями: во-первых, она не диверсифицирована и не охватывает широкий диапазон экономической активности (т.е. фактически пока нельзя сказать о серьезной активности России в сферах банков и смешанных компаний, инвестиционной деятельности и т.д. в регионе); во-вторых, она концентрируется в основном только в северной части АТР.

В связи с этим перед Россией стоят задачи дальнейшего развития как многостороннего, так и одностороннего сотрудничества со всеми государствами региона, прежде всего с ее дальневосточными соседями — Китаем, двумя корейскими государствами, Японией, а также США, Индией,

странами АСЕАН и международными организациями в Азии. Интересам России отвечает более энергичное, заинтересованное участие в деятельности АТЭС, более полное использование открывающихся в этом случае возможностей.

Цель России в этом случае та же — не оказаться на обочине мировых процессов, изменяющихся в связи с приобретением Китаем нового мирового политического качества.

Другое стратегически перспективное направление — российско-китайский диалог по проблемам транстихоокеанской безопасности как нового явления в мировой политике, сравнимого с трансатлантической безопасностью и вырастающего из нового характера китайско-американских отношений.

Значение транстихоокеанских отношений для России видится в следующем.

Стратегически Россия является естественной геоэкономической частью азиатско-тихоокеанского пространства. Перспектива объединения трансатлантической и транстихоокеанской «дуг безопасности» на основе концепций, отражающих возрастающую взаимозависимость экономик США и Китая, представляет вызов России, поскольку строится без учета российских стратегических интересов. Актуальность темы возрастает по причине того, что последний мировой финансовый кризис дал дополнительный импульс американо-китайскому стратегическому диалогу, в том числе по финансовой тематике на транстихоокеанском политическом пространстве

Отметим, что перспективный и растущий рынок АТР является для России приоритетным. И это не только высокотехнологичные страны по типу Японии и Южной Кореи, но и крупнейшие экономики Китая и других мощных игроков. Даже обновленное

и вновь начатое сотрудничество России и Северной Кореи позволяет говорить, что изоляция такой страны, как Россия, фактически невозможна. Поворот России на Восток как в рамках энергетического, так и в рамках торгово-транзитного партнерства будет усиливаться, а значит и политические связи, которые с кем-то были прерваны после начала СВО и санкционного давления, рано или поздно прекратятся и уступят место разумного взаимовыгодному диалогу.

Исходя из всего вышесказанного, мы можем сделать вывод, что Россия все более поворачивается к Азиатско-Тихоокеанскому региону, пытаясь разрешить свои проблемы, возникшие на европейском направлении. Благодаря своей взвешенной дипломатии Россия способна удерживать добрососедские отношения со странами региона и укрепить их, тем самым прочно связав себя экономическим и политическим сотрудничеством.

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Исследование выполнено на безвозмездной основе.

**Conflict of interest.** The author declares no conflicts of interest.

**Financing.** The research was carried out free of charge.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. — М.: Международные отношения, 2010.
2. Восточная Азия: между регионализмом и глобализмом/отв. ред. Г. И. Чуфрин//Институт мировой экономики и международных отношений. — М.: Наука, 2004.
3. *Минакир П. А.* О концепции долгосрочного развития экономики макрорегиона: Дальний Восток//Пространственная экономика. — 2012. — № 1. — С. 7–28.
4. Тихоокеанская Россия — 2030: сценарное прогнозирование регионального развития/под ред. П. А. Минакира; Рос. акад. наук, Дальневост. отделение, Ин-т экон. исследований. — Хабаровск: ДВО РАН, 2010. — 560 с
5. Россия и региональная безопасность в АТР [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.inforos.ru/?module=news&action=view&id=6519> (дата обращения: 01.10.2023).
6. *Рензин О. М., Кучук В. В.* Новые явления в институционализации АТР: проект общеазиатской валюты//Пространственная экономика. — 2007. — № 2. — С. 36–45.

### REFERENCES

1. *Bzhezinskij, Z.* Velikaya shahmatnaya doska. Gospodstvo Ameriki i ego geostrategicheskie imperativy. — M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2010.
2. Vostochnaya Aziya: mezhdunarodnyy otnosheniy. — M.: Nauka, 2004.
3. *Minakir P. A.* O koncepcii dolgosrochnno go razvitiya ekonomiki makroregiona: Dalnij Vostok//Prostranstvennaya ekonomika. — 2012. — № 1. — P. 7–28.
4. Tihookeanskaya Rossiya — 2030: scenarnoe prognozirovanie regionalnogo razvitiya/pod red. P. A. Minakira; Ros. akad. nauk, Dalnevost. otdelenie, In-t ekon. Issledovanij. — Habarovsk: DVO RAN, 2010. — 560 p.
5. Rossiya i regionalnaya bezopasnost v ATR [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.inforos.ru/?module=news&action=view&id=6519> (data obrasheniya: 01.10.2023).
6. *Renzin, O. M., Kuchuk, V. V.* Novye yavleniya v institucionalizacii ATR: proekt obsheaziatskoj valyuty//Prostranstvennaya ekonomika. — 2007. — № 2. — P. 36–45.

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Дашням Амаржаргал** — аспирант, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». 119034, Россия, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2. E-mail: [anuka\\_a16@yahoo.com](mailto:anuka_a16@yahoo.com).

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Dashnyam Amarjargal** — Post-graduate student, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia. 119034, Russia, Moscow, st. Ostozhenka, 53/2. E-mail: [anuka\\_a16@yahoo.com](mailto:anuka_a16@yahoo.com).

# **ОСОБЕННОСТИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ В АЗИАТСКО- ТИХОКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**А. С. Науменко**, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, г. Москва.

E-mail: [naumenko-as@rudn.ru](mailto:naumenko-as@rudn.ru)

**А. С. Науменко**, Воронежский государственный университет, г. Воронеж.

E-mail: [anton1103837@gmail.com](mailto:anton1103837@gmail.com)

**Аннотация.** В данной статье исследуются особенности внешней политики России в Азиатско-Тихоокеанском регионе на современном этапе международных отношений. Авторы рассматривают направления многовекторного курса России, многосторонние и региональные структуры и объединения. В статье на основе системного подхода рассматривается Азиатско-Тихоокеанский вектор внешней политики России на современном этапе для получения целостной, комплексной картины текущей ситуации. С помощью структурно-функционального анализа авторы исследуют особенности и характеристики внешней политики России в АТР, а также оценивают их эффективность в меняющихся условиях. Детально проанализированы следующие особенности: многополярность, важность стратегических партнёров, энергетическое сотрудничество, а также безопасность. При анализе особое внимание уделяется российско-китайским отношениям ввиду их роста и значимости, особенно в торгово-экономической сфере. Помимо вышеуказанных методов политической науки, авторы используют метод анализа текущей ситуации, а также анализ глобальных изменений. В статье выделяются причины заинтересованности стран Ассоциации государств Юго-Восточной Азии в инвестициях российского Дальнего Востока: географическая близость, экономическое сотрудничество, инвестиционный потенциал, схожесть мнений касательно формирования многополярного миропорядка, а также двусторонняя нормативно-правовая база. На основе анализа статистических данных авторы анализируют развитие Дальнего Востока, исследуя Восточный экономический форум, сравнивая годовую динамику товарооборотов субъектов, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа, объём исходящих прямых иностранных инвестиций по странам назначения. В качестве перспектив дальнейшего развития России в АТР в современных условиях авторы выделяют и рассматривают три фактора (внешнеполитический, экономический и социальный), которые непосредственно влияют на российский внешнеполитический курс в регионе. Следует также указать новизну статьи, а именно, используя метод сценарного прогнозирования, авторами выделены три сценария проведения и развития внешней политики России в АТР на современном этапе, рассчитанные на 15–20 лет: глобальное/региональное регулирование (положительный), интеграционное измерение (отрицательный), кооперация 2.0 (фантастический). Авторы приходят к выводу, что наиболее вероятным является положительный сценарий, а проводимая многовекторная российская внешняя, экономическая и инвестиционная политика позволяет стране оставаться частью АТР.

**Ключевые слова:** Россия, внешняя политика, АТР, Китай, АСЕАН, Дальневосточный федеральный округ, Восточный экономический форум, внешнеэкономическая политика, инвестиционная сфера.

## **FEATURES OF RUSSIAN FOREIGN POLICY IN THE ASIA-PACIFIC REGION AT THE PRESENT STAGE**

**Naumenko A. S.**, RUDN University, Moscow. E-mail: naumenko-as@rudn.ru

**Naumenko A. S.**, Voronezh State University, Voronezh. E-mail: anton1103837@gmail.com

**Abstract.** This article examines the features of Russian foreign policy in the Asia-Pacific region at the present stage of international relations. The authors consider the directions of Russia's multi-vector course, multilateral and regional structures and associations. The article, based on a systematic approach, examines the Asia-Pacific vector of Russian foreign policy at the present stage in order to obtain a holistic, comprehensive picture of the current situation. Using structural and functional analysis, the authors examine the features and characteristics of Russian foreign policy in the Asia-Pacific region, and also evaluate their effectiveness in changing conditions. The following features are analyzed in detail: multipolarity, the importance of strategic partners, energy cooperation, and security. In the analysis, special attention is paid to Russian-Chinese relations due to their growth and significance, especially in the trade and economic sphere. In addition to the above methods of political science, the authors use the method of analyzing the current situation, as well as the analysis of global changes. The article highlights the reasons for the interest of the countries of the Association of Southeast Asian Nations in investments in the Russian Far East: geographical proximity, economic cooperation, investment potential, similarity of opinions regarding the formation of a multipolar world order, as well as a bilateral regulatory framework. Based on the analysis of statistical data, the authors analyze the development of the Far East, exploring the Eastern Economic Forum, comparing the annual dynamics of trade turnover of entities located in the Far Eastern Federal District, the volume of outgoing foreign direct investment by destination countries. As prospects for the further development of Russia in the Asia-Pacific region in modern conditions, the authors identify and consider three factors (foreign policy, economic and social) that directly influence Russian foreign policy in the region. The novelty of the article should also be indicated, namely, using the method of scenario forecasting, the authors identified three scenarios for the conduct and development of Russian foreign policy in the Asia-Pacific region at the present stage, designed for 15–20 years: global/regional regulation (positive), integration dimension (negative), cooperation 2.0 (fantastic). The authors come to the conclusion that the most likely is a positive scenario, and the ongoing multi-vector Russian foreign, economic and investment policy allows the country to remain part of the Asia-Pacific region.

**Keywords:** Russia, foreign policy, Asia-Pacific region, China, ASEAN, Far Eastern Federal District, Eastern Economic Forum, foreign economic policy, investment sphere.



Россия позиционирует себя в качестве регионального актора с перспективой стать глобальным актором в системе современных международных отношений. Несмотря на более чем 30-летнюю историю осуществления российского внешнеполитического курса, в связи с нестабильностью в конфигурации международных и региональных отношений, вызванными, прежде всего, расширением НАТО на Восток, конфликтами на постсоветском пространстве, воссоединением Крыма с Россией, проведением специальной военной операции в Украине, векторы курса претерпевали изменения.

В контексте развития внешнеполитического многовекторного курса России, можно выделить несколько направлений: СНГ, Латинская Америка, Африка, Юго-Восточная Азия, Азиатско-Тихоокеанский регион. Кроме того, используя системный подход, отметим, что внешнеполитические процессы невозможны без сотрудничества с государствами в рамках многосторонних структур, объединений и механизмов взаимодействия, таких как ООН, АСЕАН, АТЭС, ШОС, БРИКС и т.д. Внешняя политика России в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) на современном этапе имеет несколько особенностей, которые мы рассмотрим ниже с помощью структурно-функционального анализа.

1. Многополярность. Первая особенность обусловлена тем, что Россия стремится к развитию масштаба многостороннего партнёрства и взаимовыгодных отношений со всеми странами региона, а также активно участвует в многосторонних форумах, таких, как ООН, АТЭС, БРИКС, ШОС и АСЕАН. Это позволяет Москве укрепить свою роль и влияние в регионе, а также избежать однозначной зависимости от какой-либо страны. Согласно анализу глобальных изменений, в частности структурным из-

менениям глобального миропорядка, модель многополярности является привлекательной ввиду того, что перед страной стоит задача «реалистически вписаться в происходящие процессы» [1], учитывая возможности и цели России. Кроме того, в рамках концепции находим соотношение ресурсного потенциала и российских интересов в контексте взаимодействия со всем миром.

2. Важность стратегических партнёров. Вторая особенность характеризуется уделением особого внимания развитию отношений со стороны России с ключевыми странами АТР, включая Китай, Северную Корею и Индонезию. Это связано с важностью этих стран с экономической, политической точек зрения.

Одним из основных региональных партнёров России является Китай, двусторонние отношения с которым находятся на высоком уровне и постепенно улучшаются. Пекин является самым важным стратегическим партнёром для Москвы, и две страны активно сотрудничают в рамках БРИКС, ШОС и других международных организаций. Российско-китайским отношениям свойственны устойчивость, взаимное доверие, учёт интересов друг друга, что привлекает внимание стран коллективного Запада [2]. Наряду с этим, страны утверждают, что взаимодействие не направлено против третьих стран, а также не является военно-политическим союзом. В то же время российско-китайский формат взаимодействия позволяет странам оперативно реагировать на актуальные проблемы и вызовы.

К примеру, двусторонние отношения с момента начала специальной военной операции в Украине подтвердили прочность связей России и Китая, что находит отражение в торгово-экономической сфере (показатели российско-китайского товарооборота в январе–октябре

2023 г. превысили 196 млрд долларов, увеличившись на 27,7%, а двусторонний товарооборот, ещё не дожидаясь конца 2023 г., превысил поставленный показатель в 200 млрд долларов) [3].

Визит премьер-министра России М.В. Мишустина в Китай в декабре 2023 г. показал значимость двустороннего партнёрства. Важным итогом встречи стала договорённость о дедолларизации российско-китайских отношений, что может стать начальным этапом к переходу к расчётам в национальных валютах на полях БРИКС ввиду расширения структуры, а также председательства России в 2024 г. Стоит отметить, что двустороннее взаимодействие выдержало международную турбулентность и создало новый тип международной кооперации между глобальными акторами международных отношений [4].

Контакты России со странами АТР, в частности Индонезией, носят частый характер. К примеру, Джакарта выступает одним из ведущих партнёров Москвы в регионе. Между данными странами проходит развитие дипломатических отношений, политического диалога, взаимодействие в сфере безопасности, торгово-экономической области и культурно-гуманитарной сфере.

Стоит указать, что отношениям России и Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) более 30 лет. Развитие связей по этому направлению является одним из приоритетов для российской внешней политики в АТР. АСЕАН выступает ядром региональных процессов, а также фактором формирования сбалансированной системы межгосударственных отношений, которые базируются на общепризнанных нормах международного права и учитывают интересы всех стран [5]. Кроме того, потенциал инвестиционного взаимодействия между

Россией и странами АСЕАН с каждым годом увеличивается.

Следует также подчеркнуть, что до пандемии COVID-19 страны АТР, в частности Юго-Восточной Азии, посещало более двух миллионов граждан России. Для развития и углубления культурно-гуманитарных отношений в Москве был создан Центр АСЕАН, учреждена Сеть научно-исследовательских центров Россия — АСЕАН, а также проводятся российско-асианские молодёжные саммиты. Кроме того, расширению отношений между предпринимателями способствует деятельность Делового совета Россия — АСЕАН [5].

3. Энергетическое сотрудничество. Среди важных характеристик следует отметить обладание значительными энергетическими ресурсами, включая нефть, газ и уран, и место России среди крупнейших поставщиков энергоносителей в регионе, что делает её важным партнёром в энергетической сфере для многих стран АТР. Кроме этого, Москва активно развивает сотрудничество в области строительства энергетических объектов, осуществления энергетических проектов и транспортировки энергоносителей.

4. Безопасность. Четвёртая особенность отмечена тем, что Россия придаёт важность собственной безопасности в регионе и активно участвует в обеспечении стабильности и мира. К примеру, государство проводит военные учения и сотрудничает с другими странами в области борьбы с терроризмом, борьбы с наркотрафиком и контролем за вооружениями. Ещё одним аспектом безопасности является вопрос о контроле над морскими путями сообщения, особенно в Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях, где у России собственные интересы.

В международно-политическом ландшафте проблемы, связанные



со стратегической стабильностью, предполагают состояние взаимоотношений России и США (стран западного мира/стран коллективного Запада), в том числе и в АТР. Таким образом, совокупность особенностей внешней политики России в АТР образует систему, ведь все вышеизложенные характеристики придают этой совокупности целостность проводимого внешнеполитического курса.

Следует также отметить, что российский Дальний Восток является приоритетным макрорегионом для инвестиций. Страны Юго-Восточной Азии, в частности АСЕАН, входят в зону экономических интересов России [6], что отражено в восточной политике России, которая ориентирована на развитие Дальневосточного федерального округа. Исследование инвестиционных отношений России со странами Юго-Восточной Азии становится приоритетным направлением во внешнеэкономической политике России [7].

В российском экспертном сообществе сложилось несколько причин заинтересованности стран АСЕАН в инвестициях российского Дальнего Востока:

1. Географическая близость стран АСЕАН к ДФО России.

2. Экономическое сотрудничество с АСЕАН со времён СССР (исторический аспект).

3. Инвестиционный потенциал сторон (Россия: природные ресурсы, научно-технический и промышленный потенциал, инвестиционные возможности, высококвалифицированные кадры, внутренний рынок; АСЕАН: население, рынок для реализации российской продукции).

4. Схожесть мнений касательно формирования многополярного миропорядка.

5. Двусторонняя нормативно-правовая база [7].

В то же время развитие Дальнего Востока обусловлено следующими особенностями:

1. Восточный экономический форум. Анализируя статистические данные за 2015–2022 гг. [8], отмечаем, что 2021 год — рекордный год по количеству заключённых соглашений (380), а также по объёму инвестиций (3,6 трлн рублей). Сферы инвестиций по итогам ВЭФ 2023: строительство объектов и транспортных сетей, добыча природных ресурсов, туризм, сферы энергетики, образования, науки, освоение новых месторождений. Переориентация торговли на страны ЕАЭС, СНГ, глобального Юга.

2. Сравнивая годовую динамику товарооборотов субъектов, расположенных на территории ДФО за 2020 г., обнаруживаем, что в Приморский край импортируется более 5 тыс. долларов (больше всего по региону) [9].

3. Объём исходящих прямых иностранных инвестиций по странам назначения (в млн долларов) показывает, что в Россию инвестируют Малайзия (2020–3,48; 2021–18,92; 2022 — –4,27) и Таиланд (2020–2,76; 2021–2,65; 2022–2,64). В данных потока инвестиций также обнаруживаем эти же две страны с отрицательными показателями (-19,73; 0 за 2022) [10].

Отметим также, что инвестиции стран Дальнего Востока в Россию имеют существенное значение для развития экономики обеих сторон. В последние годы Россия активно привлекает инвестиции из стран этого региона, таких как Китай, Япония и Южная Корея. Китай является крупнейшим инвестором среди стран Дальнего Востока. Китайская сторона активно инвестирует в инфраструктурные проекты, особенно в рамках инициативы «Один пояс — один путь», которая направлена на модернизацию транспортных коридоров для улучшения экономических отношений со странами Евразийского простран-

ства и углубления региональной интеграции. Примером такой инвестиции является строительство Амурского газоперерабатывающего завода, в который было инвестировано более 20 млрд долларов США [11].

Необходимо указать, что Южная Корея также проявляет интерес к инвестированию в Россию. Она инвестирует в различные секторы экономики, такие как автомобильная и химическая промышленность. Примером является инвестиция Hyundai в строительство завода в России. Следовательно, инвестиции стран Дальнего Востока в Россию создают благоприятные условия для развития экономики региона, создания новых рабочих мест и обмена технологиями. Они способствуют укреплению экономического сотрудничества между странами и развитию экономического потенциала России. Таким образом, внешнеторговая деятельность является наиболее развитым направлением экономического взаимодействия ДФО и АСЕАН. Несмотря на положительные заявления по итогам ВЭФ, статистика показывает, что поток инвестиций в Россию находится на низком уровне.

Говоря о перспективах дальнейшего развития России в АТР в современных условиях, следует выделить факторы, непосредственно влияющие на проведение российской внешней политики не только в рассматриваемом регионе, но и во всём мире. Во-первых, внешнеполитический фактор, включающий в себя структурные изменения в глобальном миропорядке и роль России в этих процессах, интерес России к развитию Азиатско-Тихоокеанского направления внешней политики, расширение влияния в регионе, конкуренцию со стороны стран коллективного Запада. Во-вторых, экономический фактор, базирующийся на следующих аспектах: экономическая интеграция

России и стран АТР, при этом реализация возможных проектов с разной степенью и сроками эффективности остаётся важным элементом развития двусторонних отношений. Помимо этого, отметим инвестиционный аспект, разноуровневый потенциал экономик стран АТР, который может замедлить развитие и расширение взаимодействия между странами, а также возможные противоречия между странами в торгово-экономической сфере. В-третьих, социальный фактор, который определяется миграционной политикой, созданием новых рабочих мест, что приведёт к потоку мигрантов со стран АТР в Россию, и наоборот. Это влечёт за собой создание мер поддержки для таких граждан.

От степени влияния вышеуказанных факторов будут зависеть сценарии проведения и развития внешней политики России в АТР на современном этапе. Наряду с указанными в статье особенностями и факторами российского внешнеполитического курса, считаем целесообразным выделить три сценария, рассчитанные на 15–20 лет.

1. Глобальное/региональное регулирование (положительный). В рамках данного сценария сохраняются существующие форматы взаимодействия в контексте международных и региональных структур, ориентированные на общеполитическую проблематику, а также вопросы обеспечения безопасности. Однако отметим, что в некоторых структурах могут произойти изменения. Данный сценарий ориентирован на формирование положительного имиджа России на международной арене, увеличение совместных факторов России и стран АТР в формирующемся многополярном мире, а также уменьшение конфронтационных инициатив. Представляется важным продвижение Москвой видения российской Азиат-

ско-Тихоокеанской политики, своих целей, задач и приоритетов, а также роли и места в регионе.

2. Интеграционное измерение (отрицательный). Для российского внешнеполитического курса в ближайшие 15–20 лет будут характерны отсутствие «баланса сил», а также неравномерность при реализации национальных интересов. Взаимоотношения со странами АТР ограничатся лишь с Китаем ввиду заинтересованности России в Инициативе «Один пояс — один путь», а также усиленным ростом торгово-экономической кооперации. Сотрудничество России с рядом Азиатско-Тихоокеанских стран, в частности с КНДР, Малайзией, Сингапуром и Вьетнамом, со временем уменьшит своё влияние.

3. Кооперация 2.0 (фантастический). Учитывая заинтересованность России в Азиатско-Тихоокеанском направлении внешней политики, страна в течение обозначенного периода столкнётся с необходимостью нормализации и развития отношений со странами коллективного Запада, Японией и Южной Кореей («Азиатским НАТО»). Помимо этого, возоб-

новится сотрудничество по решению Корейской проблемы с перспективой объединения КНДР и Республики Кореи.

Считаем, что на ближайшие 15–20 лет наиболее вероятным является сценарий глобального/регионального регулирования (положительный). Отмеченная тенденция показывает, что у России есть все шансы вести свою игру в АТР.

В целом внешняя политика России в Азиатско-Тихоокеанском регионе на современном этапе направлена на укрепление экономического и политического партнёрства с ключевыми странами региона, обеспечение собственной безопасности и активное участие в преодолении международной нестабильности. Таким образом, проводимая многовекторная российская внешняя, экономическая и инвестиционная политика позволяет стране оставаться частью АТР. В международно-политической практике взаимодействие с государствами происходит по различным сферам в рамках многосторонних механизмов, в которых Россия является активным участником в АТР.

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Исследование выполнено на безвозмездной основе.

**Conflict of interest.** The author declares no conflicts of interest.

**Financing.** The research was carried out free of charge.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Современная политическая наука: Методология: Научное издание/Отв. ред. О. В. Гаман-Голтувина, А. И. Никитин. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство «Аспект Пресс», 2019. — 776 с.
2. Науменко А. С. Особенности развития современных российско-китайских отношений//Русская политология. — 2020. — № 4 (17). — С. 106–110.
3. Интервью Посла России в Китае Игоря Моргулова газете Global Times//PCMD. — URL: [https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/intervyu-posla-rossii-v-kitae-igorya-morgulova-gazete-global-times/?sphrase\\_id=126947651](https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/intervyu-posla-rossii-v-kitae-igorya-morgulova-gazete-global-times/?sphrase_id=126947651) (дата обращения: 13.12.2023).
4. Науменко А. С. Российско-китайские отношения выдержали международную турбулентность//Информационное агентство News Front. — URL: <https://news-front.su/2023/12/20/rossijsko-kitajskie-otnoshenija-vyderzhali-mezhdunarodnuju-turbulentnost/> (дата обращения: 25.12.2023).
5. Россия последовательно выступает за укрепление центральной роли АСЕАН в АТР//PCMD. — URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/rossiya-posledovatelno-vystupaet-za-ukreplenie-tsentralnoy-rol-i-asean-v-atr/> (дата обращения: 13.12.2023).
6. Симоненко А. В. Внешнеторговые связи Дальнего Востока России со странами АСЕАН//Таможенная политика России на Дальнем Востоке. — 2020. — № 1 (90). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vneshnetorgovye-svyazi-dalnego-vostoka-rossii-so-stranami-asean> (дата обращения: 14.12.2023).

7. *Тыркба Х. В.* Особенности инвестиционного взаимодействия России со странами АСЕАН//Экономика и управление: проблемы, решения. — 2021. — Т. 3, № 5 (113). — С. 82–91. — DOI 10.36871/ek.up.p.r.2021.05.03.014.

8. Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики. — URL: <https://minvr.gov.ru/>(дата обращения: 14.12.2023).

9. Дальневосточное таможенное управление. — URL: <https://dvtu.customs.gov.ru/>(дата обращения: 14.12.2023).

10. Портал статистических данных АСЕАН. — URL: <https://www.aseanstats.org/>(дата обращения: 14.12.2023).

11. *Джеенбекова С. С.* Геополитика Монголии с Россией, Китаем, странами ЦА и АТР//Обозреватель — Observer. — 2021. — № 6 (377). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/geopolitika-mongolii-s-rossiei-kitaem-stranami-tsa-i-atr> (дата обращения: 26.12.2023).

### REFERENCES

1. *Sovremennaya politicheskaya nauka: Metodologiya: Nauchnoe izdanie/Otv. red. O. V. Gaman-Golutvina, A. I. Nikitin.* — 2nd ed., rev. and additional — М.: Izdatelstvo "Aspect Press", 2019. — 776 p.

2. *Naumenko A. S.* Osobennosti razvitiya sovremennih rossiisko-kitaiskih otnosheniy//Russkaya politologiya. — 2020. — No. 4 (17). — P. 106–110.

3. Interview Posla Rossii v Kitae Igorya Morgulova gazete Global Times//RIAC. — URL: [https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/intervyu-posla-rossii-v-kitae-igorya-morgulova-gazete-global-times/?sphrase\\_id=126947651](https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/intervyu-posla-rossii-v-kitae-igorya-morgulova-gazete-global-times/?sphrase_id=126947651) (accessed: 13.12.2023).

4. *Naumenko A. S.* Rossiisko-kitaiskie otnoshenia viderzhali mezhdunarodnuu turbulentnost//Informacionnoe agenstvo News Front. — URL: <https://news-front.su/2023/12/20/rossijsko-kitajskie-otnoshenija-vyderzhali-mezhdunarodnuu-turbulentnost/>(accessed: 25.12.2023).

5. Rossiya posledovatelno vystupaet za ukreplenie centralnoi roli ASEAN v ATR//RSMD. — URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/rossiya-posledovatelno-vystupaet-za-ukreplenie-tsentralnoy-rol-i-asean-v-atr/>(accessed: 13.12.2023).

6. *Simonenok A. V.* Vneshnetorgovie svyazi Dalnego Vostoka Rossii so stranami ASEAN//Tamozhennaya politika Rossii na Dalnem Vostoke. — 2020. — No. 1 (90). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vneshnetorgovye-svyazi-dalnego-vostoka-rossii-so-stranami-asean> (accessed: 14.12.2023).

7. *Тыркба Х. В.* Особенности инвестиционного взаимодействия России со странами ASEAN Экономика и управление: проблемы, решения. — 2021. — Т. 3, No. 5 (113). — P. 82–91. — DOI 10.36871/ek.up.p.r.2021.05.03.014.

8. Ministerstvo Rossiiskoi Federacii po razvitiu Dalnego Vostoka i Arktiki. — URL: <https://minvr.gov.ru/>(accessed: 14.12.2023).

9. Dalnevostochnoe tamozhennoe upravlenie. — URL: <https://dvtu.customs.gov.ru/>(accessed: 14.12.2023).

10. Portal statisticheskikh dannih ASEAN. — URL: <https://www.aseanstats.org/>(accessed: 14.12.2023).

11. *Dzheebekova S. S.* Geopolitika Mongolii s Rossiej, Kitaem, stranami CA i ATR//Observer — Observer. — 2021. — No. 6 (377). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/geopolitika-mongolii-s-rossiei-kitaem-stranami-tsa-i-atr> (accessed: 26.12.2023).

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Науменко Алина Сергеевна** — аспирант и ассистент кафедры сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы. 117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6. ORCID: 0000-0003-4461-4728. E-mail: [naumenko-as@rudn.ru](mailto:naumenko-as@rudn.ru)

**Науменко Антон Сергеевич** — студент 4-го курса кафедры международных отношений и мировой политики факультета международных отношений, Воронежский государственный университет. 394053, Россия, г. Воронеж, пр. Московский, 88. E-mail: [anton1103837@gmail.com](mailto:anton1103837@gmail.com)

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Naumenko Alina S.** — Postgraduate Student, Assistant Professor in the Department of Comparative Politics, Faculty of Humanities and Social Sciences, Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba. 117198, Russia, Moscow, St. Mikluho-Maclaya, 6. E-mail: [naumenko-as@rudn.ru](mailto:naumenko-as@rudn.ru). ORCID: 0000-0003-4461-4728

**Naumenko Anton S.** — student of the Department of International Relations and World Politics of Faculty of International Relations of Voronezh State University. 394053, Russia, Voronezh, Moskovskiy Ave., 88; E-mail: [anton1103837@gmail.com](mailto:anton1103837@gmail.com).

DOI: 10.33920/vne-01-2402-07  
УДК: 327.5, 327.8

# НЕРЕШЕННОСТЬ ПАЛЕСТИНСКОЙ ПРОБЛЕМЫ — ГЛАВНАЯ УГРОЗА РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**С. М. Иванов**, ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук», г. Москва.  
E-mail: s.ivanov@imemo.ru

**Аннотация.** В статье анализируется ситуация на Ближнем Востоке в связи с новым масштабным вооруженным конфликтом между Израилем и радикальными исламистскими группировками. Автор напоминает читателям об истоках и причинах палестино-израильского конфликта, дает развернутую картину динамики событий на бывшей подмандатной территории Великобритании Палестине после 1948 г. Главной причиной сохраняющейся напряженности в отношениях Израиля с арабским и мусульманским миром называется игнорирование израильскими властями и лидерами ряда арабских стран соответствующих резолюций Генеральной ассамблеи ООН о создании Государства Палестина. Не способствует укреплению доверия к Тель-Авиву со стороны соседних арабских стран и продолжающаяся оккупация вооруженными силами Израиля сирийских Голанских высот и ливанских ферм Шебаа. Автор полагает, что основными целями нападения боевиков ХАМАС и «Исламского джихада» (запрещено в РФ) 7 октября 2023 г. на Израиль были, во-первых, привлечение внимания региональных и глобальных игроков к палестинской проблеме, во-вторых, демонстрация возросших военных возможностей ХАМАС и уязвимости Израиля и, в-третьих — замедление или полный срыв процесса дальнейшей нормализации отношений Израиля с арабскими странами. Кроме того, палестинские радикалы полагали, что успешная военная операция против Израиля может привести к увеличению финансово-экономической, политической и военной помощи ХАМАС со стороны ее сторонников и спонсоров. Автор отмечает растущую вовлеченность в вооруженный конфликт в секторе Газа ряда региональных и внерегиональных игроков (ливанская «Хизбалла», йеменские хуситы, Иран, Катар, Турция, США, страны ЕС). В статье также отмечается ограниченность на данном этапе возможностей институтов ООН и других международных организаций по комплексному и справедливому ближневосточному урегулированию.

**Ключевые слова:** палестино-израильский и арабо-израильские конфликты, сектор Газа, ХАМАС, Иерусалим, резолюции ГА ООН, Иран, «Хизбалла», «Исламский джихад», хуситы, беженцы, заложники, гуманитарная катастрофа, арабские и мусульманские страны.

## UNRESOLUTION OF THE PALESTINE PROBLEM — THE MAIN THREAT TO REGIONAL SECURITY

**Ivanov S. M.**, National Research Institute of World Economy and International Relations named after E. M. Primakov Russian Academy of Sciences, Moscow. E-mail: s.ivanov@imemo.ru

**Abstract.** The article analyzes the situation in the Middle East in connection with a new large-scale armed conflict between Israel and radical Islamist groups. The author reminds readers of the origins and causes of the Palestinian-Israeli conflict and gives a detailed picture of the dynamics of events in the former British mandate territory of Palestine after 1948. The main reason for the ongoing tension in Israel's relations with the Arab and Muslim world is the disregard by the Israeli authorities

and the leaders of a number of Arab countries of the relevant resolutions of the UN General Assembly on the creation of the State of Palestine. The ongoing occupation of the Syrian Golan Heights and Lebanese Shebaa farms by the Israeli armed forces does not help to strengthen confidence in Tel Aviv on the part of neighboring Arab countries. The author believes that the main goals of the attack on Israel by Hamas militants and Islamic Jihad (banned in the Russian Federation) on October 7, 2023 were, firstly, to attract the attention of regional and global players to the Palestinian problem, and secondly, to demonstrate the increased military capabilities of Hamas and the vulnerability of Israel, and thirdly, a slowdown or complete disruption of the process of further normalization of Israel's relations with Arab countries. In addition, Palestinian radicals believed that a successful military operation against Israel could lead to an increase in financial, economic, political and military assistance to Hamas from its supporters and sponsors. The author notes the growing involvement of a number of regional and extra-regional players in the armed conflict in the Gaza Strip (Lebanese Hezbollah, Yemeni Houthis, Iran, Qatar, Turkey, USA, EU countries). The article also notes the limited capabilities of UN institutions and other international organizations at this stage for a comprehensive and fair Middle East settlement.

**Keywords:** Palestinian-Israeli and Arab-Israeli conflicts, Gaza Strip, Hamas, Jerusalem, UNGA resolutions, Iran, Hezbollah, Islamic Jihad, Hussites, refugees, hostages, humanitarian disaster, Arab and Muslim countries.



### КРАТКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС

Палестино-израильский конфликт остается одной из главных угроз региональной безопасности и частью более широкого арабо-израильского конфликта, возникших вследствие игнорирования Резолюции 181 Генеральной ассамблеи (ГА) ООН от 29 ноября 1947 г. «Будущее правительство Палестины». Как известно, той резолюцией предусматривалось создание на бывшей подмандатной британской территории двух государств — арабского и еврейского — и выделение

Иерусалима в особую международную зону под эгидой ООН. Иерусалим — один из древнейших городов нашей цивилизации, первое упоминание о котором приводится в египетских источниках XIX–XVIII вв. до н.э. Здесь находятся святыни иудаизма, ислама и христианства, что делает его священным городом для последователей трех основных мировых религий. Одностороннее создание Государства Израиль в 1948 г. с постепенным расширением его границ за счет поглощения прилега-

ющих арабских территорий, включая оккупацию Восточного Иерусалима, а также части территории Сирии и Ливана, спровоцировало затяжные палестино-израильский и арабо-израильский конфликты. Возникла напряженность и в отношениях Израиля со всем мусульманским миром.

Не вдаваясь в глубину веков, следует заметить, что в XX в. н. э. на Ближнем Востоке наиболее остро проявились все недостатки внешней политики победителей в Первой мировой войне — Великобритании и Франции, которые делили территорию бывшей Османской империи волюнтаристски без учета традиций, национальных и конфессиональных особенностей народов, проживавших там тысячами. В итоге государственность ряда созданных неокolonизаторами новых арабских стран (Сирия, Ливан, Ирак, Ливия, Йемен, Судан) оказалась весьма непрочной и характеризуется затяжными правительственными кризисами, вооруженными конфликтами и гражданскими войнами. В наиболее сложном положении оказались арабы-палестинцы, которые за прошедшие свыше 100 лет после выхода из Османской империи так и не смогли создать своего общепризнанного в мире государства.

Принятую в ноябре 1947 г. Резолюцию 181 ГА ООН еврейская община Палестины приняла полностью и без оговорок. Создание независимого Государства Израиль было провозглашено уже 14 мая 1948 г. Однако практически все арабские государства и арабское население самой Палестины не согласились с той резолюцией ГА ООН. Арабские лидеры изначально были настроены неприемлемо по отношению к еврейскому населению Палестины, процессу миграции в регион евреев из Европы и других стран. Они не признали появившегося на карте Государства Израиль. В ночь с 14 на 15 мая 1948 г.

армии пяти арабских стран численностью в 30 тыс. человек начали военные действия против Израиля. Войскам Сирии, Египта, Трансиордании, Ливана, Ирака, Саудовской Аравии и палестинских военных формирований противостояла Армия обороны Израиля (ЦАХАЛ).

По итогам первой арабо-израильской войны Израиль захватил большую часть территории, предназначавшейся для арабского (палестинского) государства, а также западную часть Иерусалима. Территории Западного берега реки Иордан и Восточный Иерусалим отошли к Иордании, сектор Газа — к Египту. Оккупированную Израилем территорию покинуло около миллиона арабов, что создало проблему палестинских беженцев. Несмотря на достигнутое при посредничестве ООН летом 1949 г. перемирие, арабские страны предпочли считать себя находящимися в состоянии войны с Израилем. Египет и Иордания не предприняли никаких мер по созданию Палестинского Государства на подконтрольных им палестинских территориях.

23 января 1950 г. Кнессет (израильский парламент) провозгласил Иерусалим столицей Государства Израиль. Палестинцы, арабские страны, как и большая часть мирового сообщества, этот акт осудили. Несмотря на то что Советский Союз стоял у истоков создания и признания Израиля, дальнейшие события показали, что Москва поддерживает арабские страны в их вооруженном противостоянии с еврейским государством. В значительной мере эту позицию СССР определила начавшаяся холодная война, расколовшая мир на два враждебных лагеря. Израиль опирался на помощь и поддержку Запада в строительстве государства и своих вооруженных сил. И без того напряженные советско-израильские отношения были окончательно разо-

рваны 10 июня 1967 г. по инициативе Москвы в связи с началом арабо-израильской Шестидневной войны.

По итогам последующих арабо-израильских войн и вооруженных конфликтов Израиль смог значительно расширить свою территорию, в том числе и за счет освобождения палестинских земель от египетских и иорданских оккупантов. После войны 1967 г. Израиль установил контроль над Восточным Иерусалимом, значительной частью Западного берега реки Иордан (ЗБРИ), с 1967 по 2005 г. оккупировал сектор Газа и даже создал там временно свои поселения.

В 1964 г. под эгидой Лиги арабских государств (ЛАГ) была создана Организация освобождения Палестины (ООП). В рамках ООП были образованы Палестинский национальный фонд и Армия освобождения Палестины, которая представляла собой регулярные палестинские подразделения в составе вооруженных сил Египта, Ирака и Сирии. До конца 1960-х гг. деятельность ООП сводилась в основном к политическим декларациям и организационной работе. Она воспринималась рядовыми палестинцами как элитарная организация и не пользовалась в их среде большим авторитетом [1].

После поражения арабов в войне с Израилем в 1967 г. авторитет ООП был подорван еще сильнее. В 1969 г. ООП перешла под контроль оставшегося независимым от нее Палестинского движения сопротивления (ПДС). Его лидером был избран Ясир Арафат — глава движения ФАТХ<sup>1</sup>. Советский Союз оказывал финансовую, материальную и военную помощь палестинцам, включая обучение студентов в советских вузах и подготовку боевиков в специальных учебных центрах.

В 1974 г. ГА ООН подтвердила свою принципиальную позицию — палестинский народ имеет право на создание своего государства. Все последующие годы палестино-израильский конфликт оставался главным дестабилизирующим фактором на Ближнем Востоке, а многочисленные мирные инициативы мирового сообщества и отдельных стран по ближневосточному урегулированию успеха не имели.

### **ПОВОРОТНЫЙ МОМЕНТ В АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОМ КОНФЛИКТЕ И ПАЛЕСТИНСКАЯ ПРОБЛЕМА**

Знаковым рубежом арабо-израильского противостояния можно считать подписанный в 1979 г. в Вашингтоне мирный договор между Израилем и Египтом. В 1994 г. аналогичный договор был заключен между Израилем и Иорданией, их отношения были нормализованы, территориальный спор между ними улажен. Единый антиизраильский фронт арабов оказался прорван, наступила новая эра в отношениях между арабскими странами и Государством Израиль, которое дальновидно пошло на территориальные уступки в обмен на военнополитическую безопасность. В 2020 г. примеру Египта и Иордании последовали Бахрейн, Марокко, ОАЭ, Судан, отмечались контакты между представителями Саудовской Аравии и Израиля. Однако процесс нормализации отношений Израиля с арабским миром продолжал подвергаться испытаниям, прежде всего исходящим из палестинских анклавов, а также Ирана, Ливана и Сирии.

15 ноября 1988 г. в Алжире на сессии Палестинского национального совета — высшего совещательного органа ООП — состоялось провозглашение Государства Палестина (ГП). Сегодня в его временной столице Ра-

<sup>1</sup> «Движение за освобождение Палестины» — базовая фракция Организации освобождения Палестины, существует с 1956 г.



малле на Западном берегу реки Иордан функционируют президент, правительство и парламент. ГП состоит из 16 провинций: 11 находятся на Западном берегу реки Иордан (ЗБРИ), 5 — в секторе Газа, который де-факто находится под управлением радикального палестинского исламистского движения ХАМАС<sup>2</sup>. Израиль и 54 государства — члена ООН не признали это государство и считают, что оно может получить свой международно-правовой статус лишь по итогам прямых израильско-палестинских переговоров. Можно все же считать, что Государство Палестина — частично признанное государство на Ближнем Востоке. Независимость Палестины уже признали 138 стран — членов ООН, Россия установила и поддерживает с Государством Палестина дипломатические отношения.

«Камнем преткновения» для Израиля, да и для Государства Палестина, стал расположенный на побережье Средиземного моря между Египтом и Израилем сектор Газа. Территория его небольшая — около 50 км в длину и от 6 до 12 км в ширину (общая площадь 365 кв. км). Как выше было отмечено, после Шестидневной войны 1967 г. сектор Газа был захвачен Израилем и находился под контролем этого государства 38 лет — вплоть до 2005 г., когда было положено начало переходному периоду самоуправления в этом анклав. Израиль вывел из него свои войска и эвакуировал все израильские поселения. Формально сектор Газа должен был управляться Палестинской национальной администрацией (ПНА)<sup>3</sup>, но радикальная палестинская группировка ХАМАС вооруженным путем захватила там

власть. С 2007 г. в секторе Газа образовалось свое правительство и силовые структуры, неподконтрольные ПНА в Рамалле. Организацию ХАМАС всячески поддерживают Катар, Турция, Иран и ряд других мусульманских стран.

Израиль время от времени подвергался ракетным обстрелам и атакам со стороны сектора Газа: около миллиона жителей страны оказались в радиусе поражения ракет боевиков ХАМАС и запрещенной в РФ организации «Исламский джихад»<sup>4</sup>. В ответ Израиль наносил авиационные и ракетные удары по объектам террористов в секторе Газа. В декабре 2008 г. — январе 2009 г. Израиль провел против ХАМАС масштабную военную операцию «Литой свинец», которая сопровождалась многочисленными жертвами среди гражданского населения.

К настоящему времени общая численность населения Государства Палестина составляет около 5,5 млн человек, в секторе Газа проживают 2,2 млн человек, на ЗБРИ — 3,3 млн. Число палестинских беженцев за рубежом — около 7 млн. В Израиле проживают свыше 7 млн евреев, 1,5 млн арабов, 0,5 млн других этнических групп. На перспективу демографическая ситуация в регионе складывается явно не в пользу еврейского населения. Миграционные потоки евреев в Израиль себя практически исчерпали, арабское население в стране, за рубежом и в палестинских анклавах растет опережающими темпами.

Периодически на оккупированных Израилем территориях, границах с сектором Газа и ЗБРИ, а также в Восточном Иерусалиме происходят акции протеста и неповиновения

<sup>2</sup> «Исламское движение сопротивления», существует с 1987 г.

<sup>3</sup> Палестинская национальная администрация (ПНА) создана в 1994 г. в соответствии с базовыми соглашениями между Израилем и Организацией освобождения Палестины, подписанными 13 сентября 1993 г. в Осло (Норвегия).

<sup>4</sup> «Харакат ал-Джихад ал-Ислами фи Филастин» — палестинская военизированная исламистская организация, ставящая своей целью создание независимого Палестинского исламского государства и уничтожение Израиля путем ведения «священной войны» — джихада. Основана в конце 1970-х гг. палестинцами из суннитского движения «Братья-мусульмане».

властям палестинского населения, вспыхивают уличные беспорядки, осуществляются теракты. Наиболее крупные массовые беспорядки палестинцев в 1987 и 2000 гг. получили название «интифад» (восстаний). Небольшая часть трудоспособного населения палестинских анклавов занята в основном в сфере услуг и кустарных промыслов, остальные живут за счет дотаций международных организаций, ряда арабских и мусульманских стран. Сектор Газа получает из Израиля воду, электричество, топливо, продукты питания, медикаменты, предметы первой необходимости, стройматериалы и другие товары, значительная часть палестинцев работает в Израиле.

Одной из причин радикализации палестинцев в секторе Газа после вывода войск и эвакуации поселений израильтян из анклава в 2005 г. стало то, что не были заключены соответствующие соглашения с руководством ПНА и в этом регионе образовался политический вакуум. Претендентов на власть было два — лидеры ХАМАС и ФАТХ. Как известно, организация ХАМАС была создана в 1987 г. на базе отделения египетской организации «Братья-мусульмане» (запрещена в РФ), но позже официально от «братьев» откредитовалась. Израильское руководство вначале отнеслось к ней благосклонно, предположив, что новая организация будет заниматься исключительно гуманитарными вопросами, в отличие от военизированного крыла группировки ФАТХ. Однако спустя два года Израилю пришлось пересмотреть свои взгляды, объявить ХАМАС террористической организацией и запретить любую ее деятельность. Вместо решения гуманитарных вопросов новое движение провозгласило своей целью изгнание из Палестины израильских «оккупантов» и создание единого исламского государства на всей ее территории, в том

числе и за счет земель Израиля. Для решения этой задачи боевики ХАМАС стали использовать как политические методы, так и диверсионные (террористические).

В 2006 г. ХАМАС уверенно победил на муниципальных выборах в секторе Газа и создал там вначале коалиционные органы местной власти, в которые вошли представители обеих палестинских группировок. Аналогичной победой на выборах в общий палестинский законодательный совет (парламент) ХАМАС воспользоваться не смог ввиду последующего раскола в рядах палестинцев и начала открытого противостояния с ФАТХ. В 2007 г. боевики ХАМАС силой захватили все административные здания сектора Газа, совершив таким образом военный переворот. С тех пор палестинские анклавы находятся под контролем противоборствующих группировок: ФАТХ правит на ЗБРИ, а ХАМАС — в секторе Газа. Финансируется ХАМАС и родственная ей группировка «Исламский джихад» в основном катарскими властями. Снабжение боевиков ХАМАС оружием и боеприпасами осуществляется контрабандным путем через туннели на границе с Египтом и с помощью плавсредств на Средиземноморском побережье по каналам иранских спецслужб. Штаб-квартиры ХАМАС имеются в столице Катара Дохе и турецком Стамбуле.

Все попытки международных посредников найти взаимоприемлемый вариант мирного решения палестинской проблемы пока успеха не имели. Согласно заявлению министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова на заседании Совета Безопасности ООН по ситуации на Ближнем Востоке 25 апреля 2023 г., так называемый квартет по ближневосточному урегулированию (Россия, США, ООН, Евросоюз) пал жертвой проводимых Вашингтоном и ЕС деструктив-

ных действий. По словам главы МИД РФ, западные партнеры пытаются «подменить реальный мир некими экономическими полумерами и продвинуть арабо-израильскую нормализацию» [2]. Речь идет о том, что США как бы отодвинули решение палестинской проблемы по времени на задний план, сосредоточив усилия на признании Израиля все большим числом арабских стран. Как известно, в сентябре 2020 г. в Вашингтоне израильская сторона при посредничестве США подписала соглашения о нормализации отношений с ОАЭ и Бахрейном. На Западе трехсторонняя сделка получила название «Авраамовы соглашения». Впоследствии о своей готовности к нормализации отношений с Израилем объявили Судан и Марокко, были предприняты контакты между представителями Израиля и Саудовской Аравии. Ранее у еврейского государства были дипломатические и другие отношения только с Египтом и Иорданией [3].

Российское же руководство придерживается линии на всеобъемлющее ближневосточное урегулирование на всех трех треках (палестинском, ливанском и сирийском). При этом необходимо восстановить международный статус Иерусалима в соответствии с рекомендациями ООН. Лидеры ПНА в Рамалле также считают, что Восточный Иерусалим должен быть столицей Государства Палестина, а Западный Иерусалим — столицей Государства Израиль, и каждое из этих государств должно иметь суверенитет над соответствующей частью города с собственным муниципальным управлением.

### **НОВЫЙ КРИЗИС НА ГРАНИЦАХ ИЗРАИЛЯ И ЕГО МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕЗОНАНС**

Массированный ракетный обстрел территории Израиля со стороны сектора Газа, а также вторжение боеви-

ков ХАМАС и «Исламского джихада» в приграничные районы на юге страны утром 7 октября 2023 г. (операция под кодовым названием «Потоп „Аль-Аксы“») и ответные действия вооруженных сил Израиля обернулись очередной масштабной трагедией для израильтян и палестинцев. По официальным данным на 20 декабря 2023 г., с обеих сторон конфликта погибло свыше 20 тыс. человек. Израиль не только предпринял масштабную военную операцию против ХАМАС под кодовым названием «Железные мечи», но и организовал со всех сторон жесткую блокаду сектора Газа. Прекращены из Израиля подача в сектор электроэнергии, топлива, воды, медикаментов, продовольствия, других жизненно необходимых товаров. ВВС и ракетные войска Израиля наносят планомерные удары по позициям и объектам ХАМАС в Газе.

Объявлено о плане наземной военной операции ЦАХАЛ в Газе, что приведет к еще большим человеческим жертвам среди мирного населения и гуманитарной катастрофе. Боевики, в свою очередь, препятствуют эвакуации своих сограждан в Египет и более безопасные районы сектора, размещают командные пункты, оружие и боеприпасы в жилых зданиях, мечетях, школах и больницах. Таким образом, они прикрываются «живым щитом», состоящим не только из захваченных в плен заложников-израильтян и иностранцев (свыше 200 человек), но и из мирного населения сектора Газа.

Очевидно, что нападение ХАМАС на Израиль не имело целью захват каких-либо территорий. Силы палестинских группировок несопоставимы с мощью вооруженных сил Израиля. Можно предположить, что основными целями нападения были, во-первых, привлечение внимания региональных и глобальных игроков к палестинской проблеме, во-вторых,

демонстрация возросших военных возможностей ХАМАС и уязвимости Израиля и в-третьих — замедление или полный срыв процесса нормализации отношений Израиля с арабскими странами. Кроме того, палестинские радикалы полагали, что успешная военная операция против Израиля может привести к увеличению финансово-экономической, политической и военной помощи ХАМАС со стороны ее сторонников и спонсоров. Но на практике результатом нападения исламских радикалов на Израиль может стать лишь изменение статус-кво в регионе и возвращение сектора Газа под полный израильский контроль [4].

Сложившееся положение вокруг сектора Газа все больше напоминает, говоря шахматным языком, цугцванг, когда любое новое решение или движение сторон лишь ухудшает ситуацию. ООН и ряд стран призывают Израиль вернуться к границам 1967 г., т.е. к ситуации до начала Шестидневной войны. В то время Египет и Иордания в течение почти 20 лет оккупировали палестинские территории без каких-либо действий по созданию на них палестинского государства. Даже если предположить гипотетический уход с этих земель Израиля, то арабские страны вряд ли решатся вновь заполучить в свой состав эти взрывоопасные районы. Израиль в свое время предлагал Египту забрать себе сектор Газа. Но 110-миллионному Египту и так сложно бороться с нищетой, бедностью и терроризмом, там достаточно своих радикальных исламистских группировок наподобие «Братьев-мусульман», поэтому ХАМАС и «Исламский джихад» египетским властям не нужен.

Иордания в свое время приняла основную массу палестинских беженцев, которые теперь составляют до 70% населения страны. Иорданцы по своему происхождению — бе-

дуины из пустынных кланов, правит ими династия, приглашенная из Саудовской Аравии. Основная масса палестинцев — потомки арабов-земледельцев, у них другая культура, традиции и диалект. Есть мнение, что присоединение к Иордании ЗБРИ будет означать превращение страны из Хашимитского Королевства в Палестинское Государство.

Арабские радикалы после 7 октября неоднократно объявляли «День гнева» и призывали к повсеместным атакам на израильтян. В ряде стран их призывы нашли свои отклики, и «арабская улица» забурилась. Так, египетский полицейский в Александрии застрелил двух израильских туристов и одного гражданина Египта [5]. Неслучайно власти Израиля призвали своих граждан не посещать страны Ближнего Востока и некоторые мусульманские государства, а также покинуть Египет и Иорданию [6].

Антиизраильские митинги, демонстрации, нападения на израильские представительства и отдельных граждан имеют место не только на Ближнем Востоке, но даже в США и странах Европы. Так, в американском Детройте жестоко расправились с религиозным лидером еврейской общины города, женщиной-раввином Самантой Уолл [7]. Во Франции мужчина с ножом совершил нападение на сотрудников лица в городе Аррас, в ходе атаки он прокричал «Аллах Акбар!». Один человек погиб, еще трое получили ранения [8]. В связи с враждебными по отношению к Израилю заявлениями турецких властей и СМИ Тель-Авив принял решение отозвать своих дипломатов из Турции, включая посла.

Вместе с тем, ХАМАС вряд ли может рассчитывать на открытие широких фронтов противостояния Израилю как со стороны арабов внутри этого государства (1,5 млн человек),

так и палестинцев с ЗБРИ или из Ливана и Сирии. Пока наиболее ощутимыми для Израиля ударами извне стали минометно-ракетные обстрелы его территории боевиками проиранской группировки «Хизбалла» со стороны Ливана. Израиль в ответ неоднократно наносил упреждающие удары по аэропортам Дамаска и Алеппо, складам с боеприпасами и другим военным объектам «Хизбаллы» в Ливане и Сирии. Отмечены и запуски ракет, дронов в направлении Израиля боевиками йеменских хуситов, участвовали их нападения на суда в Красном море, якобы связанные каким-то образом с израильтянами. В этой связи глава Пентагона Ллойд Остин объявил о начале операции «Страж процветания» (Prosperity Guardian) под эгидой Объединенных морских сил, целью которой является обеспечение безопасного судоходства в Красном море. Якобы к этой операции будут привлекаться ВМС США, Англии, Канады, Франции, Испании, Бахрейна и других стран [9].

Открытое вмешательство в конфликт с Израилем армий Ливана и Сирии маловероятно, поскольку в этих странах сохраняется крайне нестабильная внутриполитическая обстановка и любое вооруженное столкновение с Израилем может привести к новому кризису и распаду этих государств. Иран также предпочитает действовать против Израиля руками своих прокси-сил в лице ХАМАС, «Исламского джихада», «Хизбаллы», «Ансар Аллах» (хуситов), избегая прямой конфронтации с Израилем как региональной ракетно-ядерной державой и опасаясь ударов возмездия со стороны ВС США и НАТО.

Операция Израиля «Железные мечи» приобретает затяжной характер. Сеть подземных бункеров и тоннелей позволяет боевикам скрытно перемещаться, сохранять свою боеспособность и даже наносить все но-

вые удары по территории Израиля. По заявлениям израильских политиков и военных наземная часть операции может продлиться до нескольких месяцев. Выбранная лидерами палестинских боевиков тактика превратить в «живой щит» 2-миллионное население сектора Газа, разместив свои командные пункты, позиции ракет и артиллерии, склады с оружием и боеприпасами в жилых домах, больницах, школах, мечетях и других общественных местах, поставила ЦАХАЛ перед дилеммой: продолжать уничтожение военной структуры палестинских группировок, не считаясь с потерями своих войск и мирного населения сектора Газа, или все же на каком-то этапе пойти на мирные переговоры.

На экспертном уровне есть понимание, что даже полный разгром боевиков ХАМАС и их сателлитов не будет означать решения палестинской проблемы. Остаются лидеры радикальных палестинских группировок и их спонсоры за рубежом. Палестинская молодежь в секторе Газа и на ЗБРИ, беженцы в Ливане, Иордании и других арабских странах находятся под влиянием идеологических догм радикального ислама и пропаганды движения ХАМАС. Демографический фактор также складывается не в пользу Израиля, его арабское население и население в палестинских анклавах растет опережающими темпами, число безработных палестинцев исчисляется сотнями тысяч. Пик миграции евреев в Израиль со всего мира уже пройден, наблюдается обратный процесс, когда часть репатриантов переезжает из Израиля на постоянное жительство в США и страны ЕС.

В складывающихся условиях властям Израиля было бы целесообразно принять меры по предотвращению массовой гибели мирных жителей в секторе Газа, вступить в диалог с ХАМАС через посредников, воз-

обновить переговоры с умеренным крылом палестинского национально-го движения в лице его лидера Махмуда Аббаса, создать объективные условия для полноценного признания Государства Палестина со столицей в Восточном Иерусалиме, одновременно расширить круг арабских стран — сторонников ухода от конфронтации с Израилем. Желательно как можно скорее реанимировать весь процесс ближневосточного урегулирования с возобновлением контактов с ливанскими и сирийскими властями по поиску взаимоприемлемых вариантов разрешения застарелых территориальных споров (Голанские высоты и фермы «Шебаа»). Заключение мирных договоров Израиля с Государством Палестина, Ливаном и Сирией могло бы кардинально изменить ситуацию на Ближнем Востоке и укрепить стабильность в этом взрывоопасном регионе.

### **ОТНОШЕНИЕ ВНЕШНИХ СИЛ К КОНФЛИКТУ В СЕКТОРЕ ГАЗА**

Безусловно, все арабские страны выступают за немедленное прекращение боевых действий в секторе Газа. Неарабские страны, вовлеченные в палестино-израильский конфликт и ближневосточное урегулирование, условно можно разделить на три группы: сторонники Израиля, сторонники палестинцев и нейтральные государства.

События 7 октября еще раз показали, что Израиль безоговорочно поддерживают США, которые считают Иерусалим своим стратегическим союзником на Ближнем Востоке, часть стран Евросоюза, Грузия, Украина. Действия боевиков ХАМАС решительно осудили президент Франции Эммануэль Макрон, глава Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен, глава МИД Великобритании Джеймс Калверли, министр иностранных дел Германии Анналена Бербок, ее итальянский

коллега Антонио Тайни и премьер-министр Венгрии Виктор Орбан. 17–18 октября Иерусалим посетили с визитами солидарности канцлер Германии Олаф Шольц, президент США Джо Байден, президент Франции Эммануэль Макрон. Попытка Байдена провести 18 октября в столице Иордании Аммане саммит с участием глав Египта, Иордании и палестинского лидера Махмуда Аббаса сорвалась из-за провокационного взрыва в баптистской больнице «Аль-Ахли» в секторе Газа. По версии ХАМАС удар был нанесен с израильского самолета, Израиль же утверждает, что в больницу попала ракета, неудачно запущенная палестинской группировкой «Исламский джихад» [10].

13 декабря 2023 г. Генассамблея ООН приняла резолюцию, требующую немедленного гуманитарного прекращения огня в зоне конфликта Израиля и палестинского движения ХАМАС, а также освобождения всех заложников без предусловий. За эту резолюцию проголосовали представители 153 стран. Против были только 10 стран: США, Израиль, Австрия, Чехия, Гватемала, Либерия, Микронезия, Науру, Парагвай, Папуа — Новая Гвинея. 23 государства, в том числе Украина, Великобритания, Германия, Италия, Аргентина и Грузия, воздержались [11].

Государства, занявшие нейтральную позицию в этом конфликте, призывают обе стороны к взаимной сдержанности и немедленному прекращению боевых действий. Некоторые страны поддерживают ХАМАС и называют первопричиной очередной вспышки насилия вокруг сектора Газа игнорирование Израилем соответствующих резолюций ГА ООН по палестинскому вопросу и статусу Восточного Иерусалима. В числе таких государств Афганистан, Венесуэла, Джибути, Иран, Турция, Малайзия, ЮАР.

Иранское руководство, с одной стороны, отрицает какую-либо причастность к нападению на Израиль, с другой же — безоговорочно поддерживает действия ХАМАС и всячески осуждает Израиль. Глава МИД Ирана Х.А. Абдоллахиан призвал ввести эмбарго на продажу нефти Израилю, а также провести суд над ним при помощи секретариата Организации Исламского Сотрудничества (ОИС) за «военные преступления Израиля» против палестинского народа в секторе Газа [12].

Также сообщается, что Х.А. Абдоллахиан встретился в Бейруте со специальным координатором ООН по ближневосточному мирному процессу Тором Веннесландом, который призвал главу МИД Ирана помочь предотвратить расширение палестино-израильского конфликта. Абдоллахиан в ответ подчеркнул, что Тегеран не хочет эскалации конфликта и намерен попытаться освободить мирных жителей, находящихся в заложниках у ХАМАС. При этом он указал, что у Ирана есть свои красные линии. По словам министра, если израильская военная операция продолжится и еврейское государство продолжит наземную операцию в Газе, Иран будет вынужден реагировать. Якобы Веннесланд сообщил об этом в штаб-квартиру ООН и позвонил руководителю Совета национальной безопасности Израиля Цахи Ханегби, а также другим должностным лицам Государства Израиль высокого ранга, передав им послание Тегерана [13].

Если непосредственная причастность Ирана к операции «Потоп „Аль-Акса“» подтверждений не находит, то факт сотрудничества иранских властей с ХАМАС и ее сателлитами общеизвестен. Представители ХАМАС сами не раз заявляли, что Иран оказывает движению заметную поддержку. Еще в 2012 г. член политбюро ХАМАС Иззат ар-Решек говорил, что Теге-

ран является основным спонсором группировки в секторе Газа. В 2021 г. британское издание The Telegraph подтверждало эту информацию, рассказывая о многомиллионных иранских траншах и приводя цитату представителя движения в Ливане, что «Иран — единственная страна, которая поддерживает сопротивление деньгами и оружием». В том же году глава политбюро ХАМАС Исмаил Хания признал факт получения финансовой и военно-технической помощи от Ирана. «Наши отношения с Ираном являются стратегическими и составляют очень важную опору проекта сопротивления. Не секрет, что Иран оказывает политическую, материальную, военную и техническую поддержку сопротивлению в Палестине». Не раз происходили случаи, когда израильские военные перехватывали идущие в сектор Газа суда с оружием, предназначенным местным группировкам [14].

Вторым крупным игроком, поддерживающим ХАМАС, является Турция. И если шиитский Иран помогает ХАМАС, прежде всего как противник Израиля, то правящая в Турции Партия справедливости и развития относится к исламистским суннитским движениям, идеологически тесно связанным с организацией «Братья-мусульмане» и вышедшим из нее ХАМАС. В историю вошла провокационная затея турецких властей с направлением к побережью сектора Газа в мае 2010 г. так называемой «Флотилии свободы», которая должна была прорвать израильскую и египетскую морскую блокаду сектора. Гибель в результате стычки израильских «коммандос» с «активистами» на борту флагмана девяти турецких граждан и ранения нескольких десятков человек с обеих сторон конфликта привели к длительному охлаждению в турецко-израильских отношениях, а позже и к разрыву дипломатиче-

ских отношений. Эрдоган называл Израиль «государством-оккупантом» и «государством-террористом» [15], а в израильском Минобороны обвиняли Анкару в приобретении нефти у «Исламского государства» (признано террористическим и запрещено в России). Уже после восстановления дипломатических отношений между этими двумя странами в 2022 г. израильское руководство неоднократно обращалось к Анкаре с просьбой закрыть представительство ХАМАС в Стамбуле и перестать оказывать помощь функционерам этой организации.

Реагируя на события 7 октября, Р. Эрдоган в телефонном разговоре с президентом Израиля попросил его руководствоваться «здоровым смыслом» и не обострять ситуацию в регионе. По словам президента Турции, любой шаг, который может нанести коллективный и неизбежный ущерб жителям Газы, еще больше усилит страдания и спираль насилия [16]. Также Эрдоган заявил, что игнорирующий права палестинцев подход Израиля опасен для израильского народа. Он подчеркнул, что мир в регионе не будет достигнут без создания независимого государства Палестина со столицей в Иерусалиме. В то же время турецкий лидер провел интенсивные телефонные переговоры и с другими главами заинтересованных государств и предложил свои посреднические услуги в снижении напряженности вокруг сектора Газа. Обращает на себя внимание, что на этот раз Анкара предпочла воздержаться от воинственной риторики в поддержку ХАМАС.

Россия изначально выступала за справедливое решение палестинской проблемы и комплексное ближневосточное урегулирование на всех трех треках (палестинском, сирийском, ливанском) в соответствии с резолюциями ГА ООН. В Москве считают,

что всеобъемлющее арабо-израильское урегулирование должно предусматривать вывод израильских войск с оккупированных территорий, осуществление национальных прав палестинцев, включая право на самоопределение и создание собственного государства, справедливое решение проблемы беженцев, обеспечение равной и устойчивой безопасности всех государств региона и населяющих их народов — как арабов, так и евреев. В 2002 г. Государственная Дума Федерального Собрания РФ приветствовала принятие Советом Безопасности ООН Резолюции 1397 (2002), подтверждающей государственность Палестины, а также необходимость сосуществования Палестины и Израиля в рамках признанных границ. Еще в 1988 г. СССР признал провозглашение Государства Палестина, а в 1989 г. было принято решение о преобразовании палестинского представительства в Москве в посольство с повышением статуса руководителя миссии до уровня Чрезвычайного и Полномочного Посла. Россия как правопреемник СССР этот статус сохранила.

В постановлении правительства РФ «О подписании Соглашения между Российской Федерацией и Государством Палестина о культурном и научном сотрудничестве» отмечается, что «Российская Федерация и Государство Палестина, желая укрепить дружбу и взаимопонимание между российским и палестинским народами, признают важность взаимного ознакомления с культурным наследием друг друга, а также исходят из стремления дальше развивать культурные связи и содействовать научному сотрудничеству». РФ считает, что палестинский народ имеет право на самоопределение без внешнего вмешательства, а также право на национальную независимость и суверенитет. В том числе речь идет о праве на возвращение беженцев на искон-



ные территории, откуда они были перемещены и изгнаны.

После событий 7 октября 2023 г. Россия в своем проекте резолюции предложила СБ ООН призвать к немедленному перемирию на Ближнем Востоке, обеспечить доставку гуманитарной помощи и условия для эвакуации мирных жителей с территорий проведения военных действий. Кроме того, РФ осудила проявление насилия против гражданских лиц и акты терроризма, а также призвала конфликтующие стороны освободить заложников. Голосование в СБ ООН по российскому проекту гуманитарной резолюции с призывом к прекращению огня в зоне конфликта между Палестиной и Израилем продемонстрировало серьезный раскол внутри Совета Безопасности. За проект резолюции голосовали Россия, Китай, ОАЭ, Габон и Мозамбик. Албания, Бразилия, Гана, Мальта, Швейцария и Эквадор воздержались от голосования, а против российской резолюции выступили США, Великобритания, Франция и Япония. Таким образом, резолюция не набрала необходимого количества голосов [17].

Позиция Китая по событиям вокруг Израиля после 7 октября весьма близка российской. Пекин призывает стороны палестино-израильского конфликта сохранять сдержанность и немедленно прекратить огонь. «Китай глубоко обеспокоен нынешним усилением напряженности и насилия между Палестиной и Израилем и призывает все заинтересованные стороны сохранять спокойствие и сдержанность, немедленно прекратить огонь, защитить гражданское население и предотвратить дальнейшее ухудшение ситуации», — заявили в китайском внешнеполитическом

ведомстве. В МИД КНР также добавили, что повторяющиеся конфликты между Палестиной и Израилем демонстрируют стагнацию и неустойчивость мирного процесса. Способом разрешения конфликта там назвали реализацию «решения о двух государствах и создание независимого палестинского государства» [18].

Таким образом, нерешенность палестинской проблемы и сохраняющиеся территориальные споры Израиля с Сирией и Ливаном остаются наиболее серьезной угрозой безопасности на Ближнем Востоке. Вовлечение в этот конфликт ряда арабских и мусульманских стран, в том числе региональных держав (Ирана и Турции), и союзнические отношения Израиля с США создают предпосылки для эскалации конфликта. Эта опасность усугубляется общепризнанным наличием ракетно-ядерного оружия у Израиля и готовностью Вашингтона поддержать Иерусалим военным путем в случае его конфликта с Ираном. Не менее опасна и активизация деятельности антиизраильских исламистских группировок (ХАМАС, «Хизбалла», «Исламский джихад», «Ансар Аллах»), получение ими доступа к современным видам вооружений (дроны, ракеты, ПЗРК, ПТРК, ОМУ и т.п.).

Острая конфронтация между Россией и США/НАТО вокруг кризиса на Украине также негативно отражается на поиске мирных путей комплексного ближневосточного урегулирования и препятствует эффективному взаимодействию великих держав в Совете Безопасности ООН. Как следствие, резко ограничена роль институтов ООН и других международных организаций по урегулированию региональных конфликтов.

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Исследование выполнено на безвозмездной основе.

**Conflict of interest.** The author declares no conflicts of interest.

**Financing.** The research was carried out free of charge.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Rassadin P. A.* Организация освобождения Палестины [Электронный ресурс]//Большая российская энциклопедия 2004–2017. — Режим доступа: [https://old.bigenc.ru/world\\_history/text/2683309](https://old.bigenc.ru/world_history/text/2683309) (дата обращения: 25.12.2023).
2. Лавров заявил, что ближневосточный «квартет» пал жертвой деструктивных действий США и ЕС [Электронный ресурс]//ТАСС, 25.04.2023. — Режим доступа: <https://tass.ru/politika/17607143> (дата обращения: 25.12.2023).
3. Израиль намерен расширять «Авраамовы соглашения» [Электронный ресурс]//ТАСС, 29.06.2023. — Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/18146011> (дата обращения: 25.12.2023).
4. *Хлебников А.* Ситуация на земле: к чему может привести наземная операция Израиля в секторе Газа [Электронный ресурс]//Forbes, 11.10.2023. — Режим доступа: <https://www.forbes.ru/mneniya/498197-situacia-na-zemle-k-cemu-mozet-privesti-nazemnaa-operacia-izraila-v-sektore-gaza> (дата обращения: 25.12.2023).
5. В Александрии полицейский застрелил двух израильтян и египтянина [Электронный ресурс]//Ведомости, 08.10.2023. — Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2023/10/08/999412-politseiskii-zastretil-dvuh-izrailyan-i-egiptyanina> (дата обращения: 25.12.2023).
6. Израиль призвал своих граждан срочно покинуть две соседние страны [Электронный ресурс]//РБК, 21.10.2023. — Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/21/10/2023/653379439a7947b93d5f2500> (дата обращения: 25.12.2023).
7. *Шестак П. В.* В Детройте зарезали женщину-раввина: как это связано с войной в Израиле [Электронный ресурс]//News.Ru, 22.10.2023. — Режим доступа: <https://news.ru/usa/v-detrojte-zarezali-zhenshinu-ravvina-komu-ona-mogla-pomeshat/> (дата обращения: 25.12.2023).
8. СМИ раскрыли подробности о нападении на школу во французском Аррасе [Электронный ресурс]//РИА Новости, 15.10.2023. — Режим доступа: <https://ria.ru/20231015/france-1902937978.html>. (дата обращения: 25.12.2023).
9. США объявили о начале операции «Страж процветания» в Красном море [Электронный ресурс]//РБК, 19.12.2023. — Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/19/12/2023/6580bc149a7947c09b80f44d?from=soru> (дата обращения: 25.12.2023).
10. «Исламский джихад» отреагировал на обвинения Израиля в ударе по больнице в Газе [Электронный ресурс]//Лента.Ру, 18.10.2023. — Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2023/10/18/islamskiy-dzhihad-otreauroval-na-obviniya-izrailya-v-udare-po-bolnitse-v-gaze/> (дата обращения: 25.12.2023).
11. *Иванов С. М.* «Газа: что дальше?» [Электронный ресурс]//ИнфоШОС, 21.12.2023. — Режим доступа: <http://infoshos.ru/ru/?idn=36573> (дата обращения: 25.12.2023).
12. В Иране призвали провести суд над Израилем за военные преступления в Газе [Электронный ресурс]//РИА Новости, 18.10.2023. — Режим доступа: <https://ria.ru/20231018/prestupleniya-1903612759.html> (дата обращения: 25.12.2023).
13. СМИ: Иран предостерег Израиль через ООН от наземной операции в Газе [Электронный ресурс]//ТАСС, 14.10.2023. — Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/19015967> (дата обращения: 25.12.2023).
14. *Захаров М.* Дружба тайная и явная. Какую поддержку ХАМАС получает от Ирана [Электронный ресурс]//Регнум, 09.10.2023. — Режим доступа: <https://regnum.ru/article/3838014> (дата обращения: 25.12.2023).
15. Президент Турции назвал Израиль «государством-террористом» [Электронный ресурс]//РБК, 10.12.2017. — Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/10/12/2017/5a2d40439a79476b2b589f1d> (дата обращения: 25.12.2023).
16. Эрдоган провел переговоры с президентами Израиля и Палестины [Электронный ресурс]//Коммерсантъ, 09.10.2023. — Режим доступа: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6266476> (дата обращения: 25.12.2023).
17. Небензя дал оценку отказу СБ ООН принять российскую резолюцию по Палестине [Электронный ресурс]//Газета.Ру, 17.10.2023. — Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2023/10/17/21516967.shtml> (дата обращения: 25.12.2023).
18. Китай призвал Израиль и Палестину немедленно прекратить огонь [Электронный ресурс]//Известия, 08.10.2023. — Режим доступа: <https://iz.ru/1585911/2023-10-08/kitai-prizval-izrail-i-palestinu-nemedlenno-prekratit-ogon> (дата обращения: 25.12.2023).

### REFERENCES

1. *Rassadin P. A.* Organization for the Liberation of Palestine [Electronic resource]//Great Russian Encyclopedia 2004–2017. — URL: [https://old.bigenc.ru/world\\_history/text/2683309](https://old.bigenc.ru/world_history/text/2683309) (access date: 12/25/2023).

2. Lavrov said that the Middle Eastern "quartet" fell victim to the destructive actions of the USA and the EU [Electronic resource]//TASS, 04/25/2023. — URL: <https://tass.ru/politika/17607143> (access date: 12/25/2023).
3. Israel intends to expand the "Abraham Accords" [Electronic resource]//TASS, 06.29.2023. — URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/18146011> (access date: 12/25/2023).
4. *Khlebnikov A.* The situation on the ground: what could Israel's ground operation in the Gaza Strip lead to [Electronic resource]//Forbes, 10/11/2023. — URL: <https://www.forbes.ru/mneniya/498197-situacia-na-zemle-k-cemu-mozet-privesti-nazemnaa-operacia-izraila-v-sektore-gaza> (access date: 12/25/2023).
5. In Alexandria, a policeman shot two Israelis and an Egyptian [Electronic resource]//Vedomosti, 10/08/2023. — URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2023/10/08/999412-politisekii-zastreil-dvuh-izrailyan-i-egiptyanina> (access date: 12/25/2023).
6. Israel called on its citizens to urgently leave two neighboring countries [Electronic resource]//RBC, 10/21/2023. — URL: <https://www.rbc.ru/politics/21/10/2023/653379439a7947b93d5f2500> (date of access: 12/25/2023).
7. *Shestak P.* A female rabbi was stabbed to death in Detroit: how is this related to the war in Israel [Electronic resource]//News.Ru, 10.22.2023. — URL: <https://news.ru/usa/v-detrojte-zarezali-zhenshinu-ravvina-komu-ona-mogla-pomeshat/> (access date: 12/25/2023).
8. The media revealed details about the attack on a school in Arras, France [Electronic resource]//RIA Novosti, 10/15/2023. — URL: <https://ria.ru/20231015/france-1902937978.html>. (access date: 12/25/2023).
9. The United States announced the start of Operation Guardian of Prosperity in the Red Sea [Electronic resource]//RBC, 12/19/2023. — URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/12/2023/6580bc149a7947c09b80f44d?from=copy> (access date: 12/25/2023).
10. "Islamic Jihad" responded to Israeli accusations of an attack on a hospital in Gaza [Electronic resource]//Lenta.Ru, 10/18/2023. — URL: <https://lenta.ru/news/2023/10/18/islamskiy-dzhihad-otreajiroval-na-obvineniya-izrailiya-v-udare-po-bolnitse-v-gaze/> (date of access: 25.12.2023).
11. *Ivanov S. M.* "Gaza: what's next?" [Electronic resource]//InfoSHOS, 12/21/2023. — URL: <http://infoshos.ru/ru/?idn=36573> (access date: 12/25/2023).
12. Iran called for a trial of Israel for war crimes in Gaza [Electronic resource]//RIA Novosti, 10/18/2023. — URL: <https://ria.ru/20231018/prestupleniya-1903612759.html> (access date: 12/25/2023).
13. Media: Iran warned Israel through the UN against a ground operation in Gaza [Electronic resource]//TASS, 10/14/2023. — URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/19015967> (access date: 12/25/2023).
14. *Zakharov M.* Friendship is secret and open. What support does Hamas receive from Iran [Electronic resource]//Regnum, 10/09/2023. — URL: <https://regnum.ru/article/3838014> (access date: 12/25/2023).
15. The President of Turkey called Israel a "terrorist state" [Electronic resource]//RBC, 12/10/2017. — URL: <https://www.rbc.ru/politics/10/12/2017/5a2d40439a79476b2b589f1d> (access date: 12/25/2023).
16. Erdogan held negotiations with the presidents of Israel and Palestine [Electronic resource]//Kommersant, 10/09/2023. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6266476> (access date: 12/25/2023).
17. Nebenzya assessed the refusal of the UN Security Council to accept the Russian resolution on Palestine [Electronic resource]//Gazeta.Ru, 10/17/2023. — URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2023/10/17/21516967.shtml> (access date: 12/25/2023).
18. China called on Israel and Palestine to immediately cease fire [Electronic resource]//Izvestia, 10/08/2023. — URL: <https://iz.ru/1585911/2023-10-08/kitai-prizval-izrail-i-palestinu-nemedlenno-prekratit-ogon> (access date: 12/25/2023).

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Иванов Станислав Михайлович** — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук». 117997, Россия, г. Москва, В-71, ГСП-7, ул. Профсоюзная, 23. ORCID: 0000-0001-9360-7431. E-mail: [s.ivanov@imemo.ru](mailto:s.ivanov@imemo.ru).

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Ivanov Stanislav M.** — PhD in History, Leading Research Fellow of The Federal State Budgetary Scientific Institution "National Research Institute of World Economy and International Relations named after E. M. Primakov of the Russian Academy of Sciences. 117997, Russia, Moscow, V-71, GSP-7, Profsoyuznaya str., 23. ORCID: 0000-0001-9360-7431. E-mail: [s.ivanov@imemo.ru](mailto:s.ivanov@imemo.ru).

DOI: 10.33920/vne-01-2402-08

# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВАШИНГТОНОМ ИРАКСКОЙ СХЕМЫ САНКЦИЙ В ОТНОШЕНИИ РОССИИ

**В. Е. Титоренко**, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: Dzair vetara <vetara@yandex.ru>

**Аннотация.** В статье анализируется схожесть схемы использования инструмента политических и экономических санкций со стороны США в отношении Ирака и России. Санкции рассматриваются как один из основных инструментов воздействия США и коллективного Запада на те страны, которые не хотят подчиниться политическому диктату Вашингтона и его союзников по НАТО. Изучается вопрос о том, как именно они действуют. Их конечная цель. Степень воздействия санкций на экономику обеих стран. Санкции как попытка ослабить военный и экономический потенциал. Различия и схожесть в возможностях противодействия санкциям со стороны Ирака и России. Ликвидация и контроль над ОМУ как стратегическая задача США. Способы выхода из санкционного режима.

**Ключевые слова:** инструмент давления, экономика, финансовые рестрикции, нефтяное эмбарго, политическая изоляция, военный потенциал, США, Россия, Ирак, СБ ООН, военный потенциал, разоружение, ОМУ, система мониторинга над военными программами, энергоресурсы, давление на противников санкций, обход санкционного режима.

## WASHINGTON'S USE OF THE IRAQI SANCTIONS SCHEME AGAINST RUSSIA

**Titorenko Vladimir E.**, FSBEI HE "Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation", Moscow. E-mail: Dar veter <vetara@yandex.ru>

**Abstract.** The article analyzes the similarity of the scheme of using the instrument of political and economic sanctions by the United States against Iraq and Russia. Sanctions are seen as one of the main instruments of influence of the United States and the collective West on those countries that do not want to submit to the political dictates of Washington and its NATO allies. The question of how exactly they act is being studied. Their ultimate goal. The extent of the impact of sanctions on the economies of both countries. Sanctions as an attempt to weaken the military and economic potential. Differences and similarities in the possibilities of countering sanctions from Iraq and Russia. The elimination and control of WMD as a strategic task of the United States. Ways to get out of the sanctions regime.

**Keywords:** instrument of pressure, economy, financial restrictions, oil embargo, political isolation, military potential, USA, Russia, Iraq, UN Security Council, military potential, disarmament, WMD, monitoring system over military programs, energy resources, pressure on opponents of sanctions, circumvention of the sanctions regime.



До сих пор в академических кругах слабо исследована тема сравнительного анализа использования разного рода санкционных режимов против различных государств. В любом, случае зачастую любые исследования на эту тему отличаются одним: их авторы являются чисто теоретиками, которые основывают свои труды и заключения на их базе в основном на данных и мнении других теоретиков, тогда как автор данной статьи лично прошел через санкционный опыт практической работы непосредственно в Ираке (в 1994–1999 гг. и 2002–2003 гг. сначала в качестве советника-посланника Посольства России в Ираке, а затем и Посла России в Багдаде, лично испытал воздействие санкций на себе и имея возможность регулярно беседовать с представителями иракского руководства того времени, включая президента страны С. Хусейна, вице-президента Т. Я. Рамадана, заместителя председателя Совета революционного командования (СРК) Ирака И. Ибрагима ад-Дури, вице-преьера Т. Азиза, министров иностранных дел, внутренних дел, обороны и всех министров эко-

номической группы, а также всеми тремя сменявшими друг друга на посту координаторами гуманитарной программы ООН для Ирака (в ранге помощников генсекретаря ООН), обоими руководителями Спецкомиссии ООН по разоружению Ирака — сначала Р. Экеусом, а затем и сменившим его Р. Батлером, старшими инспекторами UNSCOM, руководителем сменившей СК ООН другой разоруженческой структуры — UNMOVIC Х. Бликсом, спецпредставителем генсекретаря ООН П. Шахом, руководителями ирако-кувейтской комиссии ООН на границе обеих государств (UNIKOM), руководителями представительств специализированных организаций ООН в Ираке (WFP, FAO, UNICEF и т. д.), главами иностранных дипмиссий в Багдаде лидерами курдских партий ДПК и ПСК, председателем парламента С. Хаммади, членами иракского парламента, губернаторами, вождями различных суннитских и шиитских племен Ирака, профессорами и преподавателями Багдадского университета, имамами шиитских святынь в Кербалле и Неджефе, представителями самых различных слоев

иракского населения. Затем, в период между 1999 и 2022 гг., автор неоднократно посещал Нью-Йорк, Женеву, Париж, Брюссель для непосредственной работы над проектами резолюций СБ ООН по Ираку, в том числе американским проектом «умных санкций» (smart sanctions) совместно с коллегами из США, Великобритании, Франции и Китая.

### ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Введенные США, ЕС и их союзниками санкции против России и режим ее политико-дипломатической изоляции не являются неким новым инструментом «наказания» тех государств, которые не хотят подчиняться правилам, устанавливаемым коллективным Западом во главе с Вашингтоном. Наиболее близким по содержанию и целям является прецедент с Ираком, санкции в отношении которого за вторжение в Кувейт были более масштабными и губительными по своему воздействию по сравнению с тем, что сейчас реализуется против России.

2. Цели, способы и методы санкционного воздействия на обе страны практически идентичны — добиться на первом этапе ослабления экономического потенциала, мощи вооруженных сил и раскачивания внутривнутриполитической ситуации, а затем осуществить свержение правящих властей, заменив их на лояльные Западу режимы. Руководство обеих стран почти сразу попало в категорию «нерукопожатных», чтобы не было иллюзий относительно возвращения к сотрудничеству и взаимодействию с Западом. Это сделано и для того, чтобы внести раскол в правящие круги, подталкивая сторонников западной модели развития на противостояние национально ориентированной элите.

3. В качестве предлога для введения санкций было использовано втягивание обоих государств в во-

оруженные конфликты с соседними странами, умело использованными Западом для разжигания у них конфронтационности в отношении Ирака и России соответственно.

4. Выйти из санкционного режима невозможно даже в случае заключения перемирия в ходе вооруженного конфликта. Для России остается только один выход — одержать военную победу над ВСУ и заключить мирное соглашение с Украиной на своих условиях, включая полную отмену санкционных ограничений и рестрикций.

После начала СВО в Украине и с введением против России финансово-экономических санкций и различного рода политических, дипломатических и военных рестрикций в российском экспертном сообществе и в медиа распространилось мнение, согласно которому наша страна подверглась беспрецедентному по масштабам санкционному воздействию коллективного Запада и зависящих от него государств.

Это заблуждение. Масштабы и интенсивность актуальных санкций уступают некоторым другим, имевшим место в прошлом. Беспрецедентно, что такие санкции применяются против одной из мировых держав.

На самом деле рассуждения политологов о том, что антироссийские санкции являются самыми мощными за всю современную историю, это весьма серьезное заблуждение ввиду слабой изученности совсем недавних исторических реалий, видимо связанного с отсутствием всестороннего детального анализа имеющихся санкционных прецедентов, прежде всего иракского. Пожалуй единственный, кто это сделал, так это Ханс фон Шпонек, бывший до марта 2000 г. координатором гуманитарной программы ООН для Ирака в ранге помощника генсекретаря ООН и подавший в отставку в знак протеста против

ухудшения гуманитарной ситуации в стране в своей монографии «Другой вид войны. Режим санкций ООН в отношении Ирака». Причем эта книга написана не теоретиком, а практиком. Другое дело, что в отношении России санкции, введенные США, ЕС и их союзниками, не дали ожидаемого от них эффекта как в экономическом, так и в военном плане, тогда как они оказались достаточно эффективными в отношении Ирака, позволив ограничить его военный потенциал прежде всего в сфере ОМУ, амбиций Багдада в Персидском заливе и в отношении соседнего Кувейта.

Нужно отметить, что для политической практики в США характерна шаблонная деятельность — по апробированным правилам, схемам и протоколам; разумеется, с отражающими специфику времени и места вариациями. Ожидаемая замена демократа Дж. Байдена на республиканца Д. Трампа или другого деятеля не может нарушить тяготения к использованию подходов, принесших в прошлом ощутимые плоды. Демократ У. Клинтон проводил ту же линию по Ираку, что и республиканцы Дж. Буш-ст. и Дж. Буш-младший. Ожидать иного означает питать иллюзии в отношении роли главы американского государства в принятии стратегических решений.

В этой связи представляются важным рассмотреть успешный опыт применения Западом санкций против Ирака, а также опыт противодействия этим санкциям как для понимания нынешней ситуации вокруг России, так и для определения путей ее преодоления.

### **ИРАКСКИЙ ОПЫТ США**

Существенно более масштабными и системными, чем нынешние антироссийские санкции, были санкции, введенные по инициативе США международным сообществом против

Ирака в 1990–1991 гг. в ответ на вторжение в Кувейт в августе 1990 г.

Во-первых, санкции против Багдада вводились всем мировым сообществом посредством многочисленных резолюций СБ ООН по гл. VII Устава ООН (предусматривает применение военной силы против нарушителей резолюций), а не посредством односторонних решений США, ЕС и их ближайших союзников, которые не являются обязательными к исполнению другими членами мирового сообщества. Поэтому боевые корабли и вертолеты 5-го флота ВМС США, как и других государств-членов ООН, могли задерживать и досматривать любые суда, направляющиеся через Персидский залив в иракский порт Умм-Каср, перехватывать любые танкеры, выходящие из устья Шатт аль-Араб. Так, например, в 2000 и 2001 гг. были арестованы два российских танкера «Академик Пустовойт» и «Волгонефть-147» с контрабандным иракским топливом, на которое были выданы иранские сертификаты происхождения. Кроме того, к санкциям ООН были добавлены и двусторонние рестрикции со стороны США и Британии в виде т.н. бесполётных зон на юге и севере Ирака, что сделало невозможным воздушное сообщение внутри страны.

Во-вторых, Ирак подвергся не частичным санкционным рестрикциям, а тотальному финансово-экономическому эмбарго, включая полный запрет на экспорт нефти, что де-юре и де-факто означало исключение страны из мировой экономической системы. Эмбарго сопровождалось полным разрывом военно-технических и военно-технологических связей Ирака с внешним миром, введением против Багдада тотальной воздушно-транспортной блокады, отключение от Интернета, блокировкой финансовых транзакций и полной политико-дипломатической изоля-

ции страны со стороны широчайшего круга государств — не только западных, но и арабских, азиатских, африканских и латиноамериканских.

Продвигая санкции и рестрикции против Ирака США и их союзники, прежде всего Британия, преследовали следующие цели.

1. Максимальное ослабление экономического потенциала страны, чье развитие стало угрожать глобалистским устремлениям США и сохранению американской гегемонии из-за возрастания влияния Ирака на богатый нефтегазовыми ресурсами район Персидского залива и Ближний Восток в целом.

2. Уничтожение или максимальное ослабление военной мощи Ирака как наиболее сильной региональной державы.

3. Создание условий для нарастания внутреннего напряжения — недовольства населения, роста оппозиционных настроений, организации бунтов и мятежей (как этно-религиозного характера, так и среди военных) в целях замены правящих элит национально-патриотической ориентации на проамериканский режим.

4. Уничтожение любого потенциала в сфере ОМУ для ликвидации военной угрозы Израилю и консервативным прозападным арабским монархиям Залива.

Ключевым методом разрушения военного потенциала и политико-дипломатической изоляции было втягивание Ирака в вооруженные конфликты с сопредельными государствами. США толкали Кувейт на создание враждебной атмосферы в отношениях с Ираком, прежде всего посредством нагнетания требований эмирата к Багдаду как можно скорее вернуть долги за покупку вооружений для войны с Ираном, которая длилась на протяжении уже восьми лет (1980–1988) на истощение обеих стран. Начало военных действий про-

тив Кувейта и послужило формальным предлогом для введения санкционного режима.

Вашингтон не ставил задачу полного разгрома Ирака сразу на первом этапе. Для этого потребовалась двухфазовая «операция».

Во-первых, американцы понимали, что это практически невозможно. Войскам коалиции пришлось бы штурмовать крупные иракские города, включая многомиллионные Багдад, Басру и Мосул. Несмотря на огромные потери в ходе операции «Буря в пустыне», иракские вооруженные силы оставались достаточно сильными (прежде всего их сухопутные части, танковые и артиллерийские подразделения) и армия США понесла бы существенные потери в живой силе и технике. Боевой дух и опыт иракских военных после восьми лет войны с Ираном оставались на высоком уровне, как и общий патриотический настрой иракских граждан. Санкции еще не подорвали моральный дух иракского общества, пропитанного идеологией баасистского социализма и арабского национализма.

Для ослабления мощи ВС Ирака требовалось провести ликвидацию потенциала ОМУ и ракетных средств его доставки через введение системы международного мониторинга, через ликвидацию программ разработки ОМУ и уничтожение ракет среднего и малого радиуса действия. Это было сделано созданием Спецкомиссии ООН (СК) по разоружению на основе Резолюции 687 СБ ООН. На ведущих постах в Спецкомиссии полностью доминировали представители англосаксонских стран, хотя среди инспекторов были и представители России, Франции, Германии, но только на средних и младших должностях. За годы своей деятельности вплоть до 1998 г. СК выявила и уничтожила всю документацию разработок ОМУ, ликвидировала все запасы химического оружия и ракет,



а также лаборатории ядерного и биологического оружия. На всех предприятиях ВПК Ирака были установлены видеокамеры, инспекторы СК регулярно их посещали.

Во-вторых, американские аналитические центры просчитали, что в тот период свержение правящего режима путем военной интервенции грозило распадом Ирака на три части — Курдистан на севере, шиитский Юг и суннитский Центр. Это означало, что Турция введет войска в северные провинции, чтобы не допустить восстания в своих курдских районах под руководством Рабочей партии Курдистана. Портить отношения с Анкарой Вашингтон не хотел. Шиитский Юг попал бы в зависимость от хомейнистского Ирана с его идеями создания «шиитской дуги» на всем Ближнем Востоке, что вызвало бы прямую опасность Израилю и проамериканским режимам Залива. Образование же Суннитостана означало бы появление нового государственного образования исламистско-националистического толка, что позже и воплотилось в ИГИЛ.

Кроме того, сохранение режима Саддама Хусейна в качестве жупела военной угрозы позволяло США навязывать аравийским монархиям закупку огромных партий оружия, по экспертным оценкам, на сумму свыше 60 млрд долларов только в 1990-х гг.

Именно поэтому с Ираком было заключено перемирие (а не мирный договор), что позволило сохранить режим санкций и изоляцию Багдада даже после прекращения военных действий. Более того, США не противодействовали иракским войскам в подавлении шиитского восстания на юге страны, хотя ВВС США и Британии могли уничтожить иракские вертолеты и танки, которые зашли в шиитские города южнее иракской столицы и жестоко расправились с повстанцами.

## СОДЕРЖАНИЕ САНКЦИЙ И РЕСТРИКЦИЙ

В финансово-экономическом плане против Ирака была введена полная блокада. Вывоз нефти разрешался в крайне малом количестве для нужд НПЗ в Иордании. Все финансовые авуары Ирака были арестованы, любые банковские транзакции запрещены. Имело место полное отключение от SWIFT. Ввозить можно было только гуманитарную помощь продовольственного и медицинского характера исключительно с разрешения СК, который часто блокировал и это. Отсюда недоедание населения и необеспеченность медикаментами.

В политико-дипломатическом плане Ирак был почти в полной изоляции, так как все страны коллективного Запада, за исключением государств Восточной Европы, и их союзники разорвали дипотношения с Багдадом. Членство во многих региональных организациях было заморожено, либо иракские представители подвергались бойкоту.

Иракская армия понесла большие потери в живой силе и технике. США не выполнили свое обещание, данное М.С. Горбачеву и Э.А. Шеварднадзе и переданное Саддаму Хусейну через Е.М. Примакова, о том, что они не будут наносить удары по иракским войскам, если они начнут выходить из Кувейта 17 января 1991 г. Именно в момент их вывода, когда танки были погружены на платформы, а пехотные части были на марше, американские ВВС и флот обрушили на них бомбы и ракеты. Были уничтожены две лучшие бронетанковые дивизии Республиканской гвардии Ирака «Мекка» и «Аднан Хайрулла», сотни БТР, БМП, грузовых автомобилей. Затем американская авиация уничтожила все 27 военных аэродромов на иракской территории вместе с самолетами и аэродромным оборудованием, а также практически все средства

ПВО. Багдад ранее совершил ошибку, закупив средства ПВО у СССР, отдав строительство позиций для них Югославии, а ключи управления взяв у Франции. Франция и Югославия всю информацию передали Вашингтону.

После этого ВВС и ПВО Ирака практически прекратили существование, и американские войска могли спокойно войти в южные районы страны, чтобы добить потрепанные части иракской армии. Одновременно были нанесены авиационные и ракетные удары по штабам и пунктам управления вооруженных сил, центрам силовых структур, включая штаб-квартиру разведслужбы, а также объектам ВПК Ирака, в том числе в Багдаде и других крупных городах страны.

На всем протяжении границы с Кувейтом была создана демилитаризованная зона, где под флагом ООН были размещены международные силы UNIKOM.

Вашингтону понадобилось почти 13 лет санкционного давления для полного ослабления армии и разжигания оппозиционных настроений в Ираке. Понадобился и новый предлог — события 11 сентября 2001 г., чтобы вновь актуализировать вопрос о необходимости смены режима в Багдаде. В 2003 г. при американском вторжении в Ирак была использована та же схема действий. К ней были добавлены удары по правительственным и президентским объектам, а также штаб-квартирам правящей партии БААС, что привело к полной утрате властями контроля над ситуацией в войсках и стране в целом. Американцы, двигавшиеся в обход крупных городов, смогли за 22 дня преодолеть 600 км от границы с Кувейтом до Багдада и овладеть им. С севера им помогли вооруженные формирования курдов.

В 2003 г. ЦРУ также получило доступ к командованию Республиканской гвардии (элита ВС Ирака), кото-

рому Саддам Хусейн разрешил вести контакты с американцами на предмет условий заключения перемирия. США заплатили 15 генералам РГ 750 млн долларов, чтобы те сдали столицу без боя, что и произошло 6–8 апреля 2003 г. Сами генералы накануне вступления американских войск в Багдад были вывезены американскими самолетами в Кувейт.

### **СВО: САНКЦИИ, ПЕРЕМИРИЕ, ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД**

Аналогичный двухфазовый подход США к решению «российского вопроса» через вооруженный конфликт России с Украиной просматривается у Вашингтона и сегодня. Как представляется, в том числе этим объясняется явное нежелание США доводить дело до прямого конфликта между Россией и НАТО, а также накачивать ВСУ самым современным вооружением в массовом масштабе. В этом случае России, вероятно, пришлось бы прибегнуть к ядерным средствам ведения войны уже непосредственно против стран коллективного Запада.

На данном этапе для США исключен даже чисто гипотетический вариант военного поражения РФ в войне с Украиной и неконтролируемой смены политического руководства в Москве. Во-первых, при таком развитии существует опасность расползания ядерного оружия. Во-вторых, при подобном сценарии был бы вероятен разработанный западными «архитекторами политики» последующий распад государства на несколько частей. Сибирь и Дальний Восток, где находятся основные природные богатства, по их замыслам, должны перейти под прямой или косвенный контроль Китая. Северный Кавказ с мусульманскими регионами Поволжья попасть под влияние Турции с ее неоосманскими амбициями, которые распространяются и на сопредельные страны Центральной Азии, Закавказья.

казье, на черноморское побережье Кавказа, Крым, а также на район Одессы (бывший в свое время османским Лиман Хаджибеем). Возвращение новой версии Османской империи в качестве глобального политического и экономического игрока не входит в планы Запада. В этом случае Западу достались бы лишь бедные природными ресурсами, но густонаселенные западная, центральная и северо-западная европейские части РФ.

Все это не соответствует планам США в отношении Китая, а точнее — планам использования России для реализации американских целей по подрыву быстро растущей военной, политической и экономической мощи КНР и возрастания роли Пекина в глобальных делах. Тем более что «старые» члены ЕС заинтересованы в сохранении и развитии торгово-экономических и политических связей с Китаем, в том числе в качестве противовеса гегемонии Вашингтона в Европе.

Отсюда вытекает пока еще скрытая задача — добиться в ближайшие месяцы заключения перемирия между Россией и Украиной для перевода конфликта в «замороженную» стадию. При этом о мирном договоре, как и в случае с Ираком, речи идти никак не может. Для этого Киев должен согласиться на территориальные изменения в пользу России, признав новые регионы российскими. Но нынешнее украинское руководство на это пойдет только в случае угрозы потери других районов, прежде всего в Новороссии. Правда, при дальнейших поражениях ВСУ вероятно постановка вопросов о создании демилитаризованной зоны на границе с Украиной под неким международным контролем при сохранении нынешнего непризнанного статуса новых российских регионов.

Важным аспектом стратегической дестабилизации является поощре-

ние раскола в высшем военно-политическом руководстве, его деление на «голубей» и «ястребов». Июньский мятеж 2023 г. Е. Пригожина показал, к чему подобное может привести. Это напугало Запад, где лучше осознали, что «перегибы» в конфликте с Украиной в пользу Киева могут привести к тому, что в Кремль придет человек с непредсказуемым поведением, который начнет размахивать ядерной дубиной всерьез. Отсюда — негативные для В. Зеленского итоги вильнюсского саммита НАТО, который оказался посвященным не столько Украине, сколько вопросам противодействия Китаю.

Российской армии, разумеется, никак не грозит сценарий иракской. Однако вызывает вопросы то обстоятельство, что российские военные не использовали американский опыт разгрома иракской армии путем тотального уничтожения всей военной и политической инфраструктуры Ирака, когда 24 февраля 2022 г. Россия начала СВО против ВСУ, позволив Украине сохранить ВВС, ПВО и бронетанковые части, не говоря уже о штабах и пунктах управления, а также центрах силовых и политических структур Киева.

При любом сценарии режим санкций и политической изоляции сохранится на долгие годы, как это было с Ираком, чтобы постараться продолжить экономическое и технологическое ослабление России. Продолжится и раскачивание Западом социального недовольства — в результате снижения уровня жизни, роста цен, роста этнической преступности. Разумеется, России не грозит тот масштаб проблем, который возник в Ираке в результате санкций. Однако определенные сложности с продовольственным и медицинским обеспечением, а также ослабление рубля и сокращение доходов граждан неизбежны. Главная же пробле-

ма состоит в технологическом развитии и сохранении ее доли и влияния в мировом хозяйстве. Успех санкций в этом означал бы уменьшение роли России в глобальной политике и региональных делах.

Как и Ирак, Россия пытается обходить запреты через серые и черные схемы. Это помогает, но, как правило, не решает всех проблем. Стоимость импортных товаров возрастает. Зависимость от посредников также растет. Это особенно заметно на общем примере — возрастающей роли Турции для обеих стран (Ирак вывозил через нее нефть и нефтепродукты контрабандным путем). Увеличивается и политическая зависимость от Анкары. Очевидна и чрезмерная зависимость от Китая, Казахстана, ОАЭ.

Россия практически полностью изолирована в Европе, Северной Америке и частично в АТР (Япония, Южная Корея, Австралия). Прекращено сотрудничество с европейскими организациями. Наблюдается нарастание изоляции в ОБСЕ. Ставка на БРИКС ожидаемых экономических результатов пока не дает. В целом происходит уменьшение нашей дипломатической активности на наиболее важных направлениях. Многие соотечественники за рубежом (около 30 млн человек) заняли либо выжидательную, либо враждебную позицию. Все это ведет к постепенному уменьшению политической роли страны по многим вопросам международной повестки, в том числе на пространстве СНГ. Ставка на «поворот» к Африке требует значительных финансовых средств, а их и так мало и они нужны на более важные цели.

В некоей перспективе, возможно, придет очередь второй фазы вооруженного конфликта на Украине. В США имеются силы, которые рассчитывают на относительно легкую замену российской власти на этом втором этапе

либо в результате новой войны, либо путем переворота изнутри, что позволило бы им поставить под контроль российское ядерное оружие. Сейчас имеет место полномасштабное прощупывание слабых мест российской ПВО при помощи БПЛА, видимо для планирования последующих ударов уже ракетами среднего и дальнего радиуса действия. Это скорее всего намечено на вторую фазу боевых действий против России, уже при участии сил НАТО.

### НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. В отношении России США явно реализуют схему санкций, рестриций и политической изоляции, которую они почти 13 лет, в 1990–2003 гг., отработали в Ираке. (Естественно, с учетом того, что наша страна гораздо сильнее Ирака и против нас невозможно ввести санкции СБ ООН по VII главе Устава ООН.) Это характерно для функционирования механизма реализации политики Вашингтона, основанной на шаблонах, протоколах и нормах, созданных в рамках политической системы США. Не стоит ожидать, что смена администрации Демократической партии на республиканскую администрацию повлечет за собой субстантивное изменение отношения к конфликту с Украиной. Могут быть вариации, но без выхода за рамки генеральной линии тех сил, которые определяют стратегию политики Белого дома.

2. При любом развитии ситуации на Украине и вокруг нее логично исходить из того, что курс на смену правящей элиты Кремля останется прежним. Руководство РФ есть и будет неприемлемым для Запада. Все попытки выйти на нас через симпатизирующие и заинтересованные страны типа Венгрии есть операция по дезориентации России с целью вынудить российское руководство

играть по американским правилам. Обманут, как обманули режим Саддама Хусейна.

3. Предложения о перемирии вместо мирного договора контрпродуктивны. Цель пробросов об этом — выиграть время для перегруппировки сил и средств, возможно с заменой В. Зеленского на более сильную личность, для того чтобы продолжением санкций ослабить экономику, вооруженные силы и внутреннюю стабильность России для начала второй фазы военной операции, уже с более сильных позиций.

4. Единственным выходом из нынешней ситуации в нашу пользу является военная победа над Украиной, даже если речь идет только о сохранении нынешних территориальных приобретений без остальных районов Новороссии (без Одессы и Николаева). Для этого нужно существенно нарастить численность российской группировки войск, перейти в контрнаступление с массированным использованием ракетно-бомбовых и танковых ударов, предварительно уничтожив основные центры принятия военных и политических решений, штабов ВСУ и, самое главное, уничтожить все пути снабжения украинской группировки на левом берегу Днестра, прежде всего все мосты через эту реку. При контрнаступлении

желательно обходить крупные населенные пункты, как это делали американцы в Ираке, чтобы максимально избежать потерь в живой силе и технике. Перед наступлением необходимо уничтожить все аэродромы вплоть до границы с Польшей, Венгрией и Румынией, а также морские порты Украины.

5. После разгрома ВСУ начать переговоры о заключении мира с Украиной. Его условием должны стать не только признание за РФ новых регионов, но и обязательство не вступать в НАТО и ЕС, а также полное снятие санкций в отношении России. Только при последнем можно допустить участие международных посредников на переговорах, причем на их завершающем этапе.

6. Продолжить размытие санкций любыми средствами, вплоть до контрабанды, серых и черных схем, подкупа должностных лиц Запада и колеблющихся стран.

7. Уже сейчас следует планировать ослабление зависимости от Турции, шантаж со стороны которой будет только продолжаться. Турки не забыли о 17 войнах Османской империи против Российской и действуют в отношении нас исключительно из собственных коммерческих интересов. Анкара считала и считает себя частью западного мира.

---

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Исследование выполнено на безвозмездной основе.

**Conflict of interest.** The author declares no conflicts of interest.

**Financing.** The research was carried out free of charge.

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Титоренко Владимир Ефимович** — Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор политических наук, доцент кафедры дипломатии и консульской службы ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. E-mail: Dzair vetara <vetara@yandex.ru>

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Titorenko Vladimir E.** — Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Doctor of Political Sciences, Associate Professor of the Department of Diplomacy and the consular service Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russian Federation, 53/2 Ostozhenka str., Moscow, 119021, Russia. E-mail: Dzair vetara <vetara@yandex.ru>

DOI: 10.33920/vne-01-2402-09  
УДК 327

# **НЕКОТОРЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ ПРИНИМАЕМЫХ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ С УЧЕТОМ ИСТОРИЧЕСКИХ ПРИМЕРОВ**

**Д. С. Матюхин**, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: Denissergm@gmail.com

**Аннотация.** В статье анализу подвергаются четыре концептуальные модели оценки принятия внешнеполитических решений с приведением соответствующих примеров применения из истории международных отношений. В частности внимание уделяется исследованию бихевиоралистской модели, увязывающей изменения в действиях конкретной страны на глобальной арене с особенностями психологического портрета отдельно взятого высокопоставленного представителя государственной власти. В статье рассматривается и когнитивистская модель «ограниченной рациональности», предполагающая, что ответственный за принятие того или иного решения на политическом уровне ограничен в своих мыслительных функциях, может испытывать нехватку необходимых сведений, а также почти всегда ощущает давление со стороны внешней социальной среды. В исследовании также объяснен принцип работы инкременталистской модели, сторонники которой убеждены, что на развитие страны, в т. ч. ее геополитическое положение, прежде всего оказывает влияние конфликт между различными органами власти, ведущими друг с другом торг, но в итоге приходящими к взаимоприемлемому соглашению. Наконец, в статье содержится информация о модели «всеобщей рациональности», в рамках которой игроки, обладающие индивидуальными интересами, при выборе решения, в т. ч. в области внешней политики, руководствуются стремлением извлечь наибольшую выгоду и минимизировать риски.

**Ключевые слова:** бихевиоралистская модель, когнитивистская модель «ограниченной рациональности», инкременталистская модель, модель «всеобщей рациональности», внешнеполитические решения, США, Польша, Ярослав Качиньский, Дональд Туск.

## **SOME CONCEPTUAL MODELS OF FOREIGN POLICY DECISION-MAKING BASED ON HISTORICAL EXAMPLES**

**Matyukhin D. S.**, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow. E-mail: Denissergm@gmail.com

**Abstract.** The article analyses four conceptual models of assessing foreign policy decision-making with relevant examples of application from the history of international relations. The study, in particular, examines the behaviorist model, which links changes in the actions of a specific country in the global arena with the peculiarities of the psychological profile of a single high-ranking representative of state power. The article also addresses the cognitivist model of bounded rationality, which assumes that the decision-maker at the political level is limited in his or her thinking functions, may lack some necessary information, and almost always feels pressure from the external social environment. The

study also explains how the incrementalist model works. Its proponents are convinced that a country's development, including its geopolitical position, is primarily influenced by conflict between different authorities who bargain with each other but eventually come to a mutually acceptable agreement. Finally, the article provides information on the model of comprehensive rationality, in which players with individual interests are guided by the desire to maximise benefits and minimise risks when making decisions, including in the field of foreign policy.

**Keywords:** behaviorist model, cognitive model of bounded rationality, incrementalist model, model of comprehensive rationality, foreign policy decisions, USA, Poland, Jaroslaw Kaczynski, Donald Tusk.

### **ВВЕДЕНИЕ**

Невозможно не согласиться с тем, что построение строго заданных теоретических моделей и установок в рамках попыток объяснения, анализа и подведения хорошо осмысленных итогов тех или иных внешнеполитических решений, принимаемых руководством отдельно взятой страны или группы государств, представляется чрезвычайно затруднительным процессом, обусловленным целым рядом важных для учета факторов. По словам профессора факультета прикладной политологии НИУ ВШЭ и факультета политологии МГИМО (У) МИД РФ А.А. Дегтярева, сложность в выполнении вышеназванной задачи вызвана, прежде всего, «гиперкомплексностью объекта», коим, очевидно, является многомерный процесс принятия определенно-го политического решения, выдвигаемого под влиянием соответствующих структурных и динамических аспектов [1, с. 79]. Стремившись как можно более целостно исследовать подобную проблему, многочисленные авторы концептуальных моделей политических решений, в том числе тех, которые имеют место при защите национальных интересов государства на международной арене, делали особый акцент на какой-либо одной или нескольких переменных (например, на роли личностных характеристик ответственного за вынесение вердикта по политическому решению; влиянии недостатка информации о явлениях, условиях

и агентах, которые воздействуют на изменение внешнеполитического курса на выделенном направлении; значении внутренней борьбы политических игроков, желающих занять доминирующее положение при выработке конкретного решения на глобальном уровне). В этой связи профессор Гарвардского университета Барбара Нельсон, ценность трудов которой впоследствии неоднократно подчеркивал ранее упоминавшийся профессор А.А. Дегтярев, отмечала следующее: «Если принять во внимание объем стоящих перед специалистами задач, представляется, что моделирование целого пока остается за пределами возможностей отрасли». [2, с. 552]. Теперь же следует обратиться к последовательному рассмотрению каждой из четырех представленных ниже концептуальных моделей принимаемых на политическом уровне решений и, в первую очередь, — к анализу бихевиоралистской теоретической концепции на данном направлении.

### **БИХЕВИОРАЛИСТСКАЯ МОДЕЛЬ В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ**

В фокусе бихевиоралистской модели находится идея объяснения принятия политических решений через анализ человеческого поведения, формируемого такими психологическими факторами, как мотивы и стимулы, реакции и установки. Классическая модель бихевиорализма была целостно оформлена в тру-

дах американского политолога и основателя Чикагской школы социологии Гарольда Лассуэлла в 30–50-х гг. XX в. Согласно вышеназванной модели, психологические качества отдельной личности оказывают серьезное воздействие на любое решение, разрабатываемое или принимаемое так называемым «политическим человеком» (*homo politicos*), куда профессор Лассуэлл относит активистов (агитаторов), администраторов и советников (теоретиков). Учитывая ранее отмеченное, по Г. Лассуэллу, в механизме принятия решений должны выделяться психологические характеристики личности конкретных руководителей государств и прочих политических лидеров [1, с. 86–88]. Далее требуется перейти к вопросу реализации теоретических установок бихевиоралистской модели на практике.

#### **ПРИМЕНЕНИЕ БИХЕВИОРАЛИСТСКОЙ МОДЕЛИ НА ПРИМЕРЕ ДЕЙСТВИЙ ОТДЕЛЬНО ВЗЯТЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ**

В США различными исследователями в рамках трудов по политической психологии неоднократно предпринимались усилия по анализу особенностей принятия внешнеполитических решений некоторыми президентами США второй половины XX в. В этой связи особое внимание по линии применения бихевиоралистской модели может быть уделено фигуре бывшего хозяина Белого дома Джимми Картера (1977–1981 гг.). Как отмечают российские исследователи В. А. Ачкасов и С. А. Ланцов, многие политические психологи, изучая личностные характеристики Дж. Картера, выделяли его высокий интеллектуальный уровень, завидную работоспособность, чрезвычайно сильно развитую память. Тем не менее вышеназванные положительные стороны личности не смог-

ли оказать президенту Картеру поддержку в эффективной реализации его должностных обязанностей. При принятии определенных ключевых внешнеполитических решений американский лидер допустил критические, с точки зрения национальных интересов Соединенных Штатов, просчеты. Политические психологи подчеркивали, что Джимми Картер отличался непозволительно высокой степенью самоуверенности. Данный факт провоцировал возникновение у президента иллюзий, в т.ч. в различных областях внешней политике США. Более того, Дж. Картер был известен чрезвычайно жестким типом мышления: сформировав какой-либо вывод или оценку, он неохотно вносил коррективы в свою точку зрения, даже если его неверная оценка ситуации становилась неоспоримой. Уже ко дню принесения Дж. Картером присяги эксперты выступали с прогнозами, что некоторые элементы его личности могут привести внешнюю политику США к крупным проблемам. В конечном итоге прогнозы сбылись. Завершение президентского срока Дж. Картера было отмечено такими потрясениями, как кризис с американскими заложниками в Иране в 1979–1981 гг. и обострение конфронтации с СССР (вооруженный конфликт в Афганистане, начавшийся в 1979 г. и завершившийся лишь в 1989 г.) [3, с. 280–281].

Обращаясь к рассмотрению более современных примеров, которые выступили бы в роли образца применения бихевиоралистской модели, было бы не лишним, в частности, исследовать влияние личностных характеристик Ярослава Качиньского, руководителя польской национал-консервативной партии «Право и справедливость», на принимаемые им различные решения на политической арене. Так, при попытке собрать воедино детали психологического



портрета Я. Качиньского следует учитывать, что катастрофа Ту-154 под Смоленском, произошедшая 10 апреля 2010 г. и унесшая жизни многих представителей военного командования, общественных и религиозных деятелей, а также ключевых политиков Польши, в т.ч. президента РП Леха Качиньского, весьма вероятно, оказала чрезвычайно сильное влияние на изменение мировоззрения действующего главы партии ПиС, убежденного в том, что ответственность за данную трагедию якобы несет правительство России. Подобного рода безосновательные заявления звучали со стороны Ярослава Качиньского не единожды. Например, 16 апреля 2023 г. в рамках выступления перед Президентским дворцом в Варшаве руководитель национал-консерваторов де-факто напрямую обвинил президента Российской Федерации в организации смоленской авиакатастрофы, отметив, что «с точки зрения принятия решений, это было преступление Путина», а также подтвердив, что по итогам работы подкомиссии под председательством Антония Мацеревича, устанавливающей обстоятельства крушения Ту-154 под Смоленском, в прокуратуру РП будет передано сообщение о подозрении в совершении преступления, предусмотренного статьей 134 Уголовного кодекса Польши (убийство президента Республики Польша) [4]. Принимая во внимание положения бихевиоралистской модели, можно предположить, что именно из-за личной ненависти к В. В. Путину и России в целом Я. Качиньский продолжает выступать за все более агрессивный внешнеполитический курс в отношении РФ. Отсюда, согласно выше-названной теории, можно частично представить объяснение причин, по которым Польша в период правления представителей «Права и справедливости» с целью ущемления рос-

сийских интересов в Центральной и Восточной Европе принимала наиболее активные усилия по расширению геополитического влияния в регионе, в т.ч. посредством инициирования создания таких неформальных объединений сотрудничества, как «Бухарестская девятка» (группа из девяти стран, созданная 4 ноября 2015 г. в рамках усиления «восточного фланга» НАТО перед лицом «угрозы» со стороны РФ), «Троеморье» (форум тринадцати стран ЦВЕ и Балкан, функционирующий с августа 2016 г. для консолидации усилий по экономической, энергетической и инфраструктурной интеграции при поддержке США и фактически в противовес России) и «Люблинский треугольник» (неоформленный с международно-правовой точки зрения союз по линии Варшава-Киев-Вильнюс, заключенный в июле 2020 г. и имеющий под собой задачу ускорения интеграции Украины в ЕС и Североатлантический альянс при посредничестве польских и литовских властей, стремящихся нанести геополитический урон Москве). В соответствии с бихевиоралистской моделью не является случайностью и тот факт, что Республика Польша под руководством национал-консерваторов Я. Качиньского оказалась в числе стран-лидеров по поставкам вооружений и военной техники режиму Владимира Зеленского в контексте СВО Российской Федерации в Украине с 24 февраля 2022 г. Антироссийский курс Варшавы в этом контексте подтверждался, в частности, на страницах Декларации «Люблинского треугольника» от 11.01.2023, где польское, украинское и литовское руководство пообещали расширять связи в ряде гражданских и военных сфер против «тирании с Востока», в т.ч. по линии т.н. «Международной платформы по Крыму» и бригады LITPOLUKRBRIG [5].

Следуя теоретическим установкам бихевиорализма, требуется также отметить, что Я. Качиньский, принимая политические решения, отличается, как представляется, некоторой склонностью к агрессии, импульсивности, неприятию любого рода критики, а также к мстительности. Верность наделения лидера ПиС вышеперечисленными характеристиками можно было бы подтвердить конкретными примерами. В первую очередь, Ярослав Качиньский, находясь в конфликте с Дональдом Туском, своим давним политическим конкурентом, в октябре 2021 г. в интервью радиостанции RMF FM заявил, что основателю «Гражданской платформы» необходимо извиниться «прежде всего за то, что он является автором серьезной деградации польской общественной жизни, деградации языка и этой ужасной волны ненависти, которая была [им] вызвана» [6]. Вероятно, желая свести старые счеты со своим соперником, Я. Качиньский в конце мая 2023 г. оказал определенное влияние на принятие Сеймом РП Закона о создании комиссии по расследованию российского влияния на безопасность Польши в период с 2007 по 2022 г., деятельность которой, по мнению некоторых ведущих польских СМИ, являлась неконституционной и была направлена на подрыв политической репутации Дональда Туска перед осенними парламентскими выборами. В тексте принятого польским Сеймом закона, помимо прочего, содержится сигнал о том, что углубление отношений с Германией и т.н. «перезагрузка отношений с Россией», в рамках которой правительство Д. Туска в 2007–2014 гг. «систематически» проводило встречи с российским руководством, в т.ч. с президентом В.В. Путиным, якобы нанесли серьезный ущерб национальным интересам Польши [7].

Кроме того, лидер ПиС всегда был известен своими критическими замечаниями в адрес Германии, на что, в частности, указывает содержание одного из его интервью «Газете Польской». Тогда в июне 2022 г. Я. Качиньский выразил надежду на то, что когда-нибудь ФРГ «найдет в себе силы для глубоких преобразований», поскольку сейчас эта страна «является крайне деструктивным элементом в Европе» [8]. Отсюда, согласно положениям бихевиоралистской модели, можно по крайней мере частично выявить причину, по которой руководитель «Права и справедливости» так часто, не считавшись с реальными историческими фактами и мнением профильных экспертов, поднимал вопрос о необходимости выплаты Польше военных репараций со стороны Германии за потери, которые понес польский народ в период Второй мировой войны [9].

В целом бихевиоралистская модель принятия политических решений позволяет с определенными оговорками утверждать, что склонность Я. Качиньского к провоцированию конфликтов и скандалов, как на национальном уровне, так и в отношениях с иностранными государствами, выступила ключевым фактором в поэтапном снижении популярности ПиС среди польских избирателей, в результате чего руководство национал-консервативной партии, находясь под давлением целого ряда негативных внутренних обстоятельств (протесты сторонников права на аборт; необходимость оказания гуманитарной помощи примерно двум миллионам граждан Украины, проживающим на территории РП; огромные финансовые траты на военные поставки Киеву) и внешнеполитических проблем (отсутствие ясности в конкретных сроках перевода Польше средств из Фонда реконструкции Евросоюза; ухудшение от-

ношений с ФРГ из-за дискуссий о послевоенных репарациях; воздействие вооруженного конфликта на Украине на снижение уровня жизни в Республике Польша) [10], оказалось сильно ограничено в выборе стратегии предвыборной риторики. В этой связи партии «Право и справедливость» не удалось по итогам осенних выборов 2023 г. обеспечить для себя большинство в Сейме и Сенате РП, в результате чего оппозиционные «Новые левые», «Гражданская коалиция» и «Третий путь», избравшие Дональда Туска по условиям коалиционного соглашения в качестве кандидата на пост премьер-министра, 13 декабря 2023 г. официально сформировали новое правительство.

Далее требуется обратить внимание на когнитивистскую модель «ограниченной рациональности» в объяснении решений на политическом уровне.

### **КОГНИТИВИСТСКАЯ МОДЕЛЬ «ОГРАНИЧЕННОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ» В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ**

Когнитивистская модель «ограниченной рациональности» была составлена в 1940-е гг. американским исследователем Гербертом Саймоном, занимавшим впоследствии пост профессора Университета Карнеги-Меллона (Питтсбург, штат Пенсильвания, США). В рамках ключевого способа объяснения политических решений Г. Саймон выделяет когнитивный подход, а в области их реализации на практике — принцип рационализации. Базовым агентом принятия политического решения является государственная организация как формальный иерархический институт, который состоит из отдельно взятых людей и их групп, объединенных общими задачами. Однако, в чем же заключается «ограниченное» видение рациональности? В первую очередь,

профессор Г. Саймон замечает, что ограничены мыслительные функции создающего модель человека. Кроме того, организации далеко не всегда располагают всеми необходимыми сведениями для формирования эффективного управленческого решения. Г. Саймон также отмечает, что отсутствует ясность в вопросе тех целей и средств, при помощи которых можно было бы оценить содержание и дизайн конкретного решения. Наконец, принятие реальных политических решений находится в поле критики и давления со стороны окружающей социальной среды [1, с. 88–94]. Имеется ли в этой связи возможность выделить какой-либо конкретный пример реализации когнитивистской модели «ограниченной рациональности» на практике?

### **КОГНИТИВИСТСКАЯ МОДЕЛЬ «ОГРАНИЧЕННОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ» И ВЫХОД ВС США ИЗ АФГАНИСТАНА**

Когнитивистская модель «ограниченной рациональности» может быть применена при рассмотрении решения президента США Джо Байдена о выводе американских войск из Афганистана к 31 августа 2021 г. Во-первых, общественное мнение в США оказывало косвенное давление на администрацию Джо Байдена в вопросе завершения военной операции на афганской территории: согласно опросу газеты The Hill 2–3 июля 2021 г., более 70% жителей США высказались за вывод американских сил из Афганистана [11]. Во-вторых, в отчете Главного генерального инспектора Пентагона Сина О’Доннелла, представленного для американского военного руководства вскоре после свертывания операции ВС США в Афганистане, указывается на то, что провал Вашингтона на афганском направлении связан, помимо прочего, с тем, что власти Соединенных Штатов проанализировали недостаточно

информации о глубине коррупции и низких управленческих характеристиках в рамках прозападного руководства в Кабуле, в результате чего падение администрации президента Гани произошло чрезвычайно стремительно. Соединенные Штаты не осознали «разрушительный эффект частой и необъяснимой смены афганских командиров президентом Гани и события — непредвиденные США — вызванные сделками, которые командиры Талибана заключили с местными лидерами после подписания в 2020 г. соглашения между США и Талибаном. Министр Остин заявил, что само соглашение деморализовало афганских солдат, и лидеры США не смогли полностью понять пределы готовности афганских сил к борьбе». Более того, в докладе отмечается, что в построении афганских ВС чрезмерно использовалась американская институциональная модель, которая поставила в полную зависимость армию Афганистана от подрядчиков из США в вопросе поставок и ремонта военной техники [12]. Следующим же шагом в изучении теорий объяснения принимаемых на политической арене решений станет рассмотрение инкременталистской модели.

### **ИНКРЕМЕНТАЛИСТСКАЯ МОДЕЛЬ В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ**

Главным противником рационалистской концепции Г. Саймона выступил профессор Йельского университета Чарльз Линдблом, создавший собственную инкременталистскую модель принятия политических решений. Ключевые пункты приведенной модели могут быть представлены следующим образом:

1. Основную роль в рамках выбора политического решения играют не столько рационализированный анализ и обоснование достижения идеально общих целей, сколько на-

личие многообразных (возможно, противоположных) интересов индивидуальных игроков и групп, принимающих участие в избрании того или иного комплекса действий.

2. В условиях принципа разделения властей, когда великое множество государственных решений формируется совместно органами целого ряда различных ведомств и групп интересов, утверждение вышеназванных актов выглядит как процесс конкуренции сторон, которые ведут между собой затяжную борьбу и долгий торг, но в результате все же приходят к определенному соглашению.

3. Анализ при принятии политических решений играет довольно ограниченную роль в силу стабильного дефицита знаний и сведений, норм и ограничений, времени и ресурсов, недостаточного уровня человеческого интеллекта для преодоления различных проблем и вызовов [1, с. 94–101].

Однако можно ли, учитывая представленную выше информацию, найти возможность применить теоретические установки инкременталистской модели по линии конкретных исторических событий?

### **ПРИМЕНЕНИЕ ИНКРЕМЕНТАЛИСТСКОЙ МОДЕЛИ НА ПРАКТИКЕ**

Использование инкременталистской модели в оценке принятия политических решений аналогично допустимо в рамках рассмотрения все того же примера с выводом американских ВС из Афганистана в августе 2021 г. В ранее упомянутом докладе Сина О’Доннелла указывается следующее: «В середине июля 23 американских дипломата в Кабуле, несогласных с госсекретарем Энтони Блинкеном, направили телеграмму о быстром наступлении талибов и неспособности афганской армии остановить его. Сообщается, что в телеграмме содер-

жались рекомендации по ускорению процесса эвакуации... Руководство государственного департамента запрещает раскрытие личности авторов и содержания их сообщений... Госсекретарь Блинкен признал существование этого «несогласия» в сентябрьском интервью для СМИ» [12]. Из вышенаписанного следует, что в политическом треугольнике Белый дом — Пентагон — Госдеп США возникли противоречия и конкуренция, иначе бы подчиненные Э. Блинкена не стали демонстрировать «особое мнение» в условиях столь опасной кризисной ситуации, когда наблюдалась острая необходимость в быстром анализе сложившегося тяжелого положения и стабильной координации действий между различными органами властями США под руководством президента страны. Также в контексте применения инкременталистской модели в изучении действий представителей власти отдельно взятых стран можно было бы обратить внимание на политическую ситуацию, возникшую в Республике Польша после того, как по итогам выборов в Сейм и Сенат РП 15 октября 2023 г. партия «Право и справедливость», непрерывно правившая страной с 2015 г., де-факто была вынуждена признать поражение от объединенной леволиберальной оппозиции во главе с Дональдом Туском. Общеизвестно, что 13 декабря 2023 г. лидер «Гражданской коалиции» официально вступил в должность премьер-министра РП и, заручившись вотумом доверия со стороны парламента, сформировал коалиционное правительство с представителями «Третьего пути» и «Новых левых», одних из ключевых партийных объединений Польши. Очевидно, что усилия нового премьер-министра будут в большей степени направлены на значительную корректировку внешнеполитической стратегии Вар-

шавы в отношениях с наднациональными органами Евросоюза, а также со странами «Старой Европы», среди которых доминирующее положение занимают Франция и Германия. При учете того факта, что пост президента Польши по-прежнему занимает Анджей Дуда, имеющий чрезвычайно тесные связи с партией Я. Качиньского, восстановление связей по линии Брюссель — Варшава, а также Варшава — Париж — Берлин будет сопровождаться как ожесточенными дебатами в Сейме РП, где ПиС сохраняет значительное влияние, так и, скорее всего, конфликтами между главой государства, придерживающимся правых взглядов, и коалиционным правительством Д. Туска, леволиберальным по своему идеологическому составу. Подтверждение эффективности реализации инкременталистской модели в интерпретации принимаемых в политической плоскости решений может быть также усилено точкой зрения Д.С. Буневича, кандидата исторических наук, советника директора РИСИ. По словам Д.С. Буневича, с целью полной «разморозки» средств, предназначенных для Польши в рамках специальных еврофондов, Дональд Туск должен «провести существенную корректировку внутренней политики страны», в т.ч. «изменить законодательство о СМИ реформировать судебную систему и изменить законодательство об абортах» [13]. Теперь же, наконец, следует обратиться к изучению модели «всеобщей рациональности» в контексте оценки принимаемых внешнеполитических решений.

### **МОДЕЛЬ «ВСЕОБЩЕЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ» В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ**

Модель «всеобщей рациональности» связана с экономическим подходом к политике и моделью рационального выбора. В числе классиков

указанного теоретико-методологического подхода оказались несколько Нобелевских лауреатов: Кеннет Эрроу, Джеймс Бьюкенен, Гэрри Беккер. Если совершить попытку сформулировать в самом общем виде главные положения теории рационального выбора, то здесь можно опереться на следующие положения:

1. Актеры стремятся максимизировать собственные выгоды и минимизировать свои издержки в условиях рыночной конкуренции.

2. Игроки имеют осознанные интересы и определенные цели, которых они стремятся достигнуть с помощью оптимальных средств.

3. Стороны делают сознательный и разумный выбор между альтернативами на основе устойчивых предпочтений и рациональных правил [1, 101–110].

Какой же пример мог бы быть приведен в рамках проверки теоретических элементов модели «всеобщей рациональности» на практике?

### **МОДЕЛЬ «ВСЕОБЩЕЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ» В КОНТЕКСТЕ ПОЛЬСКО-УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЙ ПОСЛЕ ПРОВАЛА «ЗЕРНОВОЙ СДЕЛКИ»**

Модель «всеобщей рациональности» в отдельных аспектах может быть применена при анализе состояния отношений Польши и Украины после выхода России из «Черноморской зерновой инициативы». Важно заметить, что ранее неоднократно появлявшиеся в публичном пространстве заявления руководителей стран о единстве взглядов по целому спектру вопросов двусторонних отношений отнюдь не стали реальным отражением текущего состояния связей по линии Варшава — Киев, но были призваны лишь скрыть усиливавшиеся день за днем противоречия между государствами. Так, после свертывания морского гуманитарно-

го коридора в северо-западной части Черного моря 17 июля 2023 г. и расформирования Совместного координационного центра РФ, Турции, Украины и ООН 18 июля 2023 г. Польша, действуя в соответствии со своими индивидуальными экономическими интересами и максимизируя выгоды с наименьшими издержками, не выразила готовности «наводнить» национальный сельскохозяйственный рынок дешевым украинским зерном и нанести ущерб собственной продовольственной безопасности с целью спасения украинского агросектора и развивающихся стран Глобального Юга. Подобный шаг польских властей спровоцировал острый кризис в отношениях между Варшавой и Киевом, оказавшимися неспособными скрыть давно назревавшую напряженность в двусторонней торговле. Интересно также и то, что даже после смены власти в Польше перспективы выхода из указанного дипломатического тупика, по крайней мере в краткосрочной перспективе, выглядят неопределенными. Так, даже министру иностранных дел РП Радославу Сикорскому в ходе визита в Киев 22 декабря 2023 г. де-факто не удалось за счет уверений в «приоритетности» Украины в «польской политике безопасности» оттеснить внимание от заявления министра сельского хозяйства Польши Чеслава Секерского, подчеркнувшего, что Варшава временно сохранит блокаду на импорт товаров с/х с Украины, поскольку «снятие эмбарго на поток украинских зерновых нарушит баланс на польском рынке сельхозпродукции» [14].

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги вышеизложенному, следует отметить, что все четыре рассмотренные концептуальные модели оценки принимаемых внешнеполитических решений (бихеви-







pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/HYPERLINK  
"https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/pepites HYPERLINK "https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/HYPERLINK "https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/wspolna HYPERLINK  
"https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/- HYPERLINK "https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/deklaracja HYPERLINK "https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/- HYPERLINK "https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/prezydentow HYPERLINK  
"https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/- HYPERLINK "https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/polski HYPERLINK "https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/- HYPERLINK "https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/ukrainy HYPERLINK  
"https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/- HYPERLINK "https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/i HYPERLINK "https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/- HYPERLINK "https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/litwy HYPERLINK  
"https://wszystkoconajwazniejsze.pl/pepites/wspolna-deklaracja-prezydentow-polski-ukrainy-i-litwy"/(дата обращения: 02.08.2023).

6. Tusk „nie ma potrzeby przeproszenia Kaczyńskiego”//Niezależna.pl. 19.10.2021. — URL: <https://niezalezna.pl/polska/tusk-nie-ma-potrzeby-przeproszenia-kaczynskiego/415369> (дата обращения: 20.12.2023).

7. „Lex Tusk” wchodzi w życie. Czym jest komisja ds. rosyjskich wpływów?//Demagog.org.pl. 30.05.2023. — URL: [https://demagog.org.pl/analizy\\_i\\_raporty/lex-tusk-wchodzi-w-zycie-czym-jest-komisja-ds-rosyjskich-wplywow/](https://demagog.org.pl/analizy_i_raporty/lex-tusk-wchodzi-w-zycie-czym-jest-komisja-ds-rosyjskich-wplywow/)(дата обращения: 20.12.2023).

8. Kaczyński: Zasobami, sprzętem i wyszkoleniem bijemy Rosję na głowę//NaTemat.pl. 15.06.2022. — URL: <https://natemat.pl/419638,bijemy-rosje-na-glowe-kaczynski-w-wywiadzie-dla-gazety-polskiej> (дата обращения: 21.12.2023).

9. Kaczyński o reparacjach: Niemcy nie zapłacili. Ekspert: to nieprawda, płacili wiele razy//OKO.press. 16.07.2022. — URL: <https://oko.press/kaczynski-o-reparacjach-niemcy-nie-zaplacili-ekspert-to-nieprawda> (дата обращения: 21.12.2023).

10. *Matyukhin D. S.* Parlamentskie wybory v Respublike Pol'sha 2023: strategii klyuchevykh partij i vozmozhnye rezul'taty//Vestnik uchenykh-mezhdunarodnikov. — № 2 (24)/2023. — P. 390–406. — URL: [http://www.vestnikum.ru/documents/46/Vestnik\\_SMU\\_DA\\_224\\_2023\\_.pdf](http://www.vestnikum.ru/documents/46/Vestnik_SMU_DA_224_2023_.pdf) (data obrashcheniya: 02.08.2023).

11. Opros: bolee 70% zhitelej SSHA podderzhivayut vyvod amerikanskih sil iz Afganistana//TASS. 09.06.2021. — URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11870437?ysclid=lo6014ucz575935534> (data obrashcheniya: 26.10.2023).

12. *Filatov S. V.* Uhod iz Afgana. Pentagon podvel itogi operacii//interaffairs.ru. 21.11.2021. — URL: <https://interaffairs.ru/news/show/32522?ysclid=lo5zs7hshj567090589> (data obrashcheniya: 26.10.2023).

13. *Bunevich D. S.* Novyj epizod. Kakim prem'er-ministrom Pol'shi budet Donal'd Tusk//RISI. 13.12.2023. — URL: <https://riss.ru/news/smi/novyy-epizod-kakim-premer-ministrom-polshi-budet-donald-tusk/>(data obrashcheniya: 25.12.2023).

14. Pol'sha i Ukraina pogovorili kak sosed s sosedom//Kommersant. 22.12.2023. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6424986> (data obrashcheniya: 24.12.2023).

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Матюхин Денис Сергеевич** — магистрант 2-го курса факультета международных отношений, программы «Дипломатия и современная дипломатическая система» ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. ORCID: 0009–0001–2089–3040. E-mail: Denissergm@gmail.com

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Matyukhin Denis S.** — 2nd year Master's Degree student at the Faculty of International Relations, Diplomacy and Modern Diplomatic System Programme, the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 119021, Moscow, Ostozhenka str., 53/2, bld. 1. ORCID: 0009–0001–2089–3040. E-mail: Denissergm@gmail.com

# ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ

WWW.PANOR.PH Издательский Дом  
**ПАНОРАМА**  
WWW.PANOR.RU НАУКА И ПРАКТИКА



**ЗНАК КАЧЕСТВА  
В ОТРАСЛЕВОЙ  
ПЕРИОДИКЕ**

Свыше 20 лет мы издаем для вас журналы. Более 85 деловых, научных и познавательных журналов 10 издательств крупнейшего в России Издательского Дома «ПАНОРАМА» читают во всем мире более 1 миллиона человек.

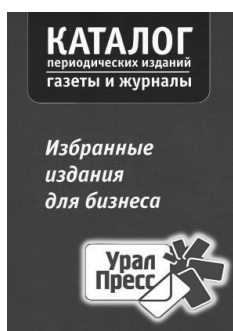
Вместе с вами мы делаем наши журналы лучше и предлагаем удобные вам варианты оформления подписки на журналы Издательского Дома «ПАНОРАМА».

## ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЫ ИД «ПАНОРАМА», В ТОМ ЧИСЛЕ НА ЖУРНАЛ «ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА», С ЛЮБОГО МЕСЯЦА

### ✓1 ПОДПИСКА НА НАШЕМ САЙТЕ (НА БУМАЖНЫЕ И / ИЛИ ЭЛЕКТРОННЫЕ ВЕРСИИ)

Подпишитесь в пару кликов на нашем сайте [panor.ru](http://panor.ru)

Мы принимаем практически любой способ оплаты: с р/счета, через Robokassa, через квитанцию Сбербанка, пластиковой картой и т.д.



### ✓2 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ АГЕНТСТВО «УРАЛ-ПРЕСС»

— По «Каталогу периодических изданий. Газеты и журналы» агентства «Урал-Пресс» (индекс 20236). Подписка на бумажные и/или электронные версии. Просто позвоните в «Урал-Пресс». Доставлять издания будет курьер агентства вашего города. **Подробнее — на сайте [uralpress.ru](http://uralpress.ru)**

### ✓4 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ НАШУ РЕДАКЦИЮ (НА БУМАЖНЫЕ И / ИЛИ ЭЛЕКТРОННЫЕ ВЕРСИИ)

Для оформления подписки позвоните по тел. 8 (495) 274-2222 (многоканальный) или отправьте заявку в произвольной форме на адрес: [podpiska@panor.ru](mailto:podpiska@panor.ru)

В заявке укажите название журнала, на который вы хотите оформить подписку, наименование вашей компании и банковские реквизиты, Ф.И.О. получателя, телефон и e-mail для связи.

**Вас интересует международная подписка, прямая доставка в офис по Москве или оплата кредитной картой?** Просто позвоните по указанному выше телефону или отправьте e-mail по адресу [podpiska@panor.ru](mailto:podpiska@panor.ru).



### ✓3 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ ПОЧТУ РОССИИ

— На сайте Почты России [podpiska.pochta.ru](http://podpiska.pochta.ru)

— По официальному каталогу Почты России «Подписные издания» (индекс П7086) во всех почтовых отделениях России. Доставку осуществляет «Почта России».

### ✓5 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ АГЕНТСТВА

ООО Агентство «Книга-сервис», ООО «АДП-информ», ООО «Прессинформ» и другие.

## ВЫПИСЫВАЙТЕ, ЧИТАЙТЕ, ПРИМЕНЯЙТЕ!

В стоимость РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ уже включены затраты по обработке, упаковке и отправке выписанных журналов, что делает подписку через редакцию ОСОБЕННО ВЫГОДНОЙ!

**ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ:**

Тел.: 8 (495) 274-2222 (многоканальный)

e-mail: [podpiska@panor.ru](mailto:podpiska@panor.ru); [panor.ru](http://panor.ru)