

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 209.001.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ
ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 мая 2018 г. № 39

О присуждении Оганесяну Тиграну Давидовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация **«Процедура пилотного постановления Европейского суда по правам человека»** по специальности 12.00.10 – «Международное право; Европейское право» принята к защите 07 февраля 2018 г., протокол №35 диссертационным советом Д 209.001.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» (ведомственная принадлежность: Министерство иностранных дел Российской Федерации; адрес: 119021, г. Москва, Остоженка 53/2 строение 1) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 02.05.2012 г. № 177/нк.

Соискатель **Оганесян Тигран Давидович**, 1991 года рождения, в 2008 году окончил юридический факультет Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция». В 2015 году поступил в аспирантуру на очную форму обучения юридического факультета ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» по

специальности 12.00.10 – «Международное право; Европейское право». Работает в должности преподавателя кафедры международного права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и международного права ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и международного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» **Сафронова Елена Викторовна**.

Официальные оппоненты:

Русинова Вера Николаевна, доктор юридических наук, профессор кафедры международного публичного и частного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

Исполинов Алексей Станиславович, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой международного права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов»** в своем положительном отзыве, подписанном директором юридического института, доктором юридических наук, профессором О.А. Ястребовым; заместителем заведующего кафедрой международного права, кандидатом юридических

наук, доцентом А.М. Солнцевым; профессором кафедры международного права, доктором юридических наук А.М. Николаевым и утвержденном проректором по научной работе, доктором философских наук, профессором Н.С. Кирабаевым указала, что диссертация Оганесяна Тиграна Давидовича на тему «Процедура пилотного постановления Европейского Суда по правам человека» представляет собой целостную научно-квалификационную работу, в которой решены задачи, имеющие существенное значение для науки и практики международного права. Диссертационное исследование соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28.08.2017), а ее автор, Оганесян Тигран Давидович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – «Международное право; Европейское право».

Соискатель имеет 12 опубликованных по теме диссертации работ, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации – 6.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 5,5 п.л., из них личный вклад соискателя составляет 4,5 п.л. (две публикации выполнены в соавторстве). В число публикаций по теме диссертации входят 9 статей в научных журналах, а также тезисов 3 докладов в материалах по итогам международных и всероссийских научно-практических конференций.

К числу основных работ по теме диссертации относятся следующие:

Оганесян, Т.Д. Правовая природа и сущность процедуры пилотного постановления Европейского суда по правам человека / Т.Д. Оганесян // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 4. – С. 156–165 (0,8 п.л.).

Оганесян, Т.Д. Процедура пилотного постановления Европейского суда по правам человека: новый взгляд на системные проблемы / Т.Д.

Оганесян, Е.В. Сафронова // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Право. – 2017. – № 4. – С. 273–283 (0,7 п.л.).

Оганесян, Т.Д. Процедура пилотного постановления Европейского суда по правам человека: правовая сущность и содержание / Т.Д. Оганесян // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2017. – № 3. – С. 128–135 (0,6 п.л.).

Оганесян, Т.Д. Реализация пилотных постановлений Европейского суда по правам человека: проблемы и способы решения / Т.Д. Оганесян // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 2 (105). – С. 262–265 (0,6 п.л.).

Оганесян, Т.Д. Процедура пилотного постановления как средство устранения структурной проблемы в национальных правовых системах / Т.Д. Оганесян // *Advances in Law Studies. Scientific and theoretical journal*. – 2016. Vol. 4, is. 1 (19). – С. 62–68 (0,5 п.л.).

Оганесян, Т.Д. Пилотные постановления как специфичный вид решений Европейского суда по правам человека / Т.Д. Оганесян // Современное общество и право. – 2016. – № 3(24). – С. 64–68 (0,5 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

– **ведущей организации ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»**. Отзыв положительный, имеющий критические замечания, касающиеся: 1) чрезмерного объема диссертационного исследования (316 страниц без списка литературы); 2) положение № 1, выносимое на защиту и выделяющее периодизацию развития правовых основ процедуры пилотного постановления, не обладает достаточной степенью новизны и является констатацией общеизвестных фактов 3) необходимости пояснить должен ли ЕСПЧ детально учитывать положения национального законодательства государств-участников Европейской конвенции в связи с утверждением автора, что ЕСПЧ «должен проявлять особую предусмотрительность при указании общих мер в пилотном постановлении, поскольку данные меры должны соответствовать конституционным

принципам государства-ответчика, традициям правовой системы и возможностям государственного бюджета»; 4) автору рекомендуется уточнить применимо ли в отношении России предложение создавать государствам-ответчикам, имеющим структурные проблемы специальные комитеты или подкомитеты, осуществляющие дополнительный надзор за исполнением пилотных постановлений; 5) автору предлагается привести примеры политического воздействия Парламентской ассамблеи Совета Европы на процесс имплементаций предписаний пилотных постановлений ЕСПЧ; 6) диссертанту рекомендуется уточнить свою позицию по поводу разграничения полномочий ЕСПЧ и Комитета министров Совета Европы по процедуре вынесения пилотного постановления и контроля за его исполнением.

– официального оппонента доктора юридических наук **Русиновой Веры Николаевны**. Отзыв положительный, к числу требующих замечаний относятся: 1) диссертация не содержит ответа на вопрос, как тенденции увеличения и уменьшения жалоб в ЕСПЧ связаны с принятием пилотных постановлений; каким образом структурные проблемы решались Европейским судом до начала применения процедуры пилотного постановления 2) автор упускает из вида тот факт, что ни Суд в 2003 г., ни КМСЕ в 2004 г. в своих актах не внесли никаких изменений правового характера, а возможность принятия пилотных решений заложена в ст. 46 Конвенции; 3) представляется, что употребленный в диссертации прием периодизации «процесса развития правовых основ процедуры пилотного постановления ЕСПЧ» был применен неуместно; 4) автор не излагает собственную позицию относительно подхода ЕСПЧ, примененного по делу «Бурмич и другие против Украины»: насколько такой подход соответствует «букве» и «духу» Конвенции, а также как это решение должно рассматриваться в контексте выводимой автором диалектической модели взаимодействия ЕСПЧ, КМСЕ и государств-участников Конвенции; 5) приведенная в диссертации оценка полноты мер общего характера, принятых

Российской Федерацией в рамках исполнения пилотного постановления по делу Бурдов (№2), не является полной; б) сложно согласиться с логичностью вывода, изложенного автором в шестом положении, выносимом на защиту, о том, что «квазипилотные постановления являются разновидностью пилотных»; 7) не в достаточной степени детализирован вывод автора о том, что одной из проблем, возникающей при исполнении пилотных постановлений в Российской Федерации, является «пассивное участие в процессе имплементации региональных и местных органов власти»; 8) представляется, что диссертант ошибочно относит пилотные постановления к категории «мягкого права», обосновывая свой вывод на подмене правовой природы этих решений функциями, которые они выполняют; 9) объем работы необоснованно завышен: некоторые части работы изложены в описательном стиле.

– официального оппонента кандидата юридических наук, доцента **Исполинова Алексея Станиславовича**. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) в недостаточной степени понятна логика упомянутого автором права ЕСПЧ на судебное правотворчество и содержащихся в пилотных постановлениях предписаниях государству-ответчику изменить национальное законодательство; 2) работа только бы выиграла, если бы автор рассмотрел процедуру пилотного постановления в контексте идущего и набирающего обороты процесса конституционализации ЕСПЧ; 3) было бы познавательно сравнить степень исполнения государствами решений ЕСПЧ, предусматривающих лишь выплату компенсации, и пилотных решений, требующих принятия мер общего характера; 4) говоря об исполнении пилотных постановлений и о взаимодействии ЕСПЧ с другими органами Совета Европы, автор не упоминает постановление «Бурмич и другие против Украины» от 12.10.2017 г., которое стало самым массовым в истории ЕСПЧ отказом судей заниматься индивидуальным правосудием, в основе которого лежало именно признание судьями бесперспективности дальнейшего

рассмотрения таких дел в ситуации тотального неисполнения пилотного постановления.

На автореферат поступили отзывы:

– **Дедова Дмитрия Ивановича**, доктора юридических наук, профессора, судьи Европейского суда по правам человека, избранного от Российской Федерации. Отзыв положительный, содержит замечание: второй параграф второй главы диссертации «Особенности реализации и влияния пилотных постановлений на устранение структурных (системных) проблем» перегружен практическими материалами. Возможно, в нее следовало бы включить больше обобщений и выводов.

– **Арутюняна Армена Александровича**, доктора юридических наук, профессора, судьи Европейского суда по правам человека, избранного от Армении. Отзыв положительный, не содержит замечаний.

– **Красикова Дмитрия Владимировича**, кандидата юридических наук, заведующего кафедрой международного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Отзыв положительный, содержит ряд замечаний: 1) предлагаемые автором определения понятий «процедура пилотного постановления», «пилотное постановление» выглядят чересчур общими и не отражают ряд важнейших признаков (например, право ЕСПЧ отложить рассмотрение аналогичных жалоб); 2) в тексте автореферата отражает классификацию пилотных постановлений лишь по одному основанию. По каким еще основаниям автор считает возможным классифицировать пилотные постановления ЕСПЧ? 3) хотелось бы услышать мнение автора относительно соотношения понятий «общие меры» (general measures) и «меры по предоставлению средств правовой защиты» (remedial measures), а также о роли и месте мер по предоставлению средств правовой защиты в рамках процедуры пилотного постановления.

– **Лихачева Максима Александровича**, кандидата юридических наук, доцента кафедры международного и европейского права Уральского

государственного юридического университета. Отзыв положительный, содержит ряд замечаний: 1) не совсем понятным представляется сравнение процедуры пилотного постановления в ЕСПЧ с «class action» судебной системы Соединенных Штатов; 2) критической оценке подлежит авторский вывод о том, что меры общего характера, предписываемые Судом в пилотном постановлении, «должны соответствовать конституционным принципам государства-ответчика, традициям правовой системы и возможностям государственного бюджета»; 3) чрезмерно смелым кажется вывод автора о праве Европейского Суда на «судебное правотворчество».

– **Саленко Александра Владимировича**, кандидата юридических наук, доцента кафедры международного и европейского права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта». Отзыв положительный, содержит замечание: спорным моментом считается утверждение автора, что отсутствие конкретных рамок и критериев для принятия решения об инициировании процедуры пилотного постановления сказывается на эффективности ее применения ЕСПЧ.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высоким профессиональным уровнем, специализацией и сферой научных интересов, соответствующих теме и профилю представленного на защиту диссертационного исследования. В частности, В.Н. Русинова является признанным специалистом в области международного права. А.С. Исполинова является крупным специалистом в области международного права, в сферу интересов которого входят такие важнейшие аспекты диссертационного исследования, как проблемы исполнения постановлений ЕСПЧ, перспектив развития современного международного правосудия, в том числе, взаимодействия Российской Федерации с Советом Европы.

Компетентность официальных оппонентов в соответствующей отрасли

науки подтверждается, прежде всего, следующими публикациями: *Русинова В.Н.* «Юрисдикция» и «вменение» в решениях ЕСПЧ, связанных с применением Конвенции на территории непризнанных государств: взболтать, но не смешивать? / В.Н. Русинова // *Международное правосудие.* – 2016. – № 1. – С. 59-69; *Русинова В.Н.* Хассан против Великобритании: от Конвенции к международному гуманитарному праву и немного обратно. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по правам человека от 16 сентября 2014 года / В.Н. Русинова // *Международное правосудие.* – 2015. – № 3(15). – С. 27-33; *Русинова В.Н.* Вклад Европейского суда по правам человека в развитие обязанностей государств по защите права на жизнь в вооружённых конфликтах / В.Н. Русинова // *Известия высших учебных заведений. Правоведение.* – 2013. – № 3. – С. 50-63; *Исполинов А.С.* Прецедент в международном праве (на примере Международного суда ООН, ЕСПЧ, ВТО и Суда ЕАЭС) / А.С. Исполинов // *Законодательство.* – 2017. – № 1. – С. 78-87; *Исполинов А.С.* Исполнение решений международных судов: теория и практика / А.С. Исполинов // *Международное правосудие.* – 2017. – № 1. – С. 45-67; *Исполинов А.С.* Конституционализация ЕСПЧ: суд, который мы потеряли? / А.С. Исполинов // *Вестник Воронежского государственного университета.* – 2017. – Спецвыпуск. – С. 73-80; *Исполинов А.С.* Конституционный Суд Российской Федерации, ЮКОС и практика Европейского Суда по правам человека в отношении справедливой компенсации / А.С. Исполинов // *Журнал конституционного правосудия.* – 2017. – № 4. – С. 23-28; *Исполинов А.С.* Некоторые доктринальные итоги взаимодействия России с Европейским судом по правам человека / А.С. Исполинов // *Государство и право.* – 2017. № 6. – С. 26-34; *Исполинов А.С.* Эволюция и пути развития современного международного правосудия / А.С. Исполинов // *Lex Russica.* – 2017. – № 10. – С. 58-87.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что на кафедре международного права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы

народов», возглавляемой доктором юридических наук, профессором Абашидзе А.Х., сложилась одна из ведущих российских научных школ в области международного права, в рамках деятельности которой осуществляются научные исследования по актуальным проблемам международной защиты прав человека, что подтверждается следующими публикациями сотрудников кафедры по теме диссертации: *Карташкин В.А.* Международный механизм защиты прав человека в изменяющемся мире / В.А. Карташкин // Сборник: Права человека в изменяющемся мире Материалы международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 30–35; *Николаев А.М.* Перспективы гармонизации правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека / А.М. Николаев // Россия и Совет Европы: 20 лет вместе на защите прав человека Сборник материалов Круглого стола, посвященного Международному Дню прав человека. Под редакцией С.А. Глотова. – 2017. – С. 204–206; *Николаев А.М.* Некоторые проблемы практики Европейского Суда по правам человека в области свободы мысли, совести и религии / А.М. Николаев, М.Э. Фолосян // Вопросы российского и международного права. – 2016. – № 9. – С. 184–195; *Николаев А.М.* Позитивные обязательства государств по охране права на жизнь в практике Европейского Суда по правам человека / А.М. Николаев // Сборник: Актуальные проблемы современного международного права Российский университет дружбы народов. – 2015. – С. 525–530; *Николаев А.М.* Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Анчугов и Гладков против Российской Федерации» и его влияние на правовую систему России / А.М. Николаев, Н.С. Грудинин // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2015. – № 2 (43). – С. 69–78.

Диссертация отвечает критериям, установленным п.п. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28.08.2017).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработаны теоретические аспекты правовой природы и сущности процедуры пилотного постановления ЕСПЧ;

– предложены периодизация процесса развития правовых основ процедуры пилотного постановления и классификация пилотных постановлений по различным основаниям;

– доказано изменение правовой природы и сущности постановлений Европейского суда по правам человека в связи с внедрением процедуры пилотного постановления, а также влияние пилотных постановлений на совершенствование национальных законодательств государств-ответчиков, в том числе Российской Федерации;

– введены в научный оборот новые трактовки понятий «пилотное постановление», «системные (структурные) проблемы», «объект процедуры пилотного постановления»; определены основные элементы и цели процедуры пилотного постановления;

– обоснованы и выделены стадии взаимодействия субъектов, задействованных в процедуре пилотного постановления, определены политико-правовые аспекты диалога Совета Европы с национальными органами государств-ответчиков в рамках производства процедуры пилотного постановления;

– установлены отличительные и общие свойства процедуры пилотного постановления и процедуры групповых (коллективных) исков судебной системы США на основе сравнительного анализа процедуры пилотного постановления ЕСПЧ с процедурой групповых исков судебной системы США;