

В Диссертационный совет Д 209.001.04
ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД РФ»

**ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
ФЕДОТОВОЙ КИРЫ ЕВГЕНЬЕВНЫ**

**«КУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ СОТРУДНИЧЕСТВА С ЮНЕСКО)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по
специальности 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений,
глобального и регионального развития**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и определяется несколькими факторами. Во-первых, это усиливающая роль нетрадиционных методов и средств внешнеполитической деятельности: классическая дипломатия все более нуждается во взаимодействии с другими институтами.

С одной стороны, под воздействием политических, социально-экономических, информационных, технологических и иных факторов современные международные отношения становятся становятся более лабильными, открытыми самым разнообразным воздействиям. С другой – расширение благодаря современным технологиям и всеобщая доступность информации, в том числе культурной, оказывает не только эмоциональное, но и социализирующее воздействие на самые различные аудитории. В таких условиях успех внешней политики страны во многом зависит от умелого использования новых практик и методов работы. Автор справедливо отмечает, что происходящие изменения требуют от современных государств пересмотра ранее сложившейся стратегии внешнеполитической деятельности, применения новых методов решения внешнеполитических задач, в частности, основанных на использовании достижений культуры и расширении

культурных связей в качестве основы для формирования новой системы международных отношений.

Во-вторых, это трансформирующаяся роль международных организаций, которые формируют в условиях глобализации наднациональный контур влияния и принятия решений самой разной направленности. Меняющиеся обстоятельства требуют от внешнеполитических ведомств страны выстраивания новой иерархии связей и отношений. Центральным институтом, отвечающим на международном уровне за вопросы образования, науки и культуры, остается ЮНЕСКО. Возможности и влияние организации огромны, что определено как членством (195 государств-членов, два государства-наблюдателя, 10 ассоциированных членов – территорий, не несущие ответственность за внешнюю политику, т.е. фактически неконтролируемые государствами), так и финансовыми ресурсами. Мы живем во взаимозависимом мире, поэтому важно верно выстроить отношения с международными и наднациональными сегментами мировой политики, использовать их в целях защиты и продвижения национальных интересов нашей страны и не допустить доминирования, а тем более, диктата подобных институтов. С этой точки зрения анализ сотрудничества РФ с ЮНЕСКО как одного из векторов внешней политики страны представляется важным не только для науки, но и политической практики.

Обоснованность основных выводов и положений. Диссертация (общий объем 189 с.) состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

Во *Введении* обоснованы актуальность темы исследования (С. 3-4); показана степень научной разработанности проблемы (С. 8-14); определены объект, предмет, цели, задачи и теоретико-методологические основы диссертации (С. 4, 14-15, 17); детально прописана эмпирическая база (С. 4-8); отмечены теоретическое и практическое значение, а также научная новизна исследования (С. 18, 15); представлены положения, выносимые на защиту (С. 15-17).

Первая глава диссертации – «*Культура как политический ресурс и инструмент реализации внешней политики Российской Федерации*» – фундаментальная. Здесь проведена операционализация и концептуализация понятий исследования, зафиксированы принципиальные методологические моменты.

Первый параграф (С. 20-40) посвящен определению базовых понятий. В частности, внешняя культурная политика понимается как «система мер, направленных на использование достижений культуры и возможностей межкультурного взаимодействия для решения внешнеполитических задач государства» (С. 21), а культурная дипломатия, как «совокупность методов и средств, разрабатываемых и реализуемых в целях решения внешнеполитических задач с использованием достижений отечественной культуры и возможностей межкультурного взаимодействия» (С. 22). Здесь же дан краткий обзор практических шагов РФ по реализации внешней культурной политики в сотрудничестве со структурами ЮНЕСКО (С. 26-28).

Во втором параграфе (С. 41-62) диссидентка проанализировала культурный потенциал российской «мягкой силы» (МС). В ходе исследования автор продемонстрировала знание современных подходов концептуализации понятия МС, провела сравнительное исследование практики применения мягкосиловых методов во внешней политике Китая, России, США, ФРГ, Южной Кореи и Японии. Главный вывод автора: «эффективное использование «мягкой силы» в качестве инструмента российского внешнеполитического воздействия может происходить при условии наполнения внешней политики ценностным содержанием, в том числе основанным на богатстве национальной культуры, важнейшую роль в поддержке, пропаганде и продвижении которой должно играть государство» (С. 60).

Во второй главе – «*Формирование ЮНЕСКО как субъекта международной культурной политики*» – изучены предпосылки и история создания этого специализированного учреждения ООН.

Конкретные факторы эволюции ЮНЕСКО исследованы в первом параграфе (С. 63-78). Особое внимание удалено политическим (Вторая мировая война, Холодная война, разрушение СССР, рост влияния стран третьего мира); экономическим (недостаточность средств для реализации поставленных задач в культурно-образовательной сфере у организаций-предшественников ЮНЕСКО, экономический рост в ряде стран Азии, Африки и Латинской Америки) и социальным (рост грамотности, расширение коммуникаций, рост социальных запросов) факторам (С. 77-78). Автор выделила причины отказа СССР от вступления в ЮНЕСКО на этапе создания организации: советское руководство справедливо опасалось, «что доминирующую роль в новой международной организации будут играть государства, выбравшие капиталистический путь развития, вследствие чего ЮНЕСКО будет использоваться для оказания идеологического давления на СССР» (Автореферат, С. 20).

Развитие сотрудничества СССР/РФ с ЮНЕСКО в культурно-гуманитарной сфере рассмотрены во втором параграфе главы (С. 79-94). Автор выделила четыре этапа развития взаимодействия (С. 92-93): 1945 -1954 гг.; 1960-е – 1970-е годы; 1991 – 2000 гг.; с 2000 г. – по н/в. В ряду основных политических задач, которые ставились и успешно решались руководством СССР в диссертации оценены такие, как «использование возможностей ЮНЕСКО для развития сотрудничества со странами третьего мира и иными заинтересованными странами, осуществление деятельности, направленной на борьбу за мир, разоружение и разрядку; предотвращение вмешательства во внутренние дела социалистических и развивающихся стран» (С. 93; Автореферат, С. 22).

Третья глава – «Основные направления сотрудничества Российской Федерации и ЮНЕСКО в области культуры на современном этапе» – в силу научной и практической актуальности является центральной в работе.

Основные задачи ЮНЕСКО в новом тысячелетии проанализированы в первом параграфе (С. 95-118). В их ряду определены: развитие международного культурного сотрудничества, охрана культурного наследия, поощрение культурного многообразия, поощрение разнообразия форм культурного самовыражения, развитие культурных связей между народами, поддержание межкультурного диалога, сохранение межцивилизационного согласия в целях обеспечения мира и международной стабильности и т.п.. Как справедливо утверждает автор, «успешное решение указанных задач невозможно без активного участия Российской Федерации» (С. 118).

Во втором параграфе дан анализ процесса взаимодействия РФ и ЮНЕСКО в целях развития культуры и сохранения культурного наследия (С. 119-139). В частности, доказано, что участие России в реализации программ сохранения культурного наследия создает основу для использования потенциала ЮНЕСКО в целях развития творческой деятельности и культурного обмена на международном уровне, формирования правовых и организационных основ для развития отечественной культуры, развития взаимодействия с другими странами-членами организации.

Практика участия России в реализации политики ЮНЕСКО по поощрению культурного разнообразия и развитию диалога культур описана в третьем параграфе второй главы (С. 140-146). Здесь четко зафиксирована авторская позиция: «т.н. «западная концепция» культуры в наиболее примитивном, вульгарном варианте предполагает постепенную унификацию мировых культур, нивелирование различий между ними, в то время как культура каждого народа складывается исторически, имеет собственные «корни», является по-своему уникальной и неповторимой, национальной по содержанию, что не препятствует ей быть интернациональной по духу и не приводит к отрицанию существования универсальных ценностей» (С. 142).

Заключение содержит обобщающие выводы и практические рекомендации (С. 148-152). В частности, автор указывает на необходимость дополнения «эффекта присутствия» российской культуры за рубежом, обеспечиваемый Россотрудничеством, «эффектом развития», предполагающим активное продвижение достижений российской культуры, не ограничиваясь только ранее накопленным культурным наследием (С. 151). Следует отметить и такой важный момент, как наличие итогов и промежуточных выводов не только после каждой главы, но и каждого параграфа, что показывает высокий уровень структурированности работы, а значит, четкости начного мышления.

Отдельно выделим ряд научных положений работы К.Е. Федотовой, подтверждающих научную новизну и практическую значимость диссертационного исследования.

1) на основе глубокого анализа теоретических работ и различных факторов (социальных, экономических, политических, общегуманистических) автор представила комплексную оценку культуры как важнейшего инструмента внешней политики; доказала, что в отличие от использования иных инструментов и ресурсов культурный фактор не несет негативных последствий для развития стран, оказывая существенное влияние на формирование общественного мнения, принятие политических решений, моделирование образа страны в мире (С. 62, 114, 117, 140, 142, 145);

2) многоуровневое исследование проблемы использования культуры в качестве средства защиты и продвижения национальных интересов РФ позволило сформулировать авторское видение понятий «внешняя культурная политика» и «культурная дипломатия» (С. 22-23, 42, 47, 149);

3) опираясь на богатую эмпирическую базу, автор доказала эффективность международного сотрудничества, позволяющего достигать поставленных внешнеполитических целей, способствовать развитию полицентричности и

многополярности мира, противостоять процессам агрессивной глобализации по установлению культурного единства, противодействовать угрозам культурной самобытности народов, населяющих Российскую Федерацию и иные страны (С. 81, 108-112, 143-146, 151);

4) анализ нормативно-правовой базы внешней политики РФ и ее взаимодействия с ЮНЕСКО позволил сделать ряд важных рекомендаций по совершенствованию и усилению культурного аспекта российской внешней политики через понятия «эффект присутствия» и «эффект развития» (С. 141-145, 152-153).

Таким образом, содержание и выводы диссертации представляют не только **научный**, но и **практический интерес**. Ряд положений работы, имеющие практические применение, могут быть востребованы МИД России в процессе развития культурной дипломатии. Кроме того, материалы диссертации К.Е. Федотовой могут быть полезны в рамках специализированных (посвященных общественной дипломатии, международным отношениям, внешней политике России) и смежных курсах по подготовке международников, политологов, управленцев, преподаваемых в Дипломатической академии и МГИМО МИД России, а также в других ведущих вузах страны.

Однако при всех перечисленных достоинствах работы, она не лишена недостатков. Выскажу лишь несколько **замечаний и пожеланий**.

Первое замечание касается формирования источников базы исследования. Как написано во введении, это нормативные документы Российской Федерации (концепции ВП, указы президента, направления работы МИД и др.), международные и зарубежные нормативные правовые акты, рабочие материалы Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО и др. (С. 4). Однако ни в библиографии, ни в самой работе нет указаний на рабочие материалы названной Комиссии. Это, во-первых. Во-вторых, объективный анализ темы исследования предполагает

использование не только актуальных нормативных актов, но и документов, выходящих непосредственно из ЮНЕСКО и связанных с Россией. В работе таких материалов, за исключением различных конвенций, также не обнаружено.

Второе замечание продиктовано естественным научным интересом узнать, что скрывается за «фасадом» международной политики. На основе анализа только нормативных актов и статистических данных подобное желание исследователь вряд ли может удовлетворить. Уверена, что от привлечения в качестве источников мемуаров политиков, дипломатов, общественных деятелей, ученых, освещавших вопросы сотрудничества в культурной сфере между СССР и зарубежными странами, Российской Федерацией и зарубежными странами, в том числе в рамках ЮНЕСКО, работа, безусловно, выиграла.

Третье замечание (скорее пожелание) определено излишним вниманием автора к проблемам противодействия попыткам использования зарубежной культуры в качестве средства негативного влияния на общественное мнение в Российской Федерации. Данная проблематика является в большей степени внутриполитической и, таким образом, выходит за пределы заявленной темы исследования.

И наконец, **замечание**, которое правильнее назвать рекомендацией, касается размещения гипотезы (С. 18). Гипотеза – научное допущение, предположение, истинное значение которого пока не определено, но должно быть доказано в ходе исследования. Формулировка гипотезы требует основательной теоретической подготовки и знакомство с существующим корпусом литературы и эмпирических данных. Поэтому логично определять ее сразу после описания степени научной разработанности проблемы, но уж точно не после положений выносимых на защиту, которые являются по сути доказательством научной гипотезы.

В заключение следует отметить, что высказанные замечания и пожелания не снижают актуальности и научно-практического значения представленной к защите

работы. Диссертация К.Е. Федотовой является завершенным исследованием научной проблемы, вносящим определенный вклад в политическую науку. Основные положения и выводы работы представлены в восьми статьях, в том числе в четырех статьях, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень ВАК РФ. Содержание автореферата в полной мере раскрывает основные результаты исследования и соответствует диссертации.

Диссертационное исследование «Культурные аспекты внешней политики Российской Федерации (на примере сотрудничества с ЮНЕСКО)», представленное на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития, представляет собой законченный самостоятельный научный труд и отвечает требованиям пп. 9-11, п. 13, п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723), а его автор – Кира Евгеньевна Федотова – заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

Доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры сравнительной политологии
ФГАОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации»,
Шифр специальности: 23.00.02 –
политические институты, процессы и технологии
Адрес: МГИМО МИД РФ: 119454, пр. Вернадского
каб. 3026
Т. 8 (495) 433-34-95
E-mail: politology@mgimo.ru

Е.Г. Пономарева

16 октября 2017 г.

