

*На правах рукописи*

**Федотова Кира Евгеньевна**

**Культурные аспекты внешней политики Российской Федерации  
(на примере сотрудничества с ЮНЕСКО)**

**Автореферат**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

Специальность 23.00.04 –  
политические проблемы международных отношений,  
глобального и регионального развития

**Москва 2017**

Работа выполнена на кафедре международных отношений ФГБОУ ВО  
«Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской  
Федерации»

- Научный руководитель** **Каширина Татьяна Владиславовна**  
доктор исторических наук, доцент,  
заведующая кафедрой международных отношений  
ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства  
и иностранных дел Российской Федерации»
- Официальные оппоненты** **Пономарева Елена Георгиевна**  
доктор политических наук, профессор,  
профессор кафедры сравнительной политологии  
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт  
международных отношений (университет) Министерства  
и иностранных дел Российской Федерации»
- Болотнова Александра Андреевна**  
кандидат политических наук,  
PR-менеджер, Общество с ограниченной  
ответственностью «Коммуникационное Агентство  
«ИМА-пресс»
- Ведущая организация** ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Защита состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г. в \_\_\_\_\_ ч. на заседании  
диссертационного совета Д 209.001.04 в ФГБОУ ВО «Дипломатическая  
академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» по адресу:  
119034, г. Москва, ул. Остоженка, дом 53/2.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ  
ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской  
Федерации» по адресу: 119021, г. Москва, ул. Остоженка, дом 53/2 или на  
сайте [www.dipacademy.ru](http://www.dipacademy.ru).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета,  
кандидат политических наук

Ногмова А.Ш.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена ростом значения культуры в качестве важнейшего политического ресурса и инструмента реализации внешней политики, в том числе в рамках международного сотрудничества в культурно-гуманитарной сфере.

Происходящие в последние десятилетия изменения потребовали от современных государств пересмотра ранее сложившейся стратегии внешнеполитической деятельности, модернизации используемого внешнеполитического инструментария, применения новых методов решения внешнеполитических задач, в том числе основанных на использовании культурных связей в качестве основы для эффективного укрепления международного сотрудничества, формирования новой системы международных отношений и взаимодействия на международном уровне.

Министром иностранных дел Российской Федерации С.В. Лавровым в выступлении 26 апреля 2016 года на Общем собрании Комиссии по делам ЮНЕСКО было отмечено, что в существующей непростой ситуации в мире сотрудничество в гуманитарной области является важнейшим направлением приложения усилий для оздоровления международных отношений и предотвращения возникновения разломов по межцивилизационному и межконфессиональному признакам<sup>1</sup>.

Культурная политика становится важнейшим элементом реализации внешней политики в современном мире и позволяет наиболее эффективным образом решать задачи обеспечения национальных интересов, сохранения национальной идентичности и культурного многообразия в условиях глобализации, формирования полицентричного мирового порядка, противостояния межнациональным и межэтническим конфликтам, а также давлению со стороны отдельных государств или их объединений.

---

<sup>1</sup> Материалы предоставлены сотрудниками Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО.

Использование культурного потенциала в качестве элемента «мягкой силы» способствует созданию позитивного образа страны и значительно повышает ее авторитет на международной арене, позволяет решать внешнеполитические задачи за счет использования культурно-гуманитарного сотрудничества, в большинстве случаев без привлечения, либо при ограниченной мобилизации экономического, политического или военного потенциала.

Необходимо научное осмысление изменившейся роли и места культуры в современном мире в качестве важнейшего внешнеполитического ресурса, с учетом накопленного отечественного и зарубежного опыта разработки и реализации внешней культурной политики. Решение данной задачи требует проведения систематизированного анализа существующих проблем теории и практики использования культурного сотрудничества, в том числе осуществляемого под эгидой ЮНЕСКО, для решения внешнеполитических задач.

**Объектом диссертационного исследования** является внешняя культурная политика Российской Федерации.

**Предмет диссертационного исследования** составляет сотрудничество России и ЮНЕСКО в области культуры.

**Источниковую базу исследования** составляют нормативные правовые документы Российской Федерации, международные правовые акты, зарубежные нормативные правовые акты, рабочие материалы Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО.

### **Официальные документы**

Особо следует выделить ряд документов, таких как Указ Президента Российской Федерации от 20.04.2014 № 259, утвердивший Концепцию государственной политики в сфере содействия международному развитию<sup>2</sup>, в которой укрепление позитивного восприятия страны и ее культурного

---

<sup>2</sup> Подпункт «д» пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 20.04.2014 № 259 (ред. от 24.05.2016) «Об утверждении Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 17. Ст. 2036.

влияния во всем мире признаны важнейшими задачами государственной политики в сфере содействия международному развитию.

Аналогичная по своему содержанию задача содействия позитивному восприятию России в мире и популяризации культуры ее народов за рубежом ставилась в Концепции внешней политики Российской Федерации 2000 г.<sup>3</sup>, в которой отмечалось также, что существующие угрозы усугубляются ограниченностью ресурсного обеспечения внешней политики, снижающей возможности информационного и культурного влияния нашей страны за рубежом<sup>4</sup>. Одним из важнейших направлений внешнеполитической деятельности признавалось информирование «широких кругов мировой общественности ... о достижениях российской культуры, науки, интеллектуального творчества»<sup>5</sup>.

В Концепциях внешней политики 2008 г.<sup>6</sup>, 2013 г.<sup>7</sup> и 2016 г.<sup>8</sup> перечень задач в сфере культуры был расширен и стал включать помимо распространения в мире русского языка, популяризации отечественных культурных достижений также задачи консолидации российской диаспоры за рубежом, содействия конструктивному диалогу между цивилизациями в целях укрепления согласия и взаимообогащения существующих культур.

Кроме того, в Концепции внешней политики 2016 г. вопросам, связанным со сферой культуры, уделяется в целом гораздо большее внимание, чем в ранее принимавшихся аналогичных документах. Так, в качестве подлежащего учету объективного фактора отмечается рост многообразия культур и цивилизаций в мире, множественность моделей

---

<sup>3</sup> Раздел I Концепции внешней политики Российской Федерации (2000 г.) // Российская газета. 11 июля 2000 г.

<sup>4</sup> Раздел II Концепции внешней политики Российской Федерации 2000 г.

<sup>5</sup> Пункт 5 Раздела III Концепции внешней политики Российской Федерации 2000 г.

<sup>6</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации, утвержденная Президентом Российской Федерации 12 июля 2008 г. // [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/785> (дата обращения 10.06.2016).

<sup>7</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждена Президентом Российской Федерации 12 февраля 2013 г. // [Электронный ресурс] Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. URL: [http://archive.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F](http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F) (дата обращения 10.06.2016).

<sup>8</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждена Президентом Российской Федерации 30 ноября 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 49. Ст. 6886.

развития, обосновывается приоритетность задач предотвращения междивизиационных разломов, формирования межкультурного и междивизиационного партнерства. Отмечается, что Россия в качестве многоконфессионального и многонационального государства, обладающего многовековым опытом гармоничного сосуществования различных народов, последовательно выступает за уменьшение значения фактора силы в международных отношениях<sup>9</sup>.

Детальное изложение рассматриваемые вопросы получили в утвержденных в 2010 году Основных направлениях политики в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества<sup>10</sup> и Основных направлениях работы Министерства иностранных дел Российской Федерации по развитию культурных связей нашей страны с зарубежными странами<sup>11</sup>.

Использование отечественного культурного потенциала в интересах развития многостороннего международного культурного сотрудничества рассматривается как один из важных элементов укрепления национальной безопасности в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации<sup>12</sup>.

Указом Президента РФ от 07.05.2012 № 605<sup>13</sup> Министерству иностранных дел нашей страны было поручено принятие мер для расширения российского культурного присутствия за рубежом<sup>14</sup>.

В Основах государственной культурной политики, утвержденных Указом Президента РФ от 24.12.2014 № 808<sup>15</sup>, отмечается, что отечественная

---

<sup>9</sup> Пункт 38 Концепции внешней политики Российской Федерации 2016 г.

<sup>10</sup> Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества, утвержденные Президентом Российской Федерации 18 декабря 2010 года (Приложение № 1 к Концепции внешней политики Российской Федерации 2008 г.) // [Электронный ресурс] URL: <http://archive.mid.ru/bdomp/ns-osndoc.nsf/e2f289bea62097f9c325787a0034c255/de43a8a4bcd17daac325784500296ef8!OpenDocument> (дата обращения 10.06.2016).

<sup>11</sup> Основные направления работы МИД России по развитию культурных связей России с зарубежными странами, утвержденные 23 февраля 2001 года // Дипломатический вестник. 2001. № 5.

<sup>12</sup> Пункт 82 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

<sup>13</sup> Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 19. Ст. 2342.

<sup>14</sup> Подпункт «т» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 605.

культура является таким же важным достоянием страны, как и ее природные богатства.

В диссертационной работе анализируются официальные документы, регулирующие деятельность ЮНЕСКО и российских органов власти при решении задач культурно-гуманитарного сотрудничества, а также материалы, предоставленные сотрудниками Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО.

### **Степень научной разработанности темы исследования**

Среди работ, составивших основу для проведения настоящего исследования, следует особо выделить научные труды по теории международных отношений Е.П. Бажанова<sup>16</sup>, Н.Е. Бажановой<sup>17</sup>, Т.Н. Мозель<sup>18</sup>, Ю.П. Бойко<sup>19</sup>, В.И. Аникина<sup>20</sup>, М.А. Кукарцевой<sup>21</sup>. Важное значение имели также работы по истории международных отношений С.С. Жильцова<sup>22</sup>, Ал.А. Громыко<sup>23</sup>, А.Г. Володина<sup>24</sup>, Л.Е. Гришаевой<sup>25</sup>,

---

<sup>15</sup> Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 52 (часть I), ст. 7753.

<sup>16</sup> Бажанов Е.П. Россия как великая держава (традиции и перспективы). – М., 1999; Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Диалог и столкновение цивилизаций. – М., 2013; Бажанов Е.П., Бойко Ю.П., Быстрова А.С. Геополитика: учебное пособие: в 8 кн. / Книга 1: Тенденции глобального развития в XXI веке. – М., 2015; Бажанов Е.П., Бойко Ю.П., Быстрова А.С. Геополитика: учебное пособие: в 8 кн. / Книга 2: Россия. – М.: Весь Мир, 2015; Бажанов Е.П., Кутовой Е.Г., Котляр В.С., Панов А.Н. Внешняя политика и дипломатия Российской Федерации. – М., 2010.

<sup>17</sup> Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Международные отношения в XXI веке. – М., 2011; Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Многополюсный мир. – М., 2010.

<sup>18</sup> Мозель Т.Н. Теоретические основы международных отношений. – М.: Дипломатическая академия МИД Российской Федерации, 2000. – 263 с.

<sup>19</sup> Бойко Ю.П. Вопросы национальной психологии международных отношений // Вопросы развития международных отношений: ученые записки. 2010. Вып. 3. С. 210 – 255.

<sup>20</sup> Аникин В.И., Анненков В.И., Бажанов Е.П., Неймарк М.А. Современный мир и геополитика. – М., 2015; Аникин В.И., Бажанов Е.П., Баклицкий А.А., Неймарк М.А. Россия и современный мир. – М., 2016.

<sup>21</sup> Кукарцева М.А., Грановская М.В. Фантазия и реальность в политическом мышлении современной Европы // Власть. 2016. № 7. С. 144 – 148.

<sup>22</sup> Жильцов С.С., Воробьев В.П., Шутов А.Д. Эволюция политики России на постсоветском пространстве. – М., 2010.

<sup>23</sup> Громыко Ал.А. Глобальное управление в XXI веке: инновационные подходы. – М., 2013; Громыко Ал.А. Мир XXI века: сценарии будущего для России. – М., 2011; Громыко Ал.А. Образы России и Великобритании: реальность и предрассудки, монография. – М., 2008; Громыко Ал.А. Большая идея российской внешней политики // Свободная мысль: Международный общественный журнал. 2009. № 7. С. 19 – 34; Громыко Ал.А. Безопасность через сотрудничество: истинный смысл // Международная жизнь: Ежемесячный журнал: Проблемы внешней политики, дипломатии, национальной безопасности. 2011. № 7. С. 24 – 26.

<sup>24</sup> Володин А.Г. Эволюция внешнеполитической стратегии Индии // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 2. С. 93 – 102.

<sup>25</sup> Гришаева Л.Е. Россия и ООН: история и современность. – М., 2007.

А.Г. Задохина<sup>26</sup>, Т.В. Зверевой<sup>27</sup>, О.П. Иванова<sup>28</sup>, О.Г. Карповича<sup>29</sup>, Т.В. Кашириной<sup>30</sup>. Проблемы сотрудничества в сфере культуры и образования анализировались в работах Т.А. Закаурцевой<sup>31</sup>, проблемы межцивилизационного взаимодействия исследовалось в трудах К.А. Феофанова<sup>32</sup>, особенности использования русского языка как средства международной коммуникации рассмотрены в работах М.И. Колеватовой<sup>33</sup>.

В отечественной науке проблемы использования культурного потенциала как инструмента «мягкой силы» для решения внешнеполитических задач анализировались в научных трудах А.А. Болотновой<sup>34</sup>, в том числе посвященных сравнительному научному анализу внешней культурной политики России и Франции. Проведенное сравнение позволило А.А. Болотновой выделить ряд закономерностей,

---

<sup>26</sup> Задохин А.Г. Внешняя политика России: национальное сознание и национальные интересы. – М., 2002; Задохин А.Г., Митрофанова А.В. Глобализация и глобальные проблемы человечества (методологический аспект). – М., 2003; Задохин А.Г. Критерии оценки внешнеполитической деятельности России // Обозреватель: Научно-аналитический журнал. 2010. № 1. С. 24 – 29; Задохин А.Г. Мировая политика и дилеммы развития человеческой цивилизации // Обозреватель: Научно-аналитический журнал. 2010. № 7. С. 50 – 60.

<sup>27</sup> Зверева Т.В. Основные направления внешней политики Франции в условиях глобализации. Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук. Дипломатическая академия МИД РФ. 2014; Зверева Т.В. Как дружить цивилизациями? // Международная жизнь: Ежемесячный журнал: Проблемы внешней политики, дипломатии, национальной безопасности. 2013. № 9. С. 188 – 193.

<sup>28</sup> Иванов О.П. Военная сила в глобальной стратегии США. – М., 2008; Иванов О.П., Круглов В.В., Моисеев А.В., Анненков В.И. Военная сила в международных отношениях: учебное пособие. – М., 2011.

<sup>29</sup> Карпович О.Г. Глобальные проблемы и международные отношения. – М., 2014; Карпович О.Г. Модели и технологии управления международными конфликтами: монография. – М., 2008; Карпович О.Г. Современные концепции управления международными конфликтами: монография. – М., 2012; Карпович О.Г., Манойло А.В., Наумов А.О. Противодействие технологиям цветных революций в молодежной среде: учебно-методическое пособие. – М., 2015.

<sup>30</sup> Каширина Т.В. Российско-американские отношения на современном этапе. // Современная наука и инновации. 2016. № 3. С. 270 – 274.

<sup>31</sup> Закаурцева Т.А. Культурно - образовательное сотрудничество России с другими странами - участниками Совета Европы // Язык. Культура. Общество: сборник научных трудов. – М., 2004. С. 128 – 141.

<sup>32</sup> Феофанов К.А. Безопасность цивилизационного развития России в условиях глобализации: политологический анализ. Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук. – М., 2005; Феофанов К.А. Современное мировое сообщество и взаимодействие цивилизаций // Социально-гуманитарные знания: Научно-образовательное издание. 2005. № 6. С. 3 – 15; Феофанов К.А. Тупики цивилизаций: преимущества и исключительность Запада и России // Социально-гуманитарные знания: Научно-образовательное издание. 2014. № 2. С. 29 – 45.

<sup>33</sup> Колеватова М.И., Дегтева И.В. Речевая культура дипломата как составляющая имиджа // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 5-4. С. 43 – 44.

<sup>34</sup> Болотнова А.А. Влияние западных санкций на политику России в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества // Политика и Общество. 2015. № 10. С. 1332 – 1335; Болотнова А.А. Внешняя культурная политика России и Франции на современном этапе (сравнительный анализ). Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. Дипломатическая академия МИД РФ. 2015; Болотнова А.А. Новый импульс «мягкой политики» России // Дипломатическая служба. 2014. № 5. С. 16 – 20.

ограничив вместе с тем возможности для анализа использования культурного потенциала в других странах мира.

Вопросы сотрудничества Российской Федерации и ЮНЕСКО анализировались в трудах А.Т. Белековой<sup>35</sup>, в которых проблемы сотрудничества в культурной сфере рассматривались в качестве одного из анализируемых направлений деятельности без выделения их специфики для случаев использования культуры в качестве инструмента внешней политики. Отдельным вопросам деятельности ЮНЕСКО в рамках международного культурного сотрудничества посвящены публикации Л.Г. Пермяковой<sup>36</sup>, А.С. Скачкова<sup>37</sup>, И. Боковой<sup>38</sup>.

Проблемы совершенствования культурной политики, имиджа государства в качестве элемента «мягкой силы» и обеспечения национальной безопасности рассматриваются в работах А.Ю. Голобородько<sup>39</sup>, Д.А. Звягиной<sup>40</sup>, Е.П. Пановой<sup>41</sup>, Е.Г. Пономаревой<sup>42</sup>, Р.С. Мухаметова<sup>43</sup>, М.А. Неймарка<sup>44</sup>, В.В. Штоля<sup>45</sup>.

---

<sup>35</sup> Белекова А.Т. К вопросу о сотрудничестве России и ЮНЕСКО // Известия Алтайского государственного университета. 2007. № 4. С. 225 – 228; Белекова А.Т. Миссия ЮНЕСКО в современном мире // Известия Алтайского государственного университета. 2007. № 4-3. С. 221 – 224; Белекова А.Т. Основные направления деятельности ЮНЕСКО на современном этапе // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 305. С. 26 – 28.

<sup>36</sup> Пермякова Л.Г. Из истории развития взаимоотношений России и ЮНЕСКО: советский период // Вестник Томского государственного университета. История. 2012. № 2. С. 129 – 132.

<sup>37</sup> Скачков А.С. Культурная политика ЮНЕСКО в эпоху глобализации. М. 2015; Скачков А.С. Диалог между культурами и цивилизациями как альтернатива силовому сценарию развития мира. Международная жизнь № 7-8. 2007. С. 144 – 152; Скачков А.С. Роль ЮНЕСКО в защите всемирного культурного наследия. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Международные отношения». 2007. № 3. С. 36 – 39; Скачков А.С. ЮНЕСКО и диалог цивилизаций. Обозреватель. Август 2007. № 8 (211). С. 87 – 94.

<sup>38</sup> Бокова И. Многоязычие – гармоничное сосуществование различных языков // Вестник Библиотечной ассамблеи Евразии. 2010. № 2. С. 7; Бокова И. Послание Генерального директора ЮНЕСКО по случаю Всемирного дня книги и авторского права // Библиотекосведение. 2011. № 3. С. 88.

<sup>39</sup> Голобородько А.Ю. Имидж страны в мировом информационном пространстве: к вопросу о «мягкой силе» влияния // Вестник Поволжского института управления. 2013. № 2 (35). С. 38 – 43; Голобородько А.Ю. Культурная безопасность: содержание, ресурсы, инструментарий обеспечения // Сравнительная политика. 2015. № 4 (21). С. 10 – 19; Голобородько А.Ю. Социальное и политическое пространство реализации государственной культурной политики как инструмента обеспечения национальной безопасности // Вестник ПАГС. 2012. № 4. С. 15 – 24.

<sup>40</sup> Звягина Д.А. Культурное влияние как компонент «мягкой силы» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 11. Часть II. С. 94 – 98; Звягина Д.А. Роль Россотрудничества в применении «мягкой силы» Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 3. Часть II. С. 111 – 113.

<sup>41</sup> Панова Е.П. Культурная самобытность как стержень «мягкого могущества» // Вестник МГИМО. 2012. № 2. С. 297 – 299; Панова Е.П. Сила привлекательности: использование «мягкой власти» в мировой политике // Вестник МГИМО. 2010. № 4. С. 91 – 97.

В публикациях С.И. Косенко<sup>46</sup> и Г.Ю. Филимонова<sup>47</sup> рассмотрены примеры использования «мягкой силы» при решении внешнеполитических задач США и Францией, однако в указанных работах не уделяется достаточного внимания специфике взаимодействия с ЮНЕСКО и иными международными организациями.

В зарубежной научной литературе вопросы создания и развития деятельности ЮНЕСКО детальным образом проанализированы в трудах М.К. Лакоста<sup>48</sup>, Д. Хаксли<sup>49</sup>, Р. Эдмондсона<sup>50</sup>, К. Мацууры<sup>51</sup>, Дж. Сьюэлла<sup>52</sup>, Дж. Сингха<sup>53</sup>, в которых проблемы международного взаимодействия в сфере культуры освещаются с точки зрения достижения базовых целей данной международной организации и решения стоящих перед ней задач.

При освещении проблем использования «мягкой силы» в международных отношениях значительное внимание уделялось анализу публикаций Дж. Ная<sup>54</sup>, С.С. Грея<sup>55</sup>, С.Р. Манна<sup>56</sup>, С.П. Шнейдера<sup>57</sup> и других

---

<sup>42</sup> Пономарева Е.Г. «Мягкая сила» России как интеграционный ресурс // Геополитический журнал. 2016. № 3. С. 9 – 17.

<sup>43</sup> Мухаметов Р.С. Инструменты внешней политики России: сущность и формы реализации // ARS ADMINISTRANDI. 2010. № 2. С. 133 – 139; Мухаметов Р.С. Культурная дипломатия России // Дискурс-Пи. 2010. № 1-2. С. 105 – 107.

<sup>44</sup> Неймарк М.А. «Мягкая сила» в мировой политике. «Умная сила»: к перспективам в мировой политике // Научно-аналитический журнал «Обозреватель». 2016. № 2. С. 67 – 77.

<sup>45</sup> Штоль В.В. «Мягкая сила»: репертуар жанра или от слов к делу // Научно-аналитический журнал «Обозреватель». 2015. № 5. С. 112 – 123.

<sup>46</sup> Косенко С.И. «Мягкая сила» как фактор культурной дипломатии Франции // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 1. С. 114 – 125; Косенко С.И. Культурная политика как атрибут «мягкого могущества» Франции // Власть. 2012. № 2. С. 22 – 27.

<sup>47</sup> Филимонов Г.Ю. «Мягкая сила» культурной дипломатии США: монография. М., 2010; Филимонов Г.Ю. Стратегия национальной культурной безопасности и «мягкая сила» современной России // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2010. № 3. С. 61 – 72; Филимонов Г.Ю., Карпович О.Г., Манойло А.В. Технологии "мягкой" силы на вооружении США: ответ России: монография. – М., 2015.

<sup>48</sup> Лакост Кониль М. Хроника великого замысла: ЮНЕСКО 1946 – 1993. Люди, события, свершения. – М., 1995.

<sup>49</sup> Хаксли Д. Первые шаги // Курьер ЮНЕСКО. 1985. Ноябрь. С. 24 – 26, 28; Huxley J. UNESCO: Its Purpose and Philosophy. Euston Grove Press, 2010.

<sup>50</sup> Memory of the World: General Guidelines (Revised edition 2002) / prepared by Ray Edmondson. Paris: UNESCO, 2002.

<sup>51</sup> Matsuura K. UNESCO: Factor of hope. Paris: UNESCO Press, 2005.

<sup>52</sup> Sewell J. P. UNESCO and World Politics: Engaging In International Relations. Princeton University Press. 2015. 404 p.

<sup>53</sup> Singh J.P. United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization (UNESCO): Creating Norms for a Complex World (Global Institutions) 1st Edition. Global Institutions. Routledge. 2011.

<sup>54</sup> Най Дж. Гибкая сила. Как добиться успеха в мировой политике. – М., 2006; Най Дж. «Мягкая сила» и американо-европейские отношения // Свободная мысль. 2004. № 10. С. 33 – 55; Nye, Joseph S., Jr. Soft Power: The Means to Success in World Politics. New York: Public Affairs Group, 2004; Nye, Joseph S., Jr. The Future of Power. New York: Public Affairs Group, 2004; Nye, Joseph S., Jr. The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go it Alone. - New York: Oxford University Press, 2002.

зарубежных авторов. Несмотря на фундаментальный характер ряда приведенных исследований, в них, как правило, не уделяется должного внимания вопросам организации взаимодействия государств в рамках международных организаций, в том числе ЮНЕСКО, перспективам использования возможностей таких организаций для решения внешнеполитических задач с использованием существующего культурного потенциала, составляющего наиболее надежную основу для использования «мягкой силы» во внешнеполитических отношениях.

Проведенный анализ научных трудов показывает, что особенности внешней культурной политики Российской Федерации, реализуемой в рамках сотрудничества с ЮНЕСКО, до настоящего времени не становились предметом целенаправленного научного исследования.

**Цель диссертации** – исследование внешней культурной политики Российской Федерации в сфере сотрудничества Российской Федерации и ЮНЕСКО.

#### **Задачи диссертационного исследования**

В соответствии с целью исследования автором были поставлены и решены следующие задачи:

- осуществить анализ значения культуры как средства обеспечения национальных интересов Российской Федерации;
- выявить возможности и перспективы использования культурного потенциала Российской Федерации как фактора «мягкой силы»;
- рассмотреть роль ЮНЕСКО в качестве специализированного учреждения Организации Объединенных Наций;
- проанализировать отечественный опыт развития сотрудничества с ЮНЕСКО по формированию международных культурно-гуманитарных связей;

---

<sup>55</sup> Gray C.S. Hard Power and Soft Power: The Utility of Military Force as an Instrument of Policy in the 21st Century. Strategic Studies Institute, 2011.

<sup>56</sup> Mann Steven R. The Reaction to Chaos // Complexity, Global Politics, and National Security. National Defense University Washington, D.C. 1998.

<sup>57</sup> Schneider C.P. Cultural Diplomacy: Hard to Define, but You'd Know It If You Saw It // Brown Journal of World Affairs. 2006. Vol. XIII. Issue 1. P. 191 – 203.

- исследовать деятельность ЮНЕСКО в сфере культуры;
- осуществить анализ взаимодействия нашей страны и ЮНЕСКО по вопросам сохранения культурного наследия и развития культуры;
- определить роль Российской Федерации в реализации политики ЮНЕСКО по поощрению культурного разнообразия и развитию диалога культур.

### **Научная новизна**

Диссертация является комплексным исследованием взаимодействия России и ЮНЕСКО в контексте внешней политики Российской Федерации. В работе даны авторские определения терминам «внешняя культурная политика», «культурная дипломатия» и показана их взаимосвязь. Обоснована важная роль культуры как средства обеспечения и защиты национальных интересов России наряду с экономическими, политическими, дипломатическими и другими средствами. Определены этапы развития отношений СССР и России с ЮНЕСКО и показана роль нашей страны в развитии организации. В работе обоснована взаимосвязь между процессом эффективного использования потенциала ЮНЕСКО и процессом расширения политического влияния нашей страны в современном мире. Дана научная оценка материалам Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО о развитии отношений между Россией и ЮНЕСКО на современном этапе.

### **На защиту выносятся следующие положения:**

1. Происходящая политизация культуры, с одной стороны, способствует ограничению применения силы в межгосударственных отношениях, но с другой стороны, все чаще приводит к попыткам применения санкций в культурной сфере в качестве способа негативного внешнеполитического воздействия с целью разобщения и конфронтации между народами и странами.

2. Внешняя культурная политика – это система мер, направленных на использование достижений культуры и возможностей межкультурного

взаимодействия для решения внешнеполитических задач государства. Культурная дипломатия – это совокупность методов и средств, разрабатываемых и реализуемых в целях решения внешнеполитических задач с использованием достижений отечественной культуры и возможностей межкультурного взаимодействия. Авторский подход позволяет определить различия между «внешней культурной политикой» как системой мер, обеспечивающих достижение внешнеполитических целей, и «культурной дипломатией» как совокупностью используемых при этом методов и средств.

3. Эффективное использование «мягкой силы» в качестве инструмента внешнеполитического воздействия возможно только при условии наполнения внешней политики ценностным содержанием, в том числе основанным на достижениях российской культуры, важнейшую роль в поддержке и продвижении которой на национальном и международном уровне должно играть государство.

4. Воздействие российской культуры на международные отношения позволяет при сравнительно ограниченных затратах обеспечивать длительный интерес к нашей стране и ее устойчиво-позитивное восприятие, способствующее сохранению международного влияния даже в периоды обострения экономических проблем и политических конфликтов.

5. Использование возможностей ЮНЕСКО, в том числе при решении задач в сфере культуры, способствует обеспечению национальных интересов нашей страны благодаря развитию сотрудничества и росту взаимодействия со странами с близкими интересами.

6. Деятельность ЮНЕСКО способствует поддержанию разнообразия и полицентричности мировой культуры, позволяет гарантировать существование и развитие национальных культур за счет реализации программ по их продвижению, создает предпосылки для успешного преодоления доминирования какой-либо одной культуры.

7. Продвижение российских ценностей в зарубежных странах должно обеспечивать распространение российской массовой и элитарной культуры,

широкий доступ к результатам творческой деятельности отечественных авторов, а также способствовать формированию устойчивых сообществ зарубежных авторов и иных творческих деятелей, которые вне зависимости от их политических взглядов оказываются связаны с достижениями российской культуры.

**Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования** составляют общенаучные и специальные методы. Системный подход позволил проанализировать фундаментальные проблемы использования культурного фактора при решении внешнеполитических задач Российской Федерации. Эмпирический метод составил основу для проведения сбора информации по рассматриваемым в работе вопросам. Общие методы политологии, включая социологический, нормативно-ценностный, функциональный, структурно-функциональный, системный, институциональный, антропологический, социально-психологический, исторический, позволили осуществить глубокое и всестороннее исследование рассматриваемых вопросов. Сравнительный анализ создал предпосылки для выявления общих тенденций и различий в использовании культуры в качестве инструмента внешней политики, в том числе на различных этапах развития взаимодействия и сотрудничества ЮНЕСКО и Российской Федерации. Формально-логический метод позволил осуществить систематизацию имеющихся данных и научное описание полученных при проведении исследования результатов для целей их дальнейшего использования.

#### **Гипотеза исследования**

Сотрудничество Российской Федерации с ЮНЕСКО повышает эффективность реализации внешней культурной политики и способствует значительному росту политического влияния Российской Федерации.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что оно расширяет представление о роли и значении культуры в качестве политического ресурса и инструмента внешней политики на

современном этапе, возможности использования культурного потенциала страны для обеспечения национальных интересов на международном уровне, в том числе за счет развития сотрудничества в рамках существующих международных организаций, прежде всего ЮНЕСКО.

**Практическая значимость** проведенного исследования состоит в том, что полученные при его проведении результаты и выработанные предложения могут быть применены для совершенствования процессов использования культурного потенциала Российской Федерации при решении внешнеполитических задач, в том числе при осуществлении практической деятельности МИД, Россотрудничества, Минкультуры и других федеральных органов исполнительной власти. Материалы и выводы исследования могут быть использованы в преподавании учебных политологических дисциплин.

#### **Апробация диссертационного исследования**

Основные положения и выводы диссертации изложены в восьми статьях, в том числе в четырех статьях, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ. Практическая реализация выводов диссертационного исследования осуществлялась в рамках участия автора в III Ежегодной международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы мировой политики: итоги и перспективы» (Москва, 21 ноября 2016 г.).

**Структура диссертационного исследования** соответствует поставленным целям и задачам. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы.

## II. ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении приводится обоснование актуальности темы, формулируются цель и задачи исследования, характеризуется методологическая основа, степень изученности проблемы и источниковая база диссертационного исследования, показана научная новизна и практическая значимость работы.

**Глава 1 «Культура как политический ресурс и инструмент реализации внешней политики Российской Федерации»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе первой главы «Культура как средство обеспечения национальных интересов Российской Федерации» предлагаются и обосновываются авторские определения понятий «внешняя культурная политика» и «культурная дипломатия», характеризуется соотношение между ними. Обосновывается вывод о том, что культура как инструмент внешней политики имеет важное значение наряду с экономическими, политическими, военными ресурсами. Анализируются преимущества использования культурных факторов для укрепления двусторонних и многосторонних отношений между государствами, рассматривается влияние данных факторов на формирование общественного мнения в зарубежных странах, принятие политических решений, моделирование образа страны в мире.

В числе основных проблем использования культуры в качестве внешнеполитического инструмента Российской Федерации выделяются недостаточное финансирование культурных программ и мероприятий как внутри страны, так и за рубежом, направленность культурных акций в основном на русскоговорящих соотечественников, проживающих за рубежом, отсутствие инновационных форм проведения культурных программ и мероприятий.

Кроме этого, в качестве одной из существенных проблем использования культурного внешнеполитического ресурса выделяется происходящая в современном мире ускоренная политизация культуры. Культура, спорт и даже научно-исследовательская деятельность все чаще рассматриваются в качестве сфер, давление в рамках которых может использоваться для негативного воздействия на правительства других стран, в частности, путем применения санкций в области культуры. В результате культура, также как спорт и наука, могут превращаться из феноменов, объединяющих народы, в факторы разобщения и конфронтации между ними.

Во втором параграфе первой главы «Культурный потенциал как фактор «мягкой силы» Российской Федерации» обосновывается вывод о том, что развитие культурных связей и обмен культурными ценностями с зарубежными странами позволяют за счет использования культурно-гуманитарного сотрудничества решать внешнеполитические задачи без привлечения или при ограниченной мобилизации экономического, политического или военного потенциала. Указанные возможности культуры и культурного обмена позволяют рассматривать их в качестве элементов внешнеполитической стратегии, получившей название «мягкая сила».

Российская Федерация с учетом опыта политического, экономического и культурного взаимодействия со странами разных культурно-политических ориентаций обладает уникальными возможностями использования культуры как гибкого комплексного инструмента для решения межгосударственных и внутригосударственных конфликтов в рамках политики «мягкой силы».

Вместе с тем на современном этапе применение «мягкой силы» в мировой политике осуществляется в ряде случаев для оказания негативного влияния и реализации экспансионистских или иных планов, направленных на подрыв суверенитета и безопасности государства. Сохранение и развитие отечественной культуры позволяет успешно преодолевать такое негативное влияние, предотвращать ослабление единства многонационального народа Российской Федерации вследствие размывания традиционных духовных

ценностей, происходящего в результате воздействия внешних культурных и информационных факторов, в том числе вследствие распространения некачественной продукции массовой культуры, пропаганды насилия, асоциальности и вседозволенности, национальной, расовой и религиозной нетерпимости. Развитая культура позволяет также успешно противостоять систематическим попыткам фальсификации российской и мировой истории.

На современном этапе культура является политическим инструментом, существенно влияющим на формирование положительного имиджа государства. Фактор культуры как элемент «мягкой силы» играет самую действенную роль в управлении и предотвращении современных конфликтов.

**Глава 2 «Формирование ЮНЕСКО как субъекта международной культурной политики»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы «Предпосылки создания ЮНЕСКО как специализированного учреждения ООН» анализируются причины и условия создания и развития данной международной организации. Выделяются следующие предпосылки создания и развития деятельности ЮНЕСКО:

1) политические (Вторая мировая война, «холодная война», распад СССР, рост влияния стран третьего мира);

2) экономические (недостаточность средств для реализации поставленных задач в культурно-образовательной сфере у организаций – предшественников ЮНЕСКО, экономический рост в ряде стран Азии, Африки и Латинской Америки);

3) социальные (рост грамотности, расширение возможностей коммуникации, рост уровня социальных запросов, в том числе в развивающихся странах).

В связи с тем, что ЮНЕСКО создавалась непосредственно после окончания Второй мировой войны, ее основной задачей на начальном этапе признавалось обеспечение взаимопонимания между народами и сохранение

мира через расширение международного сотрудничества в области образования и культуры.

Последовавшее расширение круга стран – участниц ЮНЕСКО привело к качественным изменениям состава организации, развитию новых направлений деятельности, вследствие чего программы ЮНЕСКО стали учитывать социальные и экономические факторы, а также необходимость обеспечения равноправного международного сотрудничества, защиту прав человека и борьбу с различными формами дискриминации. Расширение круга решаемых задач способствовало вовлечению в деятельность ЮНЕСКО все большего числа стран, что, в свою очередь, способствовало учету в работе организации всего многообразия интересов и особенностей существующих стран и регионов мира.

В работе обосновывается вывод о том, что успешное развитие ЮНЕСКО связано с равноправным положением всех стран – участниц, исключающим возможность дискриминации по экономическим, политическим, языковым или иным признакам. Ни одна из стран – участниц не имеет каких-либо преимуществ при формировании органов управления или принятии решений.

Равноправный подход при принятии решений и формировании органов ЮНЕСКО позволяет всем странам в полной мере выражать свою точку зрения и рассчитывать на учет их интересов, а также исключает возможность формирования постоянных доминирующих групп стран, способных навязывать свою волю остальным странам или создавать непреодолимые препятствия на пути принятия решений, соответствующих интересам и волеизъявлению большинства стран – участниц.

В исследовании доказано, что отказ Советского Союза от вступления в ЮНЕСКО на этапе создания связан с обоснованными опасениями руководства СССР, что доминирующую роль в новой международной организации будут играть государства, выбравшие капиталистический путь развития, вследствие чего ЮНЕСКО будет использоваться для оказания

идеологического давления на советское государство. Последовавшее расширение круга государств – участников ЮНЕСКО привело к качественным изменениям состава организации, развитию новых направлений деятельности, программы ЮНЕСКО стали учитывать социальные и экономические факторы, а также необходимость обеспечения равноправного международного сотрудничества и борьбы с различными формами дискриминации, что позволило СССР не только присоединиться к ЮНЕСКО, но и стать одним из наиболее влиятельных членов этой организации.

Во втором параграфе второй главы «Развитие сотрудничества ЮНЕСКО с СССР и Российской Федерацией по формированию международных культурно-гуманитарных связей» выделяется четыре этапа развития взаимодействия СССР и Российской Федерации в качестве его правопреемника с ЮНЕСКО: первый этап – создание ЮНЕСКО, подготовка и вступление СССР в созданную организацию (1945 – 1954 гг.); второй этап – расширение участия и усиление влияния СССР в ЮНЕСКО как следствие присоединения к организации социалистических стран и развивающихся стран третьего мира (1960-е – 1970-е годы); третий, переходный, период, связанный с распадом СССР и началом деятельности Российской Федерации в ЮНЕСКО в качестве страны – продолжателя СССР (1991 – 2000 гг.); четвертый, современный этап – активное участие России в выработке решений и выборе дальнейших направлений деятельности и развития организации (с 2000 г. – по настоящее время). СССР и Российская Федерация оставались одними из наиболее авторитетных стран – участниц ЮНЕСКО на протяжении большей части времени существования этой международной организации, оказывая непосредственное влияние на большинство принимаемых решений.

С участием СССР и стран социалистического лагеря были разработаны и реализованы программы ЮНЕСКО, направленные на ликвидацию неграмотности, сохранение самобытных национальных культур, подготовку

национальных кадров и ряд других. Вступление СССР в ЮНЕСКО привело к динамичному развитию международных связей с государствами Африки, Азии и Латинской Америки. СССР принимал активное участие в спасении памятников древности в развивающихся странах.

В числе основных задач в политической сфере, которые успешно решались руководством СССР за счет взаимодействия с ЮНЕСКО, автором выделяется использование возможностей ЮНЕСКО для развития сотрудничества с развивающимися и иными заинтересованными странами, осуществление деятельности, борьба за мир, разрядку, разоружение, преодоление попыток вмешательства во внутренние дела социалистических и развивающихся стран. Накопленный опыт сотрудничества может быть успешно использован при решении аналогичных вопросов с учетом особенностей задач, стоящих на современном этапе перед Российской Федерацией.

Отмечается, что Российская Федерация в качестве правопреемника СССР является одним из наиболее авторитетных членов ЮНЕСКО и способна, как правило, оказывать определяющее влияние на принимаемые решения, разрабатываемые проекты и программы.

**Глава 3 «Взаимодействие Российской Федерации и ЮНЕСКО в сфере культуры на современном этапе»** содержит три параграфа.

В первом параграфе третьей главы «Основные задачи ЮНЕСКО в сфере культуры» отмечается, что при осуществлении деятельности в области культуры ЮНЕСКО не ограничивалось какими-либо отдельными категориями задач. Так, наряду с решением конкретных проблем, например, организации в 1960 году в Египте Нубийской кампании для перемещения Великого храма в Абу-Симбеле в целях исключения возможности его затопления при строительстве Асуанской плотины, и аналогичных кампаний по спасению отдельных памятников истории и культуры, в том числе в Пакистане (Мохенджодаро), Марокко (Фес), Непале (Катманду), Индонезии

(Боробудур) и Греции (Акрополь), значительное внимание уделялось проблемам, требующим для своего решения десятилетий работы.

В качестве основных задач ЮНЕСКО в культурно-гуманитарной сфере в настоящее время могут быть выделены: развитие культурного сотрудничества на международном уровне, расширение культурных связей, поощрение культурного многообразия и развитие различных форм культурного самовыражения, охрана культурного наследия, поддержание межкультурного и межцивилизационного диалога, сохранение согласия в целях обеспечения мира и международной стабильности, поощрение научной и творческой деятельности, участие в развитии мировой системы охраны интеллектуальной собственности, обеспечение доступа к знаниям и в условиях новых технологий. Без активного участия Российской Федерации невозможно успешное решение данных задач.

Во втором параграфе третьей главы «Взаимодействие Российской Федерации и ЮНЕСКО по вопросам развития культуры и сохранения культурного наследия» отмечается помощь, которую ЮНЕСКО оказывала в 1990-е годы, при реконструкции Российской государственной библиотеки, музея «Эрмитаж», историко-культурного комплекса «Кижипогост», в подготовке музейных и библиотечных работников, специалистов в области авторского права и смежных прав, в деятельности по ознакомлению граждан зарубежных стран с историческим и культурным наследием проживающих в Российской Федерации народов, в сохранении культурного многообразия и решении иных задач в сфере сохранения и развития российской культуры. Рассматриваются вопросы присоединения Российской Федерации к основным конвенциям ЮНЕСКО в сфере культуры.

Обосновывается вывод о том, что успешное решение внешнеполитических задач за счет развития сотрудничества в культурной сфере требует разработки и последовательного применения новых подходов, основанных на активном продвижении достижений российской культуры, включая современную медийную, культурную и информационную

продукцию для аудиторий всех возрастов, придерживающихся любых культурных и политических предпочтений. К числу отмеченных выше новых подходов может быть также отнесено использование современных информационных средств массовой коммуникации, привлечение зарубежных творческих деятелей к переработке и продвижению результатов творческой деятельности российских авторов, принятие иных мер, подробно изложенных в рекомендациях, приведенных в заключении диссертационного исследования.

Использование таких подходов позволяет обеспечить адекватную реакцию на вызовы современности, в том числе связанные с доминирующей ролью западной культуры в современном мире, ограниченными экономическими и организационными возможностями для разъяснения и отстаивания позиций, занимаемых Российской Федерацией по ряду вопросов, систематически предпринимаемыми в зарубежных странах попытками вытеснения русского языка из сферы образования, культуры и повседневного общения, ограниченным числом организаций, занимающихся продвижением достижений отечественной культуры, науки и искусства за пределами Российской Федерации.

В связи с этим особое значение имеет использование преимуществ, предоставляемых развитием сотрудничества в рамках таких авторитетных специализированных международных организаций, как ЮНЕСКО.

Участие Российской Федерации в реализации программ сохранения культурного наследия, развития культуры и творчества создает основу для использования потенциала ЮНЕСКО в целях развития творческой деятельности и культурного обмена на международном уровне, исследования и использования международного опыта сохранения и приумножения материального и нематериального культурного наследия, формирования правовых и организационных основ для развития отечественной культуры, развития взаимодействия с другими странами – участницами ЮНЕСКО.

В третьем параграфе третьей главы «Участие Российской Федерации в реализации политики ЮНЕСКО по поощрению культурного разнообразия и развитию диалога культур» отмечается, что культура XXI века приобретает все более интернациональный характер, обусловленный развитием современных средств коммуникации и обмена культурными ценностями. В то же время именно культурное разнообразие создает возможности для взаимного обогащения различных национальных культур. Сохранение культурного многообразия является обязательным условием дальнейшего развития межкультурной коммуникации и прогресса человечества.

Деятельность ЮНЕСКО способствует поддержанию разнообразия и богатства мировой культуры, нивелируя негативные последствия экспансии в сфере культуры со стороны США, располагающих значительными ресурсами для создания и продвижения музыкальной и аудиовизуальной массового потребления.

Сотрудничество России и ЮНЕСКО в культурной сфере создает основу для использования потенциала ЮНЕСКО в целях развития творческой деятельности и культурного обмена на международном уровне.

Расширение международного сотрудничества в области образования и культуры, осуществляемого под эгидой ЮНЕСКО, формирует предпосылки для роста взаимодействия с другими странами по иным представляющим взаимный интерес направлениям.

В заключении подведены итоги исследования и сформулированы следующие выводы.

1. Происходящая в современном мире ускоренная политизация культуры вызывает к жизни ряд противоречивых явлений.

Использование культурного инструментария способствует ограничению применения силы в межгосударственных отношениях, но в то же время все более широкое распространение получают попытки применения санкций в сфере культуры в качестве способа негативного внешнеполитического воздействия с целью разобщения и конфронтации

между народами и странами. Примерами могут служить процессы пересмотра истории российско-украинских отношений, истории Великой Отечественной войны, случаи уничтожения памятников советским солдатам-освободителям в странах Восточной Европы.

Вместе с тем следует признать, что культура в качестве явления общественной жизни не может быть оторвана от политики, определяющей условия существования общества, государства и особенности межгосударственного взаимодействия. Если культура окажется вне политики, то она не сможет служить одним из наиболее эффективных средств внешнеполитического воздействия, не опирающегося на применение силы или угрозу ее применения.

2. Для успешного решения внешнеполитических задач за счет развития сотрудничества в сфере культуры требуется разработка и последовательное применение новых подходов, определенных в практических рекомендациях диссертации, способных обеспечить адекватную реакцию на вызовы современности, в том числе разработка теоретических концепций использования культурного потенциала в качестве инструмента внешней политики страны и определений связанных с ними понятий.

Анализ проблемы использования культуры в качестве средства защиты и продвижения национальных интересов Российской Федерации позволил предложить авторские определения понятий «внешняя культурная политика» и «культурная дипломатия», а также охарактеризовать соотношение между ними.

3. Для эффективного использования национальной культуры в качестве инструмента «мягкой силы» и оказания существенного внешнеполитического воздействия необходимо активное участие государства в поддержке, пропаганде и продвижении отечественных культурных достижений на международном уровне.

Значительные культурный и имиджевый потенциалы Российской Федерации являются эффективными политическими ресурсами при

реализации задач, отвечающих национальным интересам страны, способствуют дальнейшему росту уровня культурных достижений и степени их распространенности в мире.

Основными проблемами использования культуры в качестве внешнеполитического инструмента Российской Федерации являются: недостаточное финансирование культурных программ и мероприятий как внутри страны, так и за рубежом; направленность культурных акций в основном на русскоговорящих соотечественников, проживающих за рубежом; отсутствие инновационных форм проведения культурных программ и мероприятий.

4. Культура является важнейшим инструментом внешней политики наряду с экономическими, политическими, военными ресурсами, но в отличие от них не несет негативных последствий для развития стран, оказывая существенное влияние на формирование общественного мнения, принятие политических решений, моделирование образа страны в мире.

Российская культура в силу ее универсальности и восприимчивости к культурным достижениям других стран и народов отражает общечеловеческие ценности, оставаясь при этом самобытной и обладая значительным потенциалом для дальнейшего развития. Авторитет российского государства во многом определяется накопленным за века историко-культурным достоянием народов Российской Федерации, творческими достижениями деятелей отечественной культуры и искусства. Культура играет особую роль в реализации внешнеполитической стратегии и решении стоящих перед Российской Федерацией на современном этапе внешнеполитических задач.

5. Особое значение имеет использование преимуществ, предоставляемых развитием сотрудничества в рамках таких авторитетных специализированных международных организаций, как ЮНЕСКО.

Равноправные подходы при выработке и принятии решений и формировании органов ЮНЕСКО позволяют в условиях многополярного

мира находить компромиссные решения существующих проблем, основанные на справедливом учете интересов всех заинтересованных сторон. Значительное число стран – участниц и равноправный характер их деятельности в ЮНЕСКО создают условия для эффективного противодействия любым попыткам доминирования какой-либо одной страны или группы стран.

Несмотря на противоречия между государствами, различия в культуре и политических системах, сложность происходящих в современном мире экономических и социальных процессов, как правило, ЮНЕСКО удается находить оптимальные решения возникающих проблем, благодаря чему ЮНЕСКО превратилась в одну из ведущих организаций системы ООН, распространив постепенно свою деятельность на большинство стран мира.

Успешное развитие организации связано именно с равноправным положением всех стран – участниц ЮНЕСКО, исключающим возможность дискриминации по экономическим, политическим, языковым или иным основаниям. Ни одна из стран – участниц ЮНЕСКО не имеет каких-либо преимуществ при формировании органов управления или принятии решений.

6. Международное сотрудничество в культурной сфере позволяет эффективным образом достигать поставленных внешнеполитических целей, способствует развитию полицентричности и многополярности мира, противостоит процессам агрессивной глобализации и культурному нивелированию, способствует преодолению угроз культурной самобытности народов, населяющих Российскую Федерацию и иные страны.

Развитие взаимодействия с ЮНЕСКО и странами – участницами ЮНЕСКО по вопросам культуры и культурного обмена позволяет укреплять международное сотрудничество и способствует росту значения нашей страны на международной арене, ведет к формированию долговременных альянсов, основанных на общности культурных, политических, экономических и других интересов, создающих предпосылки для

согласованных действий при отстаивании решений, в наибольшей степени соответствующих национальным интересам Российской Федерации.

В условиях обострения межцивилизационных и межкультурных конфликтов особое значение в последние годы приобретает налаживание межкультурного диалога в целях преодоления разногласий между странами и народами мира.

7. К числу практических рекомендаций, которые представляется возможным сделать на основе проведенного исследования, могут быть отнесены следующие:

1) необходимо дополнить «эффект присутствия» российской культуры за рубежом, обеспечиваемый Россотрудничеством, «эффектом развития», предполагающим активное продвижение достижений российской культуры, не ограничиваясь только ранее накопленным культурным наследием;

2) необходимо расширить использование современных информационных средств коммуникации для активного продвижения достижений российской культуры, в том числе в рамках реализации внешнеполитических задач Российской Федерации;

3) при продвижении достижений российской культуры недопустимо ограничиваться какими-либо культурными или возрастными рамками, необходимо предлагать современную медийную, культурную и информационную продукцию для аудиторий всех возрастов, придерживающихся любых культурных и политических предпочтений;

4) пропаганда российских ценностей в зарубежных странах должна обеспечивать активное распространение достижений российской как массовой, так и элитарной культуры, широкий доступ к результатам творческой деятельности отечественных авторов;

5) продвижение создаваемых российскими авторами произведений науки, литературы и искусства целесообразно осуществлять с использованием при возможности их переработки с учетом условий

отдельных стран и регионов, не ограничиваясь только попытками информационного воздействия;

6) необходимо обеспечить разработку и реализацию программ создания и распространения носителями иностранных языков литературных, художественных, кинематографических, музыкальных и иных произведений, связанных с отечественной культурой и искусством;

7) целесообразно поддерживать формирование устойчивых сообществ зарубежных авторов и иных творческих деятелей, которые вне зависимости от их политических взглядов в реализации своих творческих планов оказываются связаны с достижениями российской культуры.

Использование возможностей, предоставляемых ЮНЕСКО, приводит к расширению культурного и, как следствие этого, усилению политического влияния нашей страны, позволяет оказывать системное воздействие на другие страны, что способствует достижению долговременных стратегических целей на международной арене.

### **III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

I. Статьи, опубликованные в научных изданиях, рекомендованных ВАК России:

1. Каширина Т.В., Федотова К.Е. Взаимодействие России и ЮНЕСКО по вопросам сохранения культурного наследия // Социально-гуманитарные знания. Российское ежемесячное научно-образовательное издание. 2017. № 2. С. 289 – 294. (0,3 п.л., личный вклад соискателя 70 %)

2. Федотова К.Е. Мягкая сила российской культуры – инструмент внешней политики // Обозреватель: Научно-аналитический журнал. 2017. № 3. С. 48 – 55. (0,65 п.л.)

3. Федотова К.Е. Культура как средство обеспечения национальных интересов Российской Федерации // Политика и Общество. 2016. № 12. С. 1630 – 1636. (0,35 п.л.)

4. Федотова К.Е. Деятельность ЮНЕСКО по развитию международных культурно-гуманитарных отношений // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 9. С. 22-24. (0,3 п.л.)

II. Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

5. Федотова К.Е. Культура как инструмент внешней политики Российской Федерации // Успехи современной науки. 2016. № 9. Том 3. С. 151 – 152. (0,2 п.л.)

6. Федотова К.Е. Использование культурного потенциала для реализации задач внешней политики Российской Федерации // Успехи современной науки и образования. 2016. № 9. Том 3. С. 194 – 196. (0,25 п.л.)

7. Федотова К.Е. Роль ЮНЕСКО в развитии системы международной охраны авторских прав // Копирайт (Вестник Академии интеллектуальной собственности). 2016. № 1. С. 57 – 62. (0,3 п.л.)

8. Каширина Т.В., Федотова К.Е. Культурная дипломатия как средство внешней культурной политики // Дипломатическая служба: Научно-

практический журнал. 2017. № 2. С. 22 – 27. (0,5 п.л., личный вклад соискателя 70 %)

Общий объем опубликованных работ: 2,85 п.л.

**Федотова Кира Евгеньевна**

**Культурные аспекты внешней политики Российской Федерации  
(на примере сотрудничества с ЮНЕСКО)**

Диссертация посвящена исследованию культуры как средства достижения долгосрочных внешнеполитических целей. Автором анализируется возможность использования российской культуры в качестве инструмента «мягкой силы» для обеспечения дальнейшего роста влияния Российской Федерации на международном уровне. Особое внимание уделено анализу основных направлений сотрудничества между Российской Федерацией и ЮНЕСКО в сфере культуры.

**Kira Fedotova**

**Cultural Aspects of the Foreign Policy of the Russian Federation  
(on the Example of Cooperation with UNESCO)**

The dissertation is dedicated to the study of the culture as a means of achieving long-term foreign policy goals. The author considers the possibility of using the Russian culture as tools of “soft power” to ensure further growth in the influence of the Russian Federation at the international level. Special attention is paid to the analysis of the main directions of cooperation between the Russian Federation and UNESCO in the field of culture.