

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
МАНОЙЛОВИЧА НЕГОША
«ТРАНСФОРМАЦИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СЕРБИИ НА
СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ (ЕВРОПЕЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата политических
наук по специальности 23.00.04 - Политические проблемы
международных отношений, глобального и регионального развития**

Актуальность темы диссертационного исследования вряд ли вызовет сомнения. Во-первых, Балканы были и остаются особой геополитической зоной, не только вызывающей пристальный интерес ученых и аналитиков, но и непосредственно влияющей на формирование глобальной повестки дня. Транзитное в географическом и культурно-историческом смыслах положение Балкан определило непрекращающуюся борьбу ведущих игроков мировой политики (в современных условиях это не только государства, но наднациональные, транснациональные и теократические структуры) за влияние на страны региона. Исход этой борьбы в значительной степени определит будущее региона.

Во-вторых, это место и роль в региональной и мировой политике современной Сербии – страны, пережившей в XX в. две мировые войны, войну гражданскую (четники-коммунисты), агрессию крупнейшего в истории военно-политического блока НАТО, определившую потерю Сербией уже в начале нового тысячелетия части исторической родины – территории Косова и Метохии. Во все эти тяжелые и судьбоносные времена Сербия была тесно связана с исторической Россией – как бы она не называлась: Российская империя, Советский Союз, Российская Федерация. Пожалуй, нет в дальнем зарубежье другого такого народа, который бы так тепло и преданно относился к России, как сербы. Хотя, конечно, мы хорошо знаем англосаксонскую максиму: «нет вечных союзников, есть вечные интересы».

В-третьих, это стратегия и тактика по отношению к Сербии и опосредованно к России наднациональных структур; в контексте диссертации – Европейского союза. Несмотря на явные политические, экономические, культурно-ментальные и даже метафизические издержки, сербский политический класс всегда стремился в Большую Европу. Однако меняется и сама Европа. Вспоминается крыловское: «когда в товарищах согласья нет, на лад их дело не пойдет». Современный Европейский союз скорее напоминает известную троицу: образные лебедь, рак и щука видят будущее Европы по разному. В таких условиях самое время остановиться, задуматься, но руководство страны с маниакальным упорством выбирает «европейский вектор». Почему так происходит? Какими причинами обусловлена трансформация внешней политики Сербии на современном этапе? Чем обусловлен приоритет европейской, а не евразийской интеграции? Эти и целый ряд вопросов, поднимаемые в диссертации, имеют не только научную, но и практическую актуальность.

Обоснованность основных выводов и положений. Диссертация (общий объем 198 с.) состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы.

Во Введении обоснованы актуальность темы исследования (С. 3-4); определены объект, предмет, цели, задачи и методологическая основа диссертации (С. 4-5, 6); сформулирована научная гипотеза (С. 6); описаны семь групп источников (С. 7-8); показана степень научной разработанности проблемы (С. 8-12); отмечены научная новизна исследования, теоретическая и практическая значимость работы (С. 13, 15); представлены положения, выносимые на защиту (С. 14-15).

Первая глава диссертации – «Особенности процесса формирования европейского вектора внешней политики Сербии» – представляет анализ основных факторов формирования европейского вектора внешней политики Сербии.

Первый параграф (С. 17-26) посвящен изучению влияния глобальных геополитических изменений на внешнюю политику Сербии. Как отмечает автор, внешнеполитические приоритеты республики определяются сложной полицентричной структурой современных международных отношений, их динамикой и неопределенностью (С. 17-18). Именно формирование полицентричной мировой системы, с одной стороны, затрудняет выбор вектора развития, с другой – открывает новые возможности. Диссертант солидаризируется с мнением Ж. Ковачевича, «новая внешняя политика Сербии должна быть основана на рациональной и объективной оценке ситуации, в которой страна находится, и среды, к которой она принадлежит» (С. 21).

Без экономики нет политики. Поэтому логично, что во втором параграфе (С. 26-31) дан анализ влияния на политику Сербии новой политико-экономической ситуации на Западных Балканах и в Юго-Восточной Европе в целом. Исследованы причины так называемой «усталости ЕС от расширения», которой характеризуются отношения ЕС с балканскими странами в последние годы. В то же время диссертант отмечает, что несмотря на выражение официальным Белградом приверженности идее евроинтеграции даже в свете неопределенности будущего ЕС после Брексита, очевидно, что дезинтеграционные тенденции, наметившиеся в последнее время в развитии ЕС, могут оказать влияние на процесс дальнейшего сближения Сербии с Европой (С. 28).

Важным для ответа на исследовательские вопросы является третий параграф (С. 31-62). Здесь рассмотрены внутривнутриполитические факторы европейского вектора развития. «Речь идет о кризисе материальных и нематериальных внешнеполитических ресурсов, о проблемах, связанных с экономическими реформами, о негативных последствиях распада Югославии, об отсутствии консенсуса вокруг территориальной целостности страны и урегулирования вопроса Косово» (Автореферат, С. 17). Автор выделил несколько этапов в развитии внешней политики Белграда: период

изоляции (1992-2000 гг.); евроатлантический период (2000-2006 гг.); период «четырех столбов» (2007-2013 гг.) и период «уравновешивания» (2013-2016 гг.) (С. 60-61).

Принципиальным является утверждение автора о том, что «в Сербии не существует легитимной внешнеполитической концепции по ключевым международным вопросам и четко определенной институциональной основы формирования внешней политики страны, что остается неблагоприятным фактором с точки зрения дальнейшего развития страны» (С. 61). Иными словами, европейский путь развития со всеми негативными и даже отвратительными его проявлениями (демонстрация гомосексуальной ориентации, однополые браки, ювенальная юстиция, реформирование школьного образования с точки зрения гендерного равенства и т.п.), не говоря уже о потере части суверенитета, не рассматривается значительной частью сербского общества как соответствующий национальным интересам страны.

Во второй главе – «Сербия и Европейский союз» – изучены предпосылки, условия и основные вехи сближения республики с ЕС.

Концептуальные основы европейской интеграции Сербии рассмотрены в первом параграфе (С. 63-72). Особое внимание уделено анализу российского и сербского дискурса по данному вопросу. Если «официальный Белград по-прежнему ориентируется на «продвинутое» сотрудничество с ЕС» (С. 65), то сербские эксперты и аналитики скорее видят минусы, а не плюсы такого сближения. Мое глубокое убеждение: ЕСовское будущее Сербии определено не столько косовским вопросом (де-факто признание нового государства уже состоялось), сколько членством в НАТО. И это при том, если не возникнет иных обстоятельств непреодолимой силы, например, «сжатие» ЕС на фоне миграционного кризиса или в условиях масштабного военного конфликта.

Формальная сторона переговорного процесса по вопросу вступления Сербии в ЕС описана во втором параграфе (С. 73-77). Союз инициирует

различные региональные интеграционные проекты для балканских стран с 1995 года. Декларируемая цель этих проектов – политическая стабилизация переживших гражданскую войну государств региона, непосредственно граничащего со странами ЕС. Реальные последствия интеграции, превратившие Западные Балканы в периферию капитализма со всеми сопутствующими характеристиками (обнищание населения, рост безработицы и децильного коэффициента, уничтожение региональной промышленности и финансового сектора и т.п.), не говоря уже о зависимости от наднациональных органов, как правило не освещаются в европейских отчетах. В силу ряда причин (в том числе субъектного порядка – наличие национального лидера С. Милошевича) Сербия долгое время была своего рода политической *terra clausa* (закрытой землей). Именно отстранение Милошевича как итог первой современной «цветной революции» открыло процесс втягивания Белграда в ЕС. Наглядно это хорошо видно в таблице на стр. 74-75.

Третий параграф (С. 77-89) посвящен, без преувеличения, самой болезненной для сербского общества проблеме – косовскому урегулированию. Автор справедливо отмечает: стремясь в ЕС, Сербия, с одной стороны, готова на уступки Брюсселю в этом вопросе (признание паспортов и других документов т.н. Республики Косово, демаркация границы, переговоры с официальными лицами края и т.п.). С другой – стремится сохранить свою территориальную целостность, призывая международное сообщество учитывать незаконное и одностороннее провозглашение независимости принадлежащего ей края Косово и Метохия (С. 77). Сербия по-прежнему готова к компромиссу, но готов ли к ним ЕС? Диссертант отвечает и на этот вопрос.

В третьей главе – «Взаимоотношения Сербии и стран Юго-Восточной Европы» – проанализирована политика Сербии в отношении ее непосредственных соседей.

Внешнеполитические связи Сербии с «новыми» соседями – бывшими югославскими республиками изучены в первом параграфе (С. 99-113). Специфика этих отношений определена историко-политическими, культурно-духовными и географическими факторами, а также наличием больших сербских диаспор. У Сербии есть соседи-антагонисты (Хорватия, мусульманская часть Боснии и Герцеговины), есть соседи-родственники (Республика Сербская, Черногория). Выстраивать отношения нужно со всеми. Причем, как отмечает автор, «отношения Хорватии и Сербии имеют решающее значение и с точки зрения дальнейшего развития отношений с другими региональными игроками, в том числе с Боснией и Герцеговиной» (С. 104).

Особую роль в развитии внешних связей играет язык. Несмотря на то, что каждое новое пост-югославское государство стремится сформировать новый государственный язык (боснийский, хорватский, черногорский), его основа неизменна – это сербский. В результате, языковая и информационная коммуникация между народами имеет простой, устойчивый и самый широкий характер.

Во втором параграфе (С. 113-123) исследованы отношения Сербии со странами «второго контура» – соседями бывшей Югославии: Албанией, Болгарией, Грецией и Румынией. К настоящему моменту все «старые» соседи – члены НАТО, что вызывает определенные сложности в двусторонних связях. Самые сложные отношения у Сербии с Албанией, что обусловлено политикой Тираны в отношении косовского вопроса, а также «высказываниями высокопоставленных албанских чиновников о «естественной» и «коренной» Албании» (С. 113).

Четвертая глава – «Динамика и перспективы взаимоотношений Сербии и России» – может показаться в контексте заявленной проблематики излишней. Однако я полностью соглашаюсь с автором в ее необходимости: с Сербией нашу страну связывают особые и, без преувеличения, исключительные отношения. Выбирая европейский вектор развития даже

супер-проевропейская элита не может не учитывать фактор России.

Глава объемна и включает четыре параграфа. Развитие в условиях полицентричного мира российско-сербского политического диалога как имеющего стратегический характер рассмотрено в первом параграфе (С. 124-130). Проблематика косовского урегулирования в контексте российско-сербского взаимодействия поднята во втором параграфе (С. 130-136). В третьем параграфе проанализировано стратегическое партнерство Сербии и России в энергетической сфере, а также изучены перспективы российско-сербского торгово-экономического сотрудничества (С. 136-143).

Влияние интеграционных процессов в Европе на развитие двусторонних отношений Сербии и России изучено в четвертом параграфе главы (С. 143-159). Автор доказал, что, оставаясь приоритетом сербской внешней политики, отношения Сербии с ЕС, тем не менее, полностью не гармонизированы. Особо подчеркнуто, что сербское участие в европейских интеграционных процессах не наносит ущерба партнерству России и Сербии. Яркое доказательство данному тезису – развитие военно-технического сотрудничества (ВТС) между нашими странами (С. 152-153).

Заключение содержит обобщающие выводы и практические рекомендации (С. 160-166). В частности, автор утверждает, что «политика углубления стратегического партнерства с РФ – приоритет внешней политики Сербии, о чем свидетельствует отказ Белграда присоединиться к санкциям ЕС». Ключевое значение с точки зрения дальнейшего развития двусторонних отношений имеет сохранение позиции сербского нейтралитета, а также развитие ВТС на долгосрочной основе (С. 165).

Отдельно следует выделить ряд научных положений работы Н. Манойловича, **подтверждающих научную новизну и практическую значимость диссертации.**

1) на основе комплексного исследования внутренних и внешних факторов, влияющих на формирование внешнеполитической повестки дня современной Сербии, автор выявил специфику эволюции официальных

подходов к главным внешнеполитическим проблемам последнего десятилетия, обосновал периодизацию внешней политики страны после распада биполярной системы международных отношений (С. 43-46, 60-61, 65, 74-75, 87-88, 98, 162);

2) подробное изучение и систематизация теоретических трудов современных сербских ученых, посвященных анализу международных отношений и внешней политики республики, позволило определить основные направления регионального дискурса, что вносит неоценимый вклад в развитие политической науки (С. 36-37, 70-71, 76-81, 90-94, 96-97, 156, 161);

3) богатая источниковая база позволила доказать прямую зависимость европейского вектора интеграции современной Сербии от нахождения компромиссного решения косовского вопроса (С. 49-52, 131-134, 163);

4) многоуровневый анализ двусторонних отношений Белграда с «новыми» (бывшими членами СФРЮ) и «старыми» соседями выявил не только многочисленные проблемы, разделяющие эти страны, но и факторы, способствующие преодолению взаимных претензий и противоречий. Эта часть работы имеет как научное, так и практическое значение: автор предложил пути урегулирования нестабильной региональной ситуации (С. 99, 106-107, 117, 121-123, 164);

5) обобщение богатого эмпирического материала, раскрывающего эволюцию отношений Сербии и России, определило вывод автора о зависимости будущего отношений наших стран от параметров политического, военно-политического и торгово-экономического взаимодействия. В условиях глобализации и усиления борьбы за власть, территории и ресурсы устойчивость отношений зависит не столько от исторического и духовно-нравственного фундамента, сколько от прочности стен «надстройки», которыми являются политика, экономика и военно-техническое сотрудничество (С. 125-127, 136-142, 144-147, 152-152, 158, 165).

Таким образом, содержание и выводы диссертации представляют как **научный**, так и **практический интерес**. Ряд положений работы может быть востребован МИД России и Сербии в процессе развития двусторонних отношений. Кроме того, материалы диссертации Н. Манойловича могут быть полезны в рамках специализированных (посвященных международным отношениям, внешней политике России, регионоведению) и смежных курсах по подготовке международных политологов, дипломатов, преподаваемых в Дипломатической академии и МГИМО МИД России, а также в других ведущих российских и сербских вузах.

Отдельно следует отметить тот факт, что работа написана гражданином Сербии, который не только хорошо знает внутренние и внешнеполитические проблемы страны, но прекрасно разбирается в существующих в сербских политических и экспертных кругах оценках, концепциях, подходах. В частности, при написании диссертации автором использовались труды авторитетных сербских ученых и аналитиков, что в определенной степени обогащает и отечественную научную школу.

Однако при всех перечисленных достоинствах работа не лишена недостатков.

Первое замечание-вопрос касается сформулированной гипотезы. Автор полагает, что динамика евроинтеграции Сербии зависит от решения косовского вопроса. В то же время он отмечает, что «в условиях эволюции международной системы в сторону полицентричности и укрепления мирового влияния России перед Сербией открываются новые возможности, позволяющие ей более эффективно отстаивать свои интересы на международной арене, в том числе в вопросах косовского урегулирования. В поиске новых форм международного сотрудничества Белград стремится сохранить наиболее важные элементы своей государственности и право на самостоятельный политический путь, оберегая свои национальные ценности» (С. 6).

Возникает несколько вопросов. Во-первых, о каком новом – отличном от европейского – пути развития идет речь? Существует ли реальная для современных политических кругов Сербии альтернатива евроинтеграции? И если в условиях формирования полицентричной системы расширяются внешнеполитические возможности Сербии (С. 14), то стоит ли придерживаться исключительно европейского вектора, рассматривать его в качестве стратегии?

Во-вторых, только ли косовский вопрос является принципиальным для вхождения Сербии в ЕС? Нет ли, по мнению автора, еще одной, не менее сложной проблемы, а именно атлантической интеграции? Речь в данном случае идет о возможном членстве Сербии в НАТО.

Второе замечание связано с отсутствием в работе обоснования хронологических рамок. Тема диссертации фиксирует внимание на современном этапе трансформации внешней политики Сербии, однако не очевидно, что берется за точку старта этого периода. В третьем параграфе третьей главы автор предлагает периодизацию внешнеполитической деятельности, выделяя четыре этапа: период изоляции (1992-2000 гг.); евроатлантический период (2000-2006 гг.); период «четырех столбов» (2007-2013 гг.) и период «уравновешивания» (2013-2016 гг.) (С. 60-61). Однако даже из текста работы не очевидно, что диссертант вкладывает в понятие «современный этап». Это «длящаяся современность» с 2000 г., с 2007 г. или с 2013 года? Хотелось бы получить разъяснения.

Третье замечание (скорее рекомендация) касается оформления сносок и библиографии. В некоторых случаях не указаны выходные данные источников (С. 167-169). Кроме того, автор следует библиографическим требованиям сербских и англоязычных изданий, где после фамилии ставится запятая; имена пишутся полностью; документы указываются в кавычках. В Российской Федерации существует «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу», разработанная Федеральным агентством РФ по техническому регулированию и метрологии в 2008 году.

На будущее хотелось бы пожелать соискателю более внимательно подходить к оформлению научных работ, защищаемых и издаваемых в России.

Высказанные замечания и рекомендации не снижают актуальности и научно-практического значения представленной к защите работы. Диссертация Н. Манойловича является завершенным исследованием важной научной проблемы и вносит определенный вклад в политическую науку. Основные положения и выводы работы представлены в семи статьях, в том числе в трех, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень ВАК РФ. Содержание автореферата в полной мере раскрывает основные результаты исследования и соответствует диссертации.

Диссертационное исследование «Трансформация внешней политики Сербии на современном этапе (европейское направление)», представленное на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития, представляет собой законченный самостоятельный научный труд и отвечает требованиям пп. 9-11, п. 13, п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723), а его автор – Негош Манойлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

Доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры сравнительной политологии
ФГАОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации»,
Шифр специальности: 23.00.02 –
политические институты, процессы и технологии
Адрес: МГИМО МИД РФ: 119454, пр. Вернадского, д. 76,
каб. 3026
Т. 8 (495) 433-34-95
E-mail: politology@mimo.ru



Е.Г. Пономарева



16 октября 2017 г.