

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных
дел Российской Федерации»
доктор исторических наук (07.00.03 –
Всеобщая история), профессор
Кожокин Евгений Михайлович



май 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Мосоловой Дарьи Олеговны
«Особенности взаимоотношений КНДР и Республики Корея (политико-
культурные и информационные аспекты)» по специальности 23.00.04 –
Политические проблемы международных отношений, глобального и
регионального развития на соискание ученой степени кандидата
политических наук

Диссертация Мосоловой Д.О. посвящена одному из актуальнейших
вопросов современных международных отношений – проблеме
урегулирования конфликта между КНДР и Республикой Корея.

Актуальность темы. Ситуация вокруг ядерной программы КНДР
является осязаемым фактором, дестабилизирующим безопасность в
Восточной Азии и в мире. С учетом масштабов потенциальных

разрушительных последствий применения силы категорическим императивом является дипломатическое решение корейского вопроса.

Актуальность темы связана с особым значением фактора взаимного восприятия населением КНДР и Республики Корея для межкорейских отношениях и с насущностью вопроса о необратимости разделения корейской нации.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Диссертант предприняла удачную попытку проанализировать суть корейского конфликта не только с политической точки зрения, но и с учетом ранее почти не освещаемых в отечественной историографии факторов.

Новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно является первым комплексным анализом межкорейских взаимоотношений с учетом внешнеполитических факторов. Несмотря на то, что по отдельности эти факторы (изменение языка, культурное взаимодействие, психологические барьеры и т.д.) могут не пересекаться с политикой, диссертант доказывает, что их совокупное влияние на политическую ситуацию колоссально, и мирное урегулирование конфликта невозможно без учета этих факторов. Следуя этой логике, автор выстраивает структуру диссертации: вначале были исследованы внешнеполитические факторы, затем – уточнено их влияние на политические. Отдельно можно выделить подход автора к южнокорейской идеологии как к идеологии «южнокорейской глобализации» *сегехва*. Данный подход, применение которого находит в работе свое обоснование, содержит существенный элемент новизны для российского корееведения. С точки зрения этого подхода проанализирована полярность ключевых идеологем КНДР и Республики Корея. Можно также высоко оценить использованную диссертантом неординарную теоретическую базу, заключающуюся в рассмотрении конфликта с точки зрения «Теории политического» К. Шмитта и Ш. Муфф. Схематизировав подобным образом межкорейские отношения, автор пытается максимально близко приблизиться к «идеальному объекту», что позволяет провести более тщательный их анализ.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В ходе исследования автор прибегает к подробному анализу различных сфер жизни корейского общества, по которым в данный момент можно судить о степени разделении нации. Исследованы исторические предпосылки и причины раскола, проанализировано большое количество работ, посвященных различиям в корейском языке на Севере и на Юге. Можно отметить тщательность и скрупулезность той части исследования, которая посвящена вопросу о психологическом разрыве между населением Севера и Юга.

Проводя политический анализ ситуации, выявляя и систематизируя приемы информационной войны вокруг полуострова, автор демонстрирует отличное владение фактологией вопроса, основанное на изучении большого количества источников по исследуемой теме.

Задействованная в работе широкая источниковедческая база свидетельствует о хорошем владении автором английским и корейским языками. В работе использовались самые последние монографии и статьи российских, южнокорейских, западных экспертов в области исследуемой тематики, материалы официальных СМИ КНДР и Республики Корея, речи первых лиц государств и т.д.

Диссертация основывается на достаточном количестве научного и фактического материала, все ее положения имеют корректное обоснование. Не вызывает сомнения хороший стиль изложения, грамотность и аккуратность ее оформления, логичность выводов, обоснованность формулировок.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. По теме исследования соискателем опубликовано 6 научных публикаций, в том числе 3 в научных изданиях, рекомендованных ВАК России. Опубликованные работы в полной мере отражают содержание диссертации.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Автореферат диссертации в полной мере соответствует основным положениям диссертации: «Особенности взаимоотношений КНДР и Республики Корея (политико-культурные и информационные аспекты)» .

Ценность для науки и практики результатов работы. Представленная диссертационная работа имеют большую практическую и научно-теоретическую ценность. Материалы диссертации могут найти свое применение в работе практических организаций Российской Федерации, занимающихся внешнеполитическими и внешнеэкономическими связями на корейском направлении. Они также могут быть использованы при изучении природы конфликтов государственных расколов, использоваться при подготовке учебных программ в МГИМО МИД России, ДА МИД России, ИСАА МГУ, РГГУ и иных учреждениях высшего образования, специализирующихся на политологическом и востоковедном профилях.

Диссертационное исследование Д.О. Мосоловой выполнено на высоком научном уровне. Отмечая очевидные достоинства диссертации, новизну, теоретическую и практическую значимость проведенного исследования, считаем необходимым сделать в отзыве ряд *критических замечаний*.

1) Касаясь международно-политических аспектов проблемы раскола Кореи и позиций основных акторов, включая США, Китай, Японию и Россию (с.с. 98-108), автор упускает из виду вопрос о том, какие сценарии развития ситуации на полуострове, включая перспективу воссоединения двух корейских государств, отвечают национальным интересам указанных стран. Было бы интересно также узнать точки зрения южнокорейских авторов на проблему объединения.

2) Имеет место некоторая однобокость и необъективность в освещении ситуации вокруг ракетно-ядерной программы КНДР. Эта программа, безусловно, имеющая определенные причины, в работе оценивается фактически как безальтернативный ответ КНДР на действия США и их союзников. Так, на с. 104 говорится о том, что КНДР «ничего не оставалось,

кроме возвращения к предыдущим методам противостояния», на с. 116 – что у КНДР «не было другого выхода, кроме как пойти на нарушение соглашения». На с.118 выход КНДР из ДНЯО назван оборонительным шагом и ответом на действия стран-соперников.

В этой связи возникает вопрос: а какова же позиция России? Почему Россия поддержала резолюции Совбеза ООН, осуждающие ядерные испытания КНДР, и присоединилась к экономическим санкциям против Пхеньяна? И является ли в современных условиях обретение ядерного оружия, сопровождающееся попранием международной системы нераспространения ОМУ, закономерным для любого государства шагом по обеспечению собственной национальной безопасности в условиях стоящих перед ним вызовов и угроз? Способствует ли ядерный выбор Пхеньяна целям российской политики на Корейском полуострове, которая заключается в «снижении уровня конфронтации и поддержание стабильности на Корейском полуострове» (с..100)? Авторское видение политики КНДР без объяснения российской позиции выглядит, скорее, как переложение пропагандистских тезисов Севера.

3) Дополнительного обоснования, на наш взгляд, требует вопрос о том, какое влияние оказывает экономический дисбаланс на межкорейские отношения (сс. 78-82 работы). Дело в том, что наличие огромного разрыва в уровне экономического развития и уровня жизни является одной из главных причин жесткой политики идеологической и политической самоизоляции КНДР. С учетом этого дисбаланса любой сценарий объединения в реальности может рассматриваться в контексте поглощения северокорейской экономики экономически более сильным Югом. К тому же в случае подобного объединения миллионы профессиональные навыки значительной части северных корейцев, включая элиту и представителей интеллигенции, окажутся не востребованными, что создает на психологическом уровне дополнительное препятствие на пути объединения. Эту тему желательно было бы расширить в работе.

4) В тексте также имеются некоторые неточности и идеологические клише. Так, на с. 57 утверждается, будто корейское коммунистическое движение стало развиваться лишь с появлением на политической арене Ким Ир Сена. На самом деле Ким Ир Сен был выдвинут на высшие посты советской военной администрацией, являлся советским офицером и представителем одной из четырех группировок в корейском коммунистическом движении, которая в дальнейшем одержала верх в результате ожесточенной борьбы за власть. Не всегда объективно оценивается роль Японии на Корейском полуострове: по мнению автора, именно ее колониальное господство в 1910-1945 гг. запустило искусственный процесс разделения единой нации на два самостоятельных социополитических образования (с.13). Больше объективности требует и авторская оценка итогов японского колониального господства в Корее (с.55-56), в которой используется только черная краска.

Вместе тем *указанные замечания не умаляют достоинств диссертации.* Их следует рассматривать скорее как предложения по улучшению формы и качества дальнейших научных исследований автора. В целом диссертация представляет собой комплексное логически обоснованное исследование на актуальную тему с привлечением оригинальных источников и литературы.

Можно констатировать, что диссертация Мосоловой Дарьи Олеговны подготовлена с учетом достигнутых современной наукой знаний, основана на широком круге источников, является самостоятельным, завершенным научным исследованием *актуальной проблемы.*

Диссертационная работа Мосоловой Дарьи Олеговны отвечает требованиям, сформулированным в п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (в ред. Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Отзыв ведущей организации подготовлен профессором кафедры востоковедения МГИМО МИД России Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» доктором исторических наук, профессором Стрельцовым Дмитрием Викторовичем.

Отзыв был обсужден и утвержден на заседании кафедры востоковедения МГИМО МИД России (протокол № 8 «25» апреля 2017 г.).



Заведующий кафедрой Востоковедения
МГИМО МИД России
Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский
государственный институт международных
отношений (университет) Министерства
и иностранных дел Российской Федерации»
доктор исторических наук (07.00.03 –
Всеобщая история), профессор
Стрельцов Дмитрий Викторович

ПОДПИСЬ Стрельцова Д.В. Давляю

Специалист по кадрам

1 категории Колесникова

«18» мая 2017

