

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шурутиной Анастасии Дмитриевны по теме «Реализация Конвенции о защите прав человека и основных свобод в правовой системе Российской Федерации в контексте права лица на судебную защиту», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности «12.00.10 – Международное право; Европейское право»

Представленная диссертация и автореферат к ней выполнены на актуальную тему для доктрины международного права, а также для правопорядка, установленного Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 года (далее – ЕКПЧ), и для национального правопорядка Российской Федерации. Так, в науке, законотворчестве и судебной практике в настоящее время происходит переосмысление подходов по вопросу о соотношении международного и национального права, в особенности, в связи с участием Российской Федерации в ЕКПЧ.

В автореферате указывается, что диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя 10 параграфов, заключения, списка литературы, списка сокращений и условных обозначений. Из автореферата и диссертации следует, что автором была проделана большая работа по изучению доктринальных источников и нормативных правовых актов по заданной тематике, а также обобщен опыт нескольких государств. Автореферат диссертации качественно структурирован, обладает внутренним единством.

Следует отметить, что, как и любой другой научный труд, представленный автореферат имеет некоторые недостатки, на которые следует обратить внимание диссертанту в ходе защиты диссертационного исследования.

1. В автореферате диссертации указывается, что в работе существует второй параграф первой главы *«Международные договоры и правовая система Российской Федерации»*, в выводе которого содержится мнение, что международные договоры «подлежат реализации в рамках правовой системы при условии признания высшей юридической силы Конституции

Российской Федерации». При этом, автор не поясняет в автореферате, почему он пришел к данному умозаключению. Следует отметить, что этот же вывод является первым, представленным к защите.

Данный вывод представляется спорным ввиду того, что в статье 27 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года установлено, что участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора. Как автор может соотнести пункт 1 положений, выносимых на защиту с указанной устоявшейся нормой международного права? Как следует оценивать данное положение, учитывая, что для международного права национальное право является фактом? Возможно ли говорить о невозможности ссылки на свое национальное право ввиду того, что следует применить принцип эстоппель (государство ведет себя непоследовательно, изъявив сначала желание участвовать в каком-либо договоре, а затем начало ссылаться на положения своей конституции)?

2. В автореферате указывается, что в «Российской Федерации была закреплена концепция ограниченного иммунитета государства, в соответствии с которой иностранное государство, его органы и организации, а также их собственность не пользуется иммунитетом в отношении требований, вытекающих из их коммерческой и некоторой иной деятельности». В ходе защиты диссертации просьба соотнести указанное умозаключение с мнением экс-Председателя Международного Суда Организации Объединенных Наций Р.Хиггинс о том, что «immunity does not mean impunity», а также с мнением о том, что государства могут лишаться иммунитета ввиду того, что ими были нарушены нормы *jus cogens*.

Несмотря на высказанные замечания, представленный автореферат диссертации Шурутиной А.Д. свидетельствует о проведенном на высоком уровне самостоятельном исследовании, имеющем практическую и теоретическую значимость.

Диссертационное исследование Шурутиной Анастасии Дмитриевны на тему «Реализация Конвенции о защите прав человека и основных свобод в правовой системе Российской Федерации в контексте права лица на судебную защиту», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности «12.00.10 – Международное право; Европейское право», отвечает требованиям, предъявляемым к научным работам подобного уровня, а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

10 мая 2017 года

Мысливский Павел Петрович

Кандидат юридических наук

(специальность 12.00.10 – Международное право, Европейское право),
советник судьи Суда Евразийского экономического союза

Адрес: 220006, Республика Беларусь,

город Минск, улица Кирова, дом 5

Телефон: +375 17 222 60 98

Email: pavelmyslivskiy@gmail.com

Подпись Мысливского П.П. удостоверяю

Советник по кадровой работе
и безопасности
«10» мая 2017 г.



Едалькина