

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора
юридических наук **Данельяна** Андрея Андреевича: **«Международно –
правовой режим иностранных инвестиций»**

Во введении убедительно обоснована актуальность исследуемой проблемы, дан подробный и глубокий анализ степени ее изученности, выявлены пробелы в освещении режима иностранных инвестиций с точки зрения современного их состояния. Хорошо продуманными и актуальными являются положения, выносимые на защиту. Солидной выглядит апробация (73 публикации, из которых 31 в рекомендованных изданиях ВАК), практическая деятельность соискателя в качестве консультанта при разрешении инвестиционных споров в арбитражных судах Москвы и Московского округа, что свидетельствует о стремлении соискателя с пользой применять на практике результаты исследования.

Судя по автореферату, диссертационное исследование содержит много новых (с учетом современного состояния инвестиционной деятельности в мировом сообществе) подходов в анализе сущности и содержания современных инвестиционных отношений, новые формулировки и формулировки, уточняющие уже существующие категории в сфере установления режима и правового регулирования инвестиционной деятельности. Практически важными являются предложения соискателя по совершенствованию российского типового соглашения по иностранным инвестициям (С. 25-28), обоснование форм «косвенной» национализации инвестиций, характеристика правовых условий допустимости принудительного изъятия иностранных инвестиций.

Некоторые предложения исследователя без какого-либо преувеличения имеют общегосударственное значение, в частности предложение об отказе рассматривать любые инвестиционные споры в МЦУИС с участием нашего государства. Такая позиция вызвана не капризами руководства РФ, а провокациями в экономической, в том числе инвестиционной, сфере со

стороны США и стран Евросоюза в виде различного рода санкций и ограничений для российского бизнеса, имеющего на сегодняшний день определенное влияние и в мировой инвестиционной политике. Практическое значение для защиты прав иностранных инвесторов имеют сформулированные соискателем критерии для разграничения косвенной национализации и мер государственного регулирования, не требующих компенсации (С. 34-35). Не только экономически, но и политически оправданным является обоснование истоков возникновения и видов коммерческих и некоммерческих рисков для субъектов инвестиционной деятельности (С. 38-39). Важно стремление соискателя верно соотносить исторические и современные аспекты в установлении режима и правового регулирования иностранных инвестиций, формулировать такой высокий уровень обобщений, выводов и рекомендаций. Это ставит соискателя в один ряд с известными учеными в данной сфере научных исследований.

В заключение выскажем некоторые рекомендации. Слишком громоздким представляется авторское определение иностранных инвестиций (С. 22-23). Причем в этом определении существует противоречие. «Вклад инвестора» (в формулировке автора) в любом случае включает в себя различные объекты инвестирования, что никоим образом не противоречит определению инвестиций в Федеральном законе «О правовом регулировании иностранных инвестиций в Российской Федерации», в котором объекты инвестирования определены «как объекты гражданских прав». Вряд ли правильным является и утверждение соискателя о том, что трансформация международно-правового регулирования иностранных инвестиций в условиях глобализации (во многом уже состоявшейся в экономической сфере) состоит в либерализации и более полной свободе в осуществлении капиталовложений. Условия глобализации вызывают изменения и в сфере режима и правового регулирования иностранных инвестиций. В частности, наряду с нормами ДИД и других источников, в установлении гарантий и защите иностранных инвестиций все шире применяются нормы типовых