

## **Положение о порядке рецензирования рукописей журнала «ВЕСТНИК УЧЕНЫХ-МЕЖДУНАРОДНИКОВ»**

Журнал «ВЕСТНИК УЧЕНЫХ-МЕЖДУНАРОДНИКОВ» (далее - Журнал) осуществляет рецензирование всех поступающих в редакцию материалов, соответствующих ее тематике, в целях их экспертной оценки. Все научные статьи, поступившие в редакцию журнала, подлежат обязательному рецензированию.

Рецензирование статей осуществляется членами редакционного совета и редакционной коллегии, а также приглашенными рецензентами – специалистами в соответствующей отрасли науки из России и других стран. Каждая статья в обязательном порядке отправляется на рецензирование минимум 1 эксперту. Решение о выборе того или иного рецензента для проведения экспертизы статьи принимает главный редактор, заместитель главного редактора и научные редакторы. Рецензирующий статью не может быть ее автором (соавтором).

Срок рецензирования составляет 2-4 недели, но по просьбе рецензента он может быть продлен. Каждый рецензент имеет право отказаться от рецензии в случае наличия явного конфликта интересов, способного отразиться на восприятии и интерпретации материалов рукописи.

В ходе рецензирования каждый рецензент заполняет специализированную форму, позволяющую беспристрастно и объективно оценить статью по ряду критериев. К числу таких критериев относятся: соответствие тематике журнала, актуальность и наличие ранее не опубликованного материала. Рецензент оценивает научную новизну и значимость, методологию, обзор литературы, соответствие названия содержанию и язык статьи и выводы. По итогам рассмотрения материала рецензент даёт рекомендации о дальнейшей судьбе статьи (каждое решение рецензента обосновывается):

- статья рекомендуется к публикации в настоящем виде (без доработки);
- статья рекомендуется к публикации после исправления отмеченных рецензентом недостатков без дополнительного рецензирования;
- статья нуждается в доработке и последующем дополнительном раунде рецензирования;
- статья не может быть опубликована в журнале даже после доработки.

Если в рецензии на статью имеется указание на необходимость её исправления, то она направляется автору на доработку. При наличии замечаний рецензент вправе подробно их описать и дать конструктивные предложения по их исправлению. В отдельных случаях, при наличии в рецензиях оскорбительных высказываний в адрес автора и личных выпадов, редакция оставляет за собой право модерировать отдельные комментарии рецензента.

Редакция журнала направляет автору текст рецензий. В случае наличия рекомендаций по доработке рукописи, редакция предлагает учесть их при подготовке нового варианта рукописи или аргументировано (частично или полностью) их опровергнуть. Доработка статьи не должна занимать более 2 месяцев с момента отправки электронного сообщения авторам о необходимости внесения изменений. Доработанная автором статья, в случае необходимости, повторно направляется на рецензирование. В этом случае датой поступления в редакцию считается дата возвращения доработанной статьи.

В случае несогласия с мнением рецензента автор статьи имеет право предоставить аргументированный ответ в редакцию журнала. Статья может быть направлена на повторное рецензирование, либо на согласование в редакционную коллегию.

В случае отказа авторов от доработки материалов, им следует в письменной или устной форме уведомить редакцию об отзыве статьи с

рассмотрения. Редакция будет вынуждена снять рукопись с рассмотрения, если авторы не предоставят доработанный вариант рукописи в течении 3 месяцев со дня отправки редакцией сообщения о результатах рассмотрения рукописи рецензентами с рекомендациями по доработке. В подобных ситуациях авторам направляется соответствующее уведомление о снятии рукописи с рассмотрения в связи с истечением срока, отведенного на доработку.

Решение о целесообразности публикации после рецензирования принимается редколлегией журнала. Редакция проводит не более трех раундов рецензирования для каждой рукописи. Если после трехкратной доработки рукописи у рецензентов или у редакции остаются существенные замечания к тексту, рукопись отклоняется и снимается с рассмотрения. В этом случае авторам направляется соответствующее уведомление о снятии рукописи с рассмотрения.

Если у автора и рецензентов возникли неразрешимые противоречия относительно рукописи, редакция по согласованию с редколлегией и главным редактором может направить рукопись на дополнительное рецензирование. В конфликтных ситуациях решение о публикации рукописи принимает главный редактор на заседании редакционной коллегии.

Решение об отказе в публикации рукописи принимается на заседании редакционной коллегии в соответствии с рекомендациями рецензентов. Статья, не рекомендованная решением редакционной коллегии к публикации, к повторному рассмотрению не принимается. Сообщение об отказе в публикации и снятии рукописи с рассмотрения направляется автору по электронной почте, в письме приводятся рецензии и основания для отказа в публикации.

После принятия редколлегией журнала решения о допуске статьи к публикации редакция информирует об этом автора и указывает сроки публикации.

Наличие положительной рецензии не является достаточным основанием для публикации статьи. Окончательное решение о публикации принимается редакционной коллегией. В конфликтных ситуациях решение принимает главный редактор.

Авторы в праве оспорить решение редакции об отказе в публикации рукописи и снятии ее с рассмотрения. Для этого следует направить обращение в редакцию, адресовав его главному редактору. В обращении следует подробно изложить причины несогласия авторов с принятым (на основе заключений рецензентов) редакцией решением, привести доводы в пользу пересмотра решения, а также прислать доработанную рукопись (в случае целесообразности такой доработки). Рассмотрение спорных ситуаций и обращений авторов с просьбой о пересмотре решений редакции осуществляет лично главный редактор на заседании редакционной коллегии. Принятые главным редактором решения оспариванию не подлежат.

Оригиналы рецензий и протоколов рассмотрения рукописей хранятся в редакции журнала бессрочно (не менее 5 лет).

Рецензии на рукописи (а также переписка авторов с редакцией) в открытом доступе не публикуются и используются только во внутреннем документообороте редакции, а также при общении с авторами. Копии рецензий могут быть переданы в Министерство образования и науки Российской Федерации по запросу.

**Provision on peer review of papers submitted to  
«INTERNATIONAL RELATIONS SCIENTISTS' HERALD»**

All papers submitted for publication at the journal «INTERNATIONAL RELATIONS SCIENTISTS' HERALD» (further — Journal) should correspond to the profile of the Journal and are subject to internal peer review.

An internal peer review is carried out by the Editorial Board members, Collegium Board, and invited reviewers - experts from Russia or other countries, who have professional knowledge or experience in the sphere that conforms with the one described in the article. Each article must be peer-reviewed by at least one expert. The decision to select a reviewer to review the article is made by the Editor-in-Chief, Deputy Editor-in-Chief, and Scientific Editors. A peer-reviewed article cannot be its author (co-author).

The expert is to produce the review within 2-4 weeks, but it can be extended at the request of the reviewer. If the apparent conflict of interest may affect the manuscript's understanding and interpretation, each reviewer has the right not to accept the review.

During the peer review, each reviewer fills out a specialized form that allows an impartial and objective assessment of the article according to a number of criteria. These criteria include relevance to the Journal's subject, relevance, and availability of previously unpublished material. The reviewer assesses the scientific novelty and significance, methodology, literature review, correspondence of the title to the article's content and language, and conclusions. Based on the results of considering the material, the reviewer gives recommendations on the future fate of the article (each decision of the reviewer is justified):

- the article is recommended for publication in its current form (without revision);
- the article is recommended for publication after correcting the deficiencies noted by the reviewer without additional reviewing;

- the article needs revision and the subsequent additional round of reviewing;
- the article cannot be published in the Journal even after revision.

If the article's internal peer review contains an indication of the need to correct it, then it is sent to the author for revision. If there are comments, the reviewer has the right to describe them in detail and give constructive suggestions for their correction. In some cases, if there are offensive statements about the author and personal attacks in the reviews, the editors reserve the right to moderate individual comments of the reviewer.

The Journal sends the text of the reviews to the author. Suppose there are recommendations for revising the manuscript. In that case, the Journal suggests taking them into account when preparing a new version of the article or arguing (partially or entirely) to refute them. The article's revision should not take more than two months from the moment of sending an e-mail message to the authors about the need to make changes. The article modified by the author, if necessary, is re-sent for review. In this case, the date of return of the revised article is considered the editorial office's date of receipt.

In case of disagreement with the reviewer's opinion, the author of the article has the right to provide a reasoned answer to the Journal. The article can be sent for re-review or approval by the editorial board.

If the authors refuse to revise the article, they should notify the Journal in writing or orally about the article's withdrawal from consideration. The editors will be forced to withdraw the article from consideration if the authors do not provide a revised version of the article within three months from the date the editors sent a message about the review of the article by reviewers with recommendations for revision. In such situations, the authors are sent an appropriate notification of removing the article from consideration due to the expiration of the time allotted for revision.

The Journal makes the decision on the expediency of publication after reviewing. The editors conduct no more than three rounds of peer review for each article. If the reviewers or the Journal have significant comments on the text after

a three-fold revision of the article, the article is rejected and withdrawn from consideration. In this case, the authors are sent a corresponding notification about removing the article from review.

If the author and reviewers have insoluble contradictions regarding the article, the Journal, in agreement with the editorial board and the editor-in-chief, can send the article for additional review. In conflict situations, the editor-in-chief's decision to publish an article is made at a meeting of the editorial board.

The decision to refuse to publish the article is made at a meeting of the Journal in accordance with the recommendations of the reviewers. An article not recommended for publication by the decision of the editorial board is not accepted for reconsideration. The message about the refusal to publish and the article's withdrawal from consideration is sent to the author by e-mail. The letter contains reviews and grounds for refusing to publish.

After the Journal has made a decision on the admission of the article to publication, the editorial board informs the author about it and indicates the terms of publication.

The presence of a positive review is not a sufficient reason for the publication of an article. The editorial board makes the final decision on publication. In conflict situations, the decision is made by the editor-in-chief.

The authors have the right to challenge the editorial board's decision to refuse to publish the article and withdraw it from consideration. To do this, you should send an appeal to the editorial office, addressing it to the editor-in-chief. The appeal should detail the reasons for the authors' disagreement with the decision adopted (based on the reviewers' conclusions) by the editorial board, give reasons in favor of revising the decision, and send the revised article (if such revision is advisable). Consideration of controversial situations and requests of authors with a request to revise the editorial board's decisions is carried out personally by the editor-in-chief at a meeting of the editorial board. The decisions made by the editor-in-chief are not subject to challenge.

The originals of reviews and protocols of consideration of articles are kept in the editorial office of the Journal indefinitely (at least five years).

Reviews of articles (and the correspondence of authors with the editors) are not published in the open access. They are used only in the editors' internal workflow and when communicating with authors. Copies of reviews can be submitted to the Ministry of Education and Science of the Russian Federation upon request.