

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Воробьевой Юлии Владимировны
«Секьюритизация всемирного культурного наследия
(на примере деятельности Итальянской Республики)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата политических
наук по специальности 23.00.04 - Политические проблемы
международных отношений, глобального и регионального развития

Появление представлений о всемирном культурном наследии стало важным этапом в развитии международных отношений, но не сняло проблемы противопоставления «мы» - «они». Напротив, политика, всегда состоящая из создания «мы» в противовес «они», еще больше усложнилась. Открытым остается вопрос, когда и как государства действительно строят систему защиты для артефактов всемирной культуры, а когда решают свои национальные задачи. Это первое положение, которое, на наш взгляд, определяет *актуальность* исследования Ю.В. Воробьевой.

Вопрос защиты объектов культурного наследия, безусловно, не теряет своей актуальности. На протяжении всей истории человечества уничтожение наследия завоеванных обществ было формой демонстрации силы. Сегодня подобные акты могут становиться и сообщением мировому сообществу о неприятии сложившегося порядка, и способом манипулирования. В любом случае, изучение возможностей и границ секьюритизации ценностей требует пристального академического и общественного внимания, что и составляет второе положение, определяющее актуальность работы.

Интерес к теме диссертационного исследования Ю.В. Воробьевой обусловлен еще и тем, что оно написано в рамках влиятельного академического направления, рассматривающего безопасности и идентичности как связанные факторы. И становится частью растущего со времен конструктивистского поворота в теории международных отношений количества публикаций о проблемах их взаимовлияния. Таким образом, проблематика диссертации является актуальной не только с практической точки зрения – увеличения

возможностей международных акторов в сфере защиты объектов культурного наследия, но и с научной, так как, несмотря на количество публикаций, остается недостаточно изученной.

Ю.В. Воробьева выдвинула интересную исследовательскую гипотезу о том, что усилия международных акторов, в том числе Итальянской Республики, по секьюритизации всемирного культурного наследия приводят к неоднозначным результатам, снижая уровень международной безопасности (с. 13). Для ее подтверждения автор поставил перед собой цель выявить особенности процесса секьюритизации всемирного культурного наследия и роль Итальянской Республики в этом процессе (с. 11). Поставленная цель потребовала решения ряда исследовательских задач, предопределивших логику и структуру работы.

Среди наиболее значимых задач исследования - классифицировать акторов секьюритизации всемирного культурного наследия по их вкладу в изучаемый процесс и выявить пределы и альтернативы процесса секьюритизации всемирного культурного наследия (с. 11–12).

Для достижения поставленной цели и решения задач соискатель опирается на междисциплинарную оптику, используя подход на пересечении политологии, юриспруденции и истории. Такой баланс социально-гуманитарных дисциплин и вдумчивое отношение к эпистемологическим возможностям Копенгагенской школы позволяют Ю.В. Воробьевой сформировать оригинальный авторский взгляд на развитие международного правового режима защиты культурного наследия и оценить роль Италии в этом процессе. В равной степени этому способствует систематизация и анализ отечественного и зарубежного опыта в исследованиях проблем секьюритизации.

К достоинствам работы можно отнести то, что работа выполнена на богатом эмпирическом материале, который автор собрал и проанализировал. В диссертации представлены этапы секьюритизации всемирного наследия, а также практики применения механизмов и инструментов характерные для Итальянской

Республики, выявленные на основе анализа как официальных источников, так и выступлений официальных лиц в рамках дискурса секьюритизации.

Идеи автора диссертации апробированы во время выступлений на авторитетных международных и всероссийских конференциях и в 9 публикациях в ведущих научных изданиях с высоким импакт-фактором. Из них 4 изданы в журналах, рекомендуемых ВАК РФ, остальные опубликованы в изданиях РИНЦ (с.19-20).

Таким образом, *степень обоснованности и достоверности* теоретических положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, обеспечивается:

- использованием теоретической и эмпирической базы исследования;
- апробацией основных результатов исследования в научных публикациях.

Диссертационное исследование обладает *новизной*, которая заключается в конструировании автором основы теоретической модели, раскрывающей особенности процесса секьюритизации всемирного культурного наследия. Соискатель уточняет содержание понятия «секьюритизация всемирного наследия» (с. 13, 42, 46,) и этапы ее развития (с.14, 69, 75, 84-87). Также автор характеризует основной круг акторов секьюритизации (с. 14, 100–102) и систематизировав действия Италии в этой области (с. 115-117), обосновывает ограниченность возможностей современного процесса секьюритизации культурного наследия.

Положения научной новизны нашли свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Диссертационная работа развивает некоторые положения теории секьюритизации и уточняет роль государства (на примере Италии) как актора процесса секьюритизации всемирного наследия, что обеспечивает ее *теоретическую значимость*. Соискателю удастся указать на «бодрийеровскую» логику секьюритизации и вторжения безопасности в пространство культуры и идентичности, когда расширение дискурса лишь свидетельствует о все большей уязвимости. *Практическая значимость* результатов диссертационного

исследования заключается в возможности использования положений и рекомендаций автора для повышения эффективности работы профильных ведомств.

Структура диссертационного исследования логична и соответствует поставленным в работе задачам. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

Во введении обосновываются актуальность, представлена степень научной разработанности проблемы, сформулированы объект, предмет, цели и задачи исследования, указывается научная новизна исследования, выдвигается гипотеза, определяется теоретико-методологическая основа исследования, сформулированы положения на защиту.

В первой главе «Концептуальные основы секьюритизации всемирного культурного наследия» определяются и обосновываются теоретико-методологические и концептуальные рамки изучения феномена секьюритизации всемирного культурного наследия. Автор делает обзор подходов в теории секьюритизации и ее места в исследованиях международной безопасности. Соискатель уделяет особое внимание теоретическим положениям Копенгагенской школы, составляющих концептуальную рамку исследования. Ю.В. Воробьева выявляет ключевые характеристики всемирного культурного наследия как объекта безопасности, отмечая противоречивость механизмов взаимодействия между культурным наследием, коллективной идентичностью и безопасностью. Соискатель выявляет предпосылки секьюритизации всемирного культурного наследия, отмечая важность перехода от неполитизированного к политизированному статусу наследия.

Во второй главе диссертационного исследования «Основные этапы секьюритизации всемирного культурного наследия» автор предлагает собственную периодизацию процесса секьюритизации и характеризует роль Итальянской Республики в нем. Диссертант выделяет 3 этапа секьюритизации, связывая специфику актов уничтожения объектов всемирного наследия с

реакцией международного сообщества. Анализируя факты преднамеренного уничтожения объектов культурного наследия как актов трансформации коллективной идентичности и отмечая высокую степень политизации культурных объектов, Ю.В. Воробьева выявляет особенности реакции международного сообщества от растерянности до более консолидированных действий. Представлены результаты анализа решений международных организаций, которые демонстрируют основные стратегии действий основных акторов секьюритизации.

В третьей главе «Итальянская Республика как актор секьюритизации всемирного культурного наследия» Воробьева Ю.В. анализирует роль национального государства в процессе секьюритизации на примере Италии. Автор предлагает классификацию акторов секьюритизации всемирного наследия и характеризует особенности государств в этом статусе. Соискатель отмечает, что как акторы секьюритизации культурного наследия государства действуют по-разному. Так Италия активно использует этот процесс для повышения своего статуса на международной арене, опираясь на высокий репутационный капиталом в сфере защиты и охраны культурного наследия. Автор систематизирует итальянские инициативы в этой сфере и приходит к выводу, что государство активно продвигает новые меры по укреплению режима защиты культурного наследия, выходящие за рамки традиционных подходов. Анализируя результаты этих усилий, диссертант приходит к интересному заключению о необходимости активного процесса десекуритизации.

В Заключении диссертант подводит итоги исследования, формулируют основные результаты и выводы. Автор отмечает эпистемологические возможности теории секьюритизации Б. Бузана и О. Вейвера, в рамках которой выполнено исследование. Также соискатель указывает на то, как с изменением характера угроз культурному наследию развиваются этапы секьюритизации. Автор выявляет ключевые отличия выделенных этапов формирования секьюритизирующего дискурса и отмечает, что этот процесс

проходит в соответствии с грамматическими нормами построения успешного дискурса. Основные и функциональные акторы убеждали мировое сообщество в необходимости охраны объектов культурного наследия, характеризуя угрожающие им силы в категориях «чужого», то есть выстраивая характерные для политики оппозиции идентичностей. Автор заключает, что Италия была одним из лидеров этого процесса. В связи с тем, что незавершенный процесс секьюритизации может быть фактором размывания государственного суверенитета, соискатель предлагает обратиться к десекуритизации и ограничить использование секьюритизирующего дискурса для защиты объектов всемирного наследия.

В качестве замечаний по работе можно отметить следующие:

1. Автор опирается на интерпретацию всемирного культурного наследия как воплощения универсальных человеческих ценностей и «универсального носителя культурной идентичности человечества» (с. 40, 53). При этом диссертант отмечает, что смыслообразующий потенциал объектов культурного наследия носит процессуальный характер и соответственно смыслы в него вкладываемые будут варьироваться в разных культурах (с. 59). С данным утверждением сложно не согласиться в рамках конструктивистского подхода, но оно ставит под сомнение возможность всемирного культурного наследия как воплощения универсальных ценностей и ставит вопрос о постколониализме и претензиях европейской культуры на универсализм. Автор касается данных проблем (с. 55, 120), но делает это вскользь и недостаточно для того, чтобы укрепить свою позицию о возможности универсальных ценностей. Таким образом, стоило уделить большее внимание в работе дискуссии об универсальных человеческих ценностях и возможности их воплощения в объектах всемирного культурного наследия. И тем самым, возможно, снять спорность утверждения о большей моральной оправданности «культурного миротворчества» на международной арене (с. 117-118).

2. В исследовании автор предлагает несколько упрощенный взгляд на ИГИЛ (запрещенную в РФ) как организации, объединяющей участников против современной цивилизации и ее ценностей (с.81-82). Также интерпретируются и другие акторы, уничтожающие объекты культурного наследия. Рассматривая акты уничтожения, как попытку объединить сторонников вокруг ненависти к современной цивилизации, автор исходит скорее из классических западных представлений о пропаганде в русле теорий Г. Ласселуэла, П. Лазарсфельда и т.п. и не учитывает дискуссии современных исследований по радикальному исламу. Их результаты в свою очередь указывают на то, что участников этих организаций объединяет не столько ненависть к модерну, сколько стремление к спасению от бед. Уничтожению подвергается все, что не укладывается в представления этих организаций об истинном исламе (в том числе наследие шиитов), который они предлагают, как свою версию универсальных ценностей. Безусловно, детальный анализ данных организаций и их идей выходит за пределы данного исследования, но на наш взгляд, если бы они были бы представлены более объемно и нюансировано, это позволило бы диссертанту уточнить природу угроз всемирному культурному наследию и соответственно процесс его секьюритизации.

3. На наш взгляд, требует уточнения методология исследования. Во введении (с. 16) автор указывает, что использует дискурс-анализ и компаративистский метод. Оба метода или, как в случае с дискурс-анализом совокупности аналитических методов, предполагают проведение определенных процедур, которые соискателем в тексте исследования не описаны. Поэтому остается не ясным каким образом и применительно к каким источникам компаративистский метод позволяет автору выявить негативные и положительные черты секьюритизации всемирного культурного наследия. В исследовании не приведена не только процедура дискурс-анализа, но и определение понятия дискурс, даже применительно к Копенгагенской школе. Уточнение того, как автор понимает имеющее обширный круг интерпретаций

понятие дискурса и какой процедуре следовало бы усилить выводы диссертанта о том, что «Италия <...> внесла большой вклад <...> в установлении прямой связи и зависимости между такими понятиями как «культурное наследие», «финансирование терроризма», «международная безопасность» и «мир». (с. 138).

4. Учитывая, что автор привлекает достаточно широкий круг источников, более подробная их классификация как во введении, так и в списке источников и литературы была бы целесообразной и подсветила оригинальный характер исследования. К сожалению, во введении, описывая источниковую базу исследования (с. 4-5), диссертант приводит только группы правовых документов, не рассматривая выступления, на которые ссылается в ходе исследования и, прежде всего, в 3 главе.

5. Текст в отдельных местах требует стилистической коррекции, более тщательной вычитки. Автору следует избегать абстрактных и терминологически перегруженных формулировок и сконцентрировать внимание на конкретных ясно описанных фактах, выводах, аргументациях.

Однако представленные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей значимости данного диссертационного исследования, которое может быть признано оригинальным и завершенным.

В целом диссертационное исследование является теоретически и эмпирически наполненным, отражает логику научно-исследовательского поиска, предлагает аргументированные и обоснованные выводы.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Заключение о соответствии диссертации требованиям ВАК РФ. Все вышеизложенное дает основание заключить, что диссертационное исследование Воробьевой Юлии Владимировны «Секьюритизация всемирного культурного наследия (на примере деятельности Итальянской Республики)», соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от

20.03.2021), а её автор, Воробьева Юлия Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Официальный оппонент
доцент кафедры международной
политики и зарубежного
регионоведения, факультета «Школа
политических исследований» ИОН РАНХиГС,
кандидат исторических наук (07.00.03 -
всеобщая история (новая и новейшая история))

Климова Галина Сергеевна

Адрес: 119571, г. Москва, Проспект Вернадского, д. 82
Телефон: +7 499 956-99-99,
Адрес электронной почты: information@ranepa.ru
Адрес официального сайта: <https://www.ranepa.ru/>

10.08.2021

