

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
«Институт всеобщей истории Российской академии наук» (ИВИ РАН)
член-корреспондент РАН, д.и.н., профессор РАН
М.А. Липкин



«30» _____ 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Божик Кристины Богдановны на тему: «Приоритеты внешней политики Германии до и после объединения (1945-2005 гг.)», представленную к защите в диссертационный совет 05.2.001.02 на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики (научный руководитель доктор политических наук, профессор В.К. Белозёров)

Выработка, расстановка, реализация внешнеполитических приоритетов политическим сообществом Западной Германии, а затем объединённой ФРГ, является одной из ключевых тем в истории межгосударственных отношений послевоенной Европы. Актуальность диссертационного исследования К. Б. Божик состоит в изучении (том числе и на основе новых источников) внешней политики Германии - крупнейшего государства зарубежной Европы, главного экономического и де-факто политического центра ЕС. В настоящее время, в связи с резким обострением международной напряжённости и высокой вероятностью серьёзных изменений в системе межгосударственных отношений в Европе, актуальность темы исследования ещё более возрастает.

Источниковую базу диссертации составили как уже опубликованные официальные документы, мемуары, интервью, так и впервые вводимые в научный оборот материалы из фондов АВП РФ и личных архивов дипломатов и истори-

ков. Использован широкий спектр исследовательской литературы на русском языке (в том числе переводной), так и немецкоязычной. В ряде случаев используется информация, почерпнутая из интернета, но автор не злоупотребляет этим видом источников, отдавая предпочтение традиционным их формам.

Представленное соискателем исследование соответствует поставленной цели и чётко сформулированным задачам, содержит элементы научной новизны (это касается не только источников, но и выводов) и практически значимо.

Текст диссертации обладает логическим единством и соответствует структуре исследования. Он состоит из введения, трёх глав (по два параграфа в каждой), заключения, списка источников и литературы.

В первой главе – «Внешнеполитические приоритеты в разделённой Германии (1945-1985 гг.)» в центре внимания автора - эволюция внешнеполитических концепций западногерманской элиты – от догосударственного периода оккупированной Германии (1945-1949 гг.) и до «поворота вправо», имевшего место в ФРГ в период обострения отношений между Востоком и Западом в первой половине 1980-х годов. Первый параграф посвящён зарождению евроатлантической политики будущей ФРГ в 1945-1949 гг. (параллельно с формированием просоветской ориентацией будущей ГДР), а второй – основным вехам последовательного развития внешней политики двух германских государств от момента их создания до предистории процесса объединения. Автор отмечает, что представления политического класса Западной Германии о внешнеполитических приоритетах Федеративной Республики прошли путь от радикального отторжения всякого диалога с Востоком в пользу скорейшей интеграции в евроатлантическое сообщество при К. Аденауэре через исполненную как самоограничения, так и тонкого расчёта «новую восточную политику» В. Брандта и Г. Шмидта вплоть до нового обострения геополитической конфронтации при Г.

Коле. В уже известную панораму событий и фактов удачно вписываются такие новые источники, как «меморандум Фогеля» (с. 42-43), «план Венера» (с. 73-74) и др. Существенно обогащают наши знания о характере и специфике советско-западногерманских отношений авторские характеристики таких ранее

неизвестных источников, как доверительные послания Брежнева Брандту, где советский лидер высказывает критические замечания по поводу политики ГДР (с. 89), и Брандта - Андропову, где содержатся предложения по разрядке напряженной обстановки, сложившейся в результате «двойного решения» НАТО по евроракетам (с. 100-101).

В первом параграфе второй главы, носящей название «Международные условия и факторы объединения Германии», исследованы сложные процессы восстановления диалога между ФРГ и СССР в условиях начала «перестройки», назревания и развития кризиса в ГДР, завершившегося падением режима СЕПГ осенью 1989 г., и постепенного осознания западногерманской элитой исторического шанса на преодоление раскола страны. Автор освещает моменты, часто игнорируемые исторической публицистикой и недостаточно рассмотренные исследователями, в частности, историю «Круглого стол», который объединил различных политиков поздней ГДР. Большой интерес представляет освещение автором (по материалам личного архива И.С. Кремера) дискуссий в экспертном сообществе СССР о перспективах решения германского вопроса (с. 164-166).

Второй параграф посвящён перипетиям процесса объединения, в ходе которого стремление правительства Коля форсировать этот процесс сталкивалось с противодействием со стороны политических кругов стран Запада, а также с критическими в отношении его темпа и форм оценками со стороны оппозиции в лице СДПГ и «Зеленых». Дается сбалансированная оценка позиции руководства СССР перед лицом бурных событий 1989-1990 гг., оценка, сочетающая в себе как обоснованную критику, так и признание ее реализма и прагматизма.

Содержание третьей главы («Внешняя политика объединённого германского государства на рубеже XX-XXI веков» демонстрирует преимущество основных внешнеполитических приоритетов ФРГ после объединения. Наиболее предметно рассмотрены три проблемы: расширение НАТО на Восток, война в Ираке и агрессия НАТО в Югославии. Корректно отмечается, что по каждой из них в правящих кругах ФРГ имелись значительные различия взглядов и концепций, причем на соотношение сил между различными их представителя-

ми в значительной мере влияли внешние факторы, в первую очередь, политика гегемона западного блока – США, а также и политические установки преемника советской сверхдержавы – Российской Федерации. Автор справедливо обращает внимание на то, что воздействие «российского фактора» на международную политику, в том числе и на германском направлении, существенно ослаблялось наличием противоречий во внешнеполитическом аппарате РФ- в частности, между тогдашними руководителями СВР и МИДа - Примаковым и Козыревым, причем последний занимал ярко выраженную проамериканскую позицию (с. 201-202). В ФРГ, как отмечает автор, была аналогичная ситуация, но с «обратным знаком»: если правительство и МИД выступали против американской авантюры в Ираке, то представители внешней разведки, напротив, оказывали тайную помощь США в подготовке их агрессии (с. 221-222).

В заключении, подводя итоги исследования, автор отмечает как позитивные, так и негативные аспекты исторического пути развития внешнеполитического курса как «боннской», так и «берлинской» республик. Невзирая на нынешнее обострение международной обстановки, налицо, как она считает, определенные возможности для налаживания нового диалога с Германией – в экономической, политической, культурной, научной сферах.

Констатируя бесспорные достоинства диссертационной работы К.Б. Божик, следует упомянуть и ее определенные недостатки.

Прежде всего, это касается освещения политики ГДР. Оно весьма фрагментарно и по большей части рассматривается в контексте тех или иных реакций на события в ФРГ. Ее освещению как самостоятельного исторического феномена посвящено лишь 9 страниц текста (с. 107-116). Учитывая принципиальную противоположность сущности и характера развития двух германских государств, представляется вообще сомнительной идея рассматривать их в рамках одного исследования.

Имеется некоторая неравномерность содержания отдельных глав в том, что касается соотношения новых и ранее уже известных фактов. Последние явно преобладают в главе 1-й. Парадоксальным образом, именно в ней наиболее

велик процент «брака» в их презентации. Лишь несколько примеров: окончание второй мировой войны Аденауэр встретил на своей вилле в Рёндорфе, а вовсе не «в кёльнской тюрьме» (с. 45), «танковое противостояние» в Берлине было в октябре 1961 г., а не в «декабре» (с. 66), соглашение о пропусках для западно-берлинцев вступило в силу 17 декабря 1963 г., а не 12-го (с. 69), наконец, если автор пишет, что из стран социалистического лагеря «первыми» (разумеется, после СССР) установили дипломатические отношения с ФРГ «Румыния и Болгария» (с. 77), то это безусловно верно в отношении Румынии, но никак не Болгарии. Оговоримся, что такого рода досадные погрешности не затрагивают основных положений и выводов диссертантки, но хотелось бы пожелать ей большей внимательности в изложении фактического материала.

В ряде случаев хотелось бы также пожелать ей большей определенности и самостоятельности в суждениях. Характерный пример: касательно достаточности сложной и до конца не решенной проблемы о том, кто был инициатором возведения «берлинской стены» - Хрущев или Ульбрихт, К.Б. Божик приводит два противоположных мнения, но своего не высказывает (с. 65). Возможно, такой модус приемлем для учебного пособия, предполагающего, что выбор из альтернативных опций сделает преподаватель вместе с классом, но в научном исследовании, как представляется, собственный вывод автора должен быть сформулирован, хотя и не обязательно в категорическом виде.

Напротив, в формулировке рекомендаций политологически-футурологического плана автор проявляет излишнюю категоричность. Это относится, в частности, к идеям заключения договора СССР-ФРГ по типу Парижского 1963 г. или планирования новых крупных двусторонних проектов (с.251-252). Вероятно, такие прогнозы могли быть актуальными в период до 2014 года, но в современной обстановке они граничат с утопией.

Данные замечания не влияют на общую оценку данной работы. Представленное к защите диссертационное исследование К. Б. Божик на тему «Приоритеты внешней политики Германии до и после объединения (1945-2005 гг.)» по содержанию и результатам, по научной новизне, по обоснованности и значимо-

сти сделанных выводов соответствует профилю специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Автореферат диссертация соответствует ее содержанию.

Диссертация К. Б. Божик удовлетворяет требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11 сентября 2021 г.). К. Б. Божик заслуживает присуждения исковой учёной степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовил главный научный сотрудник Центра истории международных отношений ИВИ РАН, профессор Государственного академического университета гуманитарных наук, доктор исторических наук А. М. Филитов.

Отзыв утвержден на заседании Отдела истории международных отношений и интеграции академической науки и образования ИВИ РАН

«30» мал 2022 г.

Руководитель Отдела истории международных отношений и интеграции академической науки и образования ИВИ РАН, академик РАН А.О. Чубарьян

«30» мал 2022 г.



Подпись Чубарьяна А.О.

удостоверяю

Заведующий отделом кадров

Жанбеков И.И.