



ФОНД  
ИСТОРИЧЕСКОЙ  
ПЕРСПЕКТИВЫ

---

1270051 Москва, Россия Большой Каретный переулок, д.7  
Тел: +7 495 6263026  
Web: [www.fiip.ru](http://www.fiip.ru) E-mail: [fiip@stoletie.ru](mailto:fiip@stoletie.ru)

В Диссертационный совет 05.2.001.02, созданный на базе  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Дипломатическая академия МИД России»

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента  
на диссертацию Божик Кристины Богдановны на тему:  
«Приоритеты внешней политики Германии до и после объединения  
(1945-2005 гг.)»,  
представленную к защите на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.7. История международных отношений  
и внешней политики**

*Актуальность* темы диссертации К.Б. Божик определяется исключительной значимостью России для Германии и Германии для России. При этом, как сотрудничество этих стран, так и их антагонизм уже более столетия имеют ключевое значение для характера международных отношений. Взаимодействие наших стран всегда приносило немалую пользу обоим государствам и стабилизировало мировое равновесие, а, наоборот, резкое возобладание противоречий в сложном контексте европейской политики дважды в XX в. приводило к трагедии мировых войн. В настоящее время провозглашенный в конце XX века, но изначально неустойчивый мировой порядок стремительно распадается, а взаимоотношения России и Германии вновь подошли к почти критически низкой точке.

В этих условиях особенно важно изучение истории формирования и реализации внешнеполитических приоритетов Федеративной Республики Германия как одного из ключевых игроков европейской и мировой политики.

*Научная новизна* диссертации, несмотря на немалый пласт отечественных и зарубежных исследований германо-российских отношений, определяется следующими факторами:

1. Автор вскрывает на основе исторических источников и литературы процессы формирования и реализации внешнеполитических концепций западногерманской элиты в начальный период оккупации Германии на фоне внутренних и международных процессов в первые послевоенные годы с учетом реализации этих концепций впоследствии во внешней политике ФРГ.

2. Диссертант выявляет и анализирует различия в эволюции внешней политики ФРГ и ГДР в период «холодной войны».

3. В работе К.Б. Божик показана взаимосвязь «перестройки» и «нового мышления» в Советском Союзе с решением германского вопроса и приоритетами внешней политики ФРГ и ГДР с использованием новых источников.

4. В диссертации уделено внимание выявлению внутринемецких и международных факторов объединения Германии. Также важной частью работы стал анализ последствий объединения Германии для определения приоритетов внешней политики страны в 1990-2005 гг.

5. Имеет несомненное научное и практическое значение и предпринятое автором рассмотрение содержания, причин и особенностей развития российско-германских отношений в 1998-2005 гг.

Обоснованность и достоверность выводов обусловлена использованием и комплексным анализом обширного круга источников и литературы широкого международного профиля. Автор приходит к убедительным выводам, свободным от политической конъюнктуры. После решения германского вопроса путем объединения перед объединенной Германией встали новые геополитические перспективы и новые задачи. Руководству ФРГ представлялось необходимым и неизбежным оказывать определяющее влияние на европейский порядок в условиях форсированной интеграции ЕС и дезинтеграции

ОВД – СЭВ, СССР, ЧССР и Югославии, выстроить в новом качестве отношения со старой Западной Европой (прежде всего – с Францией и Италией), а также одновременно выступить в отношениях с осью Вашингтон – Лондон гарантом интересов евро-атлантического мира в Европе, являясь как партнером, так и конкурентом Парижа. Эти задачи объединенная Германия должна была решать, опираясь среди прочего на новый уровень отношений с Россией, которая постепенно выходила из постсоветского кризиса. Поэтому, начиная с рубежа XX-XXI вв., отношения Германии с Россией приобретают важное значение.

Формирование целостного представления о влиянии объединения Германии на выбор приоритетов её внешней политики, в частности в отношениях между Германией и Россией, представляет теоретическую значимость, как и панорамный анализ этой темы в широком международном контексте.

*Диссертация К.Б. Божик имеет практическое значение.* Материал диссертации, основанной на широкой базе источников, может быть использован МИД России и другими российскими структурами, занимающимися внешней политикой, включая и негосударственные аналитические фонды, для научно-аналитического обеспечения практической внешнеполитической деятельности и «общественной дипломатии», а также в учебном процессе в вузах при подготовке учебно-методических материалов (программ, пособий), чтении курсов по новейшей истории, истории международных отношений, внешней политике и дипломатии Германии.

Соискатель проделала большой объём работы по критическому изучению исторических, политологических исследований и литературы мемуарного характера по изучаемой теме, по выработке собственной концепции, оценок и выводов.

К.Б. Божик собрала и профессионально осмыслила как документы из Архива внешней политики МИД РФ, так и материалы из личных архивов дипломатов и историков-германистов. Часть источников из личных архивов впервые вводится ей в научный оборот.

*Поставленная автором цель исследования* – изучение процессов формирования и реализации приоритетов германской внешней политики в 1945-2005 гг. профессионально решена.

В основу *методологии* исследования автор положила базовые для исторической науки принципы историзма, научной объективности, верификации источников, что обеспечило диссертационному исследованию научность и достоверность. Следует отметить, что диссертация выполнена в классической исторической школе и свободна от налета публицистических политизированных суждений. В работе использованы традиционные методы исторического исследования: логический, хронологический, аналитический, сравнительно-исторический. Совокупность указанных методов позволила проследить взаимосвязь факторов и приоритетов внешней политики Германии до объединения с выбором новых политических приоритетов объединённой Германии в мире и Европе в конце XX – начале XXI в.

Структура диссертации обладает логическим единством. Диссертация включает в себя введение, три главы (из двух параграфов каждая), заключение, обширный и корректно составленный список источников и литературы. Автор закономерно ссылается также на ценные сетевые публикации, при этом отдавая предпочтение печатным первоисточникам.

*Во Введении* показана актуальность темы, степень её научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, названы источники и литература, определены методология, методика, научная новизна исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

*Первая глава* «Внешнеполитические приоритеты в разделенной Германии» посвящена формированию внешнеполитических концепций западногерманской элиты после 1945 г., в условиях начавшейся «холодной войны».

Доминирующей политической концепцией западногерманской элиты, вставшей у руля «Бизонии» (а затем «Тризонии»), стала убежденность в необходимости отделить западную часть Германии от восточной, оккупированной Советским Союзом, интегрировать западную часть страны в экономический, а затем и политический союз западных держав. Новая геополити-

ческая поляризация привела к отвержению западногерманским обществом идей нейтрализма. Предпочтительной внешнеполитической концепцией западногерманской политической элиты стал евроатлантизм, вошедший во внешнеполитическую доктрину созданной в мае 1949 г. ФРГ.

Созданные в 1949 г. ФРГ и ГДР стали форпостами «холодной войны». Для ФРГ первым пиком участия в противостоянии было вступление в НАТО в 1955 г., за которым последовала попытка добиться доступа к атомному вооружению в конце 50-х годов XX в. Начались многолетние дискуссии сторонников «политики с позиции силы». Апологетом её был канцлер К. Аденауэр. Ему и его сторонникам противостояли сторонники решения «германского вопроса» через сближение с СССР и нормализацию отношений с ГДР. Высшую точку политика «ястребов» прошла в момент второго берлинского кризиса 1961 г., знаменовавшегося постройкой берлинской стены.

Одновременно важнейшим аспектом внешней политики ФРГ являлось участие в западноевропейской интеграции, которая имела для Бонна не только экономический смысл, но подчёркивала «прощение» Европой немецкой нации за её недавнее прошлое, позволяла ФРГ вернуться в круг уважаемых держав. Фактически часть немецких элит (включая самого К. Аденауэра) негласно приветствовала отторжение от Западной Германии Востока, видя в этом избавление от бремени пруссачества и даже от национального элемента, чуждого идеям западноевропейского общего дома.

На рубеже 1960-1970 годов верх в ФРГ взяли сторонники мирного развития «германского вопроса». Инициированная социал-демократами «новая восточная политика» стала, по сути дела, «точкой невозврата» к прежней, жёсткой и бескомпромиссной политике в отношении СССР и других восточноевропейских государств. Произошло и определённое смягчение немецко-немецких отношений: ФРГ и ГДР участвовали в Совещании в Хельсинки 1975 г., обменялись визитами на высшем уровне в 1980-е годы, развивали германо-германское экономическое сотрудничество.

*Во второй главе «Международные условия объединения Германии»* автор обоснованно утверждает, что «постфактум возникшие идеологически ангажированные претензии Вашингтона на главную роль в процессе объединения Германии не имеют под собой реальной почвы», и разбирает ключевое влияние «перестройки» в СССР на германские события. Переговоры по объединению Германии стали одним из центральных моментов провозглашённого Москвой «нового политического мышления».

Автор диссертации признаёт, что в рамках переговоров Москвы и Бонна интересы ГДР не были защищены, и ГДР осталась один на один с гораздо более сильным партнёром, а М. С. Горбачёва обвиняет в «дефиците последовательности и твёрдости». Соглашения СССР с ФРГ автор называет «исторически оправданными, но подписанными второпях» и заключает, что они «привели к разрушительным для Москвы сдвигам в соотношении сил в Европе и мире» и придали «значительный импульс дезинтеграции СССР». В конечном счёте, констатирует автор, воссоединение Германии обернулось ликвидацией системы геополитического равновесия на европейском континенте и приближением НАТО к границам РФ. В тоже время, подчёркивает автор, не выдерживают критики утверждения, что в условиях нараставшего кризиса СССР и социалистической системы бескомпромиссная позиция Москвы по «германскому вопросу» могла бы обеспечить сохранение status quo.

Особое внимание автора посвящено значительно менее известным в России аспектам реакции западного сообщества на объединение Германии. Союзники ФРГ по НАТО и ключевые державы Западной Европы – Великобритания, Франция и Италия нередко говорили о поддержке объединения Германии, но за кулисами тормозили его, выступая (в частности, в переговорах с Москвой), с призывами не спешить с решением германского вопроса.

*В третьей главе «Приоритеты внешней политики объединенного германского государства на рубеже XX-XXI веков»* К.Б. Божик анализирует основные приоритеты внешней политики Германии после объединения, отме-

чая, что оно не привело к кардинальным переменам во внешнеполитическом курсе и инструментарии ФРГ, сохранившей приверженность к евроатлантическому союзу, к дальнейшей экономической интеграции Европы, к наращиванию влияния в мире за счёт использования экономической мощи и гуманитарной «мягкой силы».

Однако статус ФРГ заметно изменился. В ситуации 90-х годов XX в. полностью изжил себя тезис «ФРГ – экономический гигант, но политический карлик». Германия заняла положение одного из ведущих государств мира, которое могло претендовать на место постоянного члена СБ ООН. Несмотря на значительную зависимость от США, ФРГ усилила самостоятельность в своих действиях на мировой арене. Главное же, что объединённая Германия стала ключевой державой Европейского Союза.

Особое внимание в заключительной главе автор уделяет взаимоотношениям Германии с постсоветской Россией. Причём если до 1998 г. это благоприятствование в значительной мере было связано с инерцией политики ФРГ канцлера Г. Коля, непосредственно осуществившего объединение Германии, то после прихода к власти социал-демократического правительства Г. Шрёдера оно приобрело характер сознательного перераспределения приоритетов. В литературе и средствах массовой информации писали о «золотом веке» в отношениях ФРГ – РФ; говорилось о «стратегическом и привилегированном» партнёрстве России и Германии.

Однако после выборов 2005 г. в ФРГ и прихода к власти нового поколения христианских демократов во главе с А. Меркель наступило серьёзное охлаждение в российско-германских отношениях. Приоритетный характер «атлантической солидарности» ФРГ с США и НАТО в целом укрепился.

В *Заключении* сделаны выводы по теме исследования. Выводы диссертанта безусловно демонстрируют благотворность для обеих стран, стабильности и равновесию в Европе интенсивного российско-германского диалога рубежа веков. Хотя работа завершена автором до последнего крайнего

обострения отношений между Россией и Западом, задачи поиска новых, прежде всего, академических связей сохраняют актуальность.

Таким образом, работа соответствует поставленной цели и задачам. Текст диссертации действительно весьма информативен, написан превосходным литературным академическим языком, обладает чёткой обоснованной структурой, аналитическим осмыслением эмпирического материала.

Как и любая работа, диссертация имеет и некоторые **недостатки**.

Если вести речь о приоритетах внешней политики всей Германии, т.е. существовавших с 1949 по 1990 г. двух германских государств, то следовало бы уделять равное внимание внешней политике как ФРГ, так и ГДР, и прежде всего их различному подходу к «германскому вопросу».

Работа бы выиграла, если бы подробнее был изучен вопрос, в какой мере позиция СССР в условиях крушения ГДР была продиктована объективно сложившейся ситуацией и защитой реальных интересов Советского Союза, а в какой – представлениями постсоветской идеологической элиты о потребности как можно скорее любой ценой завершить геополитическое противостояние и использовать кажущиеся ей возможности «конвергенции». В какой мере на ситуацию влияла позиция политического руководства ГДР?

В работе можно было бы четче обозначить определяющее влияние на судьбу послевоенной Германии приоритетов США в Европе, отметить неизменную заинтересованность англосаксонских сил в обострении отношений Германии и СССР-России, и очевидную задачу не допустить в историческом будущем возникновения так называемой «Mitteleuropa», что среди прочего было одной из причин задачи США втянуть Германию после мая 1945 года в создаваемый блок для растворения ее в нем с утратой самостоятельности во внешней политике по отношению к России. Также можно было бы более четко показать, что именно США в первые несколько лет после 1945 года опасались свободных выборов на всей территории Германии, ибо доминировавшие пацифистские настроения немцев, о которых автор пишет, после национальной катастрофы явно были в пользу именно нейтральной Германии в будущей Европе, чего США и Британия не могли позволить.



