**Эссе на тему: «Уроки евроинтеграции для будущих региональных объединений»**

В силу тектонических сдвигов в мировых процессах актуализируются запросы на будущее – от политической до экономической составляющей. Неизвестным и беспросветным остается вопрос регулирования этого будущего в условиях стагнации общемировой и, прежде всего, европейской архитектуры безопасности. Стремление мироустройства к многополярности под давлением глобализации, вероятно, усилит региональный и национальный факторы. Нарастающий вакуум порядка и силы в мире должны заполнить новые/обновленные Игроки.

В указанных условиях представляет интерес и будущее региональных объединений и союзов, сформированных по различным причинам, но состоявшихся и действующих. Одним из таких объединений выступает Европейский Союз (далее – ЕС). Сегодня процессы, которые происходят в ЕС, и то, что происходит с ЕС, заслуживают самого пристального внимания и всестороннего экспертного анализа при уже сформированном ощущении недоумения от контраста протекающих процессов.

Сегодня справедливо выделить, что эпоха западноевропейской интеграции, зародившаяся в условиях биполярной системы международных отношений, закончилась. Началась эпоха действительно европейкой интеграции в кардинально меняющемся глобальном и региональном пространстве.

Прежде всего, необходимо учитывать, что ЕС образовался с опорой на экономические начала. В качестве предпосылок европейской интеграции выступили сложившиеся в ходе истории реалии: последствия второй мировой войны, драматический опыт Европы в прошлом, утрата экономических позиций, начало и последующее обострение «холодной войны», необходимость восстановления политического авторитета стран. Не менее важным по своему значению фактором образования ЕС являлось то, что судьба интеграции оказалась своевременно в нужных руках сильных и амбициозных политических деятелей: экономист и менеджер Ж. Монне, министр иностранных дел и бывший премьер-министр Франции Р. Шуман и канцлер ФРГ К. Аденауэр.

Однако на фоне плановых интеграционных успехов при спокойном развитии, прежде всего, в экономической сфере, некоторые политические инициативы стали камнем преткновения, способствующим активизации проявления разногласий. Так, в качестве наиболее глубоких и значимых проблем последнего периода ЕС можно выделить: институциональный кризис (2005-2009 годов), финансовый и экономический кризис (2008-2009 годы), увеличение внешних долгов и нестабильность еврозоны (с 2010 года по н.в.), экономическая рецессия (2013-2013 годы). При этом причины указанных кризисных явлений различны и обширны, но имеется выраженный общий знаменатель – инертность мышления, сформировавшегося в период динамичного и успешного развития, способствующего переоценке собственных сил и недооценка мировых изменений. На практике это выглядит так, будто ЕС преобразовался в объединение с разнородными компонентами.

В целом, вся история становления и развития ЕС осуществлялась в двух направлениях: процесс углубления и схватывания экономик, интеграция и расширение. Можно свидетельствовать, что сама по себе экономическая интеграция совершилась успешно. На этом фоне остается необходимым совершенствование механизмов и инструментов повышения эффективности, их адаптации к технологическим вызовам и тенденциям развития мирового хозяйства в целом.

В данном контексте можно выделить, что участники ЕС сильно разняться по основным параметрам – размеры, уровень экономического развития, социального обеспечения, особенностям политических систем, историческим аспектам. Указанные различия акцентуировались при факторе обострения понимания национальных интересов. Явные диспропорции проявляются наиболее остро на фоне финансово-экономических кризисов. Порожденные кризисными явлениями проблемы не разрешены до сих пор (например, чрезмерная внешняя задолженность отдельных стран-членов, отсутствие устойчивого тренда для роста экономики). Можно объективно предположить, что последствия такого рода кризисов сталкивает два мощных тренда – тренд сплочения и принципа солидарности и тренд конкуренции «национального Я». На сегодняшнем этапе ЕС пребывает в переменчивом состоянии, когда зависимость от быстроменяющегося мира возрастает день в день. Длящийся кризис суверенного государства европейского типа как основного Игрока в мировой системе уже невозможно игнорировать.

Кроме того, для ЕС сегодня в качестве приоритетных проблем выступают: экономика, сфера безопасности, межэтнические и межконфессиональные отношения. Эти проблемные сферы, с учетом специфики устройства ЕС, не терпят непопулярных и жестких решений. Одновременно указанные проблемы формируют стратегический ориентир развития ЕС. Однако, как представляется, наиболее фундаментальной проблемой для ЕС выступает проблема формирование новой системы безопасности, которая будет отвечать реально складывающимся условиям.
В число императивных стратегических задач ЕС входит борьба с международным терроризмом и его проявлениями.

При наличии широкого спектра неразрешенных вопросов, назревающих между участниками разногласий, оценка состояния международной среды и места ЕС в формируемых глобальных условиях говорит о сформировавшейся внешнеполитической идентичности ЕС, в том числе на перспективу. Объединение выступает в качестве Игрока, нацеленного на прагматичное кооперационное взаимодействие, однако соблюдающего дистанцию как в рамках трансатлантической солидарности, так и в условиях экономической взаимозависимости. Такая линия поведения характеризует ЕС как объединение, имеющее геополитическую стратегию.

С точки зрения принципов и механизмов функционирования ЕС для объединений, например, на постсоветском пространстве (ЕАЭС ?!), с практической точки зрения востребованным и актуальным остается акцентирование внимания на изучении нюансов построения и обеспечения экономической составляющей по образу ЕС. Изложенное можно аргументировать тем, что за период существования ЕС выдержал не одно испытание на прочность и накопил бесценный опыт, а входящие в ЕС страны находятся в состоянии глубочайшей взаимозависимости, что позволяет сохранить повышающийся экономический уровень развития при внешних негативных факторах.

Вероятно, эффективное и достаточно долговечное существование ЕС заслуживает отдельного полномасштабного исследования. Однако уже сейчас необходимо признать, что принципы ЕС с опорой на экономические и дипломатические механизмы с активным продвижением и использованием инструментов мягкой силы являются эффективными и действенными. Стоит выделить, что как мировой игрок ЕС состоялся при сосредоточении усилий в рамках реализации активной политики в слаборазвитых и развивающихся странах (от экономической поддержки до внедрения технологий), повышения своего присутствия и активизации деятельности в международных институтах, создание условий и трендов для устойчивого и прогнозируемого развития, всестороннего соблюдения принципа солидарности и равенства при одновременной выработки жесткой внутриблоковой дисциплины, совершенствование демократических институтов и процессов, высокий уровень дипломатического взаимодействия и координации усилий.

Исходя из опыта развития ЕС, представляется наиболее вероятным, что любые объединения в краткосрочной перспективе будут развиваться по многоскоростному принципу. Основная цель данного принципа заключается в том, что «те, кто хочет больше, делают больше» при создании условий для «желающих». В качестве приоритетной задачи будет выступать создание и сохранение возможности для «отстающих». При таком подходе имеется возможность выработать всеобъемлющую концепцию. Например, интеграция в военной сфере могла бы послужить способствующим фактором более тесной интеграции, уменьшая вероятность «расцепления» при многоскоростном принципе.

В качестве основной рекомендации для будущих объединений и союзов, стремящихся к интеграции, выступает необходимость объединения усилий в сфере безопасности и углублению работы внешнеполитических ведомств. В политическом плане наиболее приемлемым остается усиление работы парламентских представительств. Одновременно в данном вопросе стоит акцентировать внимание, что процессы интеграции происходят при условиях формирования и развития системы новых геополитических полюсов по принципу декаплинга (разделение единого пространства на отдельные зоны, разграниченные виртуальными и физическими барьерами). Данные аспект позволяет отметить, что пока объединения (в частности, ЕАЭС) характеризуются различием параметров и отсутствием выверенной и практически обоснованной иерархии взаимодействия.
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