

В Диссертационный совет Д.
05.2.001.02 (исторические науки) при
ФГБОУ ВО «Дипломатическая
академия МИД Российской
Федерации»

Отзыв

официального оппонента Крючкова Игоря Владимировича на диссертацию Цибенко Вероники Витальевны на тему «Фактор нациестроительства в системе международных отношений на примере деятельности черкесских организаций в Турции в XIX-XXI вв.», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики

Тема данного диссертационного исследования имеет большую актуальность в свете событий, происходящих на Кавказе в последние годы. Ведущие мировые акторы проявляют значительную активность в регионе, который становится важным транспортным коридором, соединяющим Европу с Азией. От стабильности на Кавказе зависит безопасность Южного энергетического транзита, его значение приобрело особое звучание в последние полгода. Историческая память становится одним из инструментов укрепления или ослабления позиций в регионе России, Турции, Ирана. Одной из таких злободневных тем в начале XXI в. становится «черкесский вопрос», вышедший за пределы российского политического пространства. В Грузии, Турции в ряде других государств он начинает активно использоваться для дискредитации политики России на Кавказе и ее территориальной целостности, особенно тема «геноцида черкесов» педалировалась накануне Зимней Олимпиады в Сочи. Наибольшую активность в этом плане проявляют черкесские организации в Турции.

Поэтому между Россией и Турцией возникает некая конкурентность в использовании «черкесского вопроса» в своих интересах. Таким образом, «черкесский вопрос» для России несет как внутривосточную, так и внешнеполитическую значимость.

Представленное диссертационное исследование имеет научную актуальность. Процессы нациестроительства в государствах Востока проходили с большим опозданием, отличаясь весомой спецификой и своеобразием. Османская империя принадлежала к числу многонациональных государственных образований, где общеимперская идеология долгое время не способствовала нациестроительству, и прежде всего среди мусульман. Поэтому диссертационное исследование В.В.Цибенко не только вносит значительный вклад в изучение процесса нациестроительства в Османской империи, а затем Турецкой Республике, но и поднимает сложный вопрос формирования национальной идентичности народов Северного Кавказа, оказавшихся под влиянием сложных религиозных, исторических и политических факторов. В этой связи напрашиваются некоторые аналогии с процессом нациестроительства на Северном Кавказе в рамках СССР и России. Метод аналогии позволяет более рельефно исследовать эти процессы.

Данная работа ценна еще тем, что в ней проведена каталогизация всех черкесских организаций Османской империи и Турецкой республики с выделением их хронологии, структуры и идеологии, что закрывает значительную брешь в современной российской и зарубежной историографии.

Не вызывает сомнения научная новизна представленного исследования, поскольку автор активно разрабатывает влияние процесса нациестроительства на международные отношения, вносит серьезные дополнения в современные теоретико-методологические подходы изучения формирования наций, предлагает комплексную периодизацию нациестроительства черкесов в контексте исторического и политического

развития Османской империи и Турции, изучает механизмы возникновения и деятельности черкесских организаций, расширяет наши представления об использовании «черкесского вопроса» во внешней политике Турции, Великобритании, России/СССР.

Во введении диссертантом убедительно определены актуальность исследования, его предмет, объект, научная новизна, положения, выносимые на защиту и теоретико-методологические подходы. Автор в процессе работы над темой привлек разнообразные по своей функциональной значимости исторические источники, в том числе из архивов России и Турции. Особо следует отметить материалы, непосредственно собранные диссертантом во время пребывания в Турции путем опроса и анкетирования собеседников. В.В.Цибенко, формулируя и решая поставленные в работе цель и задачи, прорабатывает значительный пласт работ зарубежных и отечественных авторов, где рассматриваются отдельные аспекты проблемы.

Общая структура представленной работы вполне логична и позволяет последовательно решать сформулированные автором цель и задачи, создает объективную возможность для целостного восприятия поставленной проблемы. Хронологические и территориальные рамки диссертационного сочинения не вызывают возражений, что определяется достаточно высоким уровнем авторского обоснования соответствующих исследовательских подходов. В ряде мест диссертант выходит за установленные хронологические рамки, но это обосновано логикой изложения материалов, требующей раскрытия исторических истоков изучаемой проблемы.

Можно констатировать: вынесенные им на обсуждение положения, их аргументация, исследовательские приемы не вызывают серьезных возражений. Текст диссертации свидетельствует о творческой зрелости соискателя, его умении самостоятельно ставить и решать крупные научные задачи.

В *первой главе* исследования автор анализирует устоявшиеся в современной гуманитаристике подходы к определению таких сложных

явлений как нация и национализм, расхождения между различными школами и направлениями, их гносеологические истоки. Диссертант аргументировано показывает ограниченность использования модернистских подходов при исследовании процесса нациестроительства на Востоке.

Рассматривая типы и типологию наций и нациестроительства у недоминантных национальных и протонациональных групп автор преломляет их через призму нациестроительства в имперском и постимперском контекстах, где важную роль играл исламский национализм, подданический национализм и государственные проекты формирования наций. В.В.Цибенко верно отмечает, что нациестроительство у недоминантных национальных или протонациональных групп в большинстве случаев будет носить заимствованный характер. Однако оно будет переживать адаптацию к существующей социокультурной и политической действительности. Можно во многом согласиться с утверждением автора, что национализм недоминантных групп имеет в значительной мере контргосударственный подход, предполагая в перспективе создание новой государственности.

Во *второй главе* автор обращается к многофакторному процессу превращения Северного Кавказа в субъект международных отношений в 1817-1899 гг. После падения Крымского ханства Черкесия для Порты приобретает особое значение как форпост для сдерживания России на Северном Кавказе. Исламизация региона и антироссийская риторика становятся важнейшими инструментами достижения этой стратегической задачи. Великобритания, решая аналогичную задачу, придает «черкесскому вопросу» международную окраску. Культивируя образ борьбы единого северокавказского народа за свободу с российской тиранией, Лондон стремится интернационализировать «черкесский вопрос». В.В.Цибенко справедливо подчеркивает, что пропагандируемый внешними силами черкесский национальный проект не имел массовой поддержки и понимания среди народов Северного Кавказа в это время, что не мешало появлению

отдельных адептов данного проекта из числа представителей северокавказской элиты. Так называемый черкесский барьер не смог остановить продвижение России на Кавказе.

Автор рассматривает трагические события, связанные с переселением народов Северного Кавказа в Османскую империю после Крымской войны. В этом были заинтересованы Россия, Османская империя и Великобритания. Масштабность переселения, просчеты сторон в его организации привели к массовой гибели людей, что стало новым инструментом давления Великобритании на Россию. В то же время, русско-турецкая война 1877-1878 гг. привела к формированию негативного образа черкесов в глазах западной общественности, в том числе в Великобритании.

В.В.Цибенко отмечает раскол черкесской элиты в Османской империи. Часть ее успешно интегрировалась в новую среду, многие представители черкесского общества достигли больших высот в административной и особенно военной сферах. Другая часть элиты оказалась недовольна пребыванием в Османской империи и участием черкесов на новом месте, поэтому она становится основой для формирования оппозиционных настроений среди черкесов. Автор прав, что черкесов больше волновали не вопросы культурной политики, а их социально-экономическое положение. Серьезным вызовом для черкесов становится концепция османской мусульманской нации.

В *третьей главе* рассматривается развитие черкесского движения в Османской империи в начале XX в, вплоть до ее падения. Кризис империи не мог не сказаться на положении черкесов. С одной стороны автор выделяет снижение их влияния в высших эшелонах власти из-за кризиса самого института султаната и роспуска гарема. С другой стороны, показывает огромный потенциал черкесов в армии и военизированных формированиях Османской империи. Черкесы начинают себя осознавать самостоятельной единицей османской нации. Одновременно они себя все чаще ассоциируют с тюркской нацией. Сложные процессы, происходившие в общественно-

политической жизни Османской империи накануне Первой мировой войны, затронули и черкесское движение в стране. Именно в это время проявляется адыгизация черкесского проекта в Османской империи, новое поколение северокавказцев меняет отношение к России на фоне успехов ее модернизационной политики на Северном Кавказе. События 1909 г. негативно сказались на деятельности черкесских организаций.

Начало Первой мировой войны отражается на положении черкесов. Военное руководство Османской империи активно использует их для ведения разведывательной деятельности на территории России. Практически все черкесские организации в это время находились под жестким контролем властей, поэтому они не могли играть самостоятельной роли. Именно в это время рождается проект создания Горской республики, черкесской федерации и прочие проекты. Крах Российской и Османской империй вносит существенные изменения в «черкесский вопрос».

В *четвертой главе* диссертант анализирует проект нациестроительства черкесов в период становления и развития Турецкой республики в 1918-1938 гг. В это время отмечается очередной раскол черкесского движения. Часть черкесов стремится заручиться поддержкой британских оккупационных властей, но Великобритания в это время не рассматривало возможность создания независимой Черкесии, ее больше волновала проблема курдов в виду претензий Лондона на Мосульский вилайет. Автор прав, что черкесы сыграли видную роль в национально-освободительной войне, что объяснялось высоким процентом черкесов, занимавших офицерские должности в османской армии и компактным проживанием черкесов в Восточной Анатолии. По сведениям автора, около трети руководителей национально-освободительного движения являлось черкесами. Они сыграли важную роль в налаживании диалога Анкары с Советской Россией. После Первой мировой войны идет дальнейшая адыгизация черкесского проекта.

Однако черкесская идентичность не была востребована в новых реалиях. Часть черкесов поддержала М.Кемаля и его сторонников, другие

сохраняли лояльность Константинополю, что предопределило сотрудничество некоторых из них с Грецией. Жесткая национальная политика М.Кемаля подавляла все стремления черкесов к сохранению и поддержанию собственной идентичности, поэтому многие черкесские лидеры подвергаются судебному преследованию, а черкесские организации не имели возможностей для легальной работы. Автор поднимает сложную тему депортации черкесского населения, проводимую официальной Анкарой. Внешние силы проявляли полное равнодушие к судьбе черкесов в Турции.

В *последней главе* В.В.Цибенко рассматривает деятельность черкесских организаций в 1951-2021 гг. Автор отмечает, что после Второй мировой войны вплоть до 60-х гг. США пытались использовать черкесов в своих интересах, однако они затем теряют интерес к данному проекту. В 60-е гг. идет восстановление черкесских организаций, что отчасти было связано с процессом урбанизации, который затронул и черкесов. Автор, отмечает, что они были ориентированы на сохранение своей культуры и идентичности, сопротивляясь политики ассимиляции. Примечательной стороной их деятельности становится увлечение левыми взглядами. Черкесские организации стремились не затрагивать внутривнутриполитическую повестку Турции, чтобы лишней раз не вступать в конфликт с властями. Можно полностью согласиться с утверждением автора, что под влиянием развития республик Северного Кавказа и контактов северокавказцев Турции со своими соотечественниками в СССР ускоряется процесс адыгизации черкесского проекта в Турции.

Большое внимание на основе анализа широкого круга источников автор уделяет центробежным и центростремительным процессам, присущим черкесским организациям в 70-90-е гг., отмечая большую их дифференциацию по видам деятельности и политической направленности. Распад СССР не мог не сказаться на деятельности черкесских организаций Турции, они принимают активное участие в деле оказания помощи Абхазии и Чечне, в этот период в политическую повестку входит тема «геноцида

черкесов». Черкесы требовали активизации кавказской политики Турции, не взирая на позицию России.

Курс Турции на евроинтеграцию положительным образом сказался на положении в стране национальных меньшинств, в том числе представляющих народы Северного Кавказа. В это же время окончательно сформировалось несколько типов нациестроительства у черкесов Турции, отмеченных диссертантом в заключении. В.В.Цибенко, указывает, что новое поколение лидеров черкесских организаций отличается крайней политизацией. Они стремятся оказывать на Россию максимальное воздействие для достижения независимости Кавказа, «Черкесии». Одной из таких форм становится разыгрывание темы «геноцида черкесов». Черкесские организации стремятся лоббировать свои интересы в США, Европе на Ближнем Востоке.

Таким образом, автор довольно аргументировано объединяет в своем исследовании комплекс проблем, определяющих оригинальность его работы, то есть заимствование и адаптация черкесами различных проектов нациестроительства в контексте исторических и политических реалий Османской империи и Турецкой республики, отражение данного процесса в деятельности различных черкесских общественно-политических организаций, и влияния на черкесские проекты внешнеполитического фактора.

Отмечая достоинства представленного диссертационного исследования, хотелось бы отметить некоторые замечания и пожелания, которые могут оказаться полезными автору в дальнейшей работе.

Во-первых, предложенная В.В.Цибенко классификация источников вызывает определенные нарекания, отсутствует видовая классификация источников с четким анализом вклада той или иной группы источников в решение поставленных в исследовании задач.

Во-вторых, в работе, безусловно, доминирует анализ общественно-политической жизни черкесов Османской империи и Турецкой республики,

но исследование бы только выиграло, если бы автор больше внимания удалил социальным и экономическим трансформациям, происходившим в жизни черкесов, что напрямую влияло на их идентичность.

В-третьих, хотелось бы в работе увидеть раздел об основных ареалах расселения мухаджиров в Османской империи в XIX в. и причинах их конфликтов с христиански населением.

В-четвертых, автор обходит стороной анализ поведения черкесов во время уничтожения армянского населения в 1915 г., об этом можно судить только по косвенным данным применительно к дискуссии в периодической печати позднего периода.

В-пятых, более детальной проработки требует вопрос о возврате некоторой части черкесов в Россию до 1914 г. и причинах провала репатриации народов Северного Кавказа из Турции на родину после распада СССР.

В-шестых, в работе выпал сложный и неоднозначный период из жизни черкесов Турции в годы Второй мировой войны.

Высказанные в данном отзыве замечания и пожелания не снижают высокого научного уровня рассмотренной работы.

Диссертация В.В.Цибенко на соискание ученой степени доктора исторических наук является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований с привлечением широкого круга не использованных ранее в российской историографии источников и современной литературы изучена интересная историческая проблема, имеющая как теоретическое, так и практическое значение. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы. Имеющиеся публикации в полной степени соответствуют содержанию исследования В.В.Цибенко. Диссертационное исследование прошло необходимую апробацию, в том числе на международных конференциях.

Диссертационное исследование Вероники Витальевны Цибенко «Фактор нациестроительства в системе международных отношений на примере деятельности черкесских организаций в Турции (XIX-XXI вв.)» соответствует требованиям П.11-12, 13-14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики.

**доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой зарубежной истории,
политологии и международных отношений
Северо-Кавказского федерального
университета**



И.В.Крючков

11 октября 2022 г.

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕР:

*начальник отдела по
работе с сотрудниками Ук.*

Л С ГОРБАЧЕВА

Крючков Игорь Владимирович
355017 г.Ставрополь, ул. Пушкина 1.
Северо-Кавказский федеральный университет,
гуманитарный институт
Тел. (8652) 33-01-82
Igory5@yandex.ru

