

УТВЕРЖДАЮ



Ректор РГГУ

д. ист. наук, профессор

А.Б. Безбородов

20 октября 2022г.

**Отзыв  
ведущей организации**

**на диссертацию на соискание ученой степени доктора политических наук Гарбузаровой Елены Геннадьевны «Центральная Азия в условиях трансформации мирового порядка», представленную в диссертационный совет 05.2.001.01, созданный на базе ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования**

Диссертационная работа Е.Г. Гарбузаровой «Центральная Азия в условиях трансформации мирового порядка» посвящена актуальной проблеме места, роли и внешнеполитического самопозиционирования стран Центральной Азии (ЦА) в современных международных отношениях. Особая теоретическая и практическая значимость работы обусловлена, по справедливому утверждению автора, нарастанием турбулентности и неопределенности в глобальной политике, изменениями в мировом балансе сил и перераспределением сфер влияния, что усложняет систему субъектнообъектных отношений на региональном и мировом уровнях. В этих условиях не остается неизменной и стратегическая значимость стран ЦА, которая также подвергается определенным трансформациям под влиянием как внутри, так и внешнеполитических факторов.

По мнению ряда экспертов, к началу XXI в. регион Центральной Азии превратился в один из важнейших геополитических центров современного мира. Усиление геополитической роли региона объясняется его межконтинентальной значимостью для торговых и других связей между странами Европы, Ближнего Востока и Азии. Регион Центральной Азии рассматривается как уникальный геополитический «узел», связывающий четыре ядерные державы - Россию, Китай, Индию и Пакистан, на что особенно обращают внимание китайские исследователи.

В этом контексте становится понятным возрастающее внимание исследователей к региону, особенно в свете того, что в экспертном сообществе оценки внешнеполитического курса и геополитической идентичности стран ЦА остаются не просто дискуссионными, а отличаются значительной амплитудой. Так, например, диссертант утверждает, что страны региона уже сложно назвать объектами мировой политики, так как за тридцать лет они добились укрепления своего статуса в качестве субъектов мирового сообщества и

стремятся выстраивать сотрудничество со всеми странами на принципах равноправия, реализуя политику многовекторности (с. 138).

Согласно другой точки зрения, у стран ЦА отсутствует четко ориентированная модель развития, что указывает на неопределенность цивилизационного выбора. По совокупности внешне- и внутривосточных причин новые независимые государства ЦА не готовы сделать выбор в пользу какого-то одного мирового и регионального партнера. Было высказано даже мнение о том, что в долгосрочной перспективе следование подобному политическому курсу может привести центрально-азиатские государства даже к превращению в несостоявшиеся государства (failed states) (Денисов Е. 2012). Отмечается, что государства ЦА активно стремятся вовлечь сюда внешние силы, которые позволили бы им решить комплексные задачи выживания и развития.

Следует отметить также, что высокая динамика политических процессов, активность участников международных отношений и в целом заметная изменчивость политического ландшафта региона сказываются на актуальности различные рода выдвигаемых положений и выводов, делая их справедливыми на относительно ограниченные временные отрезки и рамки и требуя корректировки в исследовательской повестке. Автор учитывает это обстоятельство, включая, в частности, в поле зрения самые последние события – Специальную военную операцию России на Украине, начатую в феврале 2022 г., которая, по мнению эксперта, усилит геополитическое соперничество на постсоветском пространстве и в Центральной Азии, где США не оставят своих попыток вытеснить Россию с территории ее жизненно важных интересов.

В этом контексте обоснованная системой доказательств позиция автора представляет несомненный интерес. Без малого 430-страничное диссертационное исследование состоит из введения, 5-ти глав, заключения и библиографического раздела. Хронологические рамки включают 30-ти летний период независимого развития стран ЦА с особым упором на анализ процессов, характерных для XXI века, в том числе события последних 4-х лет, куда вошли: пандемия COVID-19 как феномен международных отношений, украинский кризис, а также дипломатические и межгосударственные инициативы с участием стран ЦА.

Целью исследования автор ставит выявление роли Центральной Азии в формировании нового мирового порядка. Предметное поле очерчивается проблемой соперничества внерегиональных акторов в Центральной Азии в контексте трансформации мирового порядка. Раскрытие поставленной проблематики предлагается через решение набора задач (автор формулирует 9 основных задач), в числе которых выделяются следующие: оценка геополитической роль Центральной Азии в условиях формирования нового мирового порядка; выявление концептуального сходства и отличия во

внешнеполитических стратегиях стран Центральной Азии; выявление геополитической динамики в Центральной Азии в контексте кардинальных трансформаций в мире и др.

Закономерно, что одно из центральных мест в диссертации занимают вопросы взаимодействия стран ЦА и России в контексте двусторонних и многосторонних форматов сотрудничества с учетом политики внерегиональных акторов (Китай, США, ЕС, Турция, Япония). Политика России в ЦА как изучаемый феномен отражена в двух положениях, выносимых на защиту и раскрытых в отдельной главе 5 «Центральноазиатское измерение внешней политики России», а также в отдельном разделе ««Мягкая сила» России в странах Центральной Азии» в главе 4.

Научное и экспертно-аналитическое осмысление поставленных автором исследовательских задач структурировано с помощью современного теоретико-методологического и инструментально-методического аппарата. Здесь автор указывает на то, что базовыми установками проводимого исследования являются принципы системности, объективности и историзма. Однако стоит также добавить, что диссертант следует в русле школы политического неореализма, принятой в отечественной школе теории международных отношений.

Заслуживает внимания широкая источниковая база исследования, позволившая автору доказательно раскрыть поставленные в диссертации задачи. Документальную основу диссертации составили материалы различного характера: международные соглашения; нормативные и исполнительные документы; публичные выступления, официальные заявления, интервью лидеров государств, руководителей внешнеполитических ведомств, дипломатов и других официальных лиц; материалы СМИ; разработки аналитических центров и др.

Отдельное место занимает историографический раздел, в котором автор постарался максимально учесть имеющиеся на данный момент разработки на интересующую его тематику. Историографическое изучение темы позволило соискателю прийти к выводу, что при наличии значительных объемов разнообразной информации явно недостает комплексных фундаментальных теоретико-концептуальных работ, раскрывающих интересы внерегиональных акторов в странах Центральной Азии в условиях формирования нового мирового порядка.

Первая глава «Стратегическое значение Центрально-Азиатского региона в формирующемся полицентричном мире» посвящена проблемам концептуализации понятия «Центральная Азия» (без чего не обходится ни одно серьезное исследование); анализу общего и особенного в доктринальных основах внешней политики стран ЦА; положению региона в системе международных отношений.

Значимым выводом этого раздела диссертации представляется положение о том, что на данный момент интеграции страны Центральной Азии на уровне региона не достигли. Существующая разобщенность между республиками снижает их шансы на укрепление своей субъектности в мировой политике. На современном этапе процесс структурирования региона по-прежнему остается незавершенным. Тем не менее, как доказывает автор, регион имеет стратегические преимущества для того, чтобы оставаться объектом притяжения ведущих держав и, следовательно, оказывать влияние на мировую политическую и экономическую системы (с. 39–60).

Во второй главе «Интересы глобальных центров силы в Центральной Азии» объектами исследования стали США, ЕС и Китай. Региональная политика этих центров силы подвергнута тщательному и разностороннему анализу. В целом, можно согласиться с выводами автора о том, что принятая стратегия США в Центральной Азии на 2019-2025 гг. направлена на наращивание своего влияния и присутствия в регионе с целью предотвращения реинтеграции России с государствами Центральной Азии и сдерживания экономической экспансии Китая (с. 137). Справедливым представляется положение о том, что в Центральной Азии Китай и Россия могут не жестко конкурировать, а успешно координировать свою политику и развивать сотрудничество в таких стратегических сферах, как геополитика, экономика и безопасность (с.196).

В свою очередь, выводы относительно политики ЕС в регионе носят, как представляется, дискуссионный характер. Автор, в частности, утверждает, что, несмотря на существующие трения в отношении между ЕС и Россией, есть вероятность, что обе стороны будут постепенно брать курс на нормализацию отношений, особенно в контексте осознания общих интересов в сфере безопасности и взаимовыгодного использования евразийских транспортных коммуникаций (с. 165). Однако в свете последних событий, вызвавших обострение российско-европейских отношений, такой вариант едва ли кажется реалистичным на кратко- и среднесрочную перспективу.

Третья глава «Внешнеполитические приоритеты внерегиональных акторов в Центральной Азии», а также глава 4 «Политика «мягкой силы» внерегиональных игроков в государствах Центрально-Азиатского региона» посвящены анализу турецкого, иранского и японского факторов. Как представляется, самой структурой текста диссертант определила степень их влияния в регионе. На первом месте оказалась Турция, политика которой характеризуется как экспансия на основе принципов неопантюризма и неоосманства. Анкара стремится быть влиятельным игроком, развивая сотрудничество со странами региона во всех возможных сферах. Однако проведенный анализ показал, что Турция не имеет достаточных ресурсов для полномасштабного продвижения своих геополитических

интересов в регионе, что не исключает дальнейших попыток Турции к расширению влияния в странах Центральной Азии.

Особый интерес вызывает анализ политики в ЦА Ирана – государства, внешняя политика которого в условиях формирующейся многополярности приобретает все больший вес. Автор приходит к выводу, что Иран ищет точки соприкосновения с доминирующими в Центральной Азии державами – Россией и Китаем. Взгляды Ирана на будущее мировое устройство совпадают с мирополитическим видением России и Китая. Интересы Ирана, России и Китая объединяют не только общие подходы к структурированию современного мирового порядка, но и стремление взять на себя ответственность за поддержание безопасности и стабильности в Центральной Азии. Тегеран, Москва и Пекин, имея общий интерес в регионе - воспрепятствовать усилению влияния внешнего фактора и сохранить баланс сил, в перспективе могли бы сформировать региональный стратегический треугольник (с. 237–238).

В главе 5 «Центральноазиатское измерение внешней политики России» рассматриваются внешнеполитические приоритеты и перспективы взаимодействия России в ЦА. Автор начало XXI века характеризует как «возвращение» России в регион. Исследование показало, что со всеми странами региона России удалось вывести двустороннее сотрудничество на уровень стратегического партнерства. Как Россия, так и страны Центральной Азии демонстрируют заинтересованность в дальнейшем развитии и укреплении двусторонних отношений. Вместе с тем в двусторонних отношениях наблюдаются и кризисные тенденции, проявляющиеся в ревизии общих исторических событий со стороны политических элит Центральноазиатских республик, заигрывании властвующей элиты стран региона с националистами с целью сплотить вокруг себя электорат. При этом радикальные националистические и антироссийские настроения активно поддерживаются геополитическими соперниками России через сеть прозападных НПО и СМИ (с. 374).

Важным выводом работы является положение об определенной исчерпанности потенциала политики многовекторности и равноудаленности, характерной для стран ЦА в период независимости. Автор подчеркивает, что для расширения своего влияния в Центральной Азии России необходимо и дальше продвигать модель евразийской кооперации, позиционируя ее как эффективный способ достижения республиками устойчивого экономического роста. Представляется оправданным тезис, согласно которому на фоне кризиса западнцентричной модели мироустройства в Евразии разворачиваются процессы регионализации и интеграции, непосредственно затрагивающие страны Центральной Азии. Такие экономические проекты, как евразийская интеграция и инициатива «Один пояс – Один путь» способны привести к экономической и

технологической модернизации республик и трансформировать их периферийное положение в причастность к формированию нового полюса силы.

Вместе с тем справедливы и слова автора о том, что в условиях текущих трансформаций в мировой политике соперничество геополитических акторов в Центральной Азии существенно возросло, что проявляется в широком использовании ими разнообразных форм взаимодействия.

В целом диссертация является завершенной научной работой, ее положения и выводы объективны, доказательны, научно препарированы и обоснованы. Выводы автора корреспондируют поставленным задачам и целям диссертационной работы и обладают научной новизной. Впервые в отечественной историографии автором предложено комплексное фундаментальное компаративистское исследование внешней политики стран ЦА в контексте трансформации мирового порядка. Автором дана трактовка геополитического концепта «Центральная Азия», введенного в оборот после распада СССР. Доказано, что, несмотря на этимологическую связь с географическим термином, современное понятие «Центральная Азия» является политическим конструктом, имеющим узкие политико-географические границы.

Диссертантом выявлены концептуальные сходства и отличия во внешнеполитических стратегиях стран Центральной Азии, на основании чего предложена определенная типология. В первую группу вошли Казахстан, Киргизия, Таджикистан, внешнеполитический курс которых направлен на максимальную вовлеченность в международные отношения; вторую представляет Узбекистан, придерживающийся принципа неучастия в военно-политических альянсах. Наконец, Туркменистан исходит из статуса нейтралитета. Для автора такая типология стала инструментом определения сходства и особенностей внешнеполитического курса каждой из стран. Так, участие стран региона в многосторонних форматах рассматривается как стремление сбалансировать влияние внерегиональных акторов, исходя из внешнеполитических приоритетов и национальных интересов стран ЦА.

На широкой доказательной и фактологической базе автором выявлен характер и эволюция политики России в Центральной Азии в целом и особенности двустороннего сотрудничества со странами региона. Одной из главных целевых установок региональной политики России является поддержание стабильности и безопасности посредством объединения общих усилий, направленных на купирование или минимизацию угроз.

При отмеченных несомненных достоинствах работы необходимо высказать некоторые замечания и рекомендации. Как представляется, Е.Г. Гарбузова не вполне точно сформулировала предметную область исследования. Она определена как соперничество внерегиональных акторов в Центральной Азии в контексте трансформации мирового

порядка. Содержание работы свидетельствует о том, что предмет анализа значительно шире. Видимо, здесь уместно говорить о внешней и международной политике различных субъектов международных отношений в регионе.

Выглядит слишком прямолинейным и вывод о том, что страны региона уже сложно назвать объектами мировой политики, так как за тридцать лет они добились укрепления своего статуса в качестве субъектов мирового сообщества и стремятся выстраивать сотрудничество со всеми странами на принципах равноправия (с.138). В действительности субъектно-объектные отношения носят нерасчлененный характер и государства ЦА выступают как в роли субъектов, так и в роли объектов. Повышение их субъектности – предмет озабоченности правящих кругов и дело будущего изучаемых стран.

Определенным упущением можно расценить отсутствие в исследовании материалов, касающихся южнокорейского направления внешней политики в регионе. Южная Корея, направляя инвестиции в стратегические сектора, стала одним из ключевых экономических партнеров стран ЦА. 2019–2020 гг. эксперты называют периодом утверждения центральноазиатского направления во внешней политике Южной в контексте новой северной политики.

Работа Е.Г. Гарбузовой методологически построена на принципах политического анализа, который должен включать в себя прогностическую составляющую. В этом смысле исследованию не хватает более тщательно проработанного прогностического компонента, что несколько снижает его эвристичность.

Тем не менее указанные замечания носят рекомендательный характер, не опровергают концептуальные положения исследования и не влияют на общее положительное впечатление от диссертации, являющейся результатом самостоятельной научной работы, обладающей теоретической и практической значимостью. В диссертации сформулированы теоретически значимые выводы о ведущих тенденциях, которые характеризуют процессы встраивания региона ЦА в новый глобальный геополитический ландшафт.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в прикладных целях российскими ведомствами и организациями, занимающимися разработкой внешней политики на центральноазиатском направлении, в политологических разработках, при чтении курсов лекций и ведении семинаров по проблемам современных политических процессов и международных отношений.

Диссертация и автореферат Е.Г. Гарбузовой оформлены в соответствии с правилами, установленными ВАК при Минобрнауки России. Основные результаты диссертации нашли отражение в 2-х индивидуальных монографиях, в 24 публикациях в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и

науки Российской Федерации для публикации результатов научных исследований, а также в более чем 20-ти других изданиях. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации и позволяет составить полное представление о проведенном исследовании.

По результатам проверки диссертации и автореферата системой «Антиплагиат ВУЗ» оригинальность текста составляет более 87 %. Имеется подтверждение подлинности публикаций, указанных в автореферате.

Диссертационное исследование Гарбузовой Елены Геннадьевны «Центральная Азия в условиях трансформации мирового порядка» является оригинальным, законченным, актуальным научным исследованием, полностью соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), а ее автор, Гарбузова Елена Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора политической наук Специальность 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Текст отзыва составлен Гузенковой Тамарой Семеновной, д.и.н., профессором, обсужден и утвержден на заседании кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики факультета международных отношений, политологии и зарубежного регионоведения ИАИ РГГУ.

“19” октября 2022 г., протокол № 3.

Зав. кафедрой к.и.н.

 О.В. Павленко

Подпись Павленко О.В.

УДОСТОВЕРЯЮ

  
Зав. кафедрой Управления  
кадров Карцева А.И.

Адрес ведущей организации:

125047, Москва, Миусская площадь, д. 6.

Кафедра зарубежного регионоведения и внешней политики факультета международных отношений, политологии и зарубежного регионоведения ИАИ РГГУ

+7 (495) 250-63-78; +7 (495) 250-65-22.

Эл. почта: [fmoi-zr-dekanat@rggu.ru](mailto:fmoi-zr-dekanat@rggu.ru)