

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

АКСЕНИЧЕВ Александр Олегович

**ОТНОШЕНИЯ ФРГ И ФРАНЦИИ
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX - НАЧАЛЕ XXI ВВ.**

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Специальность 5.6.7. – История международных отношений
и внешней политики

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор
Каширина Татьяна Владиславовна

Москва, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОТНОШЕНИЯ ФРГ И ФРАНЦИИ В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД.....	28
1.1. Становление взаимоотношений ФРГ и Франции в новых послевоенных условиях.....	28
1.2. Отношения ФРГ и Франции в 50-е – начале 60-х годов XX века и строительство объединенной Европы.....	51
ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЯ ФРГ И ФРАНЦИИ В КОНТЕКСТЕ ЕЛИСЕЙСКОГО ДОГОВОРА (1960-Е - 1980-Е ГОДЫ).....	78
2.1. Развитие положений Договора в рамках социально-экономических и культурных отношений ФРГ и Франции.....	78
2.2. Сотрудничество ФРГ и Франции в области политики безопасности.....	103
ГЛАВА 3. ОТНОШЕНИЯ ФРГ И ФРАНЦИИ В 1990-2020 ГГ.	128
3.1. Взаимодействие ФРГ и Франции в процессе создания нормативно-правовой базы Европейского Союза.....	128
3.2. Германо-французские отношения в контексте новых угроз безопасности. Заключение Ахенского договора 2019 г.	158
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	182
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	203

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Данная работа посвящена исследованию взаимоотношений одних из самых сильных государств Европы - Франции и ФРГ. Федеративная Республика Германия и Французская Республика на данный момент являются теми государствами, которые участвуют в выработке ключевых международных решений, определяющих будущее европейского пространства и даже всего мира. В то же время отношения между двумя странами с начала XX столетия характеризовались немалым количеством разногласий и конфликтов. В течение достаточно обширного исторического периода Германия и Франция то находились в стадии неразрешимых расхождений, то были связаны многочисленными общими экономическими и политическими интересами. В XX веке Германия фактически явилась инициатором двух мировых войн, противопоставив свои интересы интересам остальной Европы. Отношения страны с Францией крайне осложнились. Однако к концу XX века именно Франция и Германия стали локомотивом европейской интеграции. Обе страны ведут активный политический диалог, решая многие проблемы, в частности в рамках ЕС, совместными усилиями.

Рассматривая историю европейской интеграции как одного из векторов германо-французских отношений с периода после завершения Второй мировой войны, можно заметить, что ключевые моменты данного вопроса тесно связаны с именно этими двумя государствами. Так, создание в 1951 году первого Европейского сообщества - Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) по инициативе Р. Шумана, министра иностранных дел Франции, канцлер ФРГ К. Аденауэр охарактеризовал главной основой дружбы, объединяющей народы обеих стран. «Германский вопрос» был в сердце процесса европейской интеграции для Франции. Постепенно начал создаваться так называемый «франко-германский мотор» европейского интеграционного процесса. Однако даже при всем этом существовал целый комплекс противоречий между позициями Франции и Германии, над которым лидеры обеих рес-

публик на протяжении всего времени неустанно работали. При этом стоит отметить, что страны занимались не только лишь вопросами становления объединенной Европы - у ФРГ и Франции было множество совместных инициатив, направленных на укрепление именно двустороннего межгосударственного сотрудничества.

Несмотря на достаточно сложную международную обстановку, на данный момент Франция и ФРГ твердо привержены сбалансированному и устойчивому как политическому, так социальному и экономическому прогрессу. На каждом этапе европейского строительства Франция и ФРГ играли главенствующие роли. Стали привычными франко-германские встречи на высшем уровне, а также контакты для выработки единой позиции и совместной подготовки предложений в области европейского строительства. Это привело к расширению связей между всеми эшелонами власти обеих стран, что подняло двусторонние отношения на уникальный в мировой практике уровень взаимодействия. Развитие отношений от этапа непримиримых противоречий до этапа крупнейшего европейского тандема раскрывает способы и пути взаимодействия стран, переживающих сложные исторические периоды. Их роль в создании, развитии и функционировании Евросоюза помогает понять и учитывать особенности этого взаимодействия при принятии конкретных решений. Данное исследование полезно для понимания процессов, происходящих на европейском пространстве и коррелирования их с процессами, изучаемыми российской исторической наукой. С учетом вышеизложенного, изучение исторической и современной составляющей взаимодействия Франции и ФРГ как на европейском направлении, так и в контексте двусторонних отношений, приобретает все большую актуальность.

Объектом настоящего диссертационного исследования являются двусторонние отношения Федеративной Республики Германии и Французской Республики.

Предметом исследования являются концептуальные основы, нормативно-правовые аспекты, механизмы реализации сотрудничества и совместные внешнеполитические инициативы ФРГ и Франции.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1945 по 2020 гг. Нижней хронологической границей работы выступает окончание Второй мировой войны. Несмотря на то, что ФРГ существует лишь с 1949 года, именно с началом послевоенного периода германо-французские отношения постепенно стали приходить в состояние нормализации. Следует отметить, что руководители двух государств сразу взяли курс на послевоенное экономическое восстановление, что во многих случаях послужило установлению контактов между ними, даже невзирая на оставшиеся нерешенные вопросы. Двустороннее экономическое сотрудничество, начатое почти сразу после Второй мировой войны, выступает одним из основных направлений германо-французских отношений и по сей день. Верхняя хронологическая граница связана с началом, фактически, нового мирового порядка, вызванного пандемией коронавируса (ряд ученых называет его постковидной эпохой). Автором было принято решение ограничиться рамками периода, не омраченного столь серьезными вызовами, хотя некоторые аспекты сотрудничества двух стран в новую эпоху всё же были затронуты.

Источниковая база исследования. Настоящее диссертационное исследование базируется на использовании широкого ряда источников, которые можно разделить на пять групп.

В первую группу входят архивные материалы. Были проанализированы ранее не исследованные документы Бундестага¹, а также отчеты агентств

¹ Antrag der Bundesregierung. Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an dem Einsatz einer Internationalen Sicherheitsunterstützungstruppe in Afghanistan auf Grundlage der Resolutionen 1386 (2001), 1383 (2001) und 1378 (2001) des Sicherheitsrats der Vereinten Nationen. - Deutscher Bundestag, 14. Wahlperiode. Drucksache 14/7930, 21. 12. 2001. - 4 S.

Namentliche Abstimmung der Bundestagsabgeordneten. Deutsche Beteiligung an den von der NATO geplanten begrenzten und in Phasen durchzuführenden Luftoperationen zur Abwendung einer humanitären Katastrophe im Kosovo-Konflikt (Drucksache 14/414)//Plenarprotokoll 14/22. - Deutscher Bundestag. Stenographischer Bericht 22. Sitzung. Bonn, Donnerstag, den 25. Februar 1999. - S. 1715B-1717D.

США по оказанию иностранной помощи² наряду с архивами Министерства иностранных дел Франции³.

Вторую группу составили конституции как основные законы. Были рассмотрены конституции обеих республик⁴, что позволило автору рассмотреть причины принятия (или непринятия) ФРГ и Францией каких-либо актуальных на определенный период времени нормативных актов.

Третья группа - международные договоры. Был проанализирован Североатлантический договор⁵, поскольку и у ФРГ, и у Франции были свои собственные взгляды относительно того, как должны развиваться отношения с НАТО. Также были привлечены договоры, положившие начало послевоенному германо-французскому объединению. Здесь можно выделить Договор об учреждении ЕОУС⁶, Боннский договор⁷, Соглашение о независимости Саара⁸, Парижские соглашения⁹, Люксембургский договор¹⁰, Римский договор¹¹. Самой же заметной вехой германо-французского партнерства стал Елисейский договор¹². Именно он стал основой сотрудничества двух стран на многие десятилетия, и с течением времени в договор потребовалось внести

² RG 469, Office of African and European Operations, Regional Organizations staff, Subject Files 1953-57, Box 68, ou 840. 1901/7-185.

³ 52 J 115, MAE, SE Affaires Maroc et Tunisie, cab 30 août 1956 J/B/cp 385 à MAE et F Tunisie/Maroc et Marché commun. 4 AU 57 dr 3, Alp-hand, Paris 30 mai 1950, 22h à Londres n° 4448-54.

⁴ Основной закон Федеративной Республики Германии [Электронный ресурс] URL: https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gru&object=translation&l=ru (дата обращения 15.05.21).

Конституция Французской Республики [Электронный ресурс] URL: <http://lawers-ssu.narod.ru/subjects/constzs/france.htm> (дата обращения 15.05.21).

⁵ Североатлантический договор [Электронный ресурс] URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17120.htm (дата обращения 15.05.21).

⁶ Договор об учреждении ЕОУС [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/901771691> (дата обращения 15.05.21).

⁷ Vertrag über die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Drei Mächten [Электронный ресурс] URL: <http://www.documentarchiv.de/brd/dtlvertrag.html> (дата обращения 15.05.21).

⁸ Abkommen zwischen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Regierung der Französischen Republik über das Statut der Saar [Электронный ресурс] URL: <http://www.verfassungen.de/saar/vertrag54.htm> (дата обращения 15.05.21).

⁹ Парижские соглашения [Электронный ресурс] URL: https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0018_par&l=ru&object=translation (дата обращения 15.05.21).

¹⁰ Le traité de Luxembourg [Электронный ресурс] URL: https://www.cvce.eu/obj/le_traite_de_luxembourg-fr-63ae0964-cc77-4e7d-9b72-2f0e9bab056a.html (дата обращения 15.05.21).

¹¹ Treaty establishing the European Economic Community [Электронный ресурс] URL: https://www.cvce.eu/obj/treaty_establishing_the_european_economic_community_rome_25_march_1957-en-ссабба28-0bf3-4се6-8а76-6b0b3252696e.html (дата обращения 15.05.21).

¹² Élysée-Vertrag [Электронный ресурс] URL: <https://de.wikisource.org/wiki/Élysée-Vertrag> (дата обращения 24.08.21)

дополнения, что видно из правок, внесенных в договор в 1988 году¹³. Что же касается участия стран в европейской интеграции, то Маастрихтский договор¹⁴, созданный во многом благодаря совместным усилиям лидеров ФРГ и Франции, стал основным документом нового интеграционного объединения - Европейского Союза. С течением времени договор дополнялся изменениями, продиктованными актуальными на тот момент внешнеполитическими событиями. Таким образом были приняты Амстердамский договор¹⁵ и Ниццкий договор¹⁶. Необходимо также упомянуть участие ФРГ и Франции в разработке проекта единой европейской Конституции¹⁷, которая была принята, но не вступила в силу. Однако часть ее положений вошла в последующий Лиссабонский договор¹⁸, который был призван заменить Евроконституцию. Данный договор был принят, фактически, исключительно благодаря работе германского правительства, что доказывается принятой несколько ранее Берлинской декларацией¹⁹.

В настоящий момент все основные векторы германо-французского партнерства обозначены в Ахенском соглашении²⁰. Это совершенно новый документ, призванный дополнительно укрепить сотрудничество ФРГ и Франции в сфере внешней политики и политики безопасности, экономики, культуры, образования и трансграничного сотрудничества.

¹³ Protokolle zum Élysée-Vertrag vom 22. Januar 1988 [Электронный ресурс] URL: www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Standardartikel/Themen/Europa/Deutsch_Franz_Zusammenarbeit/50_Jahre_Elysee_Vertrag/2013-01-04-elysee-vertrag-protokolle.html (дата обращения 08.11.21).

¹⁴ Treaty of European Union [Электронный ресурс] URL: https://europa.eu/european-union/sites/europa.eu/files/docs/body/treaty_on_european_union_en.pdf (дата обращения 28.10.2020).

¹⁵ Treaty of Amsterdam [Электронный ресурс] URL: <https://www.europarl.europa.eu/topics/treaty/pdf/amst-en.pdf> (дата обращения 14.03.2022).

¹⁶ Treaty of Nice [Электронный ресурс] URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12001C/TXT> (дата обращения 23.10.2020).

¹⁷ European Constitution [Электронный ресурс] URL: <https://europeanconstitution.eu/wp-content/uploads/2019/05/European-Constitution-Full-Text.pdf> (дата обращения 14.03.2022).

¹⁸ Treaty of Lisbon [Электронный ресурс] URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:C2007/306/01&from=EN> (дата обращения 02.11.2020).

¹⁹ Declaration on the occasion of the 50th anniversary of the signature of the Treaties of Rome [Электронный ресурс] URL: https://www.cvce.eu/content/publication/2013/9/25/e50a51f2-bb73-4d7c-873f-adc6d93adc71/publishable_en.pdf (дата обращения 14.03.2022).

²⁰ Aachener Vertrag [Электронный ресурс] URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/blob/2178596/7b304525053dde3440395ecef44548d3/190118-download-aachenervertrag-data.pdf> (дата обращения 28.10.2020).

К четвертой группе относятся совместные послания лидеров ФРГ и Франции к президенту Евросовета²¹, а также речи, произнесенные на торжественных мероприятиях²². Сюда же можно отнести и Декларацию Шумана²³, произнесенную французским министром иностранных дел Р. Шуманом в салоне часов на Кэ д'Орсе в Париже. Данные источники интересны тем, что в них зачастую отражены малоизвестные факты, не затронутые в официальных внешнеполитических документах, но тем не менее, дающие дополнительную теоретическую основу для изучения тех или иных событий.

Пятая группа представляет собой мемуары ведущих политиков ФРГ и Франции, изданные по окончании их карьеры. Здесь можно выделить воспоминания Робера Маржолена²⁴, президента французской делегации на межправительственной конференции по общему рынку и Евратому. Французский политик преподнес широкой публике информацию о множестве событий, проходивших на полях переговоров, что способствовало наиболее подробному анализу процессов, давших начало образованию первых интеграционных объединений в Европе. Немаловажны также и мемуары руководителей ФРГ и Франции - К. Аденауэра²⁵, Ж. Монне²⁶, Г. Шредера²⁷, В. Жискара д'Эстена²⁸,

²¹ Gemeinsame Botschaft von François Mitterrand und Helmut Kohl (Bonn, 18. April 1990). Verantwortung für Frieden und Freiheit. Eine Textsammlung zur Sicherheitspolitik der Bundesrepublik Deutschland von 1949-2000. [Электронный ресурс] URL:

https://www.cvce.eu/de/obj/gemeinsame_botschaft_von_francois_mitterrand_und_helmut_kohl_bonn_18_april_1990-de-89369c53-5d93-4e56-8397-825ca92c86f5.html (дата обращения 09.02.2022).

Letter from Jacques Chirac and Helmut Kohl to John Bruton (Paris, Bonn, 9 December 1996) [Электронный ресурс] URL:

http://www.cvce.eu/obj/letter_from_jacques_chirac_and_helmut_kohl_to_john_bruton_paris_bonn_9_december_1996-en-5e01b4a8-97ab-40a0-924b-21352671edfb.html (дата обращения 09.02.2022).

²² President Macron gives speech on new initiative for Europe [Электронный ресурс] URL:

<https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2017/09/26/president-macron-gives-speech-on-new-initiative-for-europe.en> (дата обращения 12.01.2020).

Rede von Bundeskanzler Gerhard Schröder bei der gemeinsamen Sitzung des Deutschen Bundestages und der Assemblée Nationale zum 40. Jahrestag der Unterzeichnung des Elysée-Vertrages am 22. Januar 2003 in Versailles [Электронный ресурс] URL: https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Bulletin/2001_2007/2003/07-2_Schr%C3%B6der.html (дата обращения 28.10.2020).

²³ Декларация Шумана [Электронный ресурс] URL: <https://www.robert-schuman.eu/ru/doc/questions-d-europe/qe-391-ru.pdf> (дата обращения 02.03.2021).

²⁴ Marjolin, R. Le travail d'une vie: Mémoires (1911-1986). - Paris: Robert Laffont, 1986. - 445 p.

²⁵ Adenauer, K. Erinnerungen 1945-1953. - Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1960. - 589 s.

²⁶ Монне Ж. Реальность и политика: мемуары. / Пер. с фр. В. Божовича. - Москва: Московская школа политических исследований, 2000. - 662 с.

²⁷ Шрёдер Г. Решения. Моя жизнь в политике / Пер. с нем. Г. Леоновой. - Москва: Европа, 2007. - 547 с.

²⁸ Жискар д'Эстен В. Французы. Размышления о судьбе народа. / Пер. с фр. Г. Абрамова. - Москва: Ладомир, 2004. - 248 с.

Э. Макрона²⁹. В каждом из произведений этих выдающихся политиков содержатся данные, поспособствовавшие диссертанту детально исследовать такие вехи германо-французских отношений, как проблема Рура и Саара, послевоенное экономическое восстановление Франции и ФРГ, совместная работа на благо объединенной Европы, не обособленная от отстаивания собственных национальных интересов, а также самая актуальная повестка дня. Можно сказать, что по своей практической значимости данные мемуары не уступают информации из официальных источников.

Степень научной разработанности проблемы. В отечественной историографии на данный момент отсутствуют комплексные исследования германо-французских отношений, охватывающие столь масштабный исторический период. Однако в работах советских, российских, германских и французских исследователей рассматривались некоторые отдельные вопросы изучаемой темы. Основой данного исследования стали работы ученых из ФРГ, Франции и России, в которых были раскрыты как частные аспекты, так и общие подходы к рассмотрению двустороннего сотрудничества стран.

В отечественной (советской и российской) историографии по проблеме германо-французских отношений в первую очередь следует отметить работы, посвященные исследованию как отдельно Франции, так и Германии. Как в СССР, так и в современной России, данная тема нашла свое отражение в трудах многих ученых, к примеру, Арсеньева Е.А.³⁰, Арзаканян М.Ц.³¹, Зверевой Т.В.³², Колоскова И.Л.³³, Манжола В.А.³⁴, Новикова Г.Н.³⁵, Обичкиной Е.О.³⁶, Рубинского Ю.И.³⁷, Славенова В.П.³⁸, Смирнова В.П.³⁹, исследовавших

²⁹ Macron, E. *Révolution*. - Paris: XO Éditions, 2016. - 270 p.

³⁰ Арсеньев Э.А. *Франция под знаком перемен*. - Москва: Просвещение, 1984. - 324 с.

³¹ Арзаканян М.Ц. *Политическая история Франции XX века*. - Москва: Высшая школа, 2003. - 156 с.

³² Зверева Т.В. *Внешняя политика современной Франции: Монография*. - Москва: Канон+ РООИ Реабилитация, 2014. - 344 с.

³³ Колосков И. Л. *Внешняя политика Пятой республики*. - Москва: Высшая школа, 1976. - 155 с.

³⁴ Манжола В.А. *Ядерное оружие Франции и вопросы европейской безопасности*. - Киев: Высшая школа, 1989. - 214 с.

³⁵ Новиков Г.Н. *Два этюда о де Голле и голлизме*. - Иркутск: Высшая школа, 2001. - 131 с.

³⁶ Обичкина Е.О. *Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012): научное издание / Московский гос. ин-т международных отношений (ун-т) МИД России*. - Москва: Аспект Пресс, 2012. - 381 с.

³⁷ Рубинский Ю.И. *Франция. В поисках новых путей / [Ю. И. Рубинский и др.]; под ред. Ю. И. Рубинского*. - Москва: Весь Мир, 2007. - 621 с.

французскую внешнюю политику на определенных исторических этапах. Особняком можно выделить две современные работы: монографию «Внешняя политика современной Франции» профессора Дипломатической академии МИД России Зверевой Т.В. и книгу «Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012)» профессора МГИМО Обичкиной Е.О. Монография Зверевой Т.В. охватывает исторический период с начала XXI века по 2012 год. Главным образом сделан акцент на президентстве Николя Саркози, во время которого многие исследователи отмечают наибольшее потепление в германо-французских отношениях, во многом благодаря личным контактам Н. Саркози и А. Меркель. Также большое внимание было уделено европейскому и атлантическому направлению французской дипломатии, что поспособствовало диссертанту в исследовании данных тем в контексте современности. Книга Обичкиной Е.О. представляет интерес тем, что в ней рассмотрены конкретные направления внешней политики Франции при определенном руководителе республики. Большой исторический отрезок исследования послужил диссертанту одной из основ для раскрытия особенностей эпохи голлизма, где «пилотная роль в европейском строительстве выделялась на сближение с ФРГ», а также были приведены немаловажные вехи правления Ж. Помпиду, который сделал европейское направление приоритетным в своей деятельности, что также поспособствовало укреплению германо-французских отношений.

Среди исследований, посвященных изучению внешней политики Германии, можно отметить работы Белова В.П.⁴⁰, Ватлина А.Ю.⁴¹, Воробьевой Л.М.⁴², Грибанича В.М.⁴³, Григорука Н.Е.⁴⁴, Дегтярева И.Г.⁴⁵, Катина В.П.⁴⁶,

³⁸ Славенов В.П. Очерки внешней политики Франции (1961-1986 гг.). - Москва: Международные отношения, 1986. - 252 с.

³⁹ Смирнов В.П. Франция в XX веке. - Москва: Дрофа, 2001. - 352 с.

⁴⁰ Белов В.П. Современная Германия: экономика и политика: [монография] / Федеральное гос. бюджетное учреждение науки Ин-т Европы Российской акад. наук; [Антюшина В. В. и др.; науч. рук. проекта Р. С. Гринберг, А. В. Зверев; отв. ред. В. Б. Белов]. - Москва: ИЕ РАН: Весь Мир, 2015. - 717 с.

⁴¹ Ватлин А.Ю. Германия в XX веке. - Москва: РОССПЭН, 2002. - 332 с.

⁴² Воробьева Л.М. Внешняя политика ФРГ на пороге XXI в. - Москва: Российский институт стратегических исследований, 2000. - 356 с.

⁴³ Грибанич В.М. Экономическая политика ФРГ в отношении европейских стран СЭВ. - Москва, 1986. - 210 с.

Молчанова Н.Н.⁴⁷, Никитина А.К.⁴⁸, Огурцовой Л.Н.⁴⁹, Павлова Н.В.⁵⁰. В монографии «Современная Германия: экономика и политика» автор Белов В.П. представляет очень важные данные о современной социально-экономической жизни страны, которая прямым образом влияет на внутривнутриполитические настроения, а соответственно, и на курс правительства. Ватлин А.Ю. в своем исследовании «Германия в XX веке» дал взгляд на проблемы, стоящие перед страной в начале столетия, и раскрыл сущность перемен «новой» Германии на рубеже XX-XXI веков. Автор использовал материалы как российских, так и германских архивов. В монографии «Внешняя политика ФРГ на пороге XXI в.» автор Воробьева Л.М. анализирует проблемы и перспективы германской внешней политики на европейском, американском и российском направлениях, которые представляли актуальность в очень динамичный для страны период: накануне подписания Ниццкого договора в 2001 году. Однако основной акцент исследования был сделан на события 1989-1999 годов, что нашло отражение в третьей главе данного диссертационного исследования. Для проработки информации по Саарскому вопросу диссертантом за основу была взята работа советского ученого Молчанова Н.Н., который в книге «Саарский вопрос (1945-1957)» упоминает острейшие противоречия между ФРГ и Францией, а также исследует послевоенную борьбу вокруг Саара в частности, в то же время показывая соотношения сил обоих государств. Монография Никитина А.К. «Современная внешнеполитическая стратегия ФРГ» посвящена комплексному анализу внешнеполитической стратегии страны, а также вариантов ее воплощения в жизнь. Автором дается тезис о том, что современная Германия имеет геополитические амбиции державы мирового уровня. Развивая этот тезис, исследователь рассматривает участие ФРГ в ре-

⁴⁴ Григорук Н.Е. Статистика внешней торговли ФРГ. - Москва, 1983. - 100 с.

⁴⁵ Дегтярев И.Г. Эволюция западногерманских концепций и механизм развития отношений ФРГ со странами "третьего мира" в 1980-е годы. - Москва, 1990. - 222 с.

⁴⁶ Катин В.П. Позиция ФРГ по вопросам ограничения и сокращения ядерных вооружений в Европе (70-е - вторая половина 80-х гг.). - Москва, 1990. - 304 с.

⁴⁷ Молчанов Н.Н. Саарский вопрос (1945-1957). - Москва: Издательство АН СССР, 1958. - 350 с.

⁴⁸ Никитин А.К. Современная внешнеполитическая стратегия ФРГ. - Москва: А.К. Никитин, 2008. - 319 с.

⁴⁹ Огурцова Л.Н. Позиция ФРГ по вопросам европейской безопасности 1969-1982 гг. - Москва, 1984. - 245 с.

⁵⁰ Павлов Н.В. Внешняя политика ФРГ от Бисмарка до Меркель. - Москва: Международные отношения, 2012. - 800 с.

шении ключевых вопросов международной повестки, взаимодействие страны с главным мировыми центрами силы и международными структурами, такими как ООН, ЕС, НАТО, ОБСЕ. Рассматривая вопросы внутренней политики ФРГ, а также особенности становления правящих кругов страны, диссертант использовал монографию Павлова Н.В. «Внешняя политика ФРГ от Бисмарка до Меркель». Данная работа посвящена раскрытию главных составляющих внешней политики страны, а также анализу внешнеполитического курса того или иного правительства, который во многом зависел и зависит от самой личности главы государства.

При комплексном исследовании германо-французских отношений, а также общих вопросов, связанных с политикой на европейском континенте, диссертант использовал работы Акульшиной А.В.⁵¹, Борко Ю.А.⁵², Журкина В.В.⁵³, Кавешникова Н.Ю.⁵⁴, Кашириной Т.В.⁵⁵, Карповича О.Г.⁵⁶, Манфред И.А.⁵⁷, Неймарка М.А.⁵⁸, Пилько А.В.⁵⁹, Потемкиной О.Ю.⁶⁰, Семычева М.К.⁶¹, Синдеева А.А.⁶², Фалина В.М.⁶³, Штоля В.В.⁶⁴. Прежде всего стоит выделить коллективные монографии авторов Дипломатической академии

⁵¹ Акульшина А. В., Артемов В. А. Франция и Германия в европейской интеграции. - Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2005. - 253 с.

⁵² Борко Ю.А. Европейский союз на пороге XXI века. Выбор стратегии развития: [Монография] / [В. Шемятенков, А. Тэвдой-Бурмули, О. Буторина и др.]; Под ред. Ю.А. Борко (отв. ред.) и О.В. Буториной. - Москва: Эдиториал УРСС, 2001. - 471 с.

⁵³ Журкин В.В. Безопасность Европы. - Москва: Весь Мир, 2011. - 752 с.

⁵⁴ Кавешников Н.Ю. Трансформация институциональной структуры Европейского союза. - Москва: Навона, 2010. - 480 с.

⁵⁵ Каширина Т.В., Феофанов К.А. Политические проблемы регионоведения: монография. - Москва: Проспект, 2021. - 288 с.

⁵⁶ Карпович О.Г. Актуальные проблемы и современные тенденции обеспечения национальной безопасности (сравнительный анализ) [Текст] : монография / Карпович О. Г. - Москва: Юрист, 2012. - 223 с.

⁵⁷ Манфред И.А. Париж-Бонн: Франко-западногерманские отношения во внешней политике Пятой республики. 1958-1968. АН СССР. Ин-т мировой экономики и международных отношений. - Москва: Наука, 1970. - 183 с.

⁵⁸ Неймарк М.А. Мировая политика в фокусе современности. - Москва: Дашков и К°, 2018. - 514 с.

⁵⁹ Пилько А.В. Кризис доверия в НАТО: альянс на пороге перемен (1956—1966). - Москва: Издательство Московского университета, 2007. - 237 с.

⁶⁰ Потемкина О.Ю. Европейский союз в XXI веке: время испытаний: [монография] / [М. Г. Абрамова и др.]; под ред. О. Ю. Потемкиной (отв. ред.), Н. Ю. Кавешникова, Н. Б. Кондратьевой]. - Москва: Весь мир, 2012. - 652 с.

⁶¹ Семычев М.К. Соседи по Рейну вчера и сегодня: очерк истории франко-германских и франко-западногерманских отношений / М. К. Семычев. - Москва: Международные отношения, 1988. - 182 с.

⁶² Синдеев А.А. История западноевропейской интеграции: начало (1947-1957 годы) / А. А. Синдеев. - Москва: URSS: Либроком, 2011. - 123 с.

⁶³ Фалин В.М. Без скидок на обстоятельства. Политические воспоминания / В.М. Фалин. - Москва: Центрполиграф, 2016. - 447 с.

⁶⁴ Штоль В.В. Влияние Европейской составляющей в области безопасности и обороны на взаимоотношения НАТО и Европейского союза (изд. переработанное и дополненное). - Москва: Научная книга, 2003. - 44 с.

МИД России под редакцией Кашириной Т.В. и Неймарка М.А. В своих работах «Политические проблемы регионоведения» и «Мировая политика в фокусе современности» авторы анализируют как теорию, так и практику процессов, формирующих современные международные отношения, а также рассматривают ключевые проблемы современного регионоведения, влияющие также и на европейскую политику. В монографии Потемкиной О.Ю. «Европейский союз в XXI веке: время испытаний» проведен анализ итогов развития ЕС за первое десятилетие XXI века, показаны его достижения, внутренние и внешние проблемы, а также выявлены новые тенденции его развития и перспективы. Также были затронуты и актуальные проблемы Союза, такие как кризис мультикультурализма, трудности развития процессов гибкой интеграции, и экономические кризисы. Про современный Евро-союз российским исследователем Кавешниковым Н.Ю. была написана монография «Трансформация институциональной структуры Европейского союза», в которой автор анализирует трансформацию структуры институтов ЕС, в контексте перемены договорной базы Союза – от Маастрихтского договора до Лиссабонского. При анализе самых начальных этапов становления Европейского союза диссертант использовал книгу Синдеева А.А. «История западноевропейской интеграции: начало (1947-1957 годы)», где подробно описаны события, давшие старт первым европейским интеграционным объединениям, поспособствовавшим появлению ЕС в его нынешней форме. Что же касается двусторонних отношений ФРГ и Франции, то одной из первых серьезных работ, опубликованных по данной теме, стала книга Манфред И.А. «Париж-Бонн: Франко-западногерманские отношения во внешней политике Пятой республики. 1958-1968», в которой подчёркивается лидирующая роль Франции и Ш. де Голля в процессе политического сближения двух стран. Другой советский исследователь, Симычев М.К., в книге «Соседи по Рейну вчера и сегодня: очерк истории франко-германских и франко-западногерманских отношений» анализирует развитие германо-французских отношений, воспроизводя их на фоне западноевропейских интеграционных

процессов, подкрепив исследование обширной источниковой базой, что могло изложить позиции обеих стран с большой объективностью. Современное исследование Акульшиной А.В. и Артемова В.А. «Франция и Германия в европейской интеграции» отражает внутривнутриполитические причины активного участия Германии и Франции в вопросах евроинтеграции.

В исследовании были привлечены научные статьи отечественных исследователей. Здесь в первую очередь выделяются работы, посвященные анализу международных договоров, представляющих особую важность как для германо-французских отношений, так и для объединенной Европы. Эта тема раскрывалась в статьях Авдеенко Е.Г.⁶⁵, Бабыниной Л.О.⁶⁶, Бокерии С.А.⁶⁷, Кавешникова Н.Ю.⁶⁸, Левиной Н.П.⁶⁹, Рангуловой Э.Т.⁷⁰, Тиховой В.В.⁷¹, Шайхутдиновой Г.Р.⁷². В статье «Маастрихт как испытание франко-германского тандема» историк Рангулова Э.Т. раскрывает причины противоречий между Германией и Францией и указывает на факторы, которые приводят к схожим и даже общим позициям обоих государств в процессе построения объединенной Европы. Авдеенко Е.Г. в статье «От Маастрихта к Амстердаму: стратегия ФРГ в области общей внешней политики, безопасности и обороны в Европе» анализирует вклад Германии в формирование общей политики в сфере безопасности и обороны в Европе в период становления институциональной основы современного ЕС. Также в статье дана информация о противоречиях между участниками интеграционного процесса, а также об отношениях между ФРГ, НАТО и ЗЕС.

⁶⁵ Авдеенко Е.Г. От Маастрихта к Амстердаму: стратегия ФРГ в области общей внешней политики, безопасности и обороны в Европе // Вестник ЧелГУ, 2011, №22, С. 112-121.

⁶⁶ Бабынина Л. О. 20 лет Маастрихтскому договору: куда движется Европейский союз? // Вестник Московского университета. Серия 25: международные отношения и мировая политика, 2012, №2, С. 4-18.

⁶⁷ Бокерия С.А. Институциональное развитие Европейского Союза // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения, 2008, №3, С. 58-66.

⁶⁸ Кавешников Н.Ю. Лиссабонский договор и его последствия для развития ЕС // Актуальные проблемы Европы, 2010, №2, С. 54-76.

⁶⁹ Левина Н.П. Лиссабонский договор - новый основополагающий документ ЕС // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки, 2010, №3, С. 98-104.

⁷⁰ Рангулова Э.Т. Маастрихт как испытание франко-германского тандема // Филология и культура, 2010, №22, С. 268-271.

⁷¹ Тихова В.В. Регулирование внешнеполитической деятельности Европейского союза: от Маастрихта к Лиссабону // Право и управление: XXI век, 2015, №3 (36), С. 170-175.

⁷² Шайхутдинова Г.Р. Принцип гибкости в Амстердамском договоре 1997 года // Вестник Чувашского университета, 2006, №5, С. 71-83.

Были затронуты работы, посвященные как общим, так и частным аспектам германо-французских отношений. В этой сфере диссертант опирался на статьи Ахтамзяна А.А.⁷³, Баркаловой И.Н.⁷⁴, Белова В.Б.⁷⁵, Величко Н.В.⁷⁶, Гришаевой Л.Е.⁷⁷, Закаурцевой Т.А.⁷⁸, Ивановой А.К.⁷⁹, Некрыловой О.Г.⁸⁰, Осипова Е.А.⁸¹, Поляченкова А.В.⁸², Родовича Ю.В.⁸³, Рубинского Ю.И.⁸⁴, Синдеева А.А.⁸⁵, Тимофеева П.П.⁸⁶, Трунова Ф.О.⁸⁷, Чернеги В.Н.⁸⁸. И здесь особняком стоят статьи, посвященные одному из самых актуальных векторов германо-французского сотрудничества: общих проектов в Африке, которые были отмечены в Ахенском соглашении 2019 года. Вопросам обеспечения безопасности в регионе также уделяется внимание. К примеру, в статье «Роль стран «Сахельской пятерки» в политико-военной стратегии ФРГ в Африке» автор Трунов Ф.О. исследует основные параметры применения Бундесвера на континенте в 1990-е - середине 2010-х гг., что указывает на то, что Африка представляла для Германии интерес еще задолго до заключения Ахенского

⁷³ Ахтамзян А.А. Международные политические последствия объединения Германии // Вестник МГИМО Университета, 2012, №4, С. 117-130.

⁷⁴ Баркалова И.Н. Социально-политическое положение ФРГ в рамках Европейских Сообществ в 1950–1960-е годы // Научные ведомости БелГУ. Серия: История. Политология, 2017, №22 (271), С. 68–75.

⁷⁵ Белов В.Б. Актуальные вызовы и задачи хозяйственно-политического тандема Германии и Франции // Современная Европа, 2017, №2, С. 27-39.

⁷⁶ Величко Н.В. Эволюция французской политики по германскому вопросу в 1945-1949 гг. // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки, 2016, №3, С. 35-49.

⁷⁷ Гришаева Л.Е. О виновниках и победителях во второй мировой войне // Дипломатическая служба, 2020, №2, С. 6-36.

⁷⁸ Закаурцева Т.А., Неймарк М.А., Миргородский Д.С. Еще один взгляд на французский ядерный арсенал: вчера-сегодня-завтра // Человеческий капитал, 2020, № 11 (143), С. 55-66.

⁷⁹ Иванова А.К. Европейские и глобальные вызовы для Германии сегодня // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН, 2019, №6, С. 162-169.

⁸⁰ Некрылова О.Г. Позиции лидеров ФРГ и Франции на пути к европейскому единству (1949-1958 гг.) // Via in tempore. История. Политология, 2019, №4, С. 657-663.

⁸¹ Осипов Е.А. Франция и вопросы разоружения (1958-1974 гг.) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки, 2018, №5, С. 101-115.

⁸² Поляченков А.В. Африканское направление внешней политики Германии в исследованиях немецких аналитических центров // Власть, 2019, №3, С. 243-249.

⁸³ Родович Ю.В. Сотрудничество ФРГ и США в НАТО: проблемы и перспективы // Тульский научный вестник. Серия История. Языковедение, 2021, №1 (5), С. 55-68.

⁸⁴ Рубинский Ю. И. Розы и тернии франко-германского тандема // Россия в глобальной политике, 2013, №3.1 – специальный выпуск, С. 122–132.

⁸⁵ Синдеев А.А. Общая политика безопасности и обороны: франко-германское взаимодействие // Общество: политика, экономика, право, 2019, №3 (68), С. 12-15.

⁸⁶ Тимофеев П.П. Сравнительный анализ приоритетов Франции и ФРГ в развитии PESCO // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019, №2, С. 33-47.

⁸⁷ Трунов Ф.О. Роль стран «Сахельской пятерки» в политико-военной стратегии ФРГ в Африке // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право, 2020, №3, С. 196-213.

⁸⁸ Чернега В.Н. Франция и Германия: Диалектика сотрудничества и соперничества // Актуальные проблемы Европы, 2019, №4, С. 158-171.

соглашения. Также автор обратил внимание на усиление в начале 2020-х годов влияния Германии в тех африканских регионах, где издавна было сильное французское влияние. По африканскому вопросу также была издана статья «Африканское направление внешней политики Германии в исследованиях немецких аналитических центров» за авторством Поляченкова А.В. Работа посвящена роли аналитических центров в формировании африканского направления внешней политики Германии. Автор дает обзор истории развития взаимоотношений между Германией и странами Африки, а также показывает, каким образом была сформирована современная политика Берлина в данном направлении, что дало диссертанту возможность ознакомиться с самыми актуальными данными по этому вопросу.

В зарубежной историографии по исследуемой проблеме в первую очередь можно отметить книгу доктора политических наук, научного консультанта по геополитике и геостратегии Европейского института международных отношений Пьера-Эммануэля Томанна «Франко-германская пара и европейский проект: геополитические представления, единство и соперничество»⁸⁹. Данное произведение посвящено анализу многих вызовов, с которыми пришлось столкнуться германо-французскому тандему, и на фоне этого автором сделан вывод, что данный тандем заключается в распространении образа спокойных и ровных отношений, на самом деле скрывающих постоянно напряженную реальность. В книге подчеркивается, что забота о балансе сил в тандеме, который колеблется между единством и соперничеством, а также по отношению к другим странам, имеет основополагающее значение. Управление этим внутренним и внешним геополитическим соперничеством во время кризисов является основой европейского проекта и основой его геополитического баланса. Тезисы, выведенные П.-Э. Томанном, способствовали пониманию основных современных процессов, проходивших в рамках взаимодействия ФРГ и Франции, а также дали возможность развить имеющиеся

⁸⁹ Thomann, P.-E. Le couple franco-allemand et le projet européen: représentations géopolitiques, unité et rivalités. - Paris: L'Harmattan, 2015. - 658 p.

данные о новых векторах сотрудничества стран - к примеру, созданию Средиземноморского союза.

Схожее исследование провел и германский юрист и бывший советник канцлера Гельмута Коля по европейским и внешнеполитическим вопросам Йоахим Биттерлих. В своей книге «Франция-Германия: миссия невыполнима? Как возродить европейское строительство»⁹⁰ автор привел свою точку зрения насчет германо-французских отношений и будущего Европы. В ходе исследования автор пришел к выводу, что главная сила тандема Франции и ФРГ заключается в европейской направленности всех заключенных двусторонних инициатив, и в призыве всех остальных европейских государств следовать их примеру. Результаты исследования Й. Биттерлиха нашли свое отражение в настоящей диссертации во многих аспектах современных германо-французских отношений, особенно при анализе Евроконституции.

Для подробного изучения проекта Европейской Конституции, в создании которого ФРГ и Франция принимали фактически основополагающее участие, была привлечена работа профессора философии Франкфуртского университета имени Иоганна Вольфганга Гете Юргена Хабермаса. В своем эссе «К конституции Европы»⁹¹ автор ставит под сомнение дальнейшие попытки реализации данного проекта, принимая во внимание кризис еврозоны, а также реакции руководителей европейских государств и их жителей. Также он приводит достаточно интересное мнение, что проект провалился из-за того, что насущные европейские проблемы не обсуждались публично, а рассматривались и рассматриваются как «вопросы эксклюзивной экспертной демократии», то есть, ведущие политики не дискутируют открытым образом, а всего лишь злоупотребляют национальными референдумами. Данное эссе послужило базой для составления общей картины касательно ситуации вокруг Евроконституции накануне ее принятия.

⁹⁰ Bitterlich, J. France-Allemagne: mission impossible? Comment relancer la construction européenne. - Paris: Albin Michel, 2005. - 272 p.

⁹¹ Habermas, J. Zur Verfassung Europas: Ein Essay. - Berlin: Suhrkamp, 2011. - 140 s.

При исследовании вопросов безопасности и взаимодействия ФРГ и Франции с НАТО диссертант руководствовался работой старшего преподавателя кафедры военных исследований Королевского колледжа Лондона Беатрис Хойзер. Книга «НАТО, Британия, Франция и ФРГ: ядерные стратегии и силы для Европы, 1949-2000 гг.»⁹² дает экскурс в историю ядерных стратегий НАТО, Великобритании и Франции, а также оборонных предпочтений ФРГ. Данное исследование интересно тем, что в нем показывается, как эти стратегии были направлены на отражение предполагаемой советской угрозы и получение американской «ядерной гарантии». Автор делает вывод, что у западноевропейцев было три варианта: компромисс с различными американскими потребностями в НАТО, которого добивались Великобритания и ФРГ; национальные ядерные силы, разработанные Великобританией и Францией; и проекты создания независимых европейских ядерных сил. Книга представила собой очень большую важность при исследовании общих действий ФРГ и Франции по поддержанию общеевропейской безопасности в 1960-е - 1980-е годы. По этой теме также можно выделить научное исследование профессора университета Лилля Оливье Пиротте. В книге «Германо-французская оборонная политика»⁹³ автор подчеркивает, что стратегическая дестабилизация Европы уходит в прошлое, и уже с середины 1990-х годов стали проявляться основные черты новой европейской оборонной архитектуры. И германо-французские отношения занимают центральное место в этих процессах, благодаря богатой совместной истории, начиная с 1963 года, когда был подписан Елисейский договор. А поскольку именно Франция и ФРГ являлись главными инициаторами создания современного ЕС, то они также стоят и у истоков общей внешней политики и политики безопасности Европы.

Следует также отметить и ряд работ, посвященных общим вопросам политики ФРГ. Внутреннюю и внешнюю политику страны, а также вопросы евроинтеграции рассматривал германский ученый Грегор Шельген. В своем

⁹² Heuser, B. NATO, Britain, France and the FRG: nuclear strategies and forces for Europe, 1949—2000. - Hampshire: Palgrave Macmillan, 1997. - 256 p.

⁹³ Pirotte, O. Les Politiques De Défense Franco-Allemandes. - Paris: Librairie de la Documentation Française, 1997. - 286 p.

исследовании «Внешняя политика ФРГ: от самых начал до современности»⁹⁴ автор делает акцент на укреплении позиций страны по причине распада восточноевропейских силовых структур, а также роста возможностей практически во всех сферах в результате её объединения в 1990 году. Не менее важной также видится работа Хельги Хафтендорн «Германская внешняя политика между самоограничением и самоутверждением»⁹⁵, в которой рассматриваются этапы развития европейских интеграционных процессов, а также последствия Холодной войны для страны. В дополнение к этому, ученый из Великобритании Тимоти Гартон Эш в своей книге «Во имя Европы: Германия и разделенный континент»⁹⁶ давал свой прогноз, как может развиваться внешняя политика новой, недавно объединенной Германии, причем был сделан акцент на геополитическую роль Германии в европейской политике. При этом, автор опирался на очень широкий спектр источников: от досье секретных спецслужб Восточной Германии до личных документов западногерманских лидеров.

Заслуживают внимания также научные статьи зарубежных исследователей. Германо-французские отношения на разных исторических этапах были исследованы в работах Ж. Баумеля⁹⁷, М.-Ф. Кальметт-Дюма⁹⁸, Б. де Корду⁹⁹, П. Франка¹⁰⁰, Ю. Геро¹⁰¹, К. Хильдебранда¹⁰², О. Ишебека¹⁰³, У. Кемпфа¹⁰⁴, М.

⁹⁴ Schöllgen, G. Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland: Von den Anfängen bis zur Gegenwart. - München: Beck, Cop., 1999. - 248 s.

⁹⁵ Haftendorn, H. Deutsche Außenpolitik zwischen Selbstbeschränkung und Selbstbehauptung 1945–2000. – Stuttgart/München: Deutsche Verlags-Anstalt, 2001. - 350 s.

⁹⁶ Garton Ash, T. In Europe's Name: Germany and the Divided Continent. - New York: Vintage Books, 1994. - 679 p.

⁹⁷ Baumel, J. France-Allemagne: un destin lié // Revue des Deux Mondes, 1988, pp. 7-14.

⁹⁸ Calmette-Dumay, M.-F. Evolution structurelle du commerce de la France et de l'Allemagne depuis 1958 // Revue d'économie politique, 1979, Vol. 89, №2, pp. 182-198.

⁹⁹ De Cordoue, B. Karl Kaiser et Pierre Leilouche (dir.). Le couple franco-allemand et la défense de l'Europe // Politique étrangère, 1987, №1, 52^e année, pp. 191-193.

¹⁰⁰ Frank, P. La coopération franco-allemande: une nécessité politique // Politique étrangère, 1981, №4, 46^e année, pp. 947-955.

¹⁰¹ Guérot, U. Noces d'or franco-allemandes: le couple est-il fini? // Politique étrangère, Hiver 2012-2013, Vol. 77, №4, pp. 755-768.

¹⁰² Hildebrand, K. Der provisorische Staat und das ewige Frankreich. Die deutsch-französischen Beziehungen 1963-1969 // Historische Zeitschrift, Apr., 1985, Bd. 240, H. 2, pp. 283-311.

¹⁰³ Ischebeck, O. 30 Jahre nach dem Elysée-Vertrag: Die deutsch-französischen Pläne eines Europäischen Korps // Sicherheit und Frieden (S+F), 1993, Vol. 11, №1, pp. 44-47.

¹⁰⁴ Kempf, U. Die Deutsch-Französischen Beziehungen Seit Oktober 1982. Versuch Einer Bilanz // Zeitschrift für Politik, NEUE FOLGE, 1987, Vol. 34, №1, pp. 31-55.

Коопманна¹⁰⁵, У. Кротца¹⁰⁶, Х.-Г. Кюстерса¹⁰⁷, П. Леллюша¹⁰⁸, Р. Шарпинга¹⁰⁹. Особый интерес представляют статьи, опубликованные во французском журнале «Внешняя политика», которые часто были написаны бывшими французскими или немецкими политиками. Среди таких статей можно выделить работу бывшего госсекретаря по внешней торговле Минфина Франции Пьера Леллюша «Франция-Германия: двойное отрицание», где автор отмечает, что несмотря на то, что сбалансированные отношения ФРГ и Франции привели к значительному усилению экономического аспекта во власти в обеих странах, кризис еврозоны начала 2010-х годов показал, что тандем испытывает определенные трудности из-за спада французской экономики и нерешительности ФРГ в принятии решений по урегулированию кризиса.

Немаловажны и статьи, посвященные вопросам обороны и НАТО. Исследуя данную проблему через призму иностранной литературы, диссертант опирался на работы Д. Бальда¹¹⁰, Дж. И. Коффи¹¹¹, М. Фукса¹¹², Дж. Кляйна¹¹³, Ф.-Й. Шульце¹¹⁴, К. Зайтца¹¹⁵, Д.С. Йоста¹¹⁶. Данные вопросы прочно закрепились в повестке дня германо-французских отношений еще в конце XX века, и германский исследователь Франц-Йозеф Шульце в статье «НАТО - система коллективной безопасности» раскрывает три важных аспекта для

¹⁰⁵ Koopmann, M. Das schwierige Bündnis. Die deutsch-französische Beziehungen und die Aussenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 1958-1965 // *Politique étrangère*, 2003, №2, 68^e année, pp. 428-430.

¹⁰⁶ Krotz, U. Regularized Intergovernmentalism: France-Germany and Beyond (1963-2009) // *Foreign Policy Analysis*, 2010, Vol. 6, № 2, pp. 147-185.

¹⁰⁷ Küsters, H.G. Deutsch-französische Europapolitik in der Phase der Wiedervereinigung // *Historisch-Politische Mitteilungen*, 2003, Vol. 10, №1, pp. 295-309.

¹⁰⁸ Lellouche, P. France-Allemagne: le double déni // *Politique étrangère*, Hiver 2012-2013, Vol. 77, №4, pp. 739-754.

¹⁰⁹ Scharping, R. La coopération franco-allemande face aux nouveaux défis // *Politique étrangère*, 1994, №2, 59^e année, pp. 537-543.

¹¹⁰ Bald, D. Die Berlinhilfe des Bundes und die NATO - ein Beispiel für internationale Kooperation // *Sicherheit und Frieden (S+F)*, 1988, Vol. 6, №4, Konfliktfall Berlin: Lehren und Perspektiven, pp. 233-236.

¹¹¹ Coffey, J. I., Paublant F. E. Ist die NATO noch zeitgemäß? Westeuropa vor neuen amerikanischen Konzepten // *Integration*, 1986, Vol. 9, №2, pp. 51-64.

¹¹² Fuchs, M. Das NATO-Truppenstatut und die Souveränität der Bundesrepublik Deutschland // *Zeitschrift für Rechtspolitik*, 1989, 22. Jahrg., H. 5 (Mai), pp. 181-185.

¹¹³ Klein, J. Zur französischen Debatte über die europäische Verteidigung // *Integration*, 1985, Vol. 8, №2, pp. 68-79.

¹¹⁴ Schulze, F.-J. Die NATO „ist“ ein System kollektiver Sicherheit // *Sicherheit und Frieden (S+F)*, 1984, Vol. 2, №1, pp. 51-53.

¹¹⁵ Seitz, K. Les relations franco-allemandes dans le domaine de la politique de sécurité // *Politique étrangère*, 1982, №4, 47^e année, pp. 979-987.

¹¹⁶ Yost, D. S. La coopération franco-allemande en matière de défense // *Politique étrangère*, 1988, Vol. 53, № 4, pp. 841-854.

ФРГ: требования коллективной безопасности, важность компонента ядерного сдерживания и необходимость укрепления «обычных» средств сдерживания и защиты. При этом автор ссылается на нормативно-правовую базу, к примеру, на Устав ООН и Североатлантический договор.

В диссертации также использовались биографии германских и французских лидеров, написанные как отечественными, так и зарубежными исследователями. Особый интерес представляют исследования жизни и работы лидеров, стоящих у истоков послевоенной Европы. Так, Паскаль Фонтен, бывший помощник Жана Монне, в книге «Жан Монне: вдохновитель»¹¹⁷ описывает, как он был секретарем этого выдающегося политика, приводя зачастую очень личные факты из его жизни, наряду с многочисленными рабочими вопросами. Данная биография дала диссертанту возможность скрупулезного анализа совместных действий ФРГ и Франции по созданию нового европейского уклада. В этой же связи можно выделить биографии Робера Шумана, написанные французским историком Реймоном Подевином¹¹⁸ и германским профессором Рудольфом Миттендорфером¹¹⁹. В каждой из этих работ изложена информация о достаточно редких событиях, к примеру, перемене позиции Франции по «германскому вопросу», вызванной вступлением Р. Шумана в должность министра иностранных дел Франции летом 1948 года. Не менее важны и биографии первого федерального канцлера ФРГ Конрада Аденауэра за авторством Чарльза Уильямса¹²⁰ и В.Д. Ежова¹²¹. Оба этих исследования содержат как мемуарные, так и документальные материалы, представляющие большую информационную ценность для исследования внешней политики ФРГ в целом. А книга В.Д. Ежова интересна также тем, что автор был вторым секретарем посольства СССР в Бонне, неоднократно присутствовал на выступлениях К. Аденауэра в Бундестаге и привел свои личные впечатления от событий на тогдашней повестке дня. Для исследова-

¹¹⁷ Fontaine, P. Jean Monnet: l'inspirateur. - Paris: Jacques Grancher, 1988. - 176 p.

¹¹⁸ Poidevin R. Robert Schuman, temoignage de Raymond Barre. - Paris: Beauchesne, 1988. - 274 s.

¹¹⁹ Mittendorfer, R. Robert Schuman, Architekt des neuen Europa. - Hildesheim: Olms, 1983, 555 s.

¹²⁰ Уильямс Ч. Аденауэр. Отец новой Германии. / Пер. с нем. А. Филитова. - Москва: АСТ, 2002. - 705 с.

¹²¹ Ежов В.Д. Конрад Аденауэр - немец четырех эпох. - Москва: Молодая гвардия, 2003. - 310 с.

ния отдельных событий внешней политики Франции в 1960-е - 1970-е годы использовались биографии Шарля де Голля и Валери Жискар д'Эстена, написанные главным научным сотрудником Института всеобщей истории РАН М.Ц. Арзаканян¹²² и президентом Университета Клермон Овернь Матиасом Бернаром¹²³.

В исследовании приведены материалы немецких, французских и других европейских СМИ. Это как аналитические статьи, размещенные на интернет-сайтах, так и электронные копии газет и журналов¹²⁴. В большей степени эти материалы помогли диссертанту провести комплексный анализ самых последних событий, которые еще не были в полной мере изложены в отечественной и зарубежной науке. Также следует отметить, что опора на иностранные источники, подкрепленная изучением публикаций российских новостных агентств¹²⁵, поспособствовала диссертанту дать максимально объективную оценку новых вызовов, стоящих перед германо-французским тан-демом.

¹²² Арзаканян М.Ц. Де Голль. - Москва: Молодая гвардия, 2007. - 267 с.

¹²³ Bernard, M. Valéry Giscard d'Estaing. Les ambitions déçus. - Paris: A. Colin, 2014. - 487 p.

¹²⁴ President Macron gives speech on new initiative for Europe [Электронный ресурс] URL: <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2017/09/26/president-macron-gives-speech-on-new-initiative-for-europe.en> (дата обращения 12.01.2020).

Franco-German Defence and Security Council [Электронный ресурс] URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/blob/2258026/d0f478d0223d47c90dbe02f5426fc9c1/191016-erklaerung-data.pdf> (дата обращения 24.03.2022).

Sanctions threat against Iraq 'not very helpful', German minister says. [Электронный ресурс] URL: <https://www.reuters.com/article/us-iraq-security-germany-maas/sanctions-threat-against-iraq-not-very-helpful-german-minister-says-idUSKBN1Z50KM> (дата обращения 13.01.2020).

«Es herrscht Fassungslosigkeit über Deutschland» [Электронный ресурс] URL: <https://www.welt.de/politik/ausland/plus205749011/Bruessel-zu-AKK-Rueckzug-Fassungslosigkeit-ueber-Deutschland.html> (дата обращения 12.03.2020).

Merkel und Macron planen "Wiederaufbaufonds" in Höhe von 500 Milliarden Euro [Электронный ресурс] URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/coronakrise-angela-merkel-und-emmanuel-macron-planen-500-milliarden-hilfen-fuer-die-wirtschaft-a-d9bf5dfc-3c68-4ffa-8090-c57cd3dacbac> (дата обращения 05.10.2020).

Bundeskanzlerin Merkel telefoniert mit dem armenischen Ministerpräsidenten Nikol Paschinjan [Электронный ресурс] URL: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/bundeskanzlerin-merkel-telefoniert-mit-dem-armenischen-ministerpraesidenten-nikol-paschinjan-1795578> (дата обращения 05.10.2020).

¹²⁵ Меркель и Саркози проведут еще одну «антикризисную» встречу [Электронный ресурс] URL: <https://www.rosbalt.ru/business/2011/10/21/903573.html> (дата обращения 23.03.2022).

Олланд и Меркель в Страсбурге призвали усилить роль Европы для остановки войны в Сирии [Электронный ресурс] URL: <https://www.rosbalt.ru/main/2015/10/07/1448706.html> (дата обращения 16.11.2020).

Германия, Великобритания и Франция ответят на заявления Ирана о ядерной сделке. [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4214681> (дата обращения 13.01.2020).

Смогут ли Франция и Германия создать Единую европейскую армию. [Электронный ресурс] URL: <https://echo.msk.ru/blog/openmedia/2316294-echo/> (дата обращения 13.01.2020).

Обновленная Газовая директива ЕС. Что она значит для «Северного потока — 2»? [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/ekonomika/6338679> (дата обращения 01.07.2020).

Цель работы – комплексный анализ взаимоотношений ФРГ и Франции с 1945 по 2020 год и определение их значимости для современных международных отношений.

В соответствии с указанной целью в диссертационном исследовании были поставлены следующие **задачи**:

- 1) выявить комплекс мер, направленных на укрепление двусторонних отношений в послевоенных условиях, а также определить периодизацию германо-французских отношений;
- 2) проанализировать главные векторы сотрудничества обеих стран в период становления нового этапа взаимоотношений;
- 3) исследовать влияние личных контактов руководителей ФРГ и Франции на развитие межгосударственных отношений;
- 4) проанализировать взаимодействие вооруженных сил двух стран в русле двустороннего сотрудничества;
- 5) рассмотреть формирование культурного сотрудничества ФРГ и Франции после нормализации отношений;
- 6) раскрыть суть работы «локомотива европейской интеграции» - современного франко-германского тандема;
- 7) оценить современное состояние и проработать возможные сценарии развития отношений ФРГ и Франции в контексте новых современных вызовов.

Методологическая основа исследования. Исследование проведено в рамках системного подхода, который подразумевает использование широкого набора методов. В качестве общенаучных методов были применены анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, выделение общего и частного, типологизация и т.д. В основе работы применялся используемый среди общетеоретических методов историко-сопоставительный метод, который позволил выявить этапы политического развития и проследить логику политических процессов в ФРГ и Франции, которые в значительной степени влияли на взаимоотношения двух государств. При периодизации отношений ФРГ и

Франции в обозначенных рамках исследования использовался проблемно-хронологический метод как частное проявление исторического метода, позволивший выделить авторскую периодизацию отношений двух стран. Частично применялся также нормативно-ценностный метод, предполагающий учет моральных норм по отношению к определенным политическим явлениям, происходившим в какой-либо период времени во Франции и ФРГ. В меньшей степени использовались психологический и бихейвористский методы, которые, тем не менее, помогли выявить особенности поведенческих стилей лидеров ФРГ и Франции, так же на определенном уровне влияющие на построение отношений между государствами. Для обработки больших объемов информации по актуальным событиям применялся метод исторической информатики, предполагающий использование современных информационных технологий для анализа исторических вопросов. При исследовании мемуаров и биографий лидеров ФРГ и Франции использовался идеографический, или нарративный метод, способствующий дополнением существующего анализа исторических событий личными взглядами их непосредственных участников.

Научная новизна исследования. Впервые в отечественной историографии приведено комплексное исследование взаимодействия ФРГ и Франции за обширный хронологический период - 75 лет. В этом контексте автором выявлены основные векторы взаимодействия ФРГ и Франции как на европейском пространстве, так и в двусторонних отношениях. Этому способствовали архивные материалы, впервые введенные в научный оборот. Была предложена авторская периодизация отношений ФРГ и Франции в 1949-2020 гг. В основе периодизации лежит сотрудничество двух стран в создании европейских и двусторонних интеграционных объединений. В работе исследовано сотрудничество ФРГ и Франции в оборонной сфере, особенно в период разрядки международной напряженности. Поскольку это взаимодействие странам пришлось выстраивать фактически с нуля, в диссертации определены основные векторы сотрудничества ФРГ и Франции в обо-

ронной сфере. Были выявлены особенности проведения и результаты социально-экономических и институциональных реформ в обеих странах и в послевоенный период, и после объединения двух Германий, которые способствовали развитию отношений двух стран. Были исследованы особенности внешней политики ФРГ и Франции, как с учетом итогов прошедших в 2017 году парламентских выборов в обоих государствах, так и с учетом влияния пандемии коронавируса.

Положения, выносимые на защиту.

1. Определяющим фактором послевоенного экономического и политического сближения двух стран стала политика Парижа, направленная на недопущение возможного американо-германского и советско-германского сближения в контексте баланса сил, сложившегося после Второй мировой войны.

2. Развитие германо-французских отношений в 1949-2020 гг. включает три этапа. Критерием периодизации является динамика сотрудничества двух стран в выстраивании европейских и двусторонних интеграционных объединений.

3. Разные подходы ФРГ и Франции к роли НАТО в Европе внесли существенный дисбаланс во взаимоотношения двух стран, которые были сглажены подписанием Елисейского договора 1963 года, зафиксировавшего, в том числе, основы военного сотрудничества двух стран.

4. Важным каналом сближения бывших соперников – Германии и Франции – стали активные личные контакты глав обоих государств формального и неформального характера, подготовивших основу для развития нормативно-правовой базы европейской интеграции.

5. Военное сотрудничество Франции и Германии, начатое с 1960-х гг. XX в., осложняется серьезными разногласиями двух стран в области создания военной техники, определении приоритетов военной политики, которые разрешаются посредством принятия компромиссных решений в рамках военной политики Европейского Союза.

6. Сближение двух стран в послевоенный период, опирающееся на абсолютно новую концепцию межгосударственного взаимодействия, было подкреплено долговременной совместной культурной политикой.

7. Процесс создания и развития Европейского Союза проходил в условиях влияния разных подходов ФРГ и Франции к европейской интеграции: Франция выступает за институциональное укрепление ЕС, а Германия - за его расширение посредством включения новых стран-членов.

8. Ахенский договор 2019 г., закрепивший новый современный этап развития германо-французских отношений, заложил основы для взаимных разногласий в сфере реформирования СБ ООН (увеличение количества постоянных членов, включая ФРГ, может привести к снижению авторитета Франции в СБ ООН); в вопросе создания единой европейской армии (наличие у Франции ядерного оружия обуславливает преимущество Парижа в ведении военной политики).

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации, формулировании и раскрытии основных векторов двустороннего сотрудничества ФРГ и Франции, которые дополняют уже существующие научные представления с учетом анализа самых актуальных событий.

Практическая значимость. Настоящее исследование может представлять интерес для Министерства иностранных дел РФ при выработке европейского курса внешней политики России. В частности, информация может иметь важность для Третьего европейского департамента, для составления информационно-аналитических записок отделом ФРГ. Материалы диссертации и выводы могут быть использованы для преподавания в вузах исторических и политологических дисциплин.

Апробация. Некоторые положения диссертационного исследования были представлены на международной конференции «Актуальные проблемы международных отношений и международного права», проведенной Дипломатической Академией МИД России в 2020 году. Также ряд материалов был использован для проведения семинарских занятий у магистрантов Диплома-

тической Академии, обучающихся на программе «Международное регионоведение». По теме исследования опубликованы четыре научные статьи в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий ВАК.

Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на два параграфа, заключения, списка источников и литературы.

ГЛАВА 1. ОТНОШЕНИЯ ФРГ И ФРАНЦИИ В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД

1.1. Становление взаимоотношений ФРГ и Франции в новых послевоенных условиях

Окончание Второй мировой войны вызвало на повестку дня вопросы дальнейшего послевоенного развития. В первую очередь требовалось преодолеть военную разруху и восстановить экономику. Надо отметить, что за относительно короткий срок к концу 1940-х годов большинство европейских стран достигли довоенного уровня промышленного производства. Быстрый рост производства привёл к сокращению безработицы и улучшению социальной обстановки. В возрождении экономики были заинтересованы все слои общества, поэтому некоторые политики и публицисты выдвинули лозунги о необходимости общественного единения, примирения предпринимателей и рабочих¹²⁶.

Что же касается политической сферы, то вторая половина 1940-х годов стала временем острой борьбы, прежде всего по вопросам государственного устройства во многих европейских странах. Естественно, ситуации в отдельных государствах существенным образом различались. Великобритания в полной мере сохранила довоенную политическую систему. Франция и ещё ряд стран должны были преодолеть последствия оккупации и деятельности коллаборационистских правительств. А в Германии и Италии речь шла о полном устранении остатков нацизма и фашизма и создании новых демократических государств¹²⁷.

Основные политические мероприятия первых послевоенных правительств Германии и Италии предусматривали восстановление демократических свобод, чистку государственного аппарата от членов фашистских орга-

¹²⁶ Une nouvelle politique d'armements: Choix et maîtrise: Dossier / Mougny Ph., Gillyboeuf J.-P, Heisbourg F. et al. // Défense nat. - P., 1997. - A. 53, N3. - p. 19.

¹²⁷ Chaulieu-Bonneau Ch. La coopération militaire franco-allemande // Défense nat. - P., 1998. - N 6. - p. 66.

низаций. А в странах движения Сопротивления необходимо было добиться единства всех сил для скорейшего восстановления экономики¹²⁸.

Во многих странах предпринимались различные шаги в экономической сфере. Прежде всего, нужно отметить национализацию ряда отраслей хозяйства и предприятий. Только во Франции были национализированы пять крупнейших банков, угольная промышленность, автомобильные заводы «Рено» (владелец которых сотрудничал с оккупационным режимом), несколько авиационных предприятий. Доля государственного сектора в выпуске промышленной продукции достигла 20-25%. В Германии же проводилась тщательно подготовленная экономическая реформа, одновременно с реформой цен и перестройкой централизованного управления. Вслед за проведением денежной реформы были упразднены административное распределение ресурсов и контроль над ними¹²⁹.

В Германии на повестке дня в это время была проблема политического статуса и границ, или так называемый «германский вопрос». В послевоенное время эта проблема была ядром процесса европейской интеграции, и особенно существенной для Франции. Позиция Парижа в 1945-46 гг. по вопросам будущего устройства Германии была достаточно радикальной. На первой сессии совета министров иностранных дел в Лондоне в сентябре-октябре 1945 г. и второй сессии в Париже в апреле-июне 1946 г. французская делегация добивалась ослабления Германии за счет отделения от нее Рейнской области, Рура и Саара. Эти инициативы, однако, не были поддержаны. США и Британия считали ресурсы Рура и Рейнской зоны основой экономического восстановления Западной Европы и не хотели отдавать их только Франции¹³⁰.

¹²⁸ Фалин В.М. Без скидок на обстоятельства. Политические воспоминания / В.М. Фалин.- Москва: Центрполиграф, 2016. - С. 134.

¹²⁹ France-Allemagne: Un nouveau chapitre de leur histoire, 1948-1988: Chronologie-documentation // Erarbeitet von Documents/Dokumente und vom Deutsch-französischen Institut in Ludwigsburg. - 1988. - A. 43. - Suppl. au № 5. - p. 101.

¹³⁰ Давыдов В.Ф., Уткин А.И. США - Западная Европа: партнёрство и соперничество. - Москва: Наука, 1978. - С. 16.

В декабре 1946 года новая французская конституция дала отчет существованию Четвертой республики¹³¹. По содержанию это была одна из наиболее передовых конституций в Европе. Франция объявлялась парламентской республикой. Было введено всеобщее избирательное право, социальное обеспечение и право на образование. Парламент состоял из двух палат: Национальное Собрание (позднее Сенат) и Совет Республики. Президент избирался на совместном заседании обеих палат сроком на 7 лет. Все население Франции могло принимать участие в управлении страной через выборы. Что же касается внешней политики, то ее направление диктовалось актуальными политическими задачами¹³².

Весной 1948 г. Западный союз был образован Францией, Англией, Бельгией, Голландией и Люксембургом. Страны обязались сотрудничать в экономической, социальной и культурной областях, а также оказывать военную помощь друг другу, в случае если одна из них подвергнется вооруженному нападению. То есть, это сотрудничество должно было обеспечить процветание входящих в его состав государств, а также их военную защиту¹³³.

До Второй мировой войны французская экономика достаточно поздно вступила в мировой экономический кризис, и практически до начала войны пыталась оправиться после депрессии. Как отмечал российский историк, специалист по истории Франции В. П. Смирнов, «к моменту освобождения объем французского промышленного производства упал до 38% от довоенного уровня, сельскохозяйственного производства - до 60%. Хотя военные разрушения в промышленности оказались сравнительно небольшими, большинство французских заводов остановилось, многие шахты не работали, внешняя торговля почти прекратилась. Денежная система находилась в глубоком расстройстве: франк потерял 3/4 своей стоимости, французские капи-

¹³¹ Конституция Франции 1946 года [Электронный ресурс] URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/konstitutsii-mira/konstitutsiya-frantsii-1946-goda-chitat-skachat-konstitutsiyu-frantsii-1946-goda.html> (дата обращения 16.05.21).

¹³² Бриггс Э., Клэвин П. Европа нового и новейшего времени. С 1789 года до наших дней. / пер. с англ. А.А. Исэрова, В.С. Нестерова. - Москва: Издательство «Весь мир», 2006, С. 247.

¹³³ Verheugen G. Europäische Integration aus historischer Erfahrung: Ein Zeitzeugengespräch mit Michael Gehler. Bonn, 2014. s. 40.

таловложения за границей сократились на 40-50%. Франция вновь стала должником Англии и США. В стране сохранялись карточки, ощущался острый недостаток топлива, сырья, продовольствия, предметов широкого потребления. Рабочие и служащие страдали от безработицы и роста цен, которые более чем в 6 раз превысили довоенный уровень»¹³⁴.

После войны во Франции была принята программа экономического преобразования страны. Она предусматривала свободное экономическое развитие; увеличение национального продукта в соответствии с директивами государственного плана; национализацию всех крупных монополий в сфере энергии, природных богатств, крупных банков и страховых компаний¹³⁵.

В 1944-1946 гг. во Франции была проведена национализация. В отличие от Великобритании, национализация во Франции затронула сравнительно новые отрасли с целью создания надежной основы для государственной плановой экономики. Произошел поворот от традиционных либеральных и консервативных взглядов к политике реформизма и дирижизма (активное вмешательство в управление экономикой со стороны государства в середине 30-х годов XX в.). В итоге был создан мощный государственный сектор, выпускавший 15-20% промышленной продукции, рабочие были введены в состав правлений национализированных предприятий, были созданы «комитеты предприятий», которые состояли из представителей администрации, рабочих, инженеров и техников. Они имели консультативные функции в сфере регулирования условий труда¹³⁶.

Восстановление экономики происходило в рамках специально разработанных программ. Первый так называемый план «Модернизации и перевооружения» был создан комиссаром по планированию Жаном Монне. В 1946—1950 годах Монне являлся руководителем французской генеральной комиссии по планированию и разрабатывал программы модернизации французской экономики. В это время у него возникла идея привлечь в западноевропей-

¹³⁴ Смирнов В.П. Франция в XX веке. Москва, 2001. С. 181-182.

¹³⁵ Рубинский Ю. И. Франция в поисках новых путей. Москва: Вест Мир; 2007, С. 132.

¹³⁶ Европа: вчера, сегодня, завтра / институт Европы РАН; редкол. РАН: Н.П. Шмелёв (пред.) и др.; отв. ред. Н.П. Шмелёв. - Москва: ЗАО Издательство «Экономика», 2002, С. 414.

скую горнодобывающую промышленность бывшего врага — Германию. Выход, предложенный Монне, состоял в создании международной организации, которая поставила бы под свой контроль всё европейское производство угля и стали. Тем самым, с одной стороны, будет обеспечен общий рынок этих товаров, что станет способствовать хозяйственному возрождению Европы, а с другой — ни одно государство не сможет тайно использовать эти ресурсы для военных целей¹³⁷.

По этому плану предполагалась модернизация сельского хозяйства, модернизация строительной отрасли, расширение объема экспортной индустрии, вложение инвестиций в угольную, электрическую, сталелитейную, цементную, нефтяную промышленности, в производство удобрений и сельхозмашин. Этот план действовал до 1953 г. Хотя цены планом не регулировались, но цены на индустриальные продукты находились под контролем властей, что позволило избежать резкого роста цен¹³⁸.

Жан Монне был личностью исторического масштаба. Он, помимо деятельности на посту руководителя французской генеральной комиссии по планированию, является, по сути, «отцом Европы», поскольку рассматривал восстановление экономики как во Франции, так и в Европе как ключ к сотрудничеству европейских государств. Однако переход к этому сотрудничеству требовал длительной и планомерной работы.

Монне понимал, что экономическое взаимодействие неизбежно влечет за собой взаимодействие политическое. Поэтому необходима была последовательная разработка программы восстановления французской экономики и налаживания политических связей страны. Сам Монне и стал проводником этой программы во Франции. Он активно взаимодействовал с Жан-Батист-Николя-Робером Шуманом (премьер-министр и министр иностранных дел Франции) и Рене Плевеном (министр финансов Франции). С точки зрения Монне, основу процветания Европы составлял мир между французами и

¹³⁷ Bossuat G. Jean Monnet. La mesure d'une influence. // Vingtième Siècle, revue d'histoire, n°51, juillet-septembre 1996. p. 73.

¹³⁸ Abelschäuser W. Wiederaufbau vor dem Marshall-Plan // Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte. 1981. H. 4. s. 558.

немцами. Он считал, что необходимо создать «состояние счастья и мира», в мире и Европе. «Мы должны объединить людей, мы должны организовать мир». Еще в 1943 году он выдвинул идею «европейской индустриальной страны, состоящей, в частности, из Рура, Саара и Рейнланда, а также Люксембурга»¹³⁹. При этом он заявлял, что германские государства будут на равных правах являться частью европейского целого. А базой для подъема экономики двух стран, с точки зрения Монне, была тяжелая промышленность. Кстати говоря, эта же идея впоследствии была использована и в организации Общего рынка. Монне удалось правильно проанализировать послевоенную ситуацию в Европе, и именно поэтому он настаивал на изменении в отношениях между Францией и Германией, тогда как французское общество было настроено против Германии¹⁴⁰.

Несмотря на значительную помощь, которую Франция получила по Плану Маршалла, ее, тем не менее, было недостаточно для восстановления экономики страны. Кроме того, французы не хотели попасть в экономическую зависимость от США. Поэтому вопросы восстановления и модернизации экономики, вопросы сохранения независимости выходили на первый план. По мысли Монне, Франция должна была восстановить производство и стать крупным производителем стали благодаря массовому импорту немецкого угля. Именно поэтому Монне была необходима Германия и взаимодействие с ней в экономическом плане. Таким образом, слабая Германия оказалась невыгодна Франции. А Германии также нужно было восстанавливать производство, и она нуждалась в стали. Здесь интересы двух стран оказались тождественны. Монне выделил в качестве приоритетов уголь, электроэнергию, сталь, цемент, транспорт и сельскохозяйственную технику. Именно в эти отрасли были направлены иностранные займы. Такое направление экономического развития не давало возможности американской экономической помощи превратиться в политическое оружие¹⁴¹.

¹³⁹ Fontaine, P. Jean Monnet: l'inspirateur. Jacques Grancher, 1988, p. 139.

¹⁴⁰ Bossuat G. Les fondateurs de l'Europe. Paris: Belin, 2001, p. 140.

¹⁴¹ Duchêne, F. Jean Monnet, l'initiateur, Commentaires, 43, automne 1988, p. 728.

Но, с образованием ФРГ, Франция отказалась от контроля над производством стали в Германии. И буквально через год производство стали в Германии впервые превысило производство стали во Франции, и эти процессы уже шли под контролем правительства ФРГ. Германия поддержала политику Холодной войны, и в этом русле старалась занять ключевые позиции в промышленности на европейском уровне среди других стран Европы, что вызывало недовольство во Франции. Все это в начале 50-х годов привело к определенным сложностям во франко-германских отношениях. Неудачи Франции в Корейской войне летом 1950 года показали, что французская армия нуждается в реорганизации, чтобы она смогла выполнять роли общеевропейского защитника. И на этой почве идея воссоздания также германских вооруженных сил казалась вполне логичной. Поэтому на повестку дня встал вопрос о перевооружении Германии. Монне не возражал против перевооружения и считал, что Германия должна участвовать в НАТО, но без воссоздания Вермахта. Более того, армия Германии впоследствии должна была стать частью европейской армии. Монне считал необходимым даже создание общей армии Европы, но этот процесс мог осуществиться только после экономической и политической интеграции всех стран¹⁴².

Во французском послевоенном обществе тоже преобладали идеи о необходимости ослабления Германии. Французы одобряли идею демилитаризованной Германии и были уверены в справедливости наложенных на Германию обязательств. А Монне предложил концепцию единой Европы и экономического и политического союза европейских государств как основу для европейского возрождения, то есть, таким образом, включая возрождение Германии. Это шло в разрез с воззрениями на ослабление страны. Однако Монне оказался прав, и европейская интеграция в конечном итоге позволила вернуть Германии свое место в межевропейских и мировых отношениях. Монне в послевоенные годы активно настаивал на модернизации индустрии и на развитии атомной энергии как во Франции, так и в Германии. Монне

¹⁴² Marjolin, R. *Le travail d'une vie*. Paris, Laffont, 1986, p. 175.

шел на определенный риск, отдавая предпочтение ФРГ, а не другой стране-победителю¹⁴³.

Однако он уже тогда обдумывал создание единой европейской Конституции для союза европейских государств, в котором Германии отводилась одна из ключевых ролей. Он же предложил создать европейский резервный фонд для единой валюты, своего рода прообраз евро.

Для воплощения своих идей Монне принял активное участие по созданию ЕОУС. Он надеялся, что начав с так называемой «Европы угля и стали» можно было достичь экономического, затем денежного единства, и затем политического единства всех европейских государств. Его идеи объединения Европы на основе экономики и единой валюты оказались не только жизнеспособны, но и определили дальнейшее развитие европейского единства¹⁴⁴.

Начиная с 1949 г. Франция, согласно «плану Маршалла», стала получать американские кредиты, товары и продовольствие. По размерам полученной от Соединенных Штатов помощи Франция заняла второе место после Англии. За время действия «плана Маршалла» (1949-1954 гг.) американские вложения во Францию составили 3,2 млрд долларов. Кроме того, около 2 млрд долларов было перечислено по предшествующим франко-американским соглашениям. В целом американские поставки составили примерно 10% от общей суммы капиталовложений во французскую экономику. Они дали толчок развитию металлургии, нефтехимии и ряда других отраслей промышленности, но в политическом отношении поставили Францию в некоторую зависимость от США¹⁴⁵.

В апреле 1949 г. Франция, подписав Североатлантический пакт, вступила в НАТО, куда вошли еще 11 государств: США, Великобритания, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Канада, Италия, Португалия, Норвегия, Дания и Исландия. Пакт представлял собой договор о коллективной взаимопомощи и по существу был направлен против СССР. Руководящую роль в НА-

¹⁴³ Vaïsse, M. La réconciliation franco-allemande: le dialogue de Gaulle-Adenauer. // Politique étrangère, n°4 - 1993 - 58^e année. p. 969.

¹⁴⁴ Couve de Murville, M. Une politique étrangère. Plon, Paris, 1971, p. 54.

¹⁴⁵ Смирнов В.П. Франция в XX веке. Москва, 2001. С. 206.

ТО играли Соединенные Штаты. Вступив в блок, Франция стала «младшим партнером» США и Англии. На французской территории разместились штаб-квартира и военные базы Североатлантического блока. Отныне «атлантизм» (поддержка НАТО) и «холодная война» против СССР стали главными направлениями внешней политики Франции¹⁴⁶.

В первые годы Четвертой республики экономическое положение Франции постепенно улучшалось. В 1948 г. объем промышленного производства превысил довоенный уровень. Старые французские промышленные отрасли — текстильная, кожевенная, угольная — развивались относительно медленно. Их значительно опережали новые отрасли — металлургическая, электротехническая, химическая, автомобиле- и авиастроение. Постоянно возрастал удельный вес тяжелой промышленности. Завершался процесс превращения Франции в развитую индустриально-аграрную державу. В стране, как и во многих других государствах, началась научно-техническая революция. Отношения с Германией из противостояния постепенно переходили в плоскость сотрудничества¹⁴⁷.

Денежная реформа 1948 года, проведенная по инициативе США, позволила наладить работу рыночных механизмов в Германии. Хотя эта реформа и обострила «германский вопрос» и привела к окончательному разделу Германии, для западной зоны оккупации она имела позитивные внутривнутриполитические последствия.

Кроме того, большое значение для восстановления экономики Германии имела активная поддержка США в соответствии с планом Маршалла (как и в случае с Францией). Германии было предоставлено в общей сложности 3,12 млрд долларов. Помощь поступала в виде поставок товаров, а денежные средства от их реализации, предназначенные для развития экономики, поступали в специальные фонды и банки¹⁴⁸.

¹⁴⁶ Арзаканян М. Ц. Политическая история Франции XX века. Москва: Высшая школа; 2003. С. 31.

¹⁴⁷ Асслэн Ж.-Ш. Экономическая история Франции с XVIII века до наших дней. Москва: ИНТРАТЭК-Р; 1995, С. 89.

¹⁴⁸ Полянский Ф. Я., Жамин В. А. Экономическая история капиталистических стран. Москва: Изд-во Моск. ун-та; 1986, С. 178.

Вместе с тем огромную роль в восстановлении экономики Германии и дальнейшем экономическом развитии, обеспечившим «немецкое чудо», играла экономическая политика Л. Эрхарда, который был на тот момент директором Экономического управления Бизонии.

Для подготовки и ведения войны экономика Германии была подчинена жесткому административному управлению. Свободный рыночный механизм был ликвидирован. Нацистская диктатура подавляла как конкуренцию, так и предпринимательскую активность. Политические свободы и социальные гарантии были уничтожены.

В связи с этим Л. Эрхард настаивал на основном направлении реформ, имеющих целью возврат к естественным рыночным принципам экономического развития, и конечно, к свободе частного предпринимательства и конкуренции. Теоретической базой реформ была идея Л. Эрхарда о социальной рыночной экономике, соединяющей в себе как свободу предпринимательства, потребления, выбора видов деятельности, профессии, рабочего места, так и активную роль государства в экономике. Реформы Л. Эрхарда были направлены на развитие экономической свободы, снятие механизмов монопольного влияния на рынок, раскрытие предпринимательского потенциала населения¹⁴⁹.

Концепция социальной рыночной экономики (Soziale Marktwirtschaft) была изначально создана Альфредом Мюллером-Армаком (одним из ведущих экономистов послевоенной Германии). Он разработал теоретическую и экономическую систему, которая, по его мнению, согласовывала экономическую свободу рынков с социальным балансом в обществе. Согласно его теории, социальная рыночная экономика базировалась на трех частях: традиционном либерализме, развитым Джоном Миллем и Адамом Смитом; «орделиберализме» (так называемой Фрайбургской школы экономики, считавшей, что сильное государство должно защищать конкуренцию от монополистиче-

¹⁴⁹ Herbst, L. Krisenüberwindung und Wirtschaftsneuordnung. Ludwig Erhards Beteiligung an den Nachkriegsplannungen am Ende des Zweiten Weltkrieges. // Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte, Jul., 1977, 25. Jahrg., 3. H., p. 312.

ских тенденций); а также социальной политике, необходимой для ликвидации социального неравенства, неизбежно возникающего в результате рыночной конкуренции. Л. Эрхард постепенно сузил эту концепцию до уровня орделиберализма, убрав социальный аспект концепции Мюллера-Армака. Более того, во время избирательной кампании в Бундестаг в 1953 году, пресс-служба Бундестага разработала новое понятие социальной рыночной экономики. Это понятие стало почти пропагандистским термином, обозначающим экономический успех ранней федеративной республики, и этот успех тесно связывался с Л. Эрхардом (создание 3000000 рабочих мест, обеспечение 5000000 человек новым жильем, неуклонное стремление к мирному восстановлению страны). Таким образом, с одной стороны, социальная рыночная экономика была научной концепцией, разработанной Мюллером-Армаком, а с другой - это выражение использовалось правительством в качестве политической пропаганды как символ экономического успеха в начале 1950-х годов¹⁵⁰.

Новый экономический порядок был призван сочетать рыночную свободу, государственное регулирование, индивидуализм, социальную ответственность с целью достижения благосостояния для всех. Роль государства сводилась к определению приоритетов развития, надзору и регулированию, созданию максимально благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата.

Касаясь строительства новой Европы, Л. Эрхард был противником любого наднационального процесса европейской интеграции, сторонником которого был Ж. Монне. В письме К. Аденауэру в декабре 1950 года Л. Эрхард в принципе согласился с ЕОУС как с «ценным вкладом в экономическую интеграцию Европы». Однако он критиковал такую идею, потому что считал, что отраслевой подход к европейской интеграции может нанести ущерб всей экономике. Отделение угольного и сталелитейного секторов от других секто-

¹⁵⁰ Holzwarth, F. Ludwig Erhards Lehre von der Sozialen Marktwirtschaft: Zu dem gleichnamigen Buch von Christoph Heusgen. // Jahrbuch für die Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft, Vol. 33 (1982), p. 326.

ров экономики вызывало проблемы, потому что, по мнению Л. Эрхарда, экономика государства должна рассматриваться как единое целое. Более того, институциональное построение ЕОУС с высшим руководством в качестве наднационального инструмента и Советом министров в качестве представителя национальных правительств было слишком сложным для выполнения. Как следствие, это могло привести к экономическому дирижизму на европейском уровне. Л. Эрхард был резко против такого развития событий. Тем не менее, в конце концов Л. Эрхард признал ЕОУС¹⁵¹.

Основной причиной такой сдержанной позиции было отсутствие у Л. Эрхарда его собственной концепции объединения Европы. С его точки зрения главной задачей Германии было восстановление экономики страны под эгидой рынка. Теоретически он был сторонником интеграции экономики Западной Германии в европейскую, если это основывается на законах либеральной рыночной экономики. Л. Эрхард неодобрительно относился к французской модели «планификации», своего рода политически управляемой рыночной экономики, которая требовала определенных институтов в качестве политической основы для либеральных рынков. Это было причиной того, что он отвергал наднациональный подход¹⁵².

Л. Эрхард считал, что в основе экономического возрождения Германии должны лежать свободная частная инициатива и конкуренция в сочетании с активным государственным регулированием экономики, направленным на формирование либеральной рыночной экономики и юридическая защищенность предпринимательской деятельности. Такие меры государственного регулирования, как низкие налоги, свободные цены, антимонопольное законодательство, система льгот для частного предпринимательства, защита внутреннего рынка от внешней конкуренции, по его мнению, способствовали реализации потенциальных возможностей общества.

¹⁵¹ Röpke, W. Ist die deutsche Wirtschaftspolitik richtig? Analyse und Kritik, Stuttgart-Köln 1950, s. 34.

¹⁵² Götz, H.-H. Weil alle besser leben wollen... Porträt der deutschen Wirtschaftspolitik. Düsseldorf-Wien 1963, s. 94.

Осуществление экономической политики Л. Эрхарда началось с денежной реформы и реформы цен. 21 июня 1948 г. была проведена денежная реформа, направленная на ликвидацию обесцененных денег и создание твердой валюты - валюты, которая могла бы стать стимулом к труду и росту производительности труда.

Большая часть денежных обязательств предприятий пересчитывалась в соотношении 1:10. Им ассигновались денежные средства, необходимые для выплаты первой заработной платы и приобретения оборотных средств, но в дальнейшем они могли развиваться только на основе самостоятельной коммерческой и производственной деятельности. Сокращение денежной массы привело к тому, что предприятия вынуждены были производить качественную, недорогую и действительно нужную потребителям продукцию, на которую они были готовы потратить ограниченные денежные средства¹⁵³.

Реформа цен строилась на принципах либерализации. Государство перестало устанавливать твердые цены, но продолжало их контролировать. Контроль осуществлялся через законодательные акты, препятствующие произвольному завышению цен, выпуск каталогов «уместных цен», в которых потребители получали информацию о рекомендуемых ценах. Отменялись административное распределение ресурсов и нормативные документы, которые ранее регулировали экономические отношения¹⁵⁴.

Реформы Л. Эрхарда принесли существенные экономические результаты за короткий период. Всего за два года производство потребительских товаров выросло в два раза, исчез «черный рынок». Ощутимый рост производительности труда привел к росту заработной платы, что уменьшало инфляцию. Ускоренными темпами развивались такие отрасли промышленности, как машиностроение, приборостроение, оптика, электроэнергетика. В 1947-1949 гг. была проведена аграрная реформа, сократившая число крупных юнкерских хозяйств. Основная часть земельных угодий стала принадлежать

¹⁵³ Böhm, F. Der Sprung in die Marktwirtschaft, in: Ludwig Erhard. Beiträge zu seiner politischen Biographie // Festschrift zum 75. Geburtstag, hrsg. von Gerhard Schröder, Alfred Mueller Armack u.a. Bonn 1971, s. 423.

¹⁵⁴ Brandt, K. Geschichte der deutschen Volkswirtschaftslehre. Bd. 2: Vom Historismus bis zur Neoklassik, Freiburg 1993, s. 69.

средним и мелким хозяйствам. Это привело к резкому росту абсолютных объемов производства при общем сокращении численности сельскохозяйственного населения. Таким образом, была обеспечена база для экономического подъема Германии¹⁵⁵.

Для возвращения Германии в русло западной демократии необходимо было также создать политические структуры, обеспечивающие благоприятные условия для функционирования государства и общества.

После отказа от наднациональной «институциональной» интеграции Л. Эрхард разработал собственную концепцию «функциональной» интеграции, поскольку Германии было необходимо найти общие точки соприкосновения с Францией по этому вопросу. Эта концепция была направлена на гармонизацию экономик стран путем установления общего набора правил экономической деятельности как на национальном, так и на международном уровне. В речи, произнесенной в Париже в декабре 1954 года, он объяснил: «я имею в виду систему, которая навязывает определенное поведение странам или экономикам, если они хотят успешно развиваться». Национальные правительства и их экономики должны добровольно принять набор правил, которые будут направлять их политику в одном направлении. Но функциональная интеграция не ограничивалась экономической интеграцией - она должна была в конечном итоге привести к политическому единству: «я склонен полагать, что такая функциональная интеграция, устанавливающая общие правила... помогает нам преодолеть национальное соперничество и приведет к единству»¹⁵⁶.

Основные правила функциональной интеграции - это принципы либеральной рыночной экономики, за которые Л. Эрхард боролся в Западной Германии в рамках концепции социальной рыночной экономики. Он был убежден, что эта экономическая система пошла на пользу полностью разрушенной Германии и тем самым доказала свою эффективность. «Данный при-

¹⁵⁵ Wünsche, H.-F. Ludwig Erhards Soziale Marktwirtschaft: Ein Diskurs über Fehldeutungen und Entstellungen. // Jahrbuch für die Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft, Vol. 45 (1994), p. 153.

¹⁵⁶ Смирнова О.А., Золина Д.М. Французская стратегия в контексте европейского строительства. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2013, № 4 (1), С. 311.

мер на национальном уровне, - пояснил он в Париже, - скорее всего, станет европейской ценностью». Таким образом, под эгидой «функциональной интеграции» Л. Эрхард выступил за расширение немецкой экономической системы социальной рыночной экономики до европейского уровня. Если все западные правительства примут правила немецкой системы, которую он определил как «сильная валюта, свободная конкуренция, надежные государственные финансы», европейская интеграция будет достигнута без каких-либо ненужных политических институтов. Итак, социальная рыночная экономика стала основой для европейских обязательств Л. Эрхарда и определенной базой для создания единой Европы и новых взаимоотношений с Францией¹⁵⁷.

8 мая 1949 года созданный по инициативе западных держав в их зонах оккупации Парламентский совет утвердил Основной закон, на базе которого были проведены выборы в бундестаг – нижнюю палату нового западногерманского парламента. Наибольшее количество мест в нем получил блок ХДС/ХСС. После завершения конституцирования парламента, 7 сентября 1949 г. было провозглашено образование ФРГ. Первым ее канцлером стал лидер ХДС К. Аденауэр.

К. Аденауэр безоговорочно поддержал предложенный в мае 1950 г. французским министром иностранных дел Р. Шуманом план создания Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), по которому угледобывающая и сталелитейная промышленность Франции, ФРГ и ряда западноевропейских стран должна была объединиться на наднациональном уровне. Но главное заключалось в том, что создание ЕОУС давало ФРГ серьезную возможность ограничить контроль над собой со стороны стран-победительниц в ключевых отраслях промышленности¹⁵⁸.

В Германии существовало несколько концепций, связанных с интеграцией Западной Германии в западный мир и отношений с Францией в рамках этого мира. Политическая концепция К. Аденауэра была направлена на инте-

¹⁵⁷ Spencer, R. Germany in the "Erhard Era". // International Journal, Autumn, 1964, Vol. 19, No. 4 (Autumn, 1964), p. 463.

¹⁵⁸ Семычев М.К. Соседи по Рейну: вчера и сегодня. Очерк истории франко-германских и франко-западногерманских отношений / М.К.Семычев. – Москва, 1988, С. 184.

грацию Западной Германии в западный мир, как неотъемлемой части этого мира. Общеввропейские ценности, такие как права человека, демократия, индивидуальная свобода и христианская религия считались вопросами особой важности. К. Аденауэр считал, что форма этой интеграции была вопросом важности второстепенной. Но, по его мнению, интеграция должна была сопровождаться примирением с Францией и поддерживаться США¹⁵⁹.

Вторая концепция - так называемая федеративная или конституционная теория. Эту концепцию поддерживали ведущие дипломаты германского МИДа. Наиболее важными защитниками этой концепции были Вальтер Хальштейн, статс-секретарь министерства иностранных дел, и Карл-Фридрих Офюльс, глава отдела международных и наднациональных организаций МИДа. Они рассматривали создание нового политического образования с точки зрения конституционной юриспруденции. Таким образом, все государства-члены нового объединения должны делегировать часть своего национального суверенитета новой федерации (государственное устройство), которая должна была стать новым игроком в мировой политике на уровне США и СССР, что, опять-таки, включало в себя взаимодействие Германии и Франции.

Третья концепция больше напоминала экономическую теорию. Именно эту концепцию поддерживал Людвиг Эрхард и чиновники министерства экономики. С их точки зрения, европейская интеграция была прежде всего экономической проблемой, которую надо решать путем общей либерализации торговли и услуг между западноевропейскими государствами. Эту позицию поддерживала одна из важнейших промышленных групп ФРГ - BDI (Федеральная ассоциация немецкой промышленности). Однако и здесь нормализация отношений с Францией была одной из первостепенных задач¹⁶⁰.

Помимо этих теоретических концепций политики европейской интеграции, было множество других инициатив по европейскому единству, кото-

¹⁵⁹ Adenauer K. Erinnerungen, 1945–1953. – Stuttgart: Deutsche Verl.-Anst., 1965. – s. 465.

¹⁶⁰ Синдеев А.А. История западноевропейской интеграции: Начало (1947–1957). – Москва: ЛИБРОКОМ, 2011, С. 128.

рые, безусловно, повлияли на политику европейской интеграции Западной Германии и ее взаимоотношения с Францией. Эти концепции влияли на транснациональные отношения между ФРГ и ее западными соседями, несмотря на отсутствие единства по этому вопросу.

Появление плана Р. Шумана, его политические и экономические аспекты стали предметом острых дискуссий в бундестаге. Участие ФРГ в западно-европейской интеграции, ее взаимодействие с Францией вызывало неоднозначную реакцию, порождало обеспокоенность части германского общества, не будет ли способствовать тесная интеграция с Западом углублению раскола Германии и препятствовать восстановлению единства — главной задачи правительства¹⁶¹. Выступая 13 июня 1950 г. перед депутатами, К. Аденауэр говорил о том, что договор о создании ЕОУС должен положить начало строительству единой Европы, подчеркивая тем самым, что план Р. Шумана имеет в первую очередь политическое значение¹⁶². Канцлер доказывал критикам этого плана, что именно активное участие в процессе европейской интеграции позволит ФРГ стать по-настоящему равноправным партнером государств Западной Европы. Договор о создании ЕОУС был подписан 18 апреля 1951 г. и вступил в силу в 1952 г., после его ратификации всеми участниками¹⁶³.

На анализе плана Р. Шумана и Договора о создании ЕОУС следует остановиться подробно. Именно с этих шагов началось строительство Европейского союза и становление новой эры германо-французских отношений. Обнародование плана Шумана, произошедшее 9 мая 1950 года, отмечают как «День Европы», официальный праздник Европейского Союза¹⁶⁴.

Основная суть данного плана заключалась в следующем: «французское правительство предлагает передать все франко-германское производство угля и стали под управление общего Верховного органа, в рамках организации,

¹⁶¹ 52 J 115, MAE, SE Affaires Maroc et Tunisie, cab 30 août 1956 J/B/cp 385 à MAE et F Tunisie/Maroc et Marché commun. 4 AU 57 dr 3, Alphand, Paris 30 mai 1950, 22h à Londres n° 4448-54.

¹⁶² Willis, F-R. France, Germany and the New Europe. 1945–1963. – Stanford, 1963, p. 214.

¹⁶³ Бонвеч Б., Галактионов Ю.В. - История Германии. Том 2. - Москва: Издательство Книжный дом Университет, 2008. - С. 345.

¹⁶⁴ Europe Day. An official website of the European Union [Электронный ресурс] URL: https://europa.eu/european-union/about-eu/symbols/europe-day_en (дата обращения 02.03.2021).

открытой для участия других стран Европы». Речь шла о добровольном ограничении суверенитета европейских стран, учреждении нового - надгосударственного (наднационального) органа политической власти, в ведении которого должны были перейти две, в то время ключевые отрасли тяжелой промышленности: угольная и сталелитейная. Также в плане было затронуто политическое взаимодействие, благосостояние населения и создание общеевропейского пространства. Согласно замыслам Р. Шумана, «действия Франции направлены прежде всего к достижению мира. Чтобы мир мог быть обеспечен, необходимо, чтобы существовала Европа. Франция делает первый решительный шаг к созиданию Европы — и приобщает Германию к этому созиданию. Из всего этого родится надежно объединенная и прочно построенная Европа»¹⁶⁵. План также предполагал, что «в Европе уровень жизни возрастет благодаря объединению производств и расширению рынков, что приведет к снижению цен». Р. Шуман даже отразил в плане желание «устранения векового противостояния Франции и Германии», так как принятие его идей должно было прежде всего затронуть именно эти две страны¹⁶⁶.

Развитие европейской интеграции предполагало лидерство в интеграционном процессе Франции, так как США были не в состоянии взять на себя главенствующую роль по причине их удаленности от европейского континента. Как писал тогдашний госсекретарь США Д. Ачесон, «ни одна страна не имеет такого печального опыта общения с Германией, как Франция. Ей пора взять на себя инициативу, для того чтобы интегрировать Германию в Западную Европу...»¹⁶⁷. Чтобы Париж не воспринял это утверждение как отказ США от участия в делах Франции, госсекретарь уточнил, что американская политика заключается в более тесном взаимодействии в рамках Североатлантического альянса. Тем самым Д. Ачесон предлагал гарантии обеспече-

¹⁶⁵ Mittendorfer R. Robert Schuman – Architekt des neuen Europa. – Hildesheim; Zürich; New York: Olms, 1983. – s. 383.

¹⁶⁶ Декларация от 9 мая 1950 года [Электронный ресурс] URL: <https://www.robert-schuman.eu/ru/doc/questions-d-europe/qs-391-ru.pdf> (дата обращения 02.03.2021).

¹⁶⁷ Foreign Relations of the United States, 1949. Vol. 3. Western Europe. – Wash., 1975. - p.14.

ния безопасности Франции в обмен на ее роль инициатора в европейской интеграции¹⁶⁸.

20 июня 1950 года в Париже по инициативе Франции была созвана конференция под председательством Ж. Монне, на которой присутствовали представители Франции, Германии, Бельгии, Италии, Нидерландов и Люксембурга. На конференции обсуждался и дорабатывался план Шумана. Страны Бенилюкса, опасаясь усиления роли Франции и Германии в Европе, предлагали разработать конкретные инструкции, которые определяли компетенцию управляющего органа и продолжительность его деятельности. Во время обсуждения было решено учредить Верховный совет, который служил бы исполнительным органом. Нидерланды предложили образовать дополнительно Совет министров, который должен был включать в себя представителей всех стран. Было также предложено установить определенный судебный орган для разрешения споров¹⁶⁹.

Обсуждение текста Соглашения о создании ЕОУС, разработанного Ж. Монне, проводилось несколькими месяцами дольше, чем первоначально ожидалось. Высшему наднациональному органу - по проекту Ж. Монне, передавались широкие полномочия: он должен был установить заработную плату и условия труда рабочих угольной и сталелитейной промышленности, чтобы гарантировать продажи продукции и способствовать расширению рынка. Кроме того, его сфера компетенции должна была включать развитие и внедрение производственных программ, учреждение таможенных тарифов, предоставление кредитов предприятиям. Эти полномочия вызвали критику со стороны других участников переговоров. Италия и страны Бенилюкса были обеспокоены, что французы больше интересовались именно франко-немецким урегулированием, чем представлением их интересов. Поэтому Ж. Монне должен был провести переговоры с каждой из стран-участниц отдельно. Люксембург, отрасли промышленности которого зависели от поставок

¹⁶⁸ Малышева Н.С. Франко-германские переговоры по плану Шумана в 1950-1951 гг.: в поисках компромисса // Известия АлтГУ. 2006, №4, С. 52.

¹⁶⁹ Зарченко А. С. Идеи Жана Монне. План Р. Шумана как решение послевоенных проблем / А. С. Зарченко. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. - 2017. - № 6 (140). — С. 259.

сырья из Западной Германии, был удовлетворен тем, что его интересы будут представлены в Совете министров. Более трудно было получить согласие Бельгии, которая, по традициям, придерживалась принципов свободной торговли. После нескольких дней переговоров стороны пришли к соглашению об оплате подоходного налога на два процента в пользу бельгийских предприятий¹⁷⁰.

Специальное предложение должно было быть подготовлено для Италии, занимавшей особое место среди сторон на переговорах. Из-за отсутствия сырья и географической отдаленности от угольного металлургического комплекса Европы и конкурентоспособности промышленности, участие Италии в Европейском объединении угля и стали (ЕОУС) могло создание неблагоприятных условий для ее собственной сталелитейной промышленности. Таким образом, Италия, одобряя ЕОУС, пошла на значительные уступки Франции и Германии. Однако итальянским промышленникам предоставили специальные тарифы и субсидии на импорт угля¹⁷¹.

Однако с самыми большими трудностями французская делегация встретила во время обсуждения встречных предложений от Германии. Немецкий проект был подготовлен к конференции и содержал отличавшиеся от плана Шумана-Монне пункты. Идея наднационального контроля сохранялась, но основная цель ЕОУС, по мысли германских экономистов, состояла в том, чтобы возродить довоенные международные картели. По их предложению, огромные полномочия передавались Совету Министров. Предполагалось создание двух новых органов — Верховного Суда и Генеральной Ассамблеи. Верховный Суд имел право пересматривать решения наднационального верховного органа, Общая Ассамблея имела право управлять действиями этого органа. Германия предложила уменьшить свои полномочия в верховном органе¹⁷².

¹⁷⁰ Бутл Р. Траблы с Европой. Почему Евросоюз не работает, как его реформировать и чем его заменить / Роджер Бутл; пер. с англ. Е. Лалаян. - Москва: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015. - С. 14.

¹⁷¹ Борко Ю.А. От европейской идеи – к единой Европе. Москва, 2003. С. 76.

¹⁷² Гжеляк Р. Отношения ФРГ-Франция как фактор европейской политики / Р.Гжеляк. – Москва, 1989, С. 139.

Многие немецкие политики считали, что «план Шумана» был определенным продуманным выпадом против Германии, так как Франция стремилась получать доступный по цене уголь из Саара, и, в то же время, препятствовала восстановлению сталелитейной промышленности в Руре. Тем не менее, этот план в конце концов был принят.

Практическая реализация «плана Шумана» заняла около двух лет. Вскоре начала работу межправительственная конференция по выработке текста соглашения. Как уже говорилось ранее, Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали был подписан 18 апреля 1951 года в Париже¹⁷³.

Сторонами договора выступили: Бельгия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Франция и ФРГ. К вступлению в ЕОУС активно приглашали Великобританию, однако правительство страны в тот момент не было готово поступиться своими суверенными правами.

Говоря о Договоре об учреждении ЕОУС, прежде всего следует отметить, что именно он стал первым источником и положил начало формированию новой правовой системы, которая получила название - право ЕС. Принципиальным отличием данного Договора от других международных договоров явилось то, что он учреждал наднациональные органы, которые обладали правом издания нормативных и индивидуальных правовых актов, обязательных не только для стран-участниц, но и для частных лиц.

Также примечательно, что ЕОУС была создана в результате совместной работы теоретиков и практиков Франции и Германии и способствовала, способствовать экономическому развитию обеих стран, занятости населения, увеличению и повышению уровня жизни в государствах-членах посредством учреждения общего рынка для угля и стали. Создание ЕОУС позволило отменить тарифы на импорт и тарифы на экспорт и удалило количественные ограничения на перемещение товаров в соответствующих отраслях промыш-

¹⁷³ Договор об учреждении ЕОУС [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/901771691> (дата обращения 15.05.21)

ленности между участниками стран Объединения. К юрисдикции наднациональной структуры для управления угольной промышленностью и сталелитейной промышленностью были переданы финансы, инвестиции, производственная организация, регулирование конкуренции, цен и заработной платы¹⁷⁴.

Учреждение Европейского объединения угля и стали сделало возможным привязку ФРГ к Западной Европе, что было целью Франции, с минимумом затрат – без создания военно-политического союза, изменения послевоенных границ или значительных финансовых вливаний в германскую экономику.

Дальнейшим шагом укрепления германо-французских связей стало подписание Боннского договора в 1952 году. Этот документ провозглашал отмену оккупационного статуса на территории западных секторов и предоставление ФРГ суверенитета во внешней и внутренней политике. Западная Германия при этом не могла при помощи силы или без ведома западных союзных держав менять свои государственные границы, заключать мирный договор с СССР и препятствовать представителям США, Британии и Франции в доступе на территорию Западного Берлина. В тексте подтверждалось право ФРГ продолжить участие в ЕОУС. Западные державы сохраняли право размещать свои войска на западногерманской территории до момента окончательного мирного урегулирования ситуации вокруг Германии и восстановления территориального единства страны, а Западная Германия отказывалась от права требовать их вывода (западные державы опасались подобного варианта развития событий в случае прихода к власти в ФРГ социал-демократов). Также, согласно договору, три державы и Федеративная Республика согласились «сотрудничать для достижения поставленных целей мирными средствами», а общей целью стала «объединенная Германия с либерально-демократической конституцией»¹⁷⁵.

¹⁷⁴ Захарова Н.В. Экономика стран Европейского Союза. Москва, 2008. С. 142.

¹⁷⁵ Bonner Vertrag / Hrsg. von H. Kutscher. Münch., 1952.

Договор подлежал ратификации парламентами стран-участниц и должен был вступить в силу одновременно с Парижским договором 1952 г. об учреждении Европейского оборонительного сообщества. Поскольку Национальное собрание Франции 30 августа 1954 г. отклонило Парижский договор, Боннский договор не вступил в силу (хоть и был подписан). Позднее Боннский договор с некоторыми изменениями был включён составной частью в Парижские соглашения 1954 г., посредством которых ФРГ была включена в блок НАТО¹⁷⁶.

Подводя промежуточный итог, необходимо отметить, что Франция и ФРГ постоянно взаимодействовали на протяжении исторически длительного периода времени. К сожалению, практически в течение всего этого периода франко-германские отношения носили конфликтный характер. Ситуация стала изменяться только в середине XX века. Окончание Второй мировой войны и экономическая разруха, являвшаяся результатом этой войны, резкое снижение уровня жизни населения заставили обе страны искать пути сближения для скорейшего восстановления экономики своих стран, повышения уровня жизни, и в перспективе построения общеевропейского пространства. Послевоенное урегулирование международных отношений велось в условиях острой политической борьбы, главная роль принадлежала двум сверхдержавам - СССР и США. Германский вопрос был самой острой политической проблемой в Европе. СССР категорически не желал вовлечения ФРГ в западноевропейские экономические и военно-политические структуры, а ФРГ стремилась вернуть свое стабильное положение в Европе. Германия в этом процессе могла опираться на Францию, способствуя политике генерала де Голля, направленной на возрождение величия Франции. Де Голль стремился добиться для Франции достойного места в НАТО, но не получил поддержки у президентов США. В результате его взгляды были обращены на Западную Германию, которая была готова активно сотрудничать по всем вопросам, и информировать друг друга касательно всех принимаемых шагов.

¹⁷⁶ Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. Москва: «Международные отношения», 2003. С. 34.

Стоит также сказать, что становление взаимоотношений ФРГ и Франции в новых послевоенных условиях во многом зависело от их руководства и ведущих политиков. Жан Монне и Людвиг Эрхард дали импульс созданию новой эры германо-французских отношений, сделав упор на экономическое восстановление своих стран в частности и европейскую интеграцию в целом. Именно ФРГ и Франция были одними из главных инициаторов создания общеевропейских инициатив и договоров, подписанных в начале 1950-х годов. Можно сказать, что именно в те годы зародился германо-французский тандем, который сейчас называют «локомотивом» современного Европейского Союза.

1.2. Отношения ФРГ и Франции в 50-е – начале 60-х годов XX века и строительство объединенной Европы

Европейское развитие в 1950-х годах ознаменовано быстрым экономическим прогрессом, отличающимся созданием новых отраслей и обновлением внешнеполитических отношений между всеми европейскими странами. Определенные сложности вызвал вопрос об отношении Германии со стороны западных держав, в первую очередь, Франции. Французские взгляды на роль отношения с Германией в послевоенной Европе отличались некоторой двойственностью. Естественно, что Франция не хотела возрождения бывшего мощного и агрессивного противника. Но и Западу, и Франции, тем не менее, нужна была сильная Германия, которую можно было бы быстро ввести в борьбу против нового противника – СССР. Эта двойственность и повлияла на политику западных держав и Франции в контексте решения германского вопроса.

ФРГ в первое послевоенное десятилетие завершила модернизацию индустрии, заложила хороший потенциал массового изготовления товаров длительного использования, обеспечила почти полную занятость всего работоспособного населения. В стране произошло значительное повышение уровня

жизни. Эти явления абсолютно правильно называли экономическим чудом (Wirtschaftswunder), потому что в кратчайшие сроки страна из разрухи перешла на ведущие позиции даже в мировом масштабе. Темпы роста производства в ФРГ в это время находились на уровне 9%, что считается крайне высоким показателем для любой экономически развитой страны. Это привело к утроению национального дохода ФРГ к 1962 году. Таким образом, модель социально-рыночного хозяйства, которая горячо обсуждалась в предыдущие годы, была претворена в жизнь¹⁷⁷.

Франция в это же время активно восстанавливала свою экономику. Это восстановление шло по модели государственно-монополистического регулирования, также называемой дирижистской. Данная модель отводила государству максимально большую роль в участии в экономической жизни. Однако вся частная собственность на средства производства была сохранена. Базой была система государственного индикативного планирования, которая включала в себя подготовку и реализацию среднесрочных общенациональных планов модернизации и развития хозяйства. Эта модель оказалась жизнеспособной из-за обширного государственного сектора в экономике Франции, а также из-за активной государственной поддержки тех предприятий, находящихся в частной собственности, которые согласны были выполнять плановые показатели. Система планирования во Франции оказывала позитивное воздействие на производственные процессы, стимулировала получение частных прибылей, материально поддерживала частные фирмы¹⁷⁸. В итоге, темпы экономического роста во Франции превосходили на 4,6% темпы роста экономики Великобритании и США, однако были ниже, чем в ФРГ. Тем не менее, довоенный уровень французская промышленность превзошла более чем в 2 раза¹⁷⁹.

¹⁷⁷ Dickhaus, M. La Bundesbank et l'Europe, 1958-1973. // Histoire, économie et société, 1999, 18^e année, n°4. Banques centrales et convergences monétaires en Europe (1920-1971), p. 779.

¹⁷⁸ Худокормов А. Г. «Экономическое чудо» во Франции: формирование и результаты дирижистской модели в 1944-1973 годах. Мир новой экономики. 2019; 13(2): С. 59.

¹⁷⁹ Асслэн Ж.-Ш. Экономическая история Франции с XVIII века до наших дней. Москва: ИНТРАТЭК-Р; 1995, С. 132.

Отношения Франции и Германии в первое послевоенное десятилетие были важны не только для них самих, но и закладывали основу европейской интеграции. Экономика послевоенной Европы требовала источники энергии, особенно уголь, и большим спросом пользовался металл. Для более рационального использования этих источников было создано Европейское объединение угля и стали (ЕОУС) по инициативе Р. Шумана, министра иностранных дел Франции. К. Аденауэр назвал ЕОУС «краеугольным камнем дружбы, так тесно соединившим наши народы»¹⁸⁰. Решение германского вопроса Франция считала определяющим для процесса европейской интеграции. А для Германии, в свою очередь, взаимодействие с Францией приносило определенные бонусы в восстановление экономической мощи. Постепенно начал создаваться так называемый «франко-германский мотор» европейского интеграционного процесса.

Первые шаги по этому пути были сделаны в середине 50-х годов XX века. Поиск новых технологий и новых источников энергии неизбежно приводил к вопросу использования атомной энергии. Французским политикам удалось настоять на необходимости создания специальной организации в сфере атомной энергии и об участии в ней других государств ЕОУС. Это дало старт процессу создания общеевропейской организации Евратом. Даты подписания и вступления в силу Договора о Евратоме совпадают с Договором о ЕЭС, что является еще одним доказательством неразрывной связи этих проектов. Приоритетное значение в деятельности Евратома получили вопросы научных исследований и промышленного использования ядерной энергии, которым было посвящено основное количество норм учредительного договора данной организации¹⁸¹.

К середине 1950-х гг. ФРГ политически стала полноправной европейской страной, за исключением ее принадлежности к числу победителей во Второй мировой войне, и постоянного членства в Совете безопасности ООН.

¹⁸⁰ Poidevin R. Robert Schuman, témoignage de Raymond Barre. Paris: Beauchesne, 1988, p. 82.

¹⁸¹ Nanes, A. The Evolution of Euratom // International Journal, Vol. 13, No. 1 (Winter, 1957/1958), p. 16.

Но чтобы встать на один уровень с ведущими европейскими государствами, ФРГ хотела создать свой ядерный арсенал¹⁸². Если восстановление экономики и партнерских отношений Франции и Германии началось с ЕОУС, то дальнейшее их развитие связано с созданием Евратома. Сотрудничество в области атомной энергетики выводило взаимоотношения двух стран на новый уровень. Общий рынок не смог бы эффективно функционировать без такой организации, как Евратом. Франция активно проводила разнообразные исследования в сфере атомной энергии, и поэтому стала ведущей силой в создании Евратома. Что же касается Германии, то к середине 50-х годов страна фактически догнала Францию и в плане экономики, и, естественно, желала сотрудничать с Францией, особенно в сфере атомной энергетики. Однако, даже желая сотрудничать, на этом пути две страны сталкивались с определенными трудностями.

Одним из основных вопросов, который вызывал сложности в отношениях между ФРГ и Францией, был вопрос о праве собственности страны на ядерное сырье, и способе контроля над созданием ядерного оружия. Франция считала, что любое государство самостоятельно решает, как оно будет использовать данное сырье. Другие страны считали, что сырье должно быть собственностью Евратома. А Германию больше беспокоили вопросы поставки этого сырья. ФРГ требовала признать право государства на независимую покупку сырья, если продукция Евратома окажется неудовлетворительной¹⁸³.

Франция была готова проводить собственные атомные исследования в военных целях самостоятельно, но хотела максимально контролировать развитие атомной промышленности Германии. ФРГ так же рассматривала вопросы создания собственного ядерного оружия, поскольку была заинтересована в достижении военного паритета, и в этом плане была готова сотрудничать с Францией.

¹⁸² Зонтхаймер К. Федеративная республика Германия сегодня: Основные черты политической системы. – Москва, 1996. – С. 73.

¹⁸³ Mathijsen P. Problems Connected with the Creation of Euratom // Law and Contemporary Problems, Summer, 1961, Vol. 26, No. 3, European Regional Communities (Summer, 1961), p. 446.

Хотя Ги Молле, вступая в должность председателя совета министров Четвертой республики, заявил, что Франция отказывается от создания ядерного оружия, тем не менее, министр обороны в его правительстве голлист Морис Буржес-Манори настаивал на продолжении работы по созданию ядерного оружия. Это пожелание было исполнено¹⁸⁴.

Во Франции проект Евратома поддерживали социалисты, народно-республиканское движение, движение независимых во главе с А. Пине и мендесисты (последователи идей Пьера Мендес-Франса, левоцентристского политического деятеля, считавшиеся радикалами), присоединившиеся к Республиканскому Фронту. Некоторые разногласия были связаны с тем, какой характер должна иметь новая организация – военный или мирный, а также с проблемой монополии Евратома на производство и распределение ядерного сырья. В Германии Евратом поддерживало коалиционное правительство ХДС/ХСС во главе с канцлером К. Аденауэром, хотя отношение общественности к атомной энергетике было неоднозначным и основной комплекс затруднений был связан с вопросом принципиальной допустимости использования атомных источников энергии¹⁸⁵.

Осенью 1956 г. стали ясны способы разрешения противоречий между взглядами Франции и ФРГ по поводу функционирования Евратома. Силовые министры ФРГ – министр обороны Теодор Бланк и министр по атомной энергетике Франц-Йозеф Штраус, также как и их французские коллеги, настаивали на необходимости создания ядерного оружия в рамках Евратома. В ходе посещения осенью 1956 г. ядерной лаборатории Франции «Саклей» Франц-Йозеф Штраус сказал, что создание «нейтрального Евратома поставило бы Европу в положение вассала второго класса по отношению к США и Англии»¹⁸⁶. Он поддерживал французские исследования по созданию ядерной бомбы, так как рассчитывал на то, что они могут быть использованы в дальнейшем Германией.

¹⁸⁴ Klein J. La France, l'arme nucléaire et la défense de l'Europe // Politique étrangère, n°3 - 1979 - 44^eannée. p. 470.

¹⁸⁵ La physionomie d'Euratom. // L'information géographique, volume 24, n°1, 1960. p. 25.

¹⁸⁶ Bossuat, G. L'Europe des français. Paris: Publication de la Sorbonne, 1996. p. 309.

На конференции в Париже 20-22 октября 1956 года министры иностранных дел обсуждали проект создания Евратома. В этой связи Кристиан Пино, французский министр иностранных дел, довел до сведения стран-участниц, что Франция не будет отказываться от проведения ядерных исследований, и заявил, что эти исследования могут быть только приостановлены на определенный срок. То есть, вопрос об атомном оружии остался открытым. Разногласия в вопросе о собственности на атомное сырье также не были решены. В дальнейшем правительство Франции было готово приостановить производство ядерного оружия на некоторое время, но, тем не менее, после окончания моратория создать ядерное оружие. Французское правительство было уверено в возможности выполнения своей ядерной программы¹⁸⁷.

30 ноября 1956 г. во Франции была принята программа развития атомной энергетики, по которой предполагались ядерные исследования без практических испытаний до 1961 года. Для этой цели выделялись средства в размере 225–235 миллиардов франков в год на период с 1956 по 1961 г. Средства вкладывались в развитие исследовательских центров «Саклей», «Шатийон», «Гренобль», а также в образование новых центров для создания ядерных реакторов для электростанций, подводных лодок, производства урана, плутония и тория. Министерство обороны дополнительно выделяло 73 миллиардов франков для работы Комитета по атомной энергии, и 76 миллиардов франков на исследовательские программы. Таким образом, Комитет по атомной энергии располагал средствами в размере 374 миллиардов франков в год¹⁸⁸. Кроме того, Франция рассчитывала на поддержку Германии в вопросах использования атомной энергии.

В рамках создания новой отрасли в ФРГ началось активное строительство атомных станций. Серьезным импульсом для этого было вступление Германии в НАТО. До 1955 года развитие атомной энергетики в Германии было невозможно из-за ограничений, наложенных после капитуляции страны

¹⁸⁷ Давыдов В.Ф., Уткин А.И. США – Западная Европа: партнёрство и соперничество. – Москва: Наука, 1978. – С. 105.

¹⁸⁸ Бирюков Н.С. Мост через Рейн? – Москва: Международные отношения, 1968. – С. 85.

Парижскими соглашениями. Запрет касался не только ядерных программ, но и развития армии и других вооружений.

В период с 1957 по 1959 годы в Германии было запущено 4 исследовательских реактора. Первым ядерным реактором подобного рода стал Мюнхенский исследовательский реактор в Гархинге близ Мюнхена. Это был реактор бассейного типа FRM II на уран-силицидном топливе. За год до этого события, в 1956 году, в Гамбурге было создано Общество по использованию атомной энергии в судостроении. А уже в 1958 году в Юлихе было начато строительство крупного Центра ядерных исследований, в котором предполагалось размещение 12 институтов¹⁸⁹. Параллельно с вопросами исследования, шла работа по использованию ядерной энергии в гражданских целях. Так, первой атомной электростанцией в ФРГ стала АЭС Каль в Карлштайне-на-Майне, которая была подключена к электросети в 1961 году. Регулярная коммерческая эксплуатация станции началась с 1 февраля 1962 года. Станция имела весьма скромные технические характеристики (суммарная мощность - всего лишь 15000 Ватт, тип реактора – BWR). Это был, по сути, пилотный проект, направленный на получение не прибыли, а важных научных данных¹⁹⁰.

Следует дополнить, что характерной особенностью эксплуатируемых и экспериментальных реакторов ФРГ того времени была насыщенность каждого реактора разными исследовательскими устройствами. Также эти реакторы были пригодны для проведения опытов как чисто научного, так и прикладного характера. Это объясняется стремлением ФРГ в максимально короткий срок ликвидировать отставание в области атомной энергии. Этими достижениями была готова и имела возможность воспользоваться Франция.

Здесь же стоит отметить, что после вступления ФРГ в НАТО в 1955 г. перед Бонном была поставлена задача скорейшего создания западногерман-

¹⁸⁹ Atomwirtschaft, III, Nr. 11 (479), 1959.

¹⁹⁰ АЭС Каль – первая немецкая АЭС [Электронный ресурс] URL: <https://miraes.ru/aes-kal-nemetskaya-issledovatelskaya-aes/> (дата обращения 16.07.21)

ских вооруженных сил как важной составной части «щита» НАТО¹⁹¹. Руководство ФРГ считало, что их вооруженные силы должны быть оснащены на уровне других ведущих стран НАТО. Естественно, что это касалось и ядерного оружия¹⁹². Суэцкий кризис и запуск в СССР первого искусственного спутника Земли заставили руководство Бонна поставить вопрос о доступе ФРГ к ядерному оружию для более эффективной защиты стран-членов НАТО¹⁹³. Однако, помня о мирном Парижском договоре 1947 года, руководство страны обещало не вести ядерные исследования в военных целях. Франция не возражала против такого развития событий.

Руководители двух стран активно обсуждали тему мирного использования атомной энергии, и пришли к определенным соглашениям в этой сфере. К. Аденауэр признал то, что Евратом не будет контролировать использование ядерного сырья в военной сфере, и фактически согласился с продолжением работ по созданию французской атомной бомбы. Более того, Германия согласилась на то, что радиоактивные материалы централизованно распределяются через Евратом, за исключением тех случаев, когда Евратом не сможет обеспечивать потребности стран, или цены на материалы будут слишком высокими. Договор о создании Евратома не ограничивал ядерные исследования странам-участникам сообщества, кроме Германии. Кроме того, ФРГ согласилась на контроль Франции за развитием мирного атомного производства в стране¹⁹⁴.

Во время встречи 19 февраля 1957 года Ги Молле сообщил К. Аденауэру, что Франция создаст свое ядерное оружие через 5 лет. Скорее всего, К. Аденауэр был готов к франко-германскому сотрудничеству в плане производства тактического ядерного оружия на территории Франции. Поскольку Парижские соглашения 1954 года запрещали Германии производить оружие

¹⁹¹ Пилько А.В. Кризис доверия в НАТО: альянс на пороге перемен (1956—1966). Москва, 2007. С. 48.

¹⁹² Heuser B. NATO, Britain, France and the FRG: nuclear strategies and forces for Europe, 1949—2000. Hampshire, 1999. p. 124.

¹⁹³ Борисова К. А. Эволюция политики ФРГ в отношении проблемы распространения ядерного вооружения в 1960-е гг. // Вестник Московского университета. Серия 8. История, no. 5, 2014, С. 91.

¹⁹⁴ Muthesius, P. Euratom und die Soziale Marktwirtschaft // ORDO: Jahrbuch Für Die Ordnung Von Wirtschaft Und Gesellschaft, vol. 10, 1958, p. 119.

класса А, В и С исключительно на территории страны, то К. Аденауэр хотел обойти эти ограничения, и после подписания протоколов Колон-Бешар (текст которых недоступен) о двустороннем франко-германском сотрудничестве фактически получил доступ к созданию ядерного оружия. Франко-германское сотрудничество предусматривало оказание содействия Франции в создании стратегических ракет с ядерными боеголовками на борту класса «Земля-Земля»¹⁹⁵. 6 июня 1957 г. был подписан Протокол Генералов (Ели и Хесингер), который оговаривал условия допуска Германии к разработке, финансированию и производству на территории Франции этих ракет¹⁹⁶. Естественно, что Франция нуждалась в финансовой помощи для работы над созданием собственного ядерного оружия. И именно поэтому страна решилась на тесное сотрудничество с ФРГ в военной области. Франция, таким образом, активно развивала производство ядерного оружия, при осуществлении контроля за ядерными исследованиями в Германии.

Дальнейшее сотрудничество министра обороны Франции М. Буржес-Манори и министра обороны ФРГ Ф.-И. Штрауса привело к договоренности о строительстве завода по переработке изотопов. 16 ноября 1957 года секретарь министерства иностранных дел Франции Морис Фор и генерал Лаво были приглашены в Бонн для обсуждения условий соглашения по созданию тактического ядерного оружия и стратегических ракет. 20 ноября 1957 года этот документ был подписан. Национальные системы обороны двух стран усиливались путем создания ядерного вооружения. Сотрудничество обеих стран в атомной сфере стало более плодотворным¹⁹⁷.

Договоренность между Францией и Германией в отношении Евратома во многом базировалась на вышеназванных протоколах Колон-Бешар и соглашениях о сотрудничестве в военной сфере. Договор о создании Евратома был подписан 25 марта 1957 года и вступил в силу 1 января 1958 года. То

¹⁹⁵ Новик Ф.И. Неонационализм в ФРГ: подъемы и поражения. 1949 – 1974 гг. – Москва, 1976. – С. 71.

¹⁹⁶ Bossuat, G. Armements et relations franco-allemandes, 1945—1963 // Institutions, industries, innovations, relations internationales: Actes de colloque du 19 novembre 1993. Paris, 1994. p. 156.

¹⁹⁷ Намазова А.С., Эмерсон Б. История европейской интеграции (1945 – 1994) – Москва, 1995. – С. 96.

есть, Евратом являлся крупным связующим звеном в цепи взаимодействия Франции и Германии.

Крайне важным аспектом взаимоотношений Франции и Германии в описываемый период представляется взаимодействие в военной сфере, которое тесно переплетается с сотрудничеством в области атомной энергетики. После вступления ФРГ в НАТО стране было позволено создать свои вооруженные силы, что значительно укрепило международное положение Германии и стало началом ускоренной милитаризации страны. Вооруженные силы страны снабжались самым современным оружием, численность военного контингента постепенно увеличивалась. Однако милитаризация только создавала иллюзию укрепления безопасности, что подтвердилось во время берлинского кризиса 1961 года. Руководство ФРГ и европейские политики опасались, что СССР и ГДР могут попытаться силой присоединить Западный Берлин. Даже рассматривался вопрос атомной бомбардировки одного из советских военных объектов ГДР.

Изначально Франция не хотела милитаризации Германии. Однако дальнейшие события показали, что военное строительство в Германии неизбежно. Для достижения компромисса и компенсации разногласий французское правительство попыталось развить с Германией военное сотрудничество. С этой целью французская сторона предлагала создать Европейское агентство по вооружению в рамках ЗЕС и НАТО¹⁹⁸. Германия к этой идее отнеслась довольно прохладно.

Возможность сотрудничества в области обычных вооружений также была одной из злободневных проблем во взаимодействии ФРГ и Франции. Рассматривались вопросы продажи ФРГ французского оборудования для создания вооружений, предоставления баз в Бретани и Монт-де-Марсан германским частям для проведения тренировок, совместных разработок в области производства вооружений, в частности, в танкостроении (создание 30-

¹⁹⁸ Акулышина А. В. Франко-германский диалог в процессе европейской интеграции 40-60-х гг. XX века. Вестник ВГУ. Серия Гуманитарные науки. 2003. – № 1. – С. 269.

тонного танка), в авиации – создание тяжелых вертолетов. Франция предлагала содействие в области подготовки специалистов и создание исследовательских лабораторий¹⁹⁹.

Определенные противоречия, тем не менее, можно проследить и в этом сотрудничестве. Например, Франция была обеспокоена, когда ФРГ вложила 75 миллионов долларов в создание канадского истребителя «Сейбр-6», а не французского истребителя-бомбардировщика «Дассо MD-454 «Мистэр» IV». Фактически, Германия проспонсировала военное производство третьей страны²⁰⁰.

2 февраля 1957 г. генерал Лаво информировал Госсекретариат воздушных, морских, наземных сил, командующего вооруженными силами о решении министров обороны Франции и Германии. В докладе Лаво говорится, что «французское и немецкое правительства в рамках договоров НАТО и ЗЕС решили создать военный комитет двух стран, в ведении которого будет находиться разработка программы совместных действий с целью сближения военных доктрин двух стран в области вооружений, организации и применения военных сил, в том числе в области новейших вооружений. Данная программа предусматривает проведение совместных исследований, включая технические, экономические и финансовые меры, сотрудничество в военном производстве»²⁰¹.

Таким образом, Франция, первоначально отвергавшая идею милитаризации Германии, была вынуждена поддерживать германское военное строительство и всецело сотрудничать с ФРГ в этой области, как в области традиционных вооружений, так и новейших.

Холодная война практически никак не повлияла на отношения ФРГ и Франции, потому что обе страны придерживались схожих позиций и участвовали в противостоянии против СССР. В основных чертах, эта война способствовала появлению биполярной системы мира. Хотя ее главной особен-

¹⁹⁹ Арзаканян М.Ц. Де Голль. – Москва: Молодая гвардия, 2007. – С. 106.

²⁰⁰ Арзаканян М.Ц. Де Голль и голлисты на пути к власти. – Москва, 1990. – С. 90.

²⁰¹ Давыдов В.Ф., Обремко Т.В., Уткин А.И. США и западноевропейские «центры силы». – Москва: Наука, 1978. – С. 180.

ностью было идеологическое противостояние СССР и США, в нее были втянуты и другие государства, в том числе Франция и Германия. В каждой из стран были как сторонники, так и противники Холодной войны, что наложило некоторый отпечаток на взаимоотношения Франции и Германии. Во Франции в это время французские правые требовали устранить коммунистов из правительства, проводить жесткий курс по отношению к СССР и призывали Германию также идти по этому пути. В какой-то момент в начале Холодной войны французы склонялись к англо-американскому блоку. К этому блоку подталкивал и план американской помощи Европе (план Маршалла). Однако серьезные проблемы в социально-экономической сфере в 1950-е годы заставили правительство Франции отказаться от данной политики и рассмотреть Германию как полноценного партнера. Правительственный кризис во Франции 1958 года показал, что социально-экономические проблемы требуют неотложного решения, и огромную помощь в решении этих проблем окажет экономическое и политическое взаимодействие двух крупнейших европейских стран. Франция в период Холодной войны старалась придерживаться независимого курса и отказывалась подчиняться диктату США²⁰².

Что касается Германии, то для нее, как уже было сказано, Холодная война послужила поводом для воссоздания собственных вооруженных сил, к ремилитаризации. И Франция в новых условиях не противилась этому процессу. Для ФРГ подъем оборонной промышленности, связанный с созданием собственных вооруженных сил, означал и экономический подъем. Германия стремилась занять равноправное положение среди других европейских держав. Страна была согласна подчиняться США как лидеру НАТО. Это желание противоречило французской позиции, и послужило источником определенных споров в политике двух стран. Однако с течением времени эти острые углы были сглажены, Франция и Германия нашли общие точки сопри-

²⁰² Coste-Floret, A. Pour une coopération franco-allemande // Politique étrangère, n°6 - 1956 - 21^eannée. p. 715.

косновения и сумели выработать взаимоприемлемые принципы участия в НАТО и поддерживали США в противостоянии с СССР²⁰³.

Одним из очень серьезных вопросов, который двум странам необходимо было решать путем переговоров, компромиссов, был вопрос о статусе Саара. Саарская проблема, несмотря на постоянные попытки ее решить, вызвала напряженность в отношениях между Францией и ФРГ. Основная сложность заключалась в географическом расположении Саара, из-за которого он был объектом различных территориальных претензий обеих стран. Территория Саара легко сообщалась с Францией и Германией, и, естественно, надо учитывать угольные богатства, которые практически были равны всем угольным запасам Франции. Соответственно, владение этой территорией приносило большую экономическую выгоду. Саар попал во французскую зону оккупации²⁰⁴.

Однако данная проблема не могла быть решена сама по себе. Обеим странам необходимо было принимать во внимание весь комплекс вопросов, связанный с Сааром. Саар исторически неразрывно связан с Лотарингией и Руром, поскольку саарский уголь смешивался с коксующимся углем из Рура для приготовления кокса, который использовался в доменных печах Лотарингии и Саара. Таким образом, устанавливался «треугольный обмен»: Лотарингия поставляла железную руду в Рур и Саар, Рур поставлял коксующийся уголь в Лотарингию и Саар, и Саар поставлял в Лотарингию уголь и кокс. Сохранение «симбиоза» Лотарингии и Саара, да и всего экономического треугольника Рур-Саар-Лотарингия было необходимо для решения саарской проблемы²⁰⁵.

После Потсдамской конференции 1945 года Саар был передан Франции. Политически автономный Саар был отделен от Германии, и экономически присоединен к Франции. Военная администрация должна была содейст-

²⁰³ Jacobsen, H.-A. Vom 'Kalten Krieg' Zur Entspannungspolitik in Europa, 1945-1978 // German Studies Review, vol. 1, no. 1, 1978, p. 44.

²⁰⁴ Champier, L. La Sarre, terre de contact // Revue de géographie de Lyon, vol. 26, n°2, 1951. p. 225.

²⁰⁵ Collins, E. The Saarland: Key to European Unity // World Affairs, Summer, 1953, Vol. 116, No. 2 (Summer, 1953), p. 43.

водить французскому плану по экономическому подключению Саара к Франции. Влияние Германии было минимизировано. Одной из проблем, которую должна была решить Франция в Сааре сразу после войны, была проблема уменьшения продовольственного дефицита. Без этого было невозможно обеспечить экономическое развитие территории. В 1946 году французы в одностороннем порядке перенесли северную границу и увеличили площадь Саара. Хотя сдвиг границы вызвал враждебную реакцию со стороны американского и британского правительства, со стороны побежденной Германии возражений не последовало. Таможенный барьер был установлен вдоль новой границы между Сааром и Рейнланд-Пфальцем для изоляции Саара от Германии. На территории Саара в июне 1947 года была введена переходная валюта – саармарка. В том же году была принята профранцузская конституция Саара, а саармарка была заменена французским франком, что стало важным шагом в экономическом союзе Саара и Франции. Военная оккупация Саара закончилась 31 декабря 1947 года выводом французских войск. Фактически, это был переходный период для Саара в сторону экономического единства Саара и Франции. 1 апреля 1948 года Саар был присоединен к Франции. И хотя этот район до 1 января 1951 года можно было охарактеризовать как полуавтономный, все же он находился под французским контролем²⁰⁶.

Первая схема взаимодействия Франции и Саара 1947/1948 года, выразившаяся в конституции Саара, была претворена в различные французские оккупационные меры, и в некоторые соглашения, носившие явные черты протектората. Неизбежные противоречия между Францией и Германией по поводу франко-саарских договоренностей начали нарастать уже со второй половины 1949 года. До этого времени от немецких официальных лиц исходили только жалобы, которые предостерегали от преждевременного отделения Саара от Германии. К концу 1949 года, после того как боннское правительство получило определенный статус, сообщения о франко-саарских дис-

²⁰⁶ Молчанов Н.Н. Саарский вопрос (1945-1957). Издательство АН СССР. - 1958, С. 239.

куссиях относительно саарских угольных шахт вызвали серьезную тревогу. В январе 1950 года правительство Бонна раскритиковало планы Франции об аренде саарских рудников в обмен на обещания Франции предоставить Саару де-факто политическую автономию, и желало отстоять автономию Саара на переговорах, и передать правительству Саара полную собственность на рудники. Такая резкая реакция была обусловлена желанием Западной Германии быть полноправным участником Совета Европы и достичь успеха в торговых переговорах между Францией и Германией. Наиболее важное соглашение предоставило Франции аренду угольных шахт на 50 лет (вместо 99), а после этого срока все имущество должно было перейти к автономному правительству Саара²⁰⁷.

Определенный договор должен был быть подписан и Германией. Бонн отреагировал очень резко, и потребовал саарского плебисцита и участия Германии во всех решениях, касающихся Саара. Бонн предложил статус Саара, аналогичный статусу Рура, и потребовал, чтобы по конституции ФРГ, новому государству была передана вся собственность Третьего Рейха, включая угольные шахты Саара. Однако, Франция заявила, что Саар уже предварительно был политически отделен от Германии, он исключен из территории ФРГ, и поэтому вся собственность Саара автоматически исключена из положений статьи о передаче собственности Третьего Рейха правительству Бонна. Эти противоречия были сглажены тем, что, во-первых, и Саар, и ФРГ были приглашены стать ассоциированными членами Совета Европы, а в рамках Совета Европы можно было провести более плодотворные переговоры между Францией и Германией по Саару, а, во-вторых – объявлением плана Шумана по интеграции производства угля и стали во Франции и Германии. План Шумана не решил полностью саарскую проблему, но предложил основу по сглаживанию отношений по многим экономическим аспектам²⁰⁸.

²⁰⁷ Величко Н.В. Эволюция французской политики по германскому вопросу в 1945-1949 гг. // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки, no. 3, 2016, С. 40.

²⁰⁸ Baudouï, R. La reconstruction française en Sarre (1945-1950) // Vingtième Siècle, revue d'histoire, n°29, janvier-mars 1991, p. 61.

1 января 1951 года временный статус Саара был раскрыт в полную силу, Саар был официально учрежден как автономное государство с собственной конституцией, избранным парламентом, премьер-министром, кабинетом и правительственным бюро. Внутренние дела Саара контролировались несколькими конвенциями, подписанными с французским правительством, что давало Франции возможность значительно влиять на дела Саара. Его оборона и внешнеполитические связи находились в руках Франции, а экономика была интегрирована в экономику Франции, с которой был заключен валютный и таможенный союз. Железные дороги Саара и телефонно-телеграфная система были интегрированы с французскими. Для Франции такой статус Саара был явной победой, поскольку политико-стратегическая концепция Франции на протяжении веков предусматривала господство над Сааром. Франция хотела получить от Германии внушительную компенсацию за послевоенную экономическую разруху. Франции требовался уголь для восстановления экономики, и страна мечтала уравновесить базовый промышленный потенциал с Германией. Таким образом, франко-саарские отношения утратили существенные черты протекторатной системы в пользу основания системы экономического, таможенного и валютного союза, в рамках которой французскому партнеру были предоставлены значительные полномочия. Создание автономного Саара являлось определенным компромиссом для Франции²⁰⁹.

В ходе переговоров по подготовке Парижских соглашений, правительство ФРГ потребовало полного признания своих прав на Саар, и допускало только временный своеобразный франко-западногерманский кондоминиум над экономикой области. Французское правительство настаивало на необходимости быстрого урегулирования саарского вопроса, таким образом, чтобы было закреплено политическое отделение Саара от Германии, с сохранением в нем экономических позиций Франции.

²⁰⁹ Heinen, A. Politische, kulturelle und ökonomische Voraussetzungen wirtschaftlicher Integration. Das Saarland im französischen Wirtschaftsraum 1945-1956 // Historische Zeitschrift. Beihefte, New Series, Vol. 21, Europa im Blick der Historiker (1995), p. 138.

20 мая 1953 года был заключен договор между Францией и Сааром, в котором две стороны в ожидании принятия европейского статута Саара согласились урегулировать свои взаимоотношения специальным договором, и специальными положениями в рамках валютно-таможенного союза, существующего между ними²¹⁰. Согласно статье 1 договора, Франция и Саар образуют валютный и таможенный союз, результатом которого является экономический союз. По статье 2, законы и постановления, которые применяются в саарской области в сфере валюты и таможни, соответствуют французским законам. В Париже находится дипломатическое представительство Саара, и, по соглашению с правительством Франции, Саар может создавать консульские представительства в метрополии Франции, в Алжире, во французских заморских департаментах и территориях, а также в Марокко и Тунисе.

Французское правительство представляет и защищает интересы Саара в тех государствах, в которых Саар не имеет собственного представительства. По запросу правительства Саара, французское правительство представляет Саар в международных организациях и конференциях, на которых Саар не может защищать свои интересы.

Согласно статье 6 договора, официальные лица Саара получают правовой статус, соответствующий статусу французских чиновников того же ранга. По статье 11, в случае нападения на Францию или Саар, военные власти имеют право предпринимать все меры для обеспечения безопасности Саара и вооруженных сил, вплоть до объявления чрезвычайного положения. Таким образом, Франция фактически получала Саар под свой контроль.

Данные положения с трудом могли быть приняты ФРГ. И поэтому государства были вынуждены пойти на новые соглашения о Сааре. Западноевропейский союз предлагал некоторую альтернативу для Саара, но данная альтернатива не давала возможности долгого существования. И одновременно с соглашением о ЗЕС, 23 октября 1954 года было подписано соглашение

²¹⁰ Allgemeiner Vertrag zwischen Frankreich und dem Saarland vom 20. Mai 1953 // Archiv des Völkerrechts, März 1954, 4. Bd., No. 3 (März 1954), p. 339.

между правительством ФРГ и Францией о статусе Саара. Это соглашение имело целью сгладить противоречия между Францией и ФРГ в саарском вопросе и достигнуть временного компромисса между двумя странами.

В соглашении декларировалось стремление развивать саарскую экономику в самых широких масштабах, и устранить любые поводы, которые могли бы привести к спорам во взаимных отношениях. Для того, чтобы создать базу для решения саарского вопроса, было решено придать Саару европейский статут в рамках Западноевропейского союза. Этот статут должен был быть одобрен референдумом и не изменяться до заключения мирного договора. Европейский комиссар, который не мог быть французом, немцем или саарцем, должен был представлять интересы Саара в области иностранных дел и обороны. Интересы Саара должны были быть представлены в Совете Европы, в Комитете министров (комиссар участвовал в совещании с правом совещательного голоса), в Консультативном собрании. Всего в этом соглашении насчитывалось 6 пунктов. Как только общеевропейский статут одобрялся референдумом, его нельзя было ставить под сомнение, пока не будет подписан мирный договор. Оба государства, ФРГ и Франция, были обязаны сохранять и гарантировать Статут Саара до заключения мирного договора. Положения о Сааре в мирном договоре подлежали одобрению населением Саара посредством референдума.

Экономические отношения между ФРГ и Сааром должны были быть построены на тех же принципах, что и между Францией и Сааром. Коммерческие перевозки между ФРГ и Сааром должны были быть установлены, чтобы удовлетворить потребности обеих стран в продукции другой страны. Французские власти должны были дать возможность немецким банкам и немецким страховым компаниям действовать на территории Саара. Постепенно на Саар должна была быть переложена полная ответственность за рудники во всех областях.

К. Аденауэр согласился на европейский статут для Саара достаточно легко, потому что А. Даллес заверил его со стороны США, что «соглашение

по вопросу о Сааре будет иметь силу не более 3 лет». Более того, он пообещал, что США поддержат требования ФРГ о пересмотре саарского статута. Сразу после подписания соглашения о Сааре, в ФРГ начался процесс, направленный на присоединение Саара к Западной Германии. С точки зрения же французской стороны, данное соглашение было окончательным решением. Посол Франции в Сааре Гранваль заявил 27 ноября 1954 года, что «не может быть и речи о том, чтобы этот договор был когда-нибудь поставлен под вопрос»²¹¹.

5 мая 1955 года соглашение о Сааре вступило в силу. 11 мая того же года Совет ЗЕС создал комиссию для надзора за проведением референдума в Сааре, установил дату референдума, и определил задачи и обязанности европейского комиссара для Саара. Основываясь на статье 12 соглашения о Сааре, предусматривающую расширение экономических связей между ФРГ и Сааром, западногерманские предприниматели усилили свою деятельность в Сааре. Западногерманские капиталы были вложены во многие саарские предприятия, с которых был снят секвестр, наложенный в свое время французами. Три западногерманских банка, *Suddeutsche*, *Norddeutsche* и *Rheinisch-Westfälische*, приняли участие в увеличении капитала саарского кредитного банка.

Представители ФРГ потребовали отмены французского секвестра на металлургические заводы Рехлинга в Фолльклингене, которые выплавляли практически 1/3 всей стали Саара, и создания на их базе совместной франко-западногерманской компании. Весной 1955 года было намечено соглашение по вопросу выкупа акций заводов у наследников Рехлинга. В ходе переговоров Франции пришлось согласиться на снижение своей доли акций с 60 до 55 процентов. Таким образом, соглашение о Сааре открывало возможности для этой территории к возвращению в Германию²¹².

²¹¹ Уильямс Ч. Аденауэр. Отец новой Германии. - Москва: АСТ, 2002. - С. 78.

²¹² Beschluß des Rates der Westeuropäischen Union über die Durchführung der in Artikel I. des Abkommens über das Statut des Saarlandes vorgesehenen Volksabstimmung [Электронный ресурс] URL: <http://www.verfassungen.de/saar/vertrag54-beschlussabstimmung.htm> (дата обращения 24.08.21)

23 октября 1955 года референдум в Сааре большинством голосов отверг европейский статут для Саара. Новые выборы в саарский ландтаг 18 декабря 1955 года принесли победу блоку пронемецких партий: ХДС, саарской организации СДПГ, и демократической партии Саара, которые объединились в «Союз верности германскому отечеству». Вновь образовавшееся правительство Саара под руководством лидера ХДС Хуберта Нея высказалось за немедленное присоединение Саара к ФРГ. В свою очередь, правительство К. Аденауэра, воспользовавшись этим обстоятельством, потребовало у французского правительства согласия на полное включение Саара в сферу влияния ФРГ. Новые переговоры между Францией и ФРГ были неизбежны, и закончились 27 октября 1956 года, подписанием в Люксембурге соглашения об урегулировании саарского вопроса.

Этот договор был подписан министром иностранных дел ФРГ Генрихом фон Брентано и министром иностранных дел Франции Кристианом Пино. Этим договором страны хотели окончательно исключить саарский вопрос как предмет будущих разногласий двух государств. Франция согласилась тем, что конституция ФРГ с 1 января 1957 года распространяется на Саар. Предусматривался переходный период до 31 декабря 1959 года. Французский франк оставался законным платежным средством в Сааре. Саар имел право выпускать свою денежную единицу. Франция позволяла экономике Саара выходить на международный рынок. Деятельность банков и кредитных организаций ограничивалась определенными правилами. Таким образом, с 1 января 1957 года Саар переходил под юрисдикцию ФРГ. В течение 2 лет он оставался в сфере французского влияния в плане экономики, а с 31 декабря 1959 года в Сааре начинали действовать законы ФРГ. Хотя правительство ФРГ пошло на ряд экономических уступок, к примеру, предоставив Франции право эксплуатировать в течение 25 лет угольные шахты в районе Варндт и содействовать строительству гидросооружений на Верхнем Рейне и канала для судоходства на реке Мозель, обеспечивая интересы лотарингских стальных монополий. Тем не менее, территория и экономический потенциал ре-

гиона полностью возвращался к Германии. В ФРГ такое решение саарского вопроса рассматривалось как «триумф европейской политики», который ликвидировал все противоречия между странами. Канцлер Аденауэр заявлял, что «длившиеся в течение столетий территориальные споры окончены, строительству Европы не препятствуют больше франко-германские разногласия»²¹³. Надо отметить, что во Франции, наряду с одобрением данного договора, существовали и другие точки зрения. Французы справедливо называли Саар «невоенным орудием германского государства». Переход Саара под юрисдикцию Германии привел к значительному ослаблению позиций Франции в ЕОУС. Таким образом, дать оценку этому договору как договору, ликвидирующему франко-западногерманские противоречия, оказывается не совсем верно. Однако, определенный уровень напряженности, темнее менее, был снижен²¹⁴.

Говоря про взаимоотношения ФРГ и Франции на рубеже 1950-х годов, нельзя забывать также и про внешнеполитическую ситуацию, царившую в тот момент в мире. Она в определенной мере дала импульс новым шагам политического сотрудничества двух стран. В частности, в Германии нарастало беспокойство, которое стало усиленно прогрессировать после возведения Берлинской стены в августе 1961 года. Франция переживала последствия войны в Алжире, ясно показавшие, что время европейских колониальных держав окончательно истекло. Мир стал двуполярным, решения стали принимать лишь Советский Союз и Соединенные Штаты Америки. Эта ситуация заставила ФРГ и Францию делать дальнейшие шаги на пути взаимного сотрудничества. Главы двух стран продолжили работу не только по политическому сбалансированию интересов, но и по пути исторического примирения двух народов. Дальновидные цели Шарля де Голля и Конрада Аденауэра показывали необходимость создания привилегированного партнерства, которое могло бы стать опорой нового объединения стран в континентальной Европе.

²¹³ Ежов В.Д. Конрад Аденауэр - немец четырех эпох. - Москва: Молодая гвардия, 2003. - С. 44.

²¹⁴ Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Französischen Republik zur Regelung der Saarfrage [Электронный ресурс] URL: <http://www.verfassungen.de/saar/vertrag56.htm> (дата обращения 24.08.21)

Новая конфигурация держав требовала своего законодательного оформления, и подписание договора, юридически закрепляющего принципы деятельности такой организации.

На пресс-конференции, проведенной 14 января 1963 года, в канун подписания Елисейского договора, де Голль свел концепцию нового фундаментального устройства политических отношений между двумя соседями на Рейне к понятию «наметка магистрального исторического пути». «Речь идет не только о вызванном обстоятельствами примирении, - сказал он дословно. – Происходящее является в действительности своего рода взаимным открытием обоих соседей, при котором каждый заметит, насколько полезен, достоин и привлекателен другой»²¹⁵.

Этот союз, по его мысли, базируется не на «слиянии народов», а становится следствием «систематического сближения». В конечной стадии однажды могла бы появиться «конфедерация» государств, связавших себя - прежде всего под давлением угрозы - стабильными узами солидарности.

Особым моментом в политике Франции следует считать ее стремление выступать в роли «протектора», что определенным образом отразилось в новом договоре и повлияло на взаимоотношения с Германией. Об этом писал известный западногерманский публицист П. Зете: «... генерал всегда знал, что Франция не в состоянии в одиночку стряхнуть опеку соединенных штатов. Поэтому он стал искать союзников и пришел к мысли, что сможет найти друга в лице Германии»²¹⁶.

Новый договор получил название Елисейского. Этот договор не превышает шести страниц и написан сухим официальным языком. Свои подписи под ним 22 января 1963 года поставили канцлер ФРГ Конрад Аденауэр и президент Франции Шарль де Голль. Подписание договора прошло в Елисей-

²¹⁵ Манфред И. А. Париж-Бонн: франко-западногерманские отношения по внешней политике Пятой Республики (1958-1968). – Москва, 1970. – С. 105.

²¹⁶ Тадден Р. Привилегированное партнерство [Электронный ресурс] URL: http://www.deutschebotschaft-moskau.ru/ru/bibliothek/internationale-politik/2003-01/article07_p.html (дата обращения 25.07.21)

ском дворце в Париже, отсюда вытекает и его название. Парламенты двух стран ратифицировали этот договор в начале июля²¹⁷.

Именно этот договор ознаменовал примирение между немецким и французским народом, которое представляло собой историческое событие и ознаменовало начало нового отношения народа друг к другу. Договор четко указывал, что в союзе двух народов заложена их безопасность и возможности дальнейшего экономического и культурного развития. Особое внимание договор придавал воспитанию молодежи, одним из важнейших направлений была необходимость выработки осознанной солидарности и необходимость укрепления немецко-французской дружбы.

Договор предусматривал постоянный контроль программы взаимодействия и закладывал необходимость как минимум двух встреч на высшем уровне в год. Министры иностранных дел обязаны были встречаться не реже чем через каждые три месяца и контролировать исполнение программы. Чиновники обоих министерств иностранных дел должны были контролировать выполнение программы ежемесячно, а в дальнейшем – дипломатические представительства и консулы обоих государств должны были поддерживать необходимую связь в вопросах, представляющих взаимный интерес. В области воспитания и вопросах молодежи работа немецко-французской культурной комиссии неуклонно расширялась, и органы власти обеих государств проводили регулярные встречи по вопросам воспитания и молодежи. Такие же регулярные встречи предусматривались и в области обороны. Министр обороны и министр по вопросам армии были обязаны встречаться один раз в три месяца. Начальники генштабов обоих государств должны были встречаться один раз в два месяца. В каждом из государств создавалась межминистерская комиссия по вопросам контроля сотрудничества. Комиссия в дальнейшем была обязана давать стимулы для исполнения программы сотрудничества.

²¹⁷ Gesetz zu der Gemeinsamen Erklärung und zu dem Vertrag vom 22. Januar 1963 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Französischen Republik über die deutsch-französische Zusammenarbeit [Электронный ресурс] URL: <https://de.wikisource.org/wiki/Élysée-Vertrag> (дата обращения 24.08.21)

Программа взаимодействия состояла из трех больших блоков. Блок А касался иностранных дел. Программа предполагала постоянные консультации правительств обеих стран, чтобы достигать так называемых равноцельных позиций. Прежде всего, по вопросам европейских сообществ и европейско-политического сотрудничества, а также отношений между востоком и западом во всех областях. Предусматривалось сотрудничество в сфере информации, а также помощь обеих стран развивающимся странам. Оба правительства прилагали все усилия по сотрудничеству в рамках общего рынка и прочих важных областях экономической политики, энергетической политики, вопросах путей сообщения и транспорта, промышленного развития, и экспортно-кредитной политики.

Блок Б касался обороны. Предусматривалось сближение точки зрения компетентных органов обеих стран для достижения совместных концепций. Усиливался персональный обмен между вооруженными силами. Для облегчения этого обмена обе стороны были обязаны заботиться о практическом уроке иностранного языка для персонала. В области вооружения предусматривалась сравнительная проверка научно-исследовательских проектов, а также создание необходимых директив. Особое внимание уделялось немецко-французскому сотрудничеству в области гражданской защиты населения.

Договором предполагалась выработка единой стратегической доктрины, совместная деятельность по производству вооружений. В Бонне правительство хотело с помощью договора приобщиться к французскому ядерному оружию или иметь возможность шантажировать такой перспективой Вашингтон. Что касается Парижа, то там, как уже отмечалось выше, франко-боннское военное сотрудничество рассматривалось, прежде всего, в плане создания независимой от США военной организации западноевропейских государств.

Блок С посвящался вопросам воспитания молодежи. Прежде всего, признавалась значимость изучения французского языка в Германии и немецкого во Франции. Предусматривались конкретные меры для повышения чис-

ла изучающих французский язык, и числа изучающих немецкий. Было принято решение признать равноценность дипломов обеих стран, от школьных до дипломов высших заведений. Признавалась важность так называемого группового обмена и создания немецко-французского общего фонда с попечительским советом, который способствует взаимодействию учеников, студентов, молодых ремесленников и молодых рабочих между обеими странами. Кроме того, предусматривалось сотрудничество в сфере научного исследования, совместные научно-исследовательские программы, по возможности должны быть установлены в важнейших дисциплинах.

Обе стороны должны были принять меры для безотлагательного исполнения положений договора. Министры иностранных дел были обязаны во время встреч сообщать, какие успехи были достигнуты в выполнении данной программы. Правительства обеих стран должны были постоянно информировать остальных участников европейского сообщества о развитии немецко-французского сотрудничества (что лишним раз подтверждает важность взаимодействия двух стран в общеевропейском процессе). Оба правительства могли предпринимать любые шаги, если они являлись желательными для исполнения этого договора.

После вступления в действие договора постепенно заработали 180 совместных программ, в них приняли участие 8 млн. человек, в основном молодых французов и немцев. Были установлены 2200 партнёрств между городами и коммунами. Была создана инфраструктура франко-германского взаимодействия. Былые «наследственные враги» стали стратегическими партнёрами, привилегированное сотрудничество которых до сих пор служит мотором всего процесса европейской интеграции²¹⁸.

Договор определил дальнейшее сотрудничество ФРГ и Франции на десятилетия вперед. Он заложил основу дружественных отношений между двумя соседними государствами после двух мировых войн и многочислен-

²¹⁸ Рубинский Ю. И. Розы и тернии франко-германского тандема. // Россия в глобальной политике, 2013, №3.1 – специальный выпуск, С. 127.

ных более давних конфликтов. С момента подписания договора бывшие враги превратились в важнейших партнеров, считающихся главной движущей силой объединения Европы - мотором европейской интеграции.

Таким образом, развитие двусторонних отношений между Францией и Германией охватывало самые различные экономические, социальные и политические сферы. Сотрудничество в области атомной энергетики привело к налаживанию более тесных связей между двумя государствами. Более того, это взаимодействие влияло и на послевоенное устройство Европы. Фактически, были преодолены противоречия в вопросах ремилитаризации Германии и наращивании вооружений. Четко оформилась одна из новых тенденций германо-французских отношений: Франция стала поддерживать усиление военной мощи ФРГ, хотя ранее такое было недопустимо для французского общества. Расширяющееся сотрудничество привело к созданию и подписанию Елисейского договора, важнейшего документа, регламентирующего германо-французские отношения в XX веке. Именно в этом договоре было установлено, что соперничество и противостояние двух стран закончились. Этот договор ознаменовал собой начало новой эпохи – эпохи германо-французского тандема.

Подводя **итоги** главы, нельзя не переоценить значение Елисейского договора как принципиально нового документа в сотрудничестве двух стран. Вплоть до современного этапа он считается фундаментом тесной франко-германской дружбы. Исторический процесс, полный тяжелых и кровавых событий, вражды и страшных войн, был завершен. Окончание Второй мировой войны и дальнейшее экономическое и политическое развитие стран Европы заставляли бывших противников искать примирение и добиваться консенсуса по всем спорным вопросам. Лидеры двух стран осознали необходимость тесного сотрудничества не только для восстановления экономик своих государств и их дальнейшего развития для достижения благосостояния граждан, но и необходимости совместных действия по пути европейской интеграции. Несмотря на некоторые разногласия по этому поводу, лидеры ФРГ и Фран-

ции сумели найти общие точки соприкосновения, которые позволили значительно улучшить франко-германские отношения, достичь примирения и утвердить символически и публично дружбу между бывшими «наследственными врагами». Эти идеи активно транслировались в широкие народные массы. Страны перешли к тесному сотрудничеству не только в плане экономической политики, но также внешней и оборонной. Особая роль была отведена политике молодежи. Эта задача по сближению общественности двух стран продолжает активно выполняться и сейчас. Успехи обеих стран в области экономики, а также внедрение производства новых технологий и достижения НТР доказали, что сотрудничество было продуктивным и перспективным. Создание европейских сообществ привело к возникновению такого явления, как франко-германский «мотор европейской интеграции». Повышение статуса ФРГ на международной арене в 1950-е годы и укрепление его в связи с заключением и ратификации Парижских соглашений и вступлением в НАТО вызвало интерес страны к созданию Общего рынка, и одним из главных условий участия ФРГ в Общем рынке было желание видеть присутствие французской стороны в создаваемых сообществах. Франция, желая контролировать ФРГ, сама себя неизбежно выводила на путь интеграции и укрепления отношений с Германией. Возникающие противоречия достаточно успешно решались, и меморандум о возможности сотрудничества в области вооружений дал резкий толчок развитию франко-германского союза, и логическим завершением развития этого этапа сближения стал Елисейский договор.

ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЯ ФРГ И ФРАНЦИИ В КОНТЕКСТЕ ЕЛИСЕЙСКОГО ДОГОВОРА (1960-Е - 1980-Е ГОДЫ)

2.1. Развитие положений Договора в рамках социально-экономических и культурных отношений ФРГ и Франции

1960-е - 1980-е годы в Европе - время завершения процесса послевоенного сближения между Францией и Германией. Это эпоха начала нового взаимодействия Франции и ФРГ. Её открыл Елисейский договор, ту эпоху, когда Францию и Германию стали называть такими терминами, как «пара» или «тандем»²¹⁹. Договор являлся документом, который заложил основные принципы двустороннего межгосударственного сотрудничества между Францией и ФРГ. Как уже упоминалось, он был подписан 22 января 1963 года президентом Шарлем де Голлем и канцлером Конрадом Аденауэром в Елисейском дворце в Париже²²⁰.

Сближению Франции и ФРГ в 1960-е годы, а также подписанию Елисейского договора предшествовал ряд причин. Изменение соотношения сил в мире после Второй мировой войны заставило европейские страны стремиться к возвращению своей роли в мировой политике. Концепция Европейской федерации, появившаяся в конце 1940-х годов, поставила на повестку дня вопрос о необходимости тесного экономического, политического и культурного сближения стран, бывших противников. Ш. де Голль и К. Аденауэр увидели необходимость интеграции Франции и ФРГ как базы не только для дальнейшего сотрудничества, но и, в перспективе, создания единой Европы. Концепция Ш. де Голля о политическом, военном и экономическом объединении Европы для достижения процветания Франции и ее безопасности была высоко оценена К. Аденауэром. Он видел в этой концепции и сотрудничестве с Францией возможности возрождения Германии и усиление ее положения на

²¹⁹ Audibert, D. (1998) France-Allemagne: Une Amitie en Demi-Teinte. Le Point January (1323): s. 57.

²²⁰ Traité de l'Élysée [Электронный ресурс] URL: https://en.wikisource.org/wiki/%C3%89lys%C3%A9e_Treaty (дата обращения 08.11.21).

политической арене. Именно в результате деятельности К. Аденауэра и Ш. де Голля политика сближения, проводимая обеими странами, привела к созданию Елисейского договора как базы для дальнейшего сближения двух государств и европейской интеграции. Именно в 1960-е годы процессы сближения показали первые эффективные результаты, поэтому это сближение продолжило успешно развиваться.

Елисейский договор формулировал межгосударственную деятельность, особенно в сфере внешней политики и политики безопасности. Он структурировал этапы взаимодействия для достижения разнообразных конкретных результатов в течение длительного периода времени. Несмотря на то, что Договор был сформулирован в общих чертах, он оставлял возможность добиваться определенных результатов при помощи межправительственного взаимодействия, которое он же и регламентировал. И эта гибкость представляла собой инструмент, позволяющий данному договору быть эффективным в достаточно нестабильной мировой политической обстановке и быстро меняющихся политических контекстах²²¹.

Практическая работа по применению Елисейского договора в период с 1963 по 1990 год (год объединения Германии) расширялась и велась по четырем основным направлениям. Во-первых, масштабы полугодовых «консультаций на высшем уровне» были расширены, включив регулярные встречи глав государств и правительств. В первые годы после подписания Договора франко-германские встречи на высшем уровне представляли собой встречи канцлера, президента, премьер-министра и нескольких министров вместе с сотрудниками министерств. После 24-й консультации 8-9 июля 1974 г. к ним регулярно присоединялись министры внутренних дел; обычно в 1970-х годах в консультациях участвовало от 12 до 18 министров. С тех пор франко-германские консультации включали в себя взаимодействие и общение официальных лиц практически на всех правительственных уровнях. Глав госу-

²²¹ Bohle, H. (1988) Ein Motor fuer Europa: Deutsch-Franzoesische 'Rate' weisen Wege fuer die Gemeinschaft. Neue Voelkerrechtliche Konsequenzen. // Europaeische Zeitung 12:11. (December).

дарств и правительств сопровождали министры, заместители министров и начальники отделов внешнеполитических ведомств. Для решения конкретных задач, в свою очередь, привлекались государственные служащие в соответствии с рангом решаемой задачи²²².

Точное количество участников различалось от встречи к встрече. Достаточно быстро их количество достигло 100-150 человек и представляло собой серьезную базу для принятия решений на высшем уровне. К 1980-м годам во франко-германских саммитах участвовали почти все министры, а также государственные служащие всех рангов.

Эти встречи формально охватывали все области политики и включали в себя как пленарные заседания, так и интенсивные рабочие заседания соответствующих министров. Генеральные секретари готовили, координировали и контролировали совещания между министрами, связывая различных министров и министерства с офисами глав правительств. Они могли инициировать или поддерживать франко-германские политические проекты в министерствах; их действия придавали согласованность и устойчивость как внутреннему, так и двустороннему процессу принятия решений, что повышало его эффективность. Поскольку данные сотрудники были непосредственно прикреплены к канцеляриям канцлера ФРГ и премьер-министра Франции, эти компетентные люди еще больше способствовали укреплению франко-германского межправительственного подхода в высших эшелонах политической власти²²³. Более того, франко-германские межправительственные связи помогли социализировать персонал. Межгосударственными отношениями занимались определенные сотрудники. «Независимо от повседневной политики», – сказал немецко-французский политолог Альфред Гроссер еще в 1965 году, регулярные официальные контакты породили людей, «которые знают друг друга много лет и приобрели привычку работать вместе ... в посольствах, в министерствах, в штатах газет, в руководстве профсоюзов, политических партий и

²²² Bremer, H.-H. (1988) *Les Consultations Franco-Allemandes. Allemagne d'Aujourd'hui.* // *Revue française d'information sur les deux Allemagnes* 106: s. 24-36 (October-December).

²²³ Friend, J. W. (1991) *The Linchpin: French-German Relations, 1950-1990.* New York: Praeger, s. 89.

профессиональных организаций обеих стран». Положения Договора «постоянно собирали вместе высших должностных лиц, которые в противном случае могли бы иметь мало личных контактов и лишь на бумаге знали о заботах и проблемах друг друга». Наличие таких групп людей снижало вероятность недопонимания и дефицита информации. Таким образом, все действия, которые они предпринимали, шли на пользу двустороннего сотрудничества²²⁴.

Во-вторых, с течением времени генеральные секретари были заменены на «координаторов» франко-германского сотрудничества. По положениям Договора, высокопоставленный дипломат из каждого министерства иностранных дел занимал должность для контроля франко-германского межправительственного взаимодействия. Позже авторитетные политические деятели стали назначаться координаторами. Например, такой политический деятель как Карло Шмидт, немецкий ученый и политик, федеральный министр по делам Бундесрата и федеральных земель, тесно занимался вопросами германо-французских отношений, и был назначен координатором. А Андре Борд, который координировал работу французской комиссии в 1980-х годах, был орденосным ветераном Второй мировой войны, сражавшимся в бригаде Французского Сопротивления Эльзас-Лотарингия²²⁵.

В-третьих, в конце 1980-х годов в качестве значительного расширения Елисейского договора были созданы 4 франко-германских Совета. Постановление об учреждении двух из этих Советов, франко-германского Совета по обороне и безопасности (1988 год) и франко-германского Совета по экономике и финансам (1988 год) были добавлены в качестве протоколов к первоначальному тексту Елисейского договора, став неотъемлемой его частью. Франко-германский Культурный совет (1988 год) и Совет по окружающей среде (1989 год) были созданы в результате обмена нотами министров иностранных дел Франции и Германии. Эти два Совета имели менее формальный статус и были нацелены на сотрудничество в обозначенных областях.

²²⁴ Grosser, A. (1965) France and Germany: Divergent Outlooks. // Foreign Affairs 44 (1): s. 31.

²²⁵ Guerin-Sendelbach, V. (1993) Ein Tandem Fuer Europa? Die Deutsch-Franzoesische Zusammenarbeit Der Achtziger Jahre. // Bonn: Europa Union Verlag, s. 56.

Данные дополнения формально расширили Елисейский договор на те области политики, которые в положениях 1963 года прямо не упоминались²²⁶.

В-четвертых, Елисейский договор активно применялся на практике путем расширяющихся франко-германских консультаций на высшем уровне, а также встреч Советов министров. Вскоре у этих встреч появились свои собственные традиции. Встречи были пронумерованы, поэтому 81-й франко-германский саммит стал первой встречей Советов министров. Очень часто сами названия саммитов описывали основные направления их работы. Например, 37-я консультация 5-6 июня 1981 года в Париже была названа культурным саммитом, поскольку сосредоточилась на франко-германских отношениях в области культуры. Другие встречи на высшем уровне, или встречи Советов министров, рассматривали проблемы внешней политики и вопросы безопасности, экономические и социальные реформы или вопросы европейской интеграции²²⁷.

Подготовка саммитов и встреч Советов министров проводилась как «сверху вниз», так и «снизу вверх». Предложения по вопросам и темам, которые будут рассматриваться, исходили от глав государств и правительств, или от министров, а также от определенных административных эшелонов внутри министерств. Подготовка и последующие мероприятия по итогам встреч на высшем уровне проходили постоянно, в рабочем или оперативном порядке. Министры иностранных дел двух государств, а так же канцлер Германии и президент Франции встречались, чтобы подготовиться к франко-германским консультациям на высшем уровне²²⁸.

Примерно за два месяца до саммита правительства двух стран начинали рассматривать конкретные вопросы и темы, которые необходимо было обсудить. Вместе с двумя министрами иностранных дел за подготовкой следили генеральные секретари по франко-германскому сотрудничеству (коор-

²²⁶ Germain, J. (2008) Le Conseil des Ministres Franco-Allemand, une Institution en voie d’Affirmation. La Revue Administrative 61 (July): s. 420.

²²⁷ Hartmann, G. (1997) Sozio-Kulturelle Probleme Deutsch-Französischer Ministerialkooperationen: Die Zusammenarbeit aus Sicht Französischer und Deutscher Beamter. // Berlin: Wissenschaftlicher Verlag Berlin, s. 24.

²²⁸ Hielscher, K. (2008) Die Deutsch-Französischen Beziehungen in der Europa-, Außenpolitik: Kontinuität und Wandel seit 1990. Saarbrücken: VDM Mueller, p. 68.

динаторы). Они анализировали деятельность различных министерств и выявляли общие позиции, которые Франция и Германия собирались занять по определенному вопросу. Примерно за 2 недели до консультаций формировалась повестка дня. Советы министров формулировали совместные рабочие программы для согласованных двусторонних действий («*feuilles de route*»), которые в конечном итоге оформлялись в политические меры или законы²²⁹.

Параллельно со встречами и консультациями на высшем политическом уровне, свои консультации проводили также французские и немецкие министры. Главы государств и правительств часто встречались в ходе саммита или встреч Советов министров, также как их коллеги-министры встречались во время одного или нескольких рабочих заседаний. После того, как отдельные министры сообщали результаты своих переговоров главам своих государств и правительств, следовало пленарное заседание, на котором президент Франции и канцлер Германии совместно подводили итоги встречи на высшем уровне. Обычно совместная пресс-конференция завершала саммит или встречу. Коммюнике, впоследствии публикуемое официальными французскими и немецкими информационными источниками и направляемое различным информационным агентствам и журналистам, разъясняло темы, результаты и решения встреч. Различные франко-германские Советы часто выступали и с собственными заявлениями²³⁰.

Кроме Елисейского договора, Франция и Германия были связаны и другими контактами, выходящими за рамки его положений. Наиболее существенными являлись неформальные встречи и контакты, которые активизировались в 1970-е годы. Такие короткие неформальные встречи («*Informelle Kurztreffen*») часто касались важных вопросов повседневной политики или служили для подготовки к саммитам или дальнейшей деятельности по воплощению в жизнь решений этих саммитов. Очень часто «частные встречи»

²²⁹ Kaltenbach, A. (1983) *Le Fonctionnement des Sommets*. // *Problemes Politiques et Sociaux* 476: s. 9.

²³⁰ Koenig, G. (1997) *Die Strukturen der Deutsch-Franzoesischen Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Sicherheits- und Verteidigungspolitik: Rechtsgrundlagen und Entwicklung*. // *Rechtsprobleme einer Europaeischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Aspects Juridiques d'une Politique Europeenne de Securite et de Defense*, edited by Christian Tomuschat. Heidelberg: C.F. Müller, s. 69.

даже не регистрировались официально. Было подсчитано, например, что между Г. Колем и Ф. Миттераном состоялось около 80 официальных и неофициальных встреч в период с конца 1982 по 1989 год. Министры иностранных дел Ханс-Дитрих Геншер и Клод Шайссон разговаривали по телефону около 1000 раз в период с 1982 по 1984 год. Сам Х.-Д. Геншер сообщал о продолжительных телефонных разговорах с преемником К. Шайссона Роланом Дюма «несколько раз в неделю»²³¹.

В 1980-е годы германо-французские отношения вышли на новый уровень. Здесь можно выделить ряд причин этому событию. Новый виток холодной войны в 1980-е годы, концепция «звездных войн», внешняя политика президента США Р. Рейгана, вывод ракет средней дальности из Западной Европы остро поставили перед Францией и ФРГ вопросы европейской безопасности. И Ф. Миттеран, и Г. Коль считали, что в новых условиях сближение ФРГ и Франции необходимо укрепления европейского единства. Экономическое положение двух стран было стабильным, и во главе двух государств стояли два человека, которых связывала дружба вне политики. Тесное взаимодействие двух политиков вывело сближение двух стран на новый уровень.

В 1980-е годы активизировались обмены дипломатами и другими государственными служащими, а также длительные стажировки сотрудников в министерствах другой страны. Французские дипломаты могли занимать должности в министерстве иностранных дел Германии, а немецкие дипломаты могли работать во Франции вместе с новыми коллегами. Таким образом, в рамках межправительственного взаимодействия представитель Германии мог официально выступать от имени Франции, а французский дипломат мог вести международные переговоры от имени Германии. Например, Мишель Коннан, первый французский дипломат, проработавший год в министерстве ино-

²³¹ Menudier, H. (1993) *Le Couple Franco-Allemand en Europe*, edited by Henri Menudier. Asnieres: Publications de l'Institut d'Allemand, s. 82.

странных дел ФРГ, выразил официальную позицию Германии в СБСЕ в Вене в 1988 году²³².

Елисейский договор предусматривал встречи глав государств и правительств на регулярной основе, и подчеркивал, что таких встреч должно быть как минимум две в год. Министры иностранных дел, обороны, образования и по делам молодежи, также как и высшие должностные лица соответствующих министерств, должны были присутствовать на этих встречах. Такие близкие контакты канцлера и президента были крайне необходимы для решения разнообразных проблем, а также очень часто давали импульс для дальнейшего сотрудничества в политической, технологической, культурной и экономической областях.

Несмотря на достаточно сложные противоречия, и при Ш. де Голле, и при Ж. Помпиду, эти встречи проводились регулярно. В. Ж. д'Эстен и Г. Шмидт сделали эти встречи более частыми, и их совместное желание уделять как можно больше внимания экономическим вопросам привело к тому, что количество официальных встреч совпадало примерно с количеством неофициальных. Ф. Миттеран и Г. Коль сократили количество данных встреч до официального календаря. Дружеский контакт между ними, который был у их предшественников, отсутствовал. Однако хорошие коллегиальные контакты были залогом успешности данных встреч. Количество министров и высокопоставленных чиновников, которые присутствовали на встречах, было расширено.

Г. Коль свой первый международный визит в качестве канцлера ФРГ нанес именно во Францию. Первая встреча между Г. Колем и Ф. Миттераном состоялась 4 октября 1982 года, когда новоизбранный канцлер выбрал Париж целью своей первой зарубежной поездки. Г. Коль описывал эту встречу в своих мемуарах как оживленный обмен мнениями между двумя политиками

²³² Pirotte, O. (1997) *Les Politiques De Défense Franco-Allemandes*, edited by Olivier Pirotte. Paris: Librairie de la Documentation Française, s. 10.

из очень разных политических лагерей²³³. Визит показал, какое значение придавал канцлер активизации франко-германского сотрудничества. Уже к концу 1982 года было проведено 4 встречи на высшем уровне. В 1983 году таких встреч было 8, их количество увеличилось до 11 в 1984 году и достигло 12 в 1985 году²³⁴.

Круг вопросов, который обсуждался на этих встречах и консультациях, в принципе касался одних определенных тем: проблемы Европейского сообщества, совместные технологические проекты, экономические и финансовые вопросы, а также отношения «Восток-Запад». Также рассматривались вопросы военного сотрудничества.

Для подготовки консультаций на высшем уровне организовывались многочисленные неофициальные встречи, кроме того, на них же улаживались спорные вопросы, а также происходил обмен мнениями по самым разным вопросам. Определенные споры вызывали вопросы резкого дисбаланса в двусторонних торговых перевозках, бюджетная политика Бонна по отношению к кредитам, отношение к американскому «проекту звездных войн», а также к некоторым другим европейским космическим проектам. Кроме того, много споров вызывало расширение и укрепление Европейского сообщества, проблемы военного сотрудничества, политика безопасности. Дебаты велись по различным проектам сотрудничества в технологической, промышленной и военных областях, и конечно, по политике отношений со странами Востока²³⁵.

Ф. Миттеран и Г. Коль встречались на протокольных мероприятиях, в частности, в январе 1983 года в Бонне французский президент произнес речь перед депутатами Бундестага в ознаменование 20-летия Елисейского договора, а осенью 1984 года оба политических деятеля присутствовали на совместных мероприятиях на полях сражений при Вердене, а осенью 1985 года по-

²³³ François Mitterrand und die Wiedervereinigung [Электронный ресурс] URL: <http://cle.ens-lyon.fr/allemand/civilisation/histoire/la-reunification/francois-mitterrand-und-die-wiedervereinigung> (дата обращения 04.02.2022)

²³⁴ Schmidt, H. «Deutschlands Rolle im neuen Europa». // Europa-Archiv, №21, 1991, p. 622.

²³⁵ Hänsch, K. «Aspekte der europäischen Integration in einem ungeteilten Europa. Gedanken zur EG-Regierungskonferenz über die politische Union». // Europa-Archiv, №19, 1990, p. 571.

сетили Западный Берлин. Во время визита в Берлин Ф. Миттеран заявил не только о приверженности Франции к «делу мира», но и выразил уважение «к свободе берлинцев». Это заявление было сделано Ф. Миттераном после консультаций с Г. Колем и при его непосредственном присутствии. То есть, это был определенный жест доверия Миттерана по отношению к Колю.

Важность этих встреч очень хорошо охарактеризовал министр иностранных дел Франции Р. Дюма в присутствии министра иностранных дел Х.-Д. Геншера в апреле 1989 года. Р. Дюма произнес речь, которая показала интенсивность взаимодействия двух стран, которая была достигнута в 1980-х годах как в русле, так и за рамками Елисейского договора. Дюма подчеркнул перед 53-й франко-германской консультацией под руководством канцлера Г. Коля и президента Ф. Миттерана, что «двадцать пять министров будут одновременно вести двусторонние обсуждения. Более того, данные переговоры продолжаются, потому что мы встречались три дня назад в Гренаде и две недели назад в Бонне. А президент встретился с канцлером всего несколько дней назад в Баварии. Я описываю это так подробно, потому что хочу подчеркнуть, что между Бонном и Парижем сложился постоянный диалог. И это происходило на всех уровнях правительства и по всем вопросам: укрепление солидарности в области безопасности, двустороннее сотрудничество, молодежный обмен, совместные действия по строительству Европы»²³⁶.

Несмотря на то, что в Елисейском договоре не упоминались экономические меры в межгосударственном взаимодействии, со временем министры экономики и финансов Франции и ФРГ, а также их коллеги из других министерств, таких как министерство сельского хозяйства, министерство энергетики и министерство транспорта, ввели в стандартную практику регулярное участие в полугодовых встречах на высшем уровне. Франко-германское сотрудничество в сфере экономики было официально оформлено франко-германским Советом по экономике и финансам в конце 1980-х годов. Первоначально созданный как «общий координационный орган по экономической

²³⁶ Slaughter, A-M. (1997) The Real New World Order. // Foreign Affairs 76 (5): s. 189.

и валютной политике», объединенный Совет был учрежден в рамках расширения Договора на 50-м франко-германском саммите в ноябре 1987 года. Добавленные в Елисейский договор в качестве протокола положения о новом Совете стран по экономике и финансам, или *Deutsch-Französischer Finanz- und Wirtschaftsrat*, стали также частью Договора²³⁷.

Франко-германский Экономический и финансовый совет состоял из министра экономики Германии, министра финансов Германии и министра экономики и финансов Франции, а также президентов Бундесбанка и Национального банка Франции. В Париже находился постоянный секретариат для подготовки сессий и контроля за их результатами; он собирался четыре раза в год, регулярно отчитываясь перед президентом и премьер-министром Франции и канцлером Германии. Он имел право создавать специальные комиссии по всем вопросам, которые он считал актуальными (например, асимметрия двусторонней торговли или несходная франко-германская налоговая и экологическая политика), и разрабатывать политику, требующую решений от глав государств и правительств.

Согласно статье 1 Протокола к Договору, франко-германский Совет по экономике и финансам был призван активизировать и укрепить сотрудничество между двумя государствами в экономической сфере и согласовать позиции Франции и Германии по международным экономическим и финансовым вопросам. Согласно статье 4 Протокола, он должен был выполнять четыре задачи: обсуждать основные схемы годовых бюджетов двух стран до их принятия на национальном уровне; обсуждать текущие национальные экономические ситуации и экономическую политику с целью как можно более тесной координации и согласования позиций Франции и Германии; рассматривать денежно-кредитную политику двух государств; а также максимально коор-

²³⁷ Protokolle zum Élysée-Vertrag vom 22. Januar 1988 [Электронный ресурс] URL: www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Standardartikel/Themen/Europa/Deutsch_Franz_Zusammenarbeit/50_Jahre_Elysee_Vertrag/2013-01-04-elysee-vertrag-protokolle.html (дата обращения 08.11.21).

динировать и согласовывать позиции Франции и Германии на международных переговорах по экономическим и финансовым вопросам²³⁸.

В 1960-е - 1980-е годы торгово-экономические отношения двух стран развивались очень динамично. Причины этого были следующие. Экономический кризис и спад производства начала 1980-х годов затронул не только США, но и развитые европейские страны. Все государства должны были принимать жесткие меры по поддержанию и стабилизации своих экономик. Франция пыталась выработать оптимальную экономическую стратегию, основывающуюся на экспорт своих товаров в развитые страны мира. Особенно удобным рынком сбыта представлялась ФРГ, из-за географического положения. Что касается Германии, то государство уделяло внимание развитию малого и среднего бизнеса, и поощряло накопления золотовалютных резервов и долгосрочные зарубежные инвестиции. Французский рынок представлялся удобным объектом для инвестирования. В 1986 году Франция начала реформирование экономики, воспользовавшись мировой конъюнктурой. Развитие частного сектора и ограничение административного воздействия на экономику соответствовали политике соседней страны, и привел к началу роста инвестиций в экономику Франции. Германия к этому моменту вкладывалась в инновационную экономику, что помогло преодолеть кризис, что помогло взаимовыгодному развитию экономик. ФРГ и Франция стали основными торговыми партнерами друг для друга. В Германию Франция в 1983 году, например, направила 14,9% всего французского экспорта, а импортировала 16,5% от общего объема импорта. Что же касается ФРГ, то 12,9% от общего экспорта отправлялось во Францию, а оттуда было импортировано 11,4% от всего импорта. Можно сказать, что экспорт Германии во Францию достигал такого же объема, что и весь немецкий экспорт в неевропейские страны. Причинами таких активных торговых отношений не в последнюю очередь были изменения в политической жизни. Глава экономического отдела фран-

²³⁸ Protokoll über die Errichtung des Deutsch-Französischen Finanz- und Wirtschaftsrats, 22. Januar 1988 [Электронный ресурс] URL: <https://www.france-allemande.fr/Protokoll-uber-die-Errichtung-des,0369.html> (дата обращения 01.02.2022)

ко-германской торгово-промышленной палаты в Париже Р. Водецки отмечал, что оба государства входили в число двух самых значительных европейских рынков сбыта; имели крупные инновационные производственные мощности; входили в число ведущих технологических стран мира. Географическая близость двух стран облегчала создание инфраструктуры, что способствовало перевозке грузов. Что касается структуры экспорта-импорта, то Франция имела перевес в сельскохозяйственном секторе, а немецкие компании поставляли во Францию промышленную и химическую продукцию. Именно поэтому машиностроение и автомобилестроение, продукция химического производства являлись самыми крупными позициями во взаимном товарообороте двух стран²³⁹.

В это же время наблюдалось такое явление, как определенный торговый дисбаланс в сторону Франции. Только в 1965 году доля ФРГ во взаиморасчетах была ниже доли Франции. В последующие годы Германия всегда имела профицит торгового баланса, который достиг рекордного уровня в 1982 году. Любой дисбаланс ухудшает позиции стран, поэтому работы по ликвидации торгового дисбаланса велись постоянно. В 1983-1984 годах дисбаланс в торговом обмене все-таки уменьшился, хотя и не был ликвидирован. Возможными причинами этого дисбаланса являются вероятно устаревшие методы производства, что приводило к недостаточной конкурентоспособности французских компаний, а также свое влияние оказывала инфляция²⁴⁰.

Франция постоянно настаивала на значительном повышении курса немецкой марки, и не желала девальвации франка. После долгих переговоров в 1983 году стороны договорились укрепить некоторые валюты в рамках Европейской валютной системы. В результате франк был обесценен почти на 8% по сравнению с маркой. Собственно говоря, он потерял около 2/3 своей стоимости по сравнению с маркой конца 1958 года. Это, естественно, вызва-

²³⁹ Wodetzki, R. «Nähert sich der Warenaustausch dem Ausgleich?» // Dokumente Heft 3 / September 1984, s. 250.

²⁴⁰ Die Äußerungen von Premierminister Fabius und Landwirtschaftsminister Nallet. // Le Monde vom 20. Mai 1985.

ло недовольство Парижа. Предпринимались различные шаги по укреплению франка.

Что касается сельского хозяйства, то французская сторона осуществила компенсационные выплаты немецким фермерам для снижения конкуренции. Однако существенного влияния на торговый дисбаланс это не имело.

Тем не менее, независимо от определенных противоречий, наращивание инвестиций каждой стороны показывало их готовность к сотрудничеству, а также степень интенсивности развития экономического сотрудничества, несмотря на отсутствие полного соответствия экономической, финансовой и денежно-кредитной политики обеих стран²⁴¹.

Несмотря на новую точку отсчета, которой, по сути, являлся Елисейский договор, в плане франко-германского сближения и сотрудничества он не был «нулевой» точкой отсчета, поскольку культурные контакты возобновились фактически сразу после окончания Второй мировой войны. Прежде всего, Франция, заняв определенную зону на юго-западе Германии, начала сразу проводить так называемую «культурную политику». Одной из целей этой политики на первом этапе было так называемое «перевоспитание немецкого народа». Кроме того, огромные усилия были направлены на искоренение образа «наследственного врага».

Французская сторона четко представляла, какой отклик она хотела бы получить в Германии, и еще во время переходного периода основной задачей было обеспечение проведения встреч и обменов между французскими и немецкими организациями гражданского общества. Затем культурная политика проводилась в рамках экспорта французской культуры за рубеж. Что касается Германии, то только после образования ФРГ стало намечаться определенное взаимодействие немецких культурных организаций с французскими. Вильгельм Хаузенштейн, немецкий историк искусства и эксперт в области французской культуры, будучи назначенным Генеральным консулом в Париже, огромные усилия прилагал для того, чтобы не только пропагандировать не-

²⁴¹ Frankreich-Info № 21/84 vom 1. Juni 1984.

мецкую культуру, но и показать, что Германия вернулась в русло общих западных ценностей. Представители ФРГ считали, что в развитии двусторонних культурных отношений необходимо действовать крайне аккуратно, отслеживать реакцию французского общества на те или иные инициативы, и всецело поддерживать неправительственные культурные мероприятия. К началу 1960-х годов был основан Немецкий дом в парижском интернациональном университетском городке, и открыт в Париже немецкий исторический исследовательский центр²⁴².

В тех исторических условиях эта культурная политика Бонна должна была привести к хорошим результатам не только в повышении политической значимости страны, но и работала на так называемое примирение с Францией. Конрад Аденауэр в 1949 году выдвинул идею о необходимости заключения культурного соглашения между Францией и Германией. Это соглашение было подписано в октябре 1954 года и представляло собой интересный шаг в двусторонних отношениях²⁴³. Однако дисбаланс между французским и немецким культурным влиянием в стране-партнере не уменьшился. Франция не торопилась открывать немецкие культурные институты на своей территории; первый такой институт был открыт в Лилле в 1957 году, затем в Марселе, и после в Париже в течение 1962-1963 годов. Открытие институтов Гёте планировалось на конец 1960-х - начало 1970-х годов. И здесь стоит отметить, что только подписание Елисейского договора дало новый импульс межправительственному культурному сотрудничеству.

Тем не менее, нельзя не отметить, что 1950-е годы заложили базу франко-немецких культурных отношений. Различные организации гражданского общества очень быстро приобрели решающее влияние в области культурной политики. Среди этих организаций - Международное Бюро связи и документации (BILD), созданное еще в 1945 году, и французский Комитет

²⁴² Grabmann, B. La culture et l'intégration dans la recherche sociologique en France et en Allemagne (1980-1992). // Revue européenne des migrations internationales, vol. 13, №1, 1997. p. 209.

²⁴³ Kulturabkommen zwischen Deutschland und der Französischen Republik [Электронный ресурс] URL: https://de.wikisource.org/wiki/Kulturabkommen_zwischen_Deutschland_und_der_Franz%C3%B6sischen_Republik (дата обращения 01.02.2022)

обмена с новой Германией, основанный в 1948 году. Эти организации были созданы во Франции, а с немецкой стороны был основан франко-немецкий институт в Людвигсбурге в 1948 году²⁴⁴.

В 1960-е годы вся предыдущая работа по налаживанию культурных связей стала давать свои плоды. В то время достаточно широкие массы были привлечены к участию в политике культурного обмена. Население Франции и Германии перестало видеть в стране-партнере врага. В первую очередь, в 1960-е годы огромный вклад в политику культурного обмена внесли церкви, как католические, так и протестантские религиозные общины (например, ассоциации *Rach Christi* или братский франко-германский совет). Эти организации проводили встречи, различные акции солидарности, и участвовали в символических мероприятиях, таких как строительство церкви мира в Шпейере²⁴⁵.

К середине 1960-х годов проблемы противостояния двух стран были практически решены, благодаря целенаправленной политике их лидеров. Культурное взаимодействие двух стран стало более прагматичным и социально ориентированным. Международное сотрудничество в культурной сфере являлось частью внешней политики обеих стран, которое стремилось к обеспечению мира во всем мире. Эта политика должна была способствовать взаимному пониманию внутреннего развития отдельных наций, учитывать социальные изменения, и способствовать установлению связей между людьми разных национальностей²⁴⁶.

Для ФРГ данная культурная политика представлялась более значимой, даже чем для Франции. Объяснить это можно тем, что именно Германия в глазах всего мира представлялась агрессором, и этот образ необходимо было развенчать. Поэтому в Германии были разработаны так называемые «Руководящие принципы внешней культурной политики». Автором этого докумен-

²⁴⁴ Defrance, C. *The Élysée Treaty in the Context of Franco-German Socio-cultural Relations*. *German Politics & Society*, Spring 2013, Vol. 31, No. 1 (106), Special Issue: *The Élysée Treaty at Fifty* (Spring 2013), p. 81.

²⁴⁵ Kaelble, H. «Die sozialen und kulturellen Beziehungen Frankreichs und Deutschlands seit 1945». // *Politik und Zeitgeschichte* B 3-4 (2003), p. 42.

²⁴⁶ Serres, M. «Vive la Frallemagne». // *Philosophie Magazin* 3 (2012): p. 14.

та был статс-секретарь парламента Ральф Дарендорф. Они не только сформировали первый комплексный подход к систематизации послевоенной культурной дипломатии Западной Германии, но и впервые в официальной форме закрепили мысль о том, что взаимопонимание народов достигается в первую очередь путем культурного обмена²⁴⁷. Основной идеей, которую представила миру новая немецкая демократия, было миролюбие и отказ от нацистского прошлого. Именно эти идеи были основными в культурной политике ФРГ за рубежом. Со второй половины 1960-х годов в отделе культуры Министерства иностранных дел Бонна и среди некоторых политических деятелей стало распространяться утверждение о том, что доминировавший до тех пор принцип экспорта культуры должен был отойти от мысли о взаимности. «Культурная политика – это не улица с односторонним движением», как сформулировал в октябре 1969 года глава отдела культуры Бонна Луитпольд Верц, указывая на важность двусторонних контактов. По мнению Вернера Линка, немецкого политолога и почетного профессора университета Кёльна, «политическая оценка международных культурных отношений» стала символом 1970-х годов, что еще раз указывало на их важность²⁴⁸.

В руководящих принципах министерства иностранных дел ФРГ говорилось: «Культура сегодня – это уже не привилегия элитарных групп, а предложение для всех». То есть фокус западногерманской культурной политики сместился. Теперь целевую аудиторию культурной политики составляли уже не исключительно социальные элиты, а более широкие слои населения. Внешняя политика в области культуры должна была стать «связующим звеном с другими народами». Для воплощения этих намерений были поставлены определенные задачи. В первую очередь, языковая и краеведческая образовательная работа, которая могла быть отнесена к деятельности государственных учреждений. Это входило в обязанности, например, немецко-

²⁴⁷ Дарендорф Р. Соблазны несвободы / пер. с нем. Гринберг Марк. — Москва: Новое литературное обозрение, 2021, С. 128.

²⁴⁸ Zinied-Brand, V. (1999) Deutsche und französische auswärtige Kulturpolitik: Eine Vergleichende Analyse. Das Beispiel der Goethe-Institute in Frankreich sowie der Instituts und Centres Culturels Francais in Deutschland seit 1945. // Frankfurt/Main: Peter Lang, p.134.

французской молодежной организации (DFJW), созданной на основе правительственного соглашения в июле 1963 года. Главной задачей этой организации было «скрепить узы между молодежью двух стран и углубить их понимание друг друга»²⁴⁹.

Два дополнительных соглашения по молодежной политике 1973 и 1983 годов расширили положения Елисейского договора. Более чем 90000 мероприятий, проводимых DFJW, охватили свыше 4000000 человек французской и немецкой молодежи. «Взаимное знакомство, взаимопонимание, солидарность и сотрудничество являются постоянными целями молодежной работы» - сказано в руководящих принципах организации. DFJW - фактически огромный успех франко-германского партнерства. Именно эта организация сумела достичь своей цели для того, «чтобы французы и немцы становились все более и более солидарными и братскими народами», как сказал Ф. Миттеран во время его визита в штаб-квартиру DFJW в Бад-Хоннефере в начале 1983 года²⁵⁰.

Попечительский совет DFJW состоял из 15 представителей от каждой стороны. У попечительского совета было два президента - министры по делам молодежи Франции и Германии, которые встречались не реже двух раз в год. Правительства Франции и Германии вносили равные взносы в общий фонд этой молодежной организации. На заре своей деятельности, в 1964 году, эта организация имела самое блестящее финансовое обеспечение в объеме около 40000000 марок в год. Это позволило 300000 молодых людей принять участие в межнациональном обмене. После неблагоприятного изменения курса франка государственные взносы постоянно снижались, достигнув своего минимума в 1977 году, что составило около 26000000 марок. Однако с тех пор суммы продолжали увеличиваться, и в 1985 году составляли около 38000000 марок. В эти же годы свыше 120000 немецких и французских молодых людей приняли участие более чем в 5300 программах обмена. Это

²⁴⁹ Das Deutsch-Französische Jugendwerk. // Dokumentation, hrsg. v. DFJW, Bad Honnef 1985, s. 5.

²⁵⁰ Kempf, U. Die deutsch-französischen Beziehungen seit Oktober 1982. Versuch einer Bilanz. // Zeitschrift für Politik, NEUE FOLGE, Vol. 34, No. 1 (März 1987), p. 44.

число, может быть, отставало от цели, которую ставили де Голль и Аденауэр, но в середине 1980-х годов представляло собой внушительную цифру²⁵¹.

В 1985 году около 40% средств фонда было направлено на внешкольную работу среди молодежи, а именно на программы обмена, в частности, в сфере спорта и в рамках программ городских партнерств. Пятая часть фонда была направлена на обмен молодыми специалистами. 12% было выделено на школьный обмен, и 9% на обмен колледжами. Определенные суммы тратились на языковые курсы. Таким образом, данный фонд организации не только поощрял школьников и студентов, но и помогал в дальнейшем молодым специалистам²⁵².

Сложно переоценить вклад DFJW в формирование так называемых городских партнерств. Около 1200 немецких общин - от городов-миллионников до маленьких поселений - получили свой французский город-побратим по итогам программы. Таким образом, с момента заключения Елисейского договора была создана определенная сеть человеческих отношений, которые, в конечном итоге, смогли стать базой современного европейского устройства.

Определенные сложности вызвали у организации языковые программы обмена в области образования, поскольку большая часть студентов двух стран предпочитала английский язык для общения. Однако в 1983 году 1/4 миллиона юных немцев изучали французский язык, а во Франции 1/3 миллиона студентов изучали немецкий язык²⁵³.

Министерство культуры Германии приняло «Программу действий по расширению и улучшению преподавания на партнерском языке», которая была одобрена во Франции. В этой ситуации DFJW пыталась добиться разрешения студентам применять полученные знания в соседней стране, хотя бы несколько недель. Целью этого взаимодействия было научить молодых людей контактировать с иностранными соседями. Без этой работы были бы невозможны плодотворные контакты в области культурного взаимодействия, и

²⁵¹ FAZ vom 3. Dezember 1985.

²⁵² FAZ vom 8. Januar 1986.

²⁵³ Reinhart, M.-K. IUT-Fachhochschulen: Austauschprogramme und Zukunftsperspektiven. // Cahiers de l'APLI-UT, volume 6, numéro 2, 1986, p. 87.

не было бы таких интересных проектов, как создание совместного франко-немецкого симфонического оркестра и подписания правительственного соглашения о содействии совместному производству фильмов.

По мнению западногерманских дипломатов, уже за несколько лет DFJW стал «первой силой в культурном обмене между Францией и Германией». Кроме того, с точки зрения Бонна, франко-немецкие школы, созданные с начала 1970-х годов, должны были способствовать появлению двуязычных элит в обеих странах, что также составляло важный компонент культурных контактов между молодыми немцами и французами²⁵⁴.

В целях развития франко-германских проектов сотрудничества в области культуры и образования в соответствии с Елисейским договором были созданы должности уполномоченных по вопросам культуры, которые с французской стороны занимал министр образования и культуры, а с немецкой стороны – руководитель федеральной земли. Чтобы расширить и укрепить связи в этих областях и в целом придать им новый импульс, Франция и Германия учредили Haut-Conseil Culturel Franco-Allemand или Deutsch-Französischer Kulturrat (германо-французский Культурный совет), обменявшись нотами между министрами иностранных дел двух стран 22 января 1988 г. В примечаниях к Елисейскому договору были сформулированы три конкретные цели, которые стояли перед новым Культурным советом: прежде всего, в его обязанности входили рекомендации по совместным франко-немецким культурным мероприятиям; разработка предложений правительствам Франции и Германии, как можно развивать такую деятельность; способствование культурному сотрудничеству между Францией и Германией путем сбора и предоставления информации общественности двух стран. Тем самым Совет стремился укрепить культурное сотрудничество между французскими регионами и немецкими землями. Культурный совет, состоявший из 10 представителей общественной, культурной и интеллектуальной жизни от каждой

²⁵⁴ Werner, M. (2008) Deutsch-Französische Kulturbeziehungen. In Handbuch Französisch: Sprache—Literatur—Kultur—Gesellschaft, edited by Ingo Kolboom, Thomas Kotschi and Edward Reichel. Berlin: Schmidt, p. 711.

страны, назначаемых на 4-летний срок правительством Французской республики, Федеральным правительством и правительствами земель Германии, собирался на пленарные заседания два раза в год и самостоятельно выбирал темы и рабочие направления²⁵⁵.

Огромное значение, которое правительственные учреждения Бонна придавали культурной политике в целом, было связано с тем, что эта политика была определенным способом вернуть стране международный престиж, значительно утраченный во время Второй мировой войны, и представить миру образ другой, мирной Германии.

Через 25 лет после окончания Второй мировой войны готовность к взаимопониманию между двумя странами постоянно росла. План Шумана и урегулирование Саарского вопроса вовлекали широкие слои общества в участие в социальной политике. Собрание писателей, молодежные комитеты настойчиво проводили политику примирения и сближения.

В 1970-е годы культура перестала трактоваться как привилегия элитарных групп. Этому есть обоснованное объяснение. В то время широкие народные массы получили доступ не только к образованию, но и к культурному богатству Европы. Теперь целевая аудитория культурной политики представляла собой широкие слои населения. Иными словами, «цель внешней культурной политики - это взаимопонимание между людьми, и, следовательно, обеспечение мира»²⁵⁶.

Однако культурное взаимодействие между двумя странами невозможно было оставить на самотек. Эти культурные отношения требовали «трезвой повседневной совместной работы». Отношения двух стран не должны были оставаться только намерением. Процесс сближения двух народов должен был стать необратимым. «Не следует пренебрегать никакими усилиями по созданию сотрудничества и совместной жизни двух соседних, но принципиально разных народов, чтобы не сказать приятным, чтобы создать и поставить на

²⁵⁵ Morizet, J. (1993) Wozu ein Deutsch-Französischer Kulturgipfel? // Dokumente №2: p. 119.

²⁵⁶ Picht, R. «Die Versöhnung ist kein Grund zur Selbstzufriedenheit. Mangel in den Kulturbeziehungen unter Nachbarn». // Dokumente: Heft 1-4, 1984, s. 43.

такую прочную основу, чтобы они могли постоянно противостоять возможным кризисам и эмоциям», как было сказано в ежегодном отчете о культурной политике за 1969 год представительства Западной Германии в Париже²⁵⁷.

Говоря о развитии немецкой культурной политики, поскольку именно она представляла собой новый элемент взаимодействия, нельзя не отметить Институт Гёте. Власти ФРГ справедливо считали, что лучшее условие для взаимопонимания - это пробуждение интересов французов к немецкому языку, поэтому филиалы института Гёте во Франции играли роль не меньшую, чем посольства, и являлись в конце 1960-х годов «наиболее значимыми носителями культурной деятельности в принимающей стране». Важную роль во франко-германском культурном диалоге играл филиал DAAD (Германская служба академических обменов) в Париже. «Многочисленные двусторонние программы обмена, которые филиал инициировал и осуществлял в академической сфере, действительно, с точки зрения дипломатов ФРГ, значительно помогли приблизить французское население ко «все еще неизвестным, злобным и непонятым во многих отношениях соседям». По словам Сигизмунда фон Брауна, посла ФРГ в Париже, «с DAAD наша внешняя культурная политика во Франции обладает первоклассным, эффективным инструментом»²⁵⁸.

Помимо этих двух крупных организаций, были и другие организации, которые способствовали улучшению франко-германского культурного обмена. Например, дом Генриха Гейне в Ситэ стал местом встречи не только студентов, но и рядовых немцев и французов, поскольку предлагал разнообразную культурную программу.

В 1970-е годы основы культурной и молодежной политики, заложенные Елисейским договором, придали новый импульс общественным инициативам. Можно сказать, что 1970-е годы являлись своего рода «золотым ве-

²⁵⁷ Presse- und Informationsamt der Bundesrepublik. Bulletin №12, Bonn, 11 February 1971, s. 103.

²⁵⁸ Kammerer, G. Le coin du germaniste. // Cahiers de l'APLIUT, volume 7, numéro 2, 1987. Actes du IXe Congrès – Sèvres, mai 1987: Du Théâtre à l'ordinateur. p. 64.

ком», поскольку были отмечены интенсивными и разнообразными формами участия общества в укреплении отношений между двумя странами.

1980-е годы характеризуются заботой об изучении языка в обеих странах, и тем более, тогда же двум странам приходилось справляться с растущей популярностью английского языка. Средние школы и франко-германский бакалавриат уделяли огромное внимание изучению языков. Учащиеся могли сдать выпускной школьный экзамен, *AbiVas* для немецкого бакалавриата, и *AbiТах* для французского, что позволяло им поступить во французский или немецкий университет без дополнительного экзамена на знание языка. Однако, до начала 1980-х годов отсутствие признания дипломов, полученных в стране-партнере, препятствовали мобильности студентов. Более того, в 1981 году была подписана так называемая франко-германская культурная декларация, в которой было отмечено, что культура и наука во франко-германских отношениях отстает по сравнению с политикой и экономикой. Эта декларация не оказала немедленного воздействия на культурную политику, однако, уже через 5 лет на совместном саммите во Франкфурте в октябре 1986 года правительства ФРГ и Франции взяли на себя обязательства общей и отраслевой институционализации культурного сотрудничества. То есть, было объявлено о создании 3 крупных организаций: Высшего франко-германского культурного совета, ориентированного на культуру франко-немецкого телеканала ARTE (вещает до сих пор), и франко-немецкого колледжа²⁵⁹.

Таким образом, вся деятельность, направленная на взаимопонимание между двумя странами, привела к ломке стереотипов в обществе, и созданию новых культурных концепций, служащих цели сближения двух стран.

Франко-немецкий Экологический совет (*Conseil Franco-Allemand de l'Environement* или *Deutsch-Franzosischer Umweltrat*) завершал комплекс новых франко-германских Советов. Следуя совместной рекомендации французских и немецких координаторов франко-германского сотрудничества Андре Бора (бывший генеральный секретарь Союза демократов в поддержку Фран-

²⁵⁹ Dierkes, J. «Freundschaft ohne Grenzen? Die Stadtepartnerschaft Borgentreich-Rue», 1986, p. 243.

цузской республики) и Райнера Барзеля (бывший президент Бундестага), министры иностранных дел Р. Дюма и Г.-Д. Геншер учредили Экологический совет обменом нотами в начале 54-го франко-германского саммита 2 ноября 1989 г. в Бонне. Собираясь дважды в год под председательством министра окружающей среды Германии и министра окружающей среды Франции, действующего премьер-министра, Экологический совет включал по два представителя немецких земель, представителей министерств иностранных дел каждой страны, а также дополнительных членов или экспертов, назначенных на специальной основе. Ноты об учреждении Совета ставили перед ним четыре задачи: работать над координацией экологической политики двух государств; обсуждать двусторонние экологические проблемы; обсуждать позиции Франции и Германии в отношении экологической политики на международном уровне; и разрабатывать совместные французские и немецкие инициативы в отношении международных экологических проблем. Франко-германский Экологический совет впервые собрался 13 февраля 1990 года в Париже. Его первые задачи включали решение проблемы загрязнения воздуха выхлопными газами автомобилей и загрязнения Рейна, тем самым координируя франко-германскую политику в рамках ранее существовавшего Международного Рейнского комитета. В последующие годы Совет взял на себя весь спектр экологических вопросов, касающихся двусторонних франко-германских отношений²⁶⁰.

Четыре Совета, положения о которых Франция и Германия добавили к положениям, установленным Елисейским договорам 25 годами ранее, расширили и углубили франко-германское взаимодействие в ключевых областях политики.

Наиболее важным, общим и долгосрочным следствием действий Елисейского договора является то, что он заставил Францию и ФРГ на протяжении долгих лет держаться вместе. С начала 1980-х годов можно отметить

²⁶⁰ Deutsch-Franzoesischer Umweltrat [Электронный ресурс] URL: https://www.bmu.de/fileadmin/Daten_BMU/Download_PDF/Europa___International/umweltrat_dt_fr_3.pdf (дата обращения 08.11.21)

прочность франко-германских отношений в свете предполагаемых потенциальных внутренних факторов раскола или нестабильности в межгосударственных отношениях. Ни один из этих факторов не привел к разрыву между двумя странами. Напротив, франко-германские отношения оказались очень устойчивыми к смене руководства. Смена президентов, премьер-министров, канцлеров и министров не повлияла радикально на отношения между двумя государствами. Урегулирование франко-германских межправительственных отношений связывало лидеров двусторонней связью и вовлекало их в свои действия, заставляя стать поборниками этой связи. Известно, что франко-германские отношения породили ряд тандемов руководителей, например, Жискара – Шмидт, Коль – Миттеран и Дюма – Геншер, личные отношения которых вышли за рамки профессионального взаимодействия и превратились в дружбу. Напротив, межличностные отношения других лидеров были трудными и часто натянутыми. Однако отсутствие личной близости между ключевыми фигурами принципиально не подорвало и не привело к срыву процессов, определяющих франко-германские отношения.

Точно так же идеологическое сходство или несовместимость между политическими партиями, находящимися у власти в Бонне, Берлине и Париже, почти не оказали влияния на франко-германский двусторонний подход. Елисейский договор гарантировал, что два правительства по-прежнему будут контактировать друг с другом, даже если к власти придут политически противоположные силы. Так, к примеру, произошло, когда объединенные левые пришли к власти во Франции в 1981 году, а с 1982 года правительство ФРГ возглавляло правоцентристское большинство из ХДС/ХСС.

Нацеленность Елисейского договора на примирение между странами создало определенный рутинный подход к отношениям между двумя странами. Четкие процедуры и кодексы поведения, наряду с обменов персоналом, способствовали разработке общего франко-германского свода правил соответствия. Французский государственный служащий понимал, что «оригинальность консультаций с немцами основана на том факте, что они кажутся

нормальными или рутинными». Упорядоченный механизм консультаций и взаимодействия заставил преемников Ш. де Голля и К. Аденауэра «оставаться в постоянном тесном контакте». Эти механизмы, как писал канцлер Г. Коль, «устанавливали строгую дисциплину постоянного диалога»²⁶¹.

Выполнение Елисейского договора привело к укреплению и расширению сотрудничества двух стран и постоянно проводимые консультации помогали решать не только политические, но и экономические проблемы, проблемы промышленного развития и экспортно-кредитной политики. Сотрудничество в сфере обороны привело к усилению персонального обмена между сотрудниками вооруженных сил и совместной разработке научно-исследовательских проектов в области вооружений и укреплению немецко-французского сотрудничества в сфере гражданской защиты населения. Договор предполагал выработку единой стратегической доктрины и создание военной организации, независимой от США. Свыше 100 совместных программ начали работу после вступления в действие этого договора. Была создана инфраструктура франко-германского взаимодействия, а также этот договор заложил основу дружественных отношений двух соседних государств после многочисленных давних конфликтов и двух мировых войн.

2.2. Сотрудничество ФРГ и Франции в области политики безопасности

Абсолютно новым явлением во взаимоотношениях двух стран занимали программы и проекты по сотрудничеству в области вооруженных сил, поскольку на протяжении нескольких веков ФРГ и Франция были соперниками. Взаимоотношения в этой области строились фактически с нуля. Все программы и проекты этой сферы включали в себя большое количество разнообразных мероприятий и получили широкое развитие, более емкое, чем «обмен

²⁶¹ Heisbourg, F. (2004) The French-German Duo in the Search for a New Model. // The International Spectator 3: s. 64.

инструкторами и студентами в учебных заведениях для Генерального штаба», как говорилось в Елисейском договоре. С конца 1960-х годов франко-германское военное сотрудничество значительно усилилось. Первоначально разрабатывались проекты по совместному производству оружия французских конструкторов, например, бронетранспортеров «Гочкис», вертолетов «Алутт 2», и транспортных самолетов «Норатлас». А более поздние проекты включали транспортный самолет «Трансал», ракету земля-воздух «Ролан», противотанковые ракеты «ХОТ» и «Милан», и тактический самолет «Альфаджет». А в 1967 году генералы Массю и де Мезье подписали договор о партнерстве между Первой французской и Пятой немецкой танковыми дивизиями, предусматривавший участие французских и немецких частей в маневрах партнерской дивизии. С тех пор подобные партнерства распространялись и на части ниже уровня дивизий, например, включая партнерские отношения даже между казармами²⁶².

Однако в 1970-е и 1980-е годы таких масштабных проектов больше не было. Создание франко-немецкого танка, о котором было объявлено в феврале 1980 года, так и не было реализовано. Возможно, что здесь сыграли свою роль определенные разногласия. Так, ФРГ предпочитала транспортные средства с тяжелой броней, в то время как Франция настаивала на облегченном варианте. Обе стороны не нашли консенсуса в отношении сроков, более того, ФРГ стала демонстрировать меньший интерес к экспорту оружия. Кроме того, с точки зрения немецких конструкторов, было проще и дешевле модернизировать танк «Леопард 2», чем разрабатывать новый танк вместе с Францией²⁶³.

Что же касается проекта противотанкового вертолета, то история этого проекта началась в ноябре 1975 года с обмена письмами министров обороны Франции и Западной Германии. Были проведены встречи и заключено не-

²⁶² Presse- und Informationsamt der Bundesregierung. (1997) Die Deutsch-Französische Zusammenarbeit in der Sicherheitspolitik. Presse- und Informationsamt der Bundesregierung: Referat Aussen-, Sicherheits- und Europapolitik. February: s. 10.

²⁶³ Ménudier, H. La France et le problème allemand. // Revue française de science politique, 37 année, №3, 1987, p. 364.

сколько соглашений. Только в июле 1987 года был обнародован проект по производству противотанковых вертолетов, который бюджетная комиссия Бундестага одобрила в ноябре 1987 года. Датой начала производства был поставлен 1997 год, что было намного позже прежде запланированных дат. Все эти задержки были продиктованы перерасходом средств и спорами между сторонами по поводу назначения и конструкции вертолета. Одним из спорных вопросов был вопрос о количестве двигателей, и соответственно, о размещении членов экипажа. Немецкая сторона настаивала на двух двигателях и сидениях, установленных одно за другим. Париж предлагал один двигатель и посадку бок о бок, что имело свое влияние на конструкцию вертолета. Французская сторона предпочитала европейскую авионику, во-первых, для поднятия европейской конкурентоспособности, развития промышленности и технологий, во-вторых, это облегчало экспорт данного вертолета в другие европейские страны. Немецкая сторона выступала за покупку американских систем, поскольку по стоимости это было гораздо дешевле и не требовало времени на разработку. В конечном итоге был все-таки выбран французский вариант, получивший впоследствии название Eurocopter-Tiger, который начал проектироваться во второй половине 1980-х годов.

В 1980-е годы насчитывалось значительное количество неудачных или отложенных проектов в рамках франко-германского взаимодействия. Западная Германия отложила свое решение об участии в создании французского военного наблюдательного спутника «Гелиос» из-за его стоимости. Более того, немецкая сторона считала, что работа этого спутника была бы неэффективной из-за того, что Центральная и Восточная Европа часто покрыты облаками. Франция же считала, что ФРГ боится испортить отношения с США, участвуя в разработке независимых средств наблюдения²⁶⁴.

Обычно программы совместного вооружения требуют больше финансовых вложений, чем национальные программы. Однако, с точки зрения

²⁶⁴ Yost, D. La coopération franco-allemande en matière de defense. // Politique étrangère, Vol. 53, №4 (Hiver 1988), p. 847.

Франции, соглашения с Западной Германией могли быть выгодными, поскольку позволяли снизить материальные затраты за счет совместных расходов на обучение персонала и исследования. Париж считал, что такие совместные проекты имеют важнейшее значение для создания промышленно-технической базы, необходимой для процветания Западной Европы. Стремление Франции производить как можно больше своего оружия объясняется историческими причинами и долгими веками существования страны как единого национального государства²⁶⁵.

Отношение Западной Германии к сотрудничеству в области вооружений имело другие основания. Западные немцы не разделяли желание развивать мощную оружейную промышленность в качестве важнейшего элемента национальной экономики именно из-за ее прошлого. Вместе с тем, ФРГ не ставила приоритетом завоевание рынков для экспорта оружия, и не стремилась получить промышленную и техническую независимость от США. Таким образом, ФРГ была в значительной степени готова покупать у США современное военное оборудование и полномасштабно сотрудничать в области передовых технологий, тогда как Франция старалась всячески продемонстрировать свою независимость от США.

К концу 1980-х годов обе страны пришли к выводу, что франко-германским рабочим группам необходимо серьезно изучать возможности сотрудничества, и в первую очередь большое внимание уделять систематической оценке угрозы, поскольку финансовые трудности, с которыми столкнулись обе страны в конце 1980-х годов, не давали возможности разворачивать крупномасштабные проекты в области вооружений²⁶⁶.

Неотъемлемой частью франко-германского военного сотрудничества являлись классические вооруженные силы. Несмотря на выход из НАТО, Франция все время демонстрировала свою верность Атлантическому Альянсу различными способами, оставаясь при этом вне военной структуры НАТО.

²⁶⁵ Boniface, P. *La puce, les hommes et la bombe: l'Europe aux nouveaux défis technologiques et militaires*. Hachette, Paris, 1986, p. 240.

²⁶⁶ Rühl, L. *Secrétaire d'Etat à la défense*, article paru dans *Die Welt*, 29 décembre 1987, p. 6.

Одним из важных проявлений такой приверженности являлось участие Франции в совместных маневрах НАТО и в учениях с Бундесвером. Во время этих маневров достигалось сразу несколько целей: согласовывались оперативные планы и улучшалось взаимопонимание между сторонами, разрабатывалась логистика французских движений и движений союзников, и эти действия должны были показать общественности, что Франция выполняет свои обязательства по политике обороны. В течение 1987 года французские войска приняли участие в операциях, которые проходили на территории Германии, непосредственно около Ингольштадта и Кельхайма, а также к востоку от линии Роттердам-Дортмунд-Мюнхен. Данная линия являлась границей зоны оперативного развертывания французских войск²⁶⁷.

Париж постоянно настаивал на том, чтобы подобные учения проводились в некотором искусственном контексте, то есть, основываясь на том, что это было только франко-немецкое сотрудничество, без ссылки на планы, согласованные в НАТО. Причиной этого было то, что Франция не являлась членом НАТО, и старалась свести к минимуму взаимодействия с этой организацией. В 1986 году Франция даже потребовала, чтобы представители НАТО не присутствовали на учениях. Что же касается ФРГ, то ее представители заявили, что предпочли бы пригласить представителей НАТО. Было принято интересное компромиссное решение, и во время учений в сентябре 1987 года французские войска находились под оперативным контролем западногерманского армейского корпуса, который был выведен из-под командования НАТО. Таким образом, французам не нужно было подчиняться командованию НАТО и изменять своим принципам²⁶⁸.

Что касается противостояния стран Запада и стран Варшавского договора, то французская сторона отказывалась брать на себя конкретную миссию или ответственность на западногерманской границе со странами ОВД, в то время как Бундесвер считал, что действия французов на этой границе мог-

²⁶⁷ Bittner, G. A. «La coopération franco-allemande en matière d'armement classique», dans *Le couple franco-allemand et la défense de l'Europe*, p. 148.

²⁶⁸ *Le Monde*, 21 octobre 1987, p. 3.

ли бы укрепить линию обороны, а также продемонстрировать политическую солидарность Франции. Такую позицию Франции можно объяснить только тем, что она считала недопустимой любую передислокацию войск, которая могла бы привести к подчинению французских сил объединенному командованию НАТО в мирное время. Необходимо отметить некоторые разногласия между немецкими и французскими военными кругами по отношению к доступу к портам, аэродромам, складам и железнодорожным путям. Французская сторона не проявляла готовность к решению основных материально-технических и логистических проблем, и не проводила мероприятия по использованию собственной логистики союзниками в случае кризиса. Практически никаких шагов по подготовке французской инфраструктуры к эффективному использованию союзниками не было. Ж. Ширак, будучи премьер-министром Франции, сделал в 1986 году интересное заявление: «в этой битве взаимных сроков и усилений, Франция, единственная глубокоководная резервация Альянса, защищенная от дополнительных ядерных сил, очевидно, может сыграть ключевую роль»²⁶⁹.

Восстанавливая свою оборонную промышленность, французская сторона очень большое внимание уделяла ядерным вооружениям. Для Франции ядерное оружие стало символом национального суверенитета, независимости и успеха, своего рода инструментами влияния. Что же касается ФРГ, то здесь отношение к ядерному оружию имело негативный оттенок и показывало определенную боязнь опустошения территории в случае войны. Первые разногласия между Францией и ФРГ возникли в 1974-1975 годах из-за размещения первых ракет «Плутон». Сначала Париж намеревался разместить эти ракеты, дальность которых составляла 120 километров, на территории ФРГ. Однако в этом случае нужно было бы достичь соглашений с Бонном, и даже с США и НАТО о применении французских ядерных сил. Поэтому правительство Франции решило оставить эти ракеты на своей территории, несмотря на то, что из-за своей дальности эти ракеты могли поражать цели только в ФРГ. За-

²⁶⁹ Chirac, J. «La France et les enjeux de la sécurité européenne», article cité, p. 16.

падные немцы требовали определенного соглашения между ФРГ и Францией о возможном применении ядерного оружия на их территории. Подобное соглашение в силу многих причин было практически невозможным. Замена «Плутона» ракетами большей дальности «Хадес» должна была решить эту проблему, поскольку эти ракеты могли быть размещены на территории Франции, и, тем не менее, выполнять свою задачу²⁷⁰.

С середины 1960-х по начало 1980-х годов военно-ядерная доктрина Франции не менялась. Обычные и ядерные силы рассматривались как элементы одной и той же системы сдерживания. Что же касается западных немцев, то у них оставалось много вопросов по поводу использования ракет «Плутон» и их участия в резерве НАТО.

По декларации 28 февраля 1986 года, Франция была ограничена обязательствами проведения консультаций по вопросу применения ядерного оружия, которое могло быть запущено с территории Германии, или использовано на этой территории. Однако когда дальность оперативно-тактического ракетного комплекса «Хадес» была увеличена до 480 километров, президент Франции Ф. Миттеран в октябре 1988 года во время визита в ФРГ сказал: «нет никаких оснований утверждать, что окончательное предупреждение Франции агрессору будет сделано на территории Германии. Тактика зависит от стратегии; но, повторяю, ядерная стратегия Франции направлена на агрессора и только на него, и чтобы удержать его, давайте никогда не будем забывать об этом». Таким образом должно было быть успокоено общественное мнение ФРГ²⁷¹.

В декабре 1987 года Ж. Ширак заявил, что «ядерный удар Франции должен быть осуществлен как можно дальше в глубину вражеского расположения». В марте 1988 года он прямо упомянул о возможности использования высокоточных баллистических ракет средней дальности С-4. Таким образом, в соответствии с этой концепцией, территория Германии больше не затраги-

²⁷⁰ Barre, R. «De la sécurité en Europe». // Défense nationale, juin 1987, p. 26.

²⁷¹ Mitterrand, F. François Mitterrand, président de la République. // Hommes et Migrations, №1124, septembre 1989. La France et la pluralité des cultures. Journée d'étude organisée par la Fondation Danielle Mitterrand France-Libertés le lundi 18 mai 1987, en Sorbonne. p. 59.

валась для размещения ядерных вооружений, и консультации с Бонном больше не были нужны. С другой стороны, официальные лица Западной Германии настаивали на том, что Франция должна прислушиваться к мнению ФРГ, и согласовывать свои планы применения ядерного оружия с официальными лицами НАТО²⁷².

В ФРГ ядерная стратегия Франции казалась планом превратить их страну в поле ядерной битвы с существенным побочным ущербом. Западная Германия разрабатывала концепции сдерживания, позволяющие избежать войны и применения ядерного оружия. С другой стороны, в ФРГ существовало мнение, что ядерные силы Франции приносят стране пользу, потому что способствуют политике сдерживания, и потому что могут стать основой автономии Западной Европы в будущем. Среди предложений по ядерному диалогу можно отметить франко-германскую систему «двойного ключа» для французских тактических ядерных сил. Однако эта концепция была отвергнута, потому что она могла подорвать доверие французской системе сдерживания. Таким образом, в это время между ФРГ и Францией шел постоянный диалог, касающийся использования ядерных вооружений, но без конкретной выработки решения.

Возвращаясь к основополагающему документу, регулировавшему отношения ФРГ и Франции в 1960-е - 1980-е годы - Елисейскому договору - стоит отметить, что он предусматривал тесную координацию и сотрудничество ФРГ и Франции в области обороны и политики безопасности: «в области тактики и стратегии компетентные органы обеих стран стремятся соотнести друг с другом свои взгляды, чтобы прийти к общим концепциям», как было сказано в документе. Представляется возможным, что эта стратегия была направлена против усиления НАТО. С точки зрения де Голля, Европа не должна была быть разделена на военные союзы, и должна была быть свободной от американского влияния²⁷³.

²⁷² Chirac, J. «La politique de défense de la France», article cité, p. 13.

²⁷³ Andreani, J. L'Europe, l'OTAN et la France: les problèmes non résolus de la défense européenne. // Politique étrangère, Vol. 51, NUMÉRO SPÉCIAL. HORS SÉRIE: 50 ans d'une revue (1986), p. 221.

Что касается ФРГ, то она не была столь радикально настроена против НАТО. Бундестаг считал, что тесное партнерство между Европой в целом и США лежало в основе политики ФРГ, и что действия в рамках Договора должны были способствовать достижению целей общей обороны в рамках НАТО. То есть, когда эта идея была записана в преамбуле к немецкому закону о ратификации Договора, то, по сути, немецкая сторона затормозила желание Франции тесно сотрудничать с ФРГ в области обороны²⁷⁴.

На теме отношения обеих стран к НАТО следует остановиться подробно. Североатлантический договор был подписан 4 апреля 1949 года. Этот Договор основывался на статье 51 Устава ООН о праве государств-членов ООН на индивидуальную и коллективную самооборону. Этот же Договор определил важность сотрудничества между этими странами и в других областях.

В статье 5 Договора говорится, что «договаривающиеся стороны соглашаются с тем, что вооруженное нападение на одну или нескольких из них в Европе или Северной Америке будет рассматриваться как нападение на них в целом и, следовательно, соглашаются с тем, что в случае если подобное вооруженное нападение будет иметь место, каждая из них, в порядке осуществления права на индивидуальную или коллективную самооборону, признаваемого Статьей 51-ой Устава Организации Объединенных Наций, окажет помощь Договаривающейся стороне, подвергшейся или Договаривающимся сторонам, подвергшимся подобному нападению, путем немедленного осуществления такого индивидуального или совместного действия, которое сочтет необходимым, включая применение вооруженной силы с целью восстановления и последующего сохранения безопасности Североатлантического региона.

О любом подобном вооруженном нападении и всех принятых в результате него мерах немедленно сообщается Совету безопасности. Подобные ме-

²⁷⁴ Schulze, F.-J. Die NATO «ist» ein System kollektiver Sicherheit. Sicherheit und Frieden (S+F) // Security and Peace, Vol. 2, No. 1 (1984), p. 52.

ры будут прекращены, когда Совет безопасности примет меры, необходимые для восстановления и сохранения международного мира и безопасности»²⁷⁵.

Ш. де Голль всю свою энергию в послевоенное время направлял на возвращение былого величия Франции. Ему категорически не нравилось подчиненное положение страны в Североатлантическом альянсе. В 1959 году он вывел Средиземноморский флот Франции из-под командования НАТО. Кроме того, американцам было отказано в размещении на территории страны атомных бомб и строительстве пусковых установок. Французские войска ПВО начали автономно контролировать воздушное пространство страны. Франция отказалась от ранее достигнутых соглашений о том, что под командование НАТО передавались войска, возвращающиеся из Северной Африки²⁷⁶.

Фактически, де Голль был против объединения Европы под эгидой США. В то время англосаксы предлагали создание политического блока, который заменял бы национальные государства. И Общий рынок был бы экономической базой такого блока. Несмотря на то, что президент Франции был не против интеграции, он возражал против наднациональной структуры. В поисках союзников де Голль обратился к ФРГ. В то время К. Аденауэру поддержка была просто необходима, так как он испытывал серьезные проблемы из-за притязаний ГДР на Западный Берлин. Заручившись поддержкой Аденауэра, де Голль стал проводить политику, чтобы провалить английский план зоны свободной торговли, который США пытались осуществить посредством Великобритании²⁷⁷.

В 1963 году де Голль отказывается сразу от нескольких проектов НАТО, которые вводили США, и продолжил вывод французских войск из-под атлантического командования. Он отверг проект создания объединенных ядерных сил, и, как уже было указано, начал свою собственную атомную

²⁷⁵ Североатлантический договор [Электронный ресурс] URL:

https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17120.htm (дата обращения 02.02.2022)

²⁷⁶ Richaudeau, F. De Gaulle: la parole et l'action. // Communication et langages, №12, 1971. p. 16.

²⁷⁷ Huntzinger, J. Defence de la France, Securite De L'Europe. // Politique étrangère, Vol. 48, No. 2 (ÉTÉ 1983), p. 397.

программу. Из-под командования НАТО выводился Атлантический флот Франции, и у НАТО оставались только 2 французские дивизии вместо 14. Необходимо отметить, что де Голль резко критиковал действия США во Вьетнаме, а в мае 1965 года отозвал французских представителей из СЕАТО.

В 1965 году де Голль заявил об отказе от использования доллара в международных расчетах. Франция перевела большую часть своих долларов в золото, и этот шаг в конце концов привел даже к международному финансовому кризису конца 1960-х годов и изменению системы международных расчетов²⁷⁸.

В феврале 1966 года де Голль объявил о полном выходе Франции из военной организации НАТО и потребовал удаления с французской земли баз штабов и прочего, не находящегося под французским контролем. Для эвакуации сил НАТО был составлен специальный график, а штаб-квартира была переведена из Парижа в Брюссель.

Но, тем не менее, Франция из альянса не вышла. Она всего-навсего освободила себя от военной интеграции. Франция не входила в состав интегрированных сил НАТО, но оставалась членом Атлантического альянса.

Североатлантический Совет ставил своей целью поддержание международного мира и безопасности. Каждая страна, и Франция тоже, имела в Совете постоянного представителя в ранге посла, которому помогала национальная делегация. Каждый постоянный представитель действовал в рамках Совета в соответствии с указаниями своего собственного правительства.

Франция с 1966 года не является членом Комитета по оборонным планам, не участвует в Комитете по ядерному планированию, а также не участвует в рассмотрении военных бюджетов Альянса, или бюджетов инфраструктуры. Однако Франция участвует в маневрах на двусторонней основе, и только в ограниченных рамках, как уже было сказано выше²⁷⁹.

²⁷⁸ Bozo, F. La France et l'Alliance: les limites du rapprochement. // Politique étrangère, №4 - 1995 - 60 année, p. 870.

²⁷⁹ Schwartz, D. NATO's nuclear dilemmas. Washington, Brookings, 1983, p. 140.

Тем не менее, в так называемых гражданских инстанциях Североатлантического альянса Франция соглашалась принимать участие. Например, Франция участвовала в работе Научного комитета, Комитета по проблемам современного общества и многих других проектах, связанных с медицинским обслуживанием, загрязнением окружающей среды, и принимала участие в других инициативах.

Выход Франции из военной структуры НАТО подтвердил ее решимость нести единоличную ответственность за свои шаги по использованию своих сил обороны, как в ядерной области, так и в области обычных вооружений, при этом Франция оставалась верна своим обязательствам перед другими членами Альянса, как они определены статье 5 Североатлантического Договора.

В отличие от Франции, ФРГ стала членом НАТО значительно позже - в 1955 году. Германия стремилась к установлению отношений с США. США являлись инициатором привлечения ФРГ в НАТО. При этом преследовалась вполне определенная цель: превращение ФРГ в форпост НАТО в Европе и корректировка ее политики в сфере обороны на противоборство с СССР. Тут же необходимо отметить, что Франция в это же время пыталась налаживать отношения с бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции. В 1954 году госсекретарь США А. Даллес прилетел в Европу. Он посетил Бонн и Лондон, но не приехал в Париж, понимая, что там может не найти поддержки. Франция в это время крайне опасалась ремилитаризации ФРГ, и любые действия, направленные на вооружения страны, могли быть приняты в штыки. С 28 сентября по 3 октября 1954 года на лондонском совещании США, Англии, Франции, Западной Германии, Италии, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга и Канады обсуждался вопрос о статусе ФРГ, отмене оккупационного режима и привлечении Западной Германии к военным мероприятиям Запада. 6 мая 1955 года ФРГ вступила в НАТО, а также в ЗЕС. Этими действиями нарушались Ялтинские и Потсдамские соглашения 1945 года. В Западной Германии воссоздавался Бундесвер с сухопутными силами, мотори-

зованными и танковыми дивизиями, авиацией и военными штабами. Единственное, что Германия не создавала, так это оружие массового поражения. Эти мероприятия вызывали недовольства во Франции, однако противиться решению США Франция не могла²⁸⁰.

США рассматривали Бундесвер как основную силу НАТО, способную сдерживать прежде всего войска ГДР, а также советские войска. Чтобы снизить беспокойство Франции, К. Аденауэр использовал так называемую «ширму растворения Бундесвера» в военных структурах НАТО. В 1957 году военное соединение Германии впервые вошло в НАТО, а военно-воздушные силы страны стали участниками объединенной системы противовоздушной обороны НАТО в Балтийском море²⁸¹.

Участие ФРГ в НАТО могло привести к размещению оружия массового поражения под контролем США на ее территории, что не устраивало как саму страну, так и Францию. Более того, безопасность ФРГ вплоть до начала 1990-х годов формально обеспечивалась силами НАТО, а фактически - США. То есть, Германия оказывалась под американским контролем, в то время как Франция всячески стремилась от этого контроля избавиться. В марте 1958 года Бундестаг санкционировал размещение ядерного оружия на территории ФРГ. Однако все планы США по вовлечению ФРГ в «многосторонние ядерные силы» не состоялись в немалой степени из-за того, что против выступил президент Франции де Голль, который стремился к независимости от военных структур НАТО. Кроме того, ОВД крайне негативно отреагировала на такие проекты и предупредила о введении необходимых защитных мер в случае появления подобных сил.

Несмотря на достаточно тесное взаимодействие в рамках НАТО и связи с США, ФРГ проявляла определенную самостоятельность. Канцлер К. Аденауэр до 1961 года противился размещению американского ядерного оружия

²⁸⁰ Bericht des Sozialwissenschaftlichen Institutes der Bundeswehr, Heft 36, München 1984, s. 12.

²⁸¹ Link, W. Foreign policy and public opinion in West Germany. Research trends and perspectives. // Opinion publique et politique extérieure en Europe. III. 1940-1981. Actes du colloque de Rome (17-20 février 1982) Rome: École Française de Rome, 1985. p. 7.

в стране, а его преемник Л. Эрхард не предоставил войска для помощи США во Вьетнаме в 1965 году²⁸².

На рубеже 70-х - 80-х годов, во время резкого обострения международной обстановки из-за размещения в Европе американских ядерных ракет средней дальности, и ответных действий СССР, Европа оказалась перед угрозой ядерной войны. Трезво оценив складывающуюся обстановку, в 1989 году Германия не стала проводить ядерные маневры на своей территории, как того требовали США. Таким образом, ФРГ четко показала самостоятельность как в отношениях с США, так и в отношениях с НАТО, что было с одобрением воспринято во Франции²⁸³.

Для ФРГ вхождение в НАТО было достаточно сложным шагом, поскольку оно требовало определенных финансовых вложений. Кроме того, Германии приходилось проводить значительные финансовые вливания для обеспечения жизнедеятельности Западного Берлина. С точки зрения ФРГ, это было необходимо в интересах защиты свободного мира. «Бундестаг убежден, что значительные финансовые взносы, сделанные Федеративной Республикой Германией в виде федеральной помощи для свободного Берлина и для поддержки его экономики следует рассматривать как очень важный вклад Федеративной Республики в совместные оборонительные усилия Запада», как было сказано в резолюции от 15 мая 1963 года. С точки зрения НАТО, эта финансовая помощь Берлину ущемляла интересы НАТО, а с точки зрения ФРГ - была проявлением силы федерального правительства, так как эти расходы могли быть учтены государством как расходы на оборону²⁸⁴. Оказание помощи Берлину ложилось и в русло политики безопасности в Альянсе. Представители НАТО и США подтверждали, что «безопасность и благополучие Берлина и поддержание там положения Трех держав могут рассматриваться Тремя державами как важнейшие элементы мира в свободном мире в

²⁸² Calleo, D. Deutschland und das Gleichgewicht der europaeischen Maechte, in Wolfram Hanrieder and Hans Rühle, eds., Im Spannungsfeld der Weltpolitik: 30 Jahre deutsche Außenpolitik 1949-1979, Bonn, 1981, p. 20.

²⁸³ Schulze-Marmeling, D. Null Loesung. Will die NATO wirklich abruesten? Die Werkstatt, Goettingen, 1987, s. 16.

²⁸⁴ Bald, D. Die Berlinhilfe des Bundes und die NATO - ein Beispiel für internationale Kooperation. Sicherheit und Frieden (S+F) // Security and Peace, Vol. 6, No. 4, KonfliktfallBerlin: Lehren und Perspektiven (1988), p. 235.

нынешней международной обстановке. Поэтому вы еще раз подтверждаете, что будете относиться к любому нападению на Берлин, с какой бы стороны оно ни исходило, как к нападению на ваши вооруженные силы и на себя»²⁸⁵.

Поскольку защита и безопасность Западного Берлина обеспечивалась НАТО, ФРГ не могла позволить себе шагов по выходу из этой организации. Заявление сессии совета НАТО в Осло в 1958 году и коммюнике министров обороны от 16 декабря 1958 года ясно показали намерение защитить Западный Берлин и обеспечить его населению условия для жизни, свободы и процветания.

Между федеральным правительством и НАТО проходили разнообразные переговоры и мероприятия. 4 сентября 1963 года после голосования в Бундестаге немецкий меморандум о включении берлинской помощи в официальную статистику расходов НАТО был передан в Генеральный секретариат НАТО. Отсюда вытекает и оценка финансового участия ФРГ в НАТО. «Хотя эти невоенные расходы не подпадают под существующее определение НАТО, они принимаются для защиты свободы Берлина и позиции Запада в Берлине. Поэтому это дополнительное бремя следует учитывать при оценке вклада Германии в оборону», как обосновал Генеральный секретариат²⁸⁶.

С течением времени отношение ФРГ к своей роли в НАТО стало меняться. Если первоначально НАТО рассматривалось страной как гарант обороны и безопасности в Европе, особенно при расширении советской зоны влияния в Восточной и Западной Европе, и на тот момент США были единственной западной державой, чей экономический и военный потенциал мог защитить Европу и гарантировать стабильность, то по мере развития немецкой экономики и укрепления государства, зависимость ФРГ от НАТО неизменно снижалась. Более того, широкая общественность уже не одобряла определенных финансовых вкладов в НАТО. Естественно, что условия значительно изменились с момента создания НАТО, однако к концу 1980-х годов

²⁸⁵ Langguth, G. Innerdeutsche und internationale Aspekte der Berlin Politik. // Beilage zur Zeitschrift: Das Parlament, B. 33/34, 1986.

²⁸⁶ Klein, E. F. NATO: the Dynamics of Alliance in the Postwar World. // Politique étrangère, №2 - 1974 - 39 année, p. 256.

сложилась достаточно интересная ситуация, когда сенатор С. Нанн стал пропагандировать частичный вывод сил США из Западной Европы. Он хотел дать западным немцам предупреждающий сигнал, потому что считал их вклад в программу инфраструктуры НАТО недостаточным. Во-вторых, Нанн хотел заставить западноевропейцев увеличить свою долю в обычной обороне за счет дополнительного финансирования или новых материалов, и более радикально подойти к сокращению вооруженных сил США в Европе. Расходы на национальную оборону таким образом для Западной Германии увеличивались на 3% в год. Кроме того, для США это привело бы к значительной экономии средств: около 4,2 миллиарда долларов. Однако это предложение после долгих дискуссий было отклонено, и к началу 1990-х годов стали поступать новые предложения о пересмотре Альянса. Эта ситуация вызвала определенные волнения среди западноевропейцев, прежде всего французов и немцев, и показала, что в тех условиях вывод американских войск с территории Европы был преждевременен. ФРГ к концу 1980-х годов сохранила свое членство в НАТО, Франция же рассматривала вопросы о возможном возврате²⁸⁷.

Что же касается политики безопасности, то формально, по Елисейскому договору, были введены регулярные встречи министров обороны и начальников генштабов. Целями данных встреч представлялось сближение точек зрения на стратегию и тактику политики безопасности для достижения соглашений; обмен персоналом и совместное обучение военнослужащих; а также сотрудничество в области вооружений.

В течение 20 лет с момента заключения Договора частота двусторонних контактов, а также сотрудничество министерств обороны и вооруженных сил полностью соответствовали духу договора.

Определенные сложности во взаимоотношениях двух стран в области политики безопасности представлял собой вопрос о НАТО и вопросы взаи-

²⁸⁷ Boyer, Y. La présence militaire américaine en Europe et la politique de sécurité française. // Politique étrangère, №3 - 1987 - 52 année, p. 690.

моотношений с СССР. Размещение в Европе НАТОвских ракет СС-20 вызвало определенный ответ со стороны Советского Союза. На первое место снова вышли проблемы мира и разоружения²⁸⁸. Как в Париже, так и в Бонне в начале 1982 года началась работа по активизации сотрудничества в области политики безопасности. В феврале 1982 года была согласована встреча, предусматривавшая обмен мнениями по вопросам безопасности между Г. Шмидтом и Ф. Миттераном. В октябре 1982 года уже Г. Коль и Ф. Миттеран провели встречу параллельно со встречей министров иностранных дел и обороны. Тогда же было принято решение после каждой консультации на высшем уровне проводить такие встречи. Для непрерывного диалога представителей двух стран, и для подготовки таких встреч, была создана франко-германская Комиссия по безопасности и обороне²⁸⁹.

Структура этой Комиссии была максимально упрощена для облегчения обмена информацией. 7 декабря 1982 года в Париже был учрежден Руководящий комитет Комиссии, который состоял из 5 представителей от каждой стороны. Таким образом, в деятельности Комиссии четко соблюдался определенный баланс интересов. Были созданы 3 рабочие группы по таким направлениям, как: сотрудничество в области вооружений; военное сотрудничество; рассмотрение политико-стратегических вопросов. В случае необходимости, предусматривалось формирование дополнительных рабочих секций. По положениям, Комиссия должна была собираться 3-4 раза в год, рабочие группы встречались чаще, в зависимости от поставленных задач²⁹⁰.

В 1980-е годы немецкая общественность снова начала дебаты о политике безопасности. Для Франции этот вопрос был крайне болезненный, как переживание травмы Второй мировой войны. Более того, страх перед «новым Рапалло», который для Франции был символом готовности ФРГ к своеобразной политике колебаний между Востоком и Западом, никогда не исчезал.

²⁸⁸ Ruehl, L. «Le défi du SS-20 et la stratégie soviétique à l'égard de l'Europe». // *Politique étrangère*, № 3/1979, p. 580.

²⁸⁹ Klein, S. R. Sloan. NATO's Future. Toward a New Transatlantic Bargain. // *Politique étrangère*, №4 - 1985 - 50 année, p. 1004.

²⁹⁰ Stuetzle, W. Politik und Kraefteverhaeltnis. Die Bundesrepublik im Wechselspiel der wirtschaftlichen politischen und militaerischen Kraefte von Ost und West. Mittler, Herford, 1983, p. 56.

Официально же Франция вела себя крайне сдержанно. Так, например, президент Франции в своем выступлении перед Бундестагом поддержал позицию нового консервативно-либерального правительства в дебатах о модернизации вооружений. С другой стороны, Франция всячески искала возможности укрепить военное сотрудничество и выйти за рамки совместного производства оружия.

В этом ключе очень серьезным вопросом стал вопрос, в какой степени ФРГ должна участвовать в защите жизненно важных интересов Франции. По сути, речь идет о вопросе «напряженности между принципом национальной независимости и необходимостью солидарности», как писал германский исследователь Фридрих Майер цу Натруп. С точки зрения Франции, ядерно-стратегическое и тактическое оружие должно оставаться в руках французов. Автоматическое применение ядерного оружия в случае агрессии не предусматривалось. Однако во Франции было твердое понимание того, что жизненно важные интересы страны выходят за рамки национальной территории. По мнению Социалистической партии Франции, «безопасность Франции тесно связана с безопасностью Германии и всей Западной Европы. Франция крайне заинтересована в том, чтобы ее глобальное сдерживание и защита эффективно оказывали давление в пользу Западной Европы и, прежде всего, в пользу Федеративной Республики Германия. Французские ядерные силы будут играть все более растущую роль в безопасности Западной Европы параллельно и независимо от американского ядерного щита». Кроме того, Французская республика считала необходимыми «франко-германские консультации по использованию французского тактического ядерного оружия в качестве конкретных элементов новой солидарности Франции в пользу ФРГ»²⁹¹.

Французская сторона считала, что положения Елисейского договора вступали в силу путем обсуждения условий развертывания тактических

²⁹¹ Meyer zu Natrup, F. Sozialismus und Verteidigung. Die Sicherheitspolitik der Parti socialiste und der sozialistischen Regierung Frankreichs 1970-1985. // Politique étrangère, №1 - 1988 - 53 année, p. 263.

ядерных сил, а также Франция понимала свою обязанность ставить и решать оборонные проблемы в духе тесной солидарности с ее европейскими партнерами и союзниками.

Международные реалии того времени показали, что французская ядерная гарантия не являлась больше важным вопросом для ФРГ. Именно это Ф. Миттеран четко выразил в своем выступлении в Гааге в начале 1984 года: «Атлантический альянс не собирается заменяться европейским альянсом. Это связано с тем, что никакая военная мощь не способна заменить американский арсенал. Франция в любом случае будет использовать свой ядерный удар только для своей собственной стратегии сдерживания. Франция не скрывала от своих союзников, что, помимо защиты своего национального святилища и связанных с ним жизненно важных интересов, она не может взять безопасность Европы в свои руки. Как по стратегическим причинам, так и по соображениям международной политики, вытекающим из последней войны, решение о применении французского ядерного оружия не может быть разделено»²⁹².

Министр обороны Франции Ш. Эрню утверждал, что ФРГ и Франция являются ближайшими союзниками, и обе страны имеют общие «интересы безопасности», что не исключало применение тактического ядерного оружия для защиты интересов ФРГ²⁹³.

Кроме того, он также подчеркнул традиционную приверженность Франции к защите ФРГ в виде «сил быстрого реагирования», которые по приказу французского правительства в случае нападения будут как можно раньше помогать союзникам. Таким образом, Force d'action rapide (FAR) будут играть другую роль, нежели ту, которую выполняет 2-й корпус 1-й французской армии, дислоцированный в Юго-западной Германии. Хотя вопрос о том, в какой степени будут задействованы обычные силы 1-й французской армии, определен в соглашениях с главнокомандующим НАТО в Центре Ев-

²⁹² Moreau Defarges, P. «... J'ai fait un rêve... » Le président François Mitterrand, artisan de l'Union européenne. // Politique étrangère, №2 - 1985 - 50 année, p. 361.

²⁹³ Daillet, J.-M. Rétrodéfense et stratégie européenne. // Politique étrangère, №2 - 1983 - 48 année, p. 387.

ропы, содержание которых является секретным. Однако следует быть уверенным, что эта армия, включающая 2-й корпус, не участвует в передовой обороне ФРГ, но Франция считает себя стратегическим резервом, доступным только в том случае, если масштаб и успех нападения позволили бы понять, что оно угрожает самой Франции²⁹⁴.

Французские силы быстрого реагирования в то время насчитывали 47000 человек и 120 противотанковых вертолетов. Эта группировка должна была обеспечивать безопасность союзникам Франции, особенно ФРГ. То есть, предполагалось, что Франция будет участвовать в совместной защите интересов с самого начала конфликта, через силы быстрого реагирования. Кроме того, агрессор должен был понимать, что ему придется иметь дело с вооруженными силами страны, обладающей ядерной мощью²⁹⁵.

Таким образом, Франция пыталась сохранить определенную независимость в использовании своих стратегических ядерных вооружений, однако все-таки в диалоге между Бонном и Парижем Франция обещала использовать FAR в случае нападения, а также давала обещания Бонну консультироваться с федеральным правительством, если Германия будет рассматриваться как объект нападения.

Ф. Миттеран говорил, что он готов проконсультироваться с канцлером Германии по вопросу возможного применения тактического ядерного оружия на территории Германии, если это потребуется для быстроты решения ситуации. Это заявление вывело отношения двух партнеров в военной сфере на новый уровень: ФРГ больше не рассматривается как плацдарм возможного нападения на Францию, а Франция соглашается учитывать элементарные жизненные интересы соседей Германии (включая тех, кто живет в ГДР) при принятии возможного решения о применении вооружений.

22 января 1988 г., к 25-летию Елисейского договора, президент Ф. Миттеран, канцлер Г. Коль, премьер-министр Ж. Ширак, министры ино-

²⁹⁴ Vernochet, J.-M. André Foures. Au-delà du sanctuaire. // Politique étrangère, №2 - 1987 - 52 année, p. 480.

²⁹⁵ David, H.-V. Les mondes de François Mitterrand: à l'Élysée, 1981-1995. // Politique étrangère, №3 - 1996 - 61 année, p. 688.

странных дел Ж.-Б. Ремон и Г.-Д. Геншер, а также министры обороны А. Жиро и М. Вёрнер подписали протокол о создании франко-германского Совета по обороне и безопасности, в который вошли президент и премьер-министр Франции, канцлер Германии, министры иностранных дел и обороны двух государств и высшие военные лидеры. Совет завершил свое первое заседание в рамках регулярных консультаций на высшем уровне 20 апреля 1989 г. совместным заявлением Г. Коля и Ф. Миттерана. В этом заявлении провозглашалось, что Совет стремится к углублению двусторонней координации и взаимодействия по всем вопросам, касающимся обороны и безопасности, а также к активизации франко-германского военного сотрудничества. Комитет Совета, который разрабатывал двусторонние вопросы для рассмотрения и принятия на заседаниях Совета, состоял из министров иностранных дел и обороны Франции и Германии²⁹⁶.

Комиссия по обороне и безопасности сотрудничала с новым Советом и Комитетом Совета. Комитет Совета состоял из политических руководителей министерств иностранных дел и обороны Франции и Германии, высшего военного персонала вооруженных сил двух государств. В его компетенцию входили реализация и осуществление двустороннего сотрудничества в области обороны, безопасности и вооружений, разработка перспектив дальнейшего сотрудничества и формулировка рекомендаций по такому сотрудничеству Совету обороны и безопасности.

Протокол, по которому создавался Совет обороны и безопасности, устанавливал шесть целей его работы: разработку общих концепций в области обороны и безопасности; обеспечение растущей координации позиций двух государств по всем вопросам, касающимся европейской безопасности; принятие решений о создании смешанных воинских частей, а также относительно совместных маневров и совместной подготовки военнослужащих, для укрепления способности вооруженных сил обеих сторон поддерживать друг друга

²⁹⁶ Gaillard, M. «Mitterrand, le couple franco-allemand et l'Europe (1981-1995)». // *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, vol. 101-102, no. 1-2, 2011, p. 11.

в мирное время, а также во время кризисов и в случае войны; улучшение совместимости техники двух вооруженных сил; дальнейшее развитие и углубление сотрудничества в области вооружений. Статья 5 Протокола учреждала постоянный секретариат Совета в Париже, укомплектованный высокопоставленными государственными служащими и офицерами четырех задействованных министерств²⁹⁷.

Совет обороны и безопасности являлся «совместным органом координации, консультаций и принятия решений на самом высоком политическом уровне». Отмечалось, что формальные юридические полномочия Совета были настолько широки, что он мог принять решение о создании совместной франко-германской армии без специальных парламентских процедур²⁹⁸.

Создание единой европейской армии было идеей, заложенной еще де Голлем. Он предвидел массовый вывод американских войск с территории Европы и необходимость замены американских сил на европейские. Планы по созданию Еврокорпуса как будущего ядра европейской армии постоянно обсуждались на заседаниях Совета. Инициатива создания Еврокорпуса логично вытекала из франко-германского сотрудничества на протяжении 1980-х годов. Сотрудничество также укреплялось в области вооружений (создание противотанковых вертолетов, транспортных вертолетов, ракет-беспилотников). На практике был проведен так называемый маневр «Нахальный воробей». С 15 по 24 сентября 1987 года 55000 немецких солдат и 20000 французских солдат сил быстрого реагирования между Ульмом и Регенсбургом отрабатывали совместные действия по защите территории в случае прорыва вооруженных сил Варшавского договора. Этот маневр представлял собой своего рода учения. Данные учения являлись первым и единственным случаем, когда на территории ФРГ проводились радиоманевры.

Кроме этого, была создана так называемая «Объединенная бригада» по инициативе Г. Коля и Ф. Миттерана в 1987 году после их встречи на высшем

²⁹⁷ Leimbacher, U. (1992) *La Cooperation Franco-Allemande, Cle pour l'Essor de l'Europe*. // *Relations Internationales* 70 (Summer): s. 228.

²⁹⁸ In brief: What is actually in the Elysee Treaty? [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/en/in-brief-what-is-actually-in-the-elysee-treaty/a-16520266> (дата обращения 08.11.21).

уровне. Бригада приступила к выполнению обязанностей 2 октября 1989 года под командованием генерала Жан-Пьера Сеннхайзера. В ее составе находились 4 полка, приблизительно 4200 человек. Немецкие подразделения были выбраны из тех формирований, которые в мирное время не находились под верховным командованием НАТО. Два французских полка были набраны из сил быстрого реагирования.

Таким образом, все вышеизложенные мероприятия укладывались в концепцию Елисейского договора и служили делу укрепления военного партнерства между двумя странами.

Перспективы дальнейшего сотрудничества между Францией и ФРГ в области вооружений неизбежно будут зависеть от темпов прогресса этих двусторонних отношений. НАТО очень внимательно следило за развитием военного сотрудничества Франции и ФРГ, поскольку не хотело создания в Европе субструктур, которые могли бы подорвать отношения в рамках Атлантического Альянса²⁹⁹. Париж в ответ на это заявлял, что «не следует бояться духа исключительности», и что франко-германское сотрудничество в области обороны помогает возрождению и расширению Западноевропейского союза. Западные немцы отмечали, что эти меры отвечают интересам НАТО, так как укрепляют связи Альянса с Францией. Улучшение франко-германского военного сотрудничества имело решающее значение для безопасности Запада, поскольку укрепляло силу и обороноспособность Альянса. Эти отношения стали основой большей оборонной автономии Западной Европы.

Военное сотрудничество двух стран в 1960-е - 1980-е годы велось в русле Елисейского договора. Оно представляло собой тесное взаимодействие не только в сфере классических вооруженных сил. Новые проекты разрабатывались в сфере производства современных вооружений, что влекло за собой также тесное промышленное экономическое взаимодействие. Для реше-

²⁹⁹ Namentliche Abstimmung der Bundestagsabgeordneten. Deutsche Beteiligung an den von der NATO geplanten begrenzten und in Phasen durchzuführenden Luftoperationen zur Abwendung einer humanitären Katastrophe im Kosovo-Konflikt (Drucksache 14/414)//Plenarprotokoll 14/22. - Deutscher Bundestag. Stenographischer Bericht 22. Sitzung. Bonn, Donnerstag, den 25. Februar 1999. - S. 1715B-1717D.

ния различных спорных вопросов создавались франко-германские рабочие группы, способствовавшие быстрейшему разрешению всех возникающих проблем. Регулярные встречи министров обороны и начальников генштабов оперативно снимали возникающие трудности, включая сложности с размещением и применением ядерного вооружения, а также взаимодействие с НАТО. Совместные учения войск давали возможность вооруженным силам двух стран слаженно действовать перед лицом возникающей угрозы. Комиссия по безопасности и обороне как предшественник франко-германского Совета по обороне и безопасности, и сам Совет продуктивно работали над развитием франко-германского военного сотрудничества, закладывая основы к созданию единой европейской армии.

Подводя **итоги** главы, можно сделать вывод, что вторая половина XX века - очень динамичное время как для всего Европейского континента, так и для ФРГ и Франции в частности. Можно сказать, что именно в 1960-е годы между странами установился тот самый диалог, который продолжается и по сей день. Главной причиной этого было то, что сближение двух стран, продиктованное необходимостью интеграции и дальнейшего взаимного успешного экономического и политического развития, должно было быть законодательно задокументировано. Вследствие этого, главным документом, регулирующим межгосударственные отношения двух стран, стал Елисейский договор. С момента его заключения в 1963 году вплоть до объединения Германии в 1990 году все важные события происходили именно под его эгидой. Прежде всего, была сделана ставка на социокультурное взаимодействие граждан обеих стран. Такие организации, как Немецкая служба академических обменов (DAAD), и Франко-немецкое ведомство по делам молодежи (DFJW), укрепили межкультурные контакты французской и немецкой молодежи, а деятельность объединенного Культурного Совета помогла ФРГ продемонстрировать миру образ новой страны, идущей в ногу с идеями мира и созидания. Немаловажным видится и сотрудничество в области экономической политики. Общий Экономический и финансовый совет дал стимул улучшению

экономических отношений между ФРГ и Францией, почти ликвидировав торговый дисбаланс, наличествовавший в 1970-е годы на стороне Франции. Говоря о военном сотрудничестве, следует отметить, что, несмотря на опасения некоторых государств по поводу усиления мощи ФРГ, страна плодотворно сотрудничала как с Францией, так и со всей Европой, о чем свидетельствуют намерения о создании единой европейской армии. Вместе с Францией ФРГ имела большое количество совместных проектов, некоторые из которых находятся в действии и до сих пор (к примеру, вертолет Eurocopter-Tiger). Взаимодействие с НАТО породило во Франции определенное беспокойство (даже появились такие идеологии, как «голлизм» и «атлантизм»), но, тем не менее, странам удалось достичь консенсуса, который был во благо как для ФРГ и Франции, так и для всей Европы. Все совместные решения, принятые в 1960-е - 1980-е годы, в определенной мере стали основой взаимоотношений Франции с объединенной Германией, которые относятся к современному периоду и берут точку отсчета с осени 1990 года.

ГЛАВА 3. ОТНОШЕНИЯ ФРГ И ФРАНЦИИ В 1990-2020 ГГ.

3.1. Взаимодействие ФРГ и Франции

в процессе создания нормативно-правовой базы Европейского Союза

К осени 1990 года внутривосточная обстановка в Германии была непростой. С момента падения Берлинской стены прошло чуть больше года. Политики ГДР и ФРГ перешли от проектов объединения страны к этапу сложных реальных переговоров и важных конкретных решений. Изменилась структура власти в Восточной Германии. Новый состав Народной палаты ГДР, избранный в марте 1990 года, заявил о формировании федеративной государственной структуры. Западные и восточные федеральные земли можно было таким образом объединить в одно государство. Для ускорения процесса объединения в Восточной Германии было ликвидировано министерство государственной безопасности («штази») и введена в оборот марка ФРГ³⁰⁰.

Но не все европейские страны благосклонно отнеслись к желанию немцев объединить ГДР и ФРГ. К примеру, резко выступала против объединения Германии премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер. Она, как видно из документов министерства иностранных дел Великобритании, опубликованных в 2009 году, аргументировала свою позицию тем, что объединенная Германия может стать слишком мощной державой, причем как в экономическом, так и политическом плане. Прежде всего «железную леди» беспокоило, что присоединение Восточной Германии к Западной могло привести к воссозданию прежнего исторического антидемократического курса, который повлиял бы на германскую демократию, установившуюся после войны³⁰¹.

Также против объединения Германии поначалу выступал президент Франции Ф. Миттеран. Французский лидер считал, что объединение Германии повлечет за собой возрождение «плохих» немцев, которые одно время

³⁰⁰ Воссоединение Германии: как это было [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/vossoedinenie-germanii-3-oktjabrja-1990-goda/a-6032323> (дата обращения 05.10.2020).

³⁰¹ Тэтчер была против единой Германии [Электронный ресурс] URL: <https://www.svoboda.org/a/1820890.html> (дата обращения 05.10.2020).

доминировали в Европе. Объединение и расширение территории ФРГ, по опасениям Ф. Миттерана, могло отбросить Европу назад, к модели отношений, характерной эпохе до начала Первой мировой войны³⁰².

Перспектива объединения Германии воспринималась Парижем еще и как потенциальная угроза своей безопасности и интересам вследствие предполагаемого существенного усиления немецкого государства. Результатом грядущего объединения стало бы увеличение численности населения новообразованного государства до 80 млн человек – против 60 млн человек во Франции. Экономический потенциал объединенной Германии также вырос бы почти на четверть³⁰³.

С учетом этих опасений, еще в апреле 1990 года на саммите ЕЭС в Дублине президент Франции Миттеран предложил канцлеру ФРГ Колю усилить политическую интеграцию и укрепление сотрудничества двух стран. Это было для Миттерана гарантией того, что Германия и Франция останутся близкими партнёрами³⁰⁴.

В этот же период Ф. Миттеран и Г. Коль выступили с совместным заявлением, обращенным к премьер-министру Ирландии и исполняющему обязанности председателя Европейского совета Чарльзу Хоги. В нем говорилось о созыве внеочередного заседания Европейского совета 28 апреля 1990 года. Г. Коль и Ф. Миттеран включили в повестку дня две темы: политическое соглашение с Германией об интеграции ГДР в Европейское Экономическое Сообщество и его последствия, а также отношения Сообщества с другими европейскими странами, особенно государствами Центральной и Восточной Европы.

Именно тогда твердо прозвучало намерение ФРГ и Франции оказывать содействие в создании на европейском континенте нового политического

³⁰² Французский президент счел объединенную Германию опаснее Гитлера [Электронный ресурс] URL: <https://lenta.ru/news/2009/09/10/angst/> (дата обращения 05.10.2020).

³⁰³ Цыганков П. А. Теория международных отношений: внешние вызовы и российское понимание своего пути // Вестник Поволжского института управления. 2016. № 6 (57), С. 81.

³⁰⁴ Политические наследники Коля и Миттерана не пытаются остановить хаос [Электронный ресурс] URL: <https://moskva.bezformata.com/listnews/politicheskie-nasledniki-kolya-i-mitterana/58546225/> (дата обращения 05.10.2020).

союза (будущего ЕС). Г. Коль и Ф. Миттеран в своем заявлении отметили, что при подготовке данной инициативы нужно учитывать демократическую легитимность будущего союза, более эффективно формировать его институты, обеспечивать единство и согласованность действий союза в области экономики, валюты и политики, а также претворять в жизнь общую внешнюю политику и политику безопасности³⁰⁵. В заключительных положениях заседания 28 апреля 1990 года особняком отмечалось, что «обсуждение проходило на основе предложения президента Ф. Миттерана и канцлера Г. Коля о создании политического союза»³⁰⁶.

Действия президента Франции и канцлера ФРГ в конце концов нашли поддержку у ведущих европейских политиков. В декабре 1990 года Г. Коль и Ф. Миттеран подготовили послание председателю Совета министров Итальянской Республики и исполняющему обязанности председателя Европейского совета Джулио Андреотти. По своей сути, это было расширение тезисов, представленных в апрельском совместном заявлении. В частности, было предложено углубить и расширить компетенции союза и ЕЭС, особенно в области экологической политики, здравоохранения, социальной и энергетической политики, исследований и технологий, а также защиты прав потребителей.

В новом послании Г. Коль и Ф. Миттеран подробно остановились на предложениях по демократической легитимности будущего союза, на чем не останавливались подробно в апрельском совместном заявлении. Стали рассматривать вопросы общеевропейского гражданства: в договоре должны были быть более подробно изложены основы и условия реального европейского гражданства с учетом предложений правительства Испании, так как Испания и многие латиноамериканские страны имели соглашения о двойном граждан-

³⁰⁵ Gemeinsame Botschaft von François Mitterrand und Helmut Kohl (Bonn, 18. April 1990). Verantwortung für Frieden und Freiheit. Eine Textsammlung zur Sicherheitspolitik der Bundesrepublik Deutschland von 1949-2000. [Электронный ресурс] URL: https://www.cvce.eu/de/obj/gemeinsame_botschaft_von_francois_mitterrand_und_helmut_kohl_bonn_18_april_1990-de-89369c53-5d93-4e56-8397-825ca92c86f5.html (дата обращения 09.02.2022)

³⁰⁶ Reunion speciale du Conseil europeen Dublin, 28 avril 1990 [Электронный ресурс] URL: https://www.consilium.europa.eu/media/20568/1990_avril_-_dublin_fr_.pdf (дата обращения 09.02.2022)

стве. Однако новая реальность показала, что вступление Испании в ЕС и приобретение испанцами гражданства ЕС вызывает серьезные вопросы по поводу двойного гражданства. Граждане латиноамериканских государств могли бы приобретать гражданство Испании в упрощенном порядке, а следовательно, и гражданство ЕС. На таких граждан распространялись бы дополнительные права и свободы членов Сообщества. Испания вносила предложения о возможности наделения представителей третьих стран гражданством ЕС. Однако в итоге круг граждан ЕС был ограничен только теми, кто имел гражданство государства-члена ЕС (п. 1 ст. 17 Договора о Европейском сообществе)³⁰⁷.

Что же касалось функционала будущего союза, то Г. Коль и Ф. Миттеран предложили Европейскому совету принять функции арбитра, гаранта и стимулятора для последовательного углубления интеграции на пути к Европейскому союзу. По их замыслу, Совет должен был определять новые области сотрудничества и основные направления и руководящие принципы для основных сфер деятельности союза, особенно в сфере общей внешней политики и политики безопасности³⁰⁸.

Результат совместных действий не заставил себя ждать. Уже 7 февраля 1992 года в нидерландском Маастрихте был подписан договор, положивший начало Европейскому союзу³⁰⁹. Правительства стран ЕЭС обязались обеспечить ратификацию договора о Европейском союзе до конца 1992 года. Однако эта ратификация была связана с трудностями. Судьба договора оказалась в руках у Франции, поскольку общество разделилось практически пополам: половина населения была за принятие Договора, а половина - против. Поэтому Ф. Миттеран решил провести референдум, поскольку идея Евросоюза должна была быть поддержана населением. На референдуме, прошедшем 20 сентября 1992 года, наблюдалась высокая явка избирателей. С небольшим

³⁰⁷ Вениаминова М.В. Договорное регулирование двойного гражданства в Испании // Труды Института государства и права РАН. 2016. №2 (54), С. 203.

³⁰⁸ Presse- und Informationsamt der Bundesregierung. 11.12.1990, Nr. 144. Bonn: Deutscher Bundesverlag. "Gemeinsame Botschaft von François Mitterrand und Helmut Kohl (Paris, 6. Dezember 1990)", p. 1513.

³⁰⁹ Treaty of European Union [Электронный ресурс] URL: https://europa.eu/european-union/sites/europa.eu/files/docs/body/treaty_on_european_union_en.pdf (дата обращения 28.10.2020).

перевесом голосование «за» было проведено. В Германии ратификация договора тоже вызвала определенные сложности, поскольку население волновала единая валюта, которая приводила к исчезновению немецкой марки - фактически символа Германии. Однако конституционный суд ФРГ 12 октября 1993 года счел договор совместимым с Конституцией, и препятствий для вступления в силу Маастрихтского договора больше не было. Также задержка ратификации была вызвана внутривнутриполитической ситуацией в Дании, где отрицательные результаты референдума привели к проведению повторного всеобщего опроса. На заседании Европейского совета в Эдинбурге 11-12 декабря 1992 года были выработаны особые условия присоединения Дании к Европейскому союзу. 18 мая 1993 года результаты нового референдума сделали возможным вступление Дании в ЕС без ратификации Маастрихтского договора. В других странах референдумы ратифицировали Договор, но в тексты конституций некоторых стран были внесены соответствующие изменения³¹⁰. В конечном итоге, Договор вступил в силу 1 ноября 1993 года.

Начало действия этого договора было достаточно сложным. Когда Жак Ширак стал президентом Франции, многим показалось, что практически невозможно больше находить точки соприкосновения Франции и Германии по европейским вопросам. Первым камнем преткновения стала единая валюта, которая являлась жизненно важным элементом Маастрихтского договора. Взгляды двух государств на цели создания единой валюты, были разными. Для Франции эта валюта должна была помочь преодолеть безработицу, а Германия считала, что для этой цели должна быть использована определенная структурная реформа, а денежно-кредитная политика должна оставаться нейтральной и независимой от правительства. Франция настаивала на формировании «экономического правительства» наряду с Европейским цен-

³¹⁰ Маастрихтский договор 1992 г. и образование Европейского Союза [Электронный ресурс] URL: <https://lektsii.org/18-79502.html> (дата обращения 12.10.2020).

тральным банком³¹¹. Германия категорически была против этого, так как ви-дела в этом правительстве угрозу независимости ЕЦБ.

Второй проблемой стало принятие «пакта стабильности», который Германия предлагала с 1995 года как гарантию, что государства будут следо-вать Маастрихтским критериям после вступления в зону евро. Без этого ФРГ опасалась осуществлять финансовые переводы и увеличивать бюджет ЕС. А Франция рассматривала этот пакт как препятствие для восстановления эконо-мики. Однако они были вынуждены согласиться с пактом, и в 1997 году Пакт о стабильности и росте был принят.

Закономерным этапом взаимодействия ФРГ и Франции в развитии ЕС стали совместные мероприятия по введению единой европейской валюты. Еще в 1994 году во Франкфурте-на-Майне был учрежден Европейский ва-лютный институт, целью которого было создание единой валюты и изучение экономических процессов в странах-членах ЕС³¹². Поэтому в период 1995-1996 годов лидеры ФРГ и Франции практически на каждой совместной встрече обсуждали возможности развития экономического и валютного сою-за. Однако в это время наблюдались серьезные разногласия во взглядах Г. Коля и Ж. Ширака по поводу экономических проблем в странах-членах ЕС, которые могли нанести вред общей экономике Союза (к примеру, значитель-ные дефициты госбюджетов)³¹³. Подход Германии по отношению к странам, у которых наблюдалось превышение потолка дефицита госбюджета или го-сударственного долга, был гораздо жестче, чем подход французского руко-водства. По мнению Г. Коля, оправдать нарушителя обязательств перед Сою-зом мог только тяжелый экономический кризис, сопровождаемый падением ВВП не менее чем на 2% в течение года.

Точка зрения Ж. Ширака была более мягкой, и соответственно, нашла гораздо больше сторонников. Французский президент считал, что падение

³¹¹ RG 469, Office of African and European Operations, Regional Organizations staff, Subject Files 1953-57, Box 68, ou 840. 1901/7-185

³¹² История становления евро - единой европейской валюты. Справка [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20090101/158451341.html> (дата обращения 16.10.2020).

³¹³ Борко Ю.А., Журкин В.В., Шемятенков В.Г. Европейский союз: факты и комментарии. Москва: Инсти-тут Европы РАН, 1996. №5, С. 7.

ВВП на 1 % уже является чрезвычайным и призвал проявлять понимание и в других сложных ситуациях. В конце концов сессия Европейского совета в декабре 1996 года одобрила компромиссный вариант. Чрезвычайными обстоятельствами были признаны стихийные бедствия и годовое снижение реального ВВП на 1,5% (а снижение его на 0,75% могло привести к освобождению от санкций после специального решения Совета)³¹⁴.

В это же время Германия и Франция сумели разработать механизм функционирования стабилизационного совета, который должен был создаваться членами еврозоны в целях координации их экономической политики. Совет должен был действовать в качестве неофициального форума и не имел каких-либо законодательных полномочий. Однако компания специального назначения по экономическим вопросам – Европейский фонд финансовой стабильности – была учреждена только лишь в 2010 году, на фоне кризиса еврозоны.

Маастрихтский договор стал отправной точкой работы Европейского Союза в том виде, в котором мы его наблюдаем и сейчас. Г. Коль и Ф. Миттеран были самыми активными сторонниками идеи объединения Европы. Сам канцлер говорил, что «Европа для Германии имеет судьбоносное значение»³¹⁵. По словам профессора МГИМО Е.О. Обичкиной, для Миттерана подписание договора стало «одним из важнейших внешнеполитических достижений»³¹⁶.

Договор закрепил совместную деятельность европейских стран предыдущих лет, направленную на урегулирование их финансовой и политической системы³¹⁷. По мнению многих европейских политиков, ратификация договора и последующее учреждение Европейского союза стало важнейшим ша-

³¹⁴ Борко Ю.А., Журкин В.В., Шемятенков В.Г. Экономический и валютный союз (специальный выпуск). // Европейский союз: факты и комментарии. Москва: Институт Европы РАН, 1997. №7, С. 12.

³¹⁵ Так начиналась еврозона: 25 лет Маастрихтскому договору [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/так-начиналась-еврозона-25-лет-маастрихтскому-договору/a-4614698> (дата обращения 12.10.2020).

³¹⁶ Обичкина Е.О. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире: монография / Москва: МГИМО, 2004. – С. 99.

³¹⁷ Маастрихтский договор [Электронный ресурс] URL: <https://traderhelp.info/forex/maastrihtskij-dogovor/> (дата обращения 12.10.2020).

гом на пути к политическому единению Европы с момента заключения Римского договора 1957 года³¹⁸.

Также, согласно Договору, предполагалось не только политическое объединение Европы, но и создание валютного союза. Кроме того, решено было выработать единую внешнюю политику и политику безопасности стран Евросоюза. Ответственность за эту сферу была возложена на Верховного представителя Союза по иностранным делам и политике безопасности. Также важно отметить, что Договор был подписан в конце той эпохи, когда Западная Европа начала развивать экономическую интеграцию, сделавшую невозможной даже гипотетическую войну между странами-членами сообщества. После того, как многие актуальные европейские проблемы, такие как национализм и война, были разрешены, возникли новые вызовы, только уже не внутренние, а внешние, порожденные ростом глобализации и усилением сверхдержавы в лице США. Договор наметил ответы, хотя и неполные, на эти новые вопросы, создав сердцевину суверенитета европейских государств: валюту, оборону, дипломатию, полицию и правосудие³¹⁹.

Маастрихтский договор выделил и иные варианты политического взаимодействия ЕС. К примеру, было запущено сотрудничество дипломатических и консульских миссий в третьих странах, а также организованы взаимные действия делегаций ЕС на международных конференциях и в международных организациях³²⁰.

На волне успехов европейской интеграции, совместные усилия руководителей ФРГ и Франции вылились в еще одну важную инициативу: Амстердамский договор. Это был обновленный текст основополагающего Договора о Европейском Союзе, который был одобрен на сессии Евросовета летом 1997 года и принят в октябре этого же года. Амстердамский договор открыл

³¹⁸ Так начиналась еврозона: 25 лет Маастрихтскому договору [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/так-начиналась-еврозона-25-лет-маастрихтскому-договору/a-4614698> (дата обращения 12.10.2020).

³¹⁹ Le Traité de Maastricht: la dernière grande oeuvre européenne de François Mitterrand [Электронный ресурс] URL: <https://www.mitterrand.org/le-traite-de-maastricht-la.html> (дата обращения 10.02.2022).

³²⁰ Борко Ю.А. Европейский Союз. На пороге XXI века. Выбор стратегии развития. Москва: Эдиториал УРСС, 2001, С. 98.

новые горизонты в отношении европейского гражданского судопроизводства. В частности, Статья 65 пересмотренного Договора о ЕС позволила включить различные аспекты гражданского судопроизводства в сферу действия законодательства Европейского сообщества в той мере, в какой они «необходимы для надлежащего функционирования внутреннего рынка». В статье было сказано, что меры в области судебного сотрудничества по гражданским делам между двумя странами, должны приниматься в соответствии со Статьей 672 и в той мере, в какой это необходимо для надлежащего функционирования внутреннего рынка этих стран, и должны включать ряд инициатив:

(А) совершенствование и упрощение:

— системы трансграничной передачи судебных и внесудебных документов;

— сотрудничества в сборе доказательств;

— признания и приведения в исполнение решений по гражданским и коммерческим делам, включая решения по внесудебным делам;

(Б) содействие совместимости правил, применимых в государствах-членах, касающихся коллизии законов и юрисдикции;

(В) устранение препятствий для надлежащего функционирования гражданского судопроизводства, при необходимости, путем содействия совместимости правил гражданского судопроизводства, применимых в государствах-членах³²¹.

Несмотря на сильное противоречие некоторых национальных законов в этой области, «гармонизация» или, по крайней мере, принятие европейских мер, дополняющих внутренние, стало происходить быстрее в соответствии с новыми поправками, поскольку область гражданского судопроизводства была включена в рамки переговоров Европейского сообщества. Вступление поправок в силу привело к более скоординированному подходу к проблемам гражданского судопроизводства в рамках Европейского союза, например, к

³²¹ Treaty of Amsterdam [Электронный ресурс] URL: <https://www.europarl.europa.eu/topics/treaty/pdf/amst-en.pdf> (дата обращения 14.03.2022).

увязке с существующими инициативами в области потребительской политики и политики, касающейся малых и средних предприятий для улучшения их доступа к правосудию³²².

Были также и другие причины корректировки существующего Маастрихтского договора. Прежние нормативы требовали проведения межправительственных конференций в течение 5 лет, а также в них не были прописаны условия для будущего расширения ЕС на Восток. Однако общественное беспокойство и изменение политических программ означали, что Амстердамский договор не предполагался быть таким многообещающим или радикальным, как его предшественник, особенно с учетом того, что любые изменения должны были быть единогласно одобрены действующими странами-членами ЕС. Следовательно, реформы носили скорее постепенный, чем фундаментальный характер. Также следует отметить, что условия и критерии для Валютного союза не были включены в повестку дня межправительственных конференций³²³.

Как уже отмечалось, новые реформы основывались на принципах, созданных в Маастрихте. Была введена общая политика в области предоставления убежища, иммиграции и виз, а существующее Шенгенское соглашение о пограничном контроле было включено в Европейский союз. Однако «неохотным» государствам-членам Дании и Великобритании снова были предоставлены особые условия. К примеру, согласно официальным протоколам к Амстердамскому договору, Дания отказывалась от участия в разработке и осуществлении решений и действий Евросоюза, которые имеют оборонные последствия, но не собиралась препятствовать развитию более тесного сотрудничества между государствами-членами в этой области. Также Дания не намеревалась вносить вклад в финансирование оперативных расходов, связанных с такими мерами. Что же касается Великобритании, то страна заявила, что в вопросах скоординированной иммиграционной и полицейской по-

³²² Devuyst, Y. (1997) 'The Treaty of Amsterdam: An Introductory Analysis'. // ECSA Review, Vol. 10, No. 3, Autumn, p. 9.

³²³ Gosses, S.I.H. 'Treaty of Amsterdam Marks Another Step on the Way to a European Constitution'. [Электронный ресурс] URL: <http://www.hri.org/MFA/thesis/autumn97/autumn97.html> (дата обращения 14.03.2022).

литики она выступает против более широкого наднационального участия, несмотря на заинтересованность в укреплении сетей полицейского сотрудничества внутри ЕС. Таким образом, принцип многоскоростного или «изменяемого геометрического» Европейского союза, впервые введенный в Маастрихтском договоре, получил дальнейшее развитие именно в Амстердамском³²⁴.

Наиболее важным нововведением представлялось включение в Договор принципа «гибкости». По замыслу европейских лидеров, гибкость позволила бы некоторым государствам-членам проводить общую политику в конкретных областях, а не ждать, пока все государства-члены её поддержат. Однако, как отмечали сами политики, гибкость могла и навредить Европейскому союзу. Сила ЕС заключалась в его единстве. Постичь разницу между теми государствами, которые проводят общую политику, к примеру, в финансовых вопросах или обороне, и теми, которые сохраняют свой двусторонний суверенитет, могло быть политически целесообразным, но это противоречило первоначальной идее европейской интеграции, предложенной в основополагающем Римском договоре 1957 года. Однако благодаря общим усилиям, а особенно Германии и Франции, новые поправки были в конечном итоге приняты³²⁵.

Франция и ФРГ принимали в развитии положений предыдущего Маастрихтского договора практически основополагающее участие. Здесь необходимо отметить, что позиция Франции по отношению к реформе европейских институтов противостояла проектам так называемых федералистов (прежде всего Германии и стран Бенилюкса), стремящихся усилить роль Комиссии Европейских Сообществ (нынешняя Еврокомиссия, высший орган исполнительной власти Евросоюза). Французский министр по делам Европы Пьер Леллюш считал, что «не может быть и речи о том, чтобы создать европейское сверхгосударство. <...> С институциональной точки зрения центр политической гравитации (ЕС) не должен сосредотачиваться в паре Комис-

³²⁴ Moravcsik, A. and Nicolaïdis, K. (1998) 'Keynote Article: Federal Ideals and Constitutional Realities in the Amsterdam Treaty'. // Journal of Common Market Studies, Annual Review, September, p. 15.

³²⁵ Holland, M. The Amsterdam Treaty Reforms. // New Zealand International Review, September/October 1997, Vol. 22, No. 5, p. 29.

сия — Европарламент <...> но, наоборот, в представительных органах государств, которые только и являются источником демократической легитимности Союза, т.е. в Совете и в парламентах»³²⁶. Этой же точки зрения придерживался и Ж. Ширак. Однако французский президент не желал рисковать партнерством с Германией, особенно в условиях ее усиления, явно проявившегося после объединения.

Германия в лице Г. Коля понимала, что подотчётность КЕС Европарламенту могла способствовать усилению легитимности её деятельности. Также у ФРГ был план создания «твёрдого ядра» стран, готовых и дальше к сотрудничеству и интеграции, и образованию периферийных кругов европейского единства. В добавление ко всему изложенному, Г. Коль и Ж. Ширак совместно требовали расширения круга вопросов в области общей внешней политики и политики безопасности, решения по которым принималось бы квалифицированным большинством. При разработке Амстердамского договора лидеры ФРГ и Франции предложили включить в договор «формулу общей политической солидарности» или формальное обязательство о взаимопомощи³²⁷. По сути, общая идея Германии и Франции заключалась в том, что некоторые страны ЕС (Австрия, Финляндия, Швеция) отказываются от своего нейтрального статуса и принимают обязательства по политической или финансовой поддержке общей внешней политики и политики безопасности Европейского Союза. Такое изменение в отношении нейтралитета показывало мировому сообществу единство членов европейского интеграционного объединения и их сплоченность в вопросах ОВПБ. В рамках этой политики был и предложенный совместно Парижем и Берлином принцип «конструктивного воздержания», заключавшийся в том, что страны, несогласные по какому-либо вопросу в области ОВПБ, могли воздержаться при голосовании, но не голосовать «против». Инициатива по конструктивному воздержанию,

³²⁶ Обичкина Е.О. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире: монография / Москва: МГИМО, 2004. – С. 354.

³²⁷ Авдеенко Е.Г. От Маастрихта к Амстердаму: стратегия ФРГ в области общей внешней политики, безопасности и обороны в Европе // Вестник ЧелГУ. 2011. №22. История. Вып. 46. С. 115.

включенная в текст Амстердамского договора, как и другие идеи Германии и Франции, имела целью повышение эффективности ОВПБ ЕС.

С уверенностью можно сказать, что Амстердамский договор дал новый импульс европейской политической интеграции и вывел на более высокий уровень представительство ЕС на международной арене. Без плодотворного сотрудничества франко-германского тандема такой результат вряд ли мог бы быть достигнут. Но также следует отметить, что многие существенные разногласия в вопросах будущего ЕС (такие, как, к примеру, вопрос об оптимизации системы голосования в институтах ЕС, критерии приема в ЕС новых членов, условия исключения из Союза «государств-нарушителей»), этим договором не были разрешены³²⁸. Тем не менее, необходимость обеспечения мира и стабильности в Европе неизбежно заставляла канцлера Германии и президента Франции искать компромиссы. Если бы не поддержка, которую оказывала Франция, Германия не смогла бы воплотить в жизнь такие свои инициативы, как создание политического пространства Европейского Союза и интенсификация деятельности стран-членов ЕС в области обороны и безопасности³²⁹.

Тем не менее, уже через несколько лет сотрудничество двух стран затронул глубокий кризис, который некоторые исследователи описывают как «отбросивший отношения на сорок лет назад»³³⁰. Начало кризиса связывается с саммитом Совета ЕС в декабре 2000 года в Ницце, итогом которого стало подписание Ниццкого договора. Мало того, что сам саммит проходил в «беспрецедентном для такого уровня мероприятий напряжении»³³¹, так стали видны невооруженным глазом и различные позиции Ж. Ширака и Г. Шредера по многим вопросам. Прежде всего, президент Франции требовал абсо-

³²⁸ Кавешников Н. Ю. Трансформация институциональной структуры Европейского союза. - Москва: Навона, 2010. - С. 305.

³²⁹ Antrag der Bundesregierung. Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an dem Einsatz einer Internationalen Sicherheitsunterstützungstruppe in Afghanistan auf Grundlage der Resolutionen 1386 (2001), 1383 (2001) und 1378 (2001) des Sicherheitsrats der Vereinten Nationen. - Deutscher Bundestag, 14. Wahlperiode. Drucksache 14/7930, 21. 12. 2001. - 4 S.

³³⁰ Мертес М. «Как старые ворчливые супруги. Франко-германский код ЕС». // «День», 2003, №10.

³³¹ Итоги саммита Европейского Союза в Ницце [Электронный ресурс] URL: <https://www.svoboda.org/a/24196618.html> (дата обращения 23.10.2020).

лютного равенства между Германией и Францией при распределении голосов в Совете министров ЕС. Такая позиция полностью не учитывала разницу в численности населения двух стран. Естественно, что канцлера Германии данное предложение абсолютно не устраивало. Вероятнее всего, Г. Шредер не понимал в полной мере, почему его партнер придавал такое огромное значение этому вопросу. Саммит в Ницце также высветил значительную разницу в представлениях Франции и Германии об основах европейской интеграции. Прежде всего, расхождения отмечались по вопросам институциональных основ ЕС, а также по поводу федералистской тенденции дальнейшего развития Союза. Другие страны-члены ЕС также выдвигали и новые инициативы, по которым Париж и Берлин также не могли найти общую точку зрения.

Согласно преамбуле, Ниццкий договор был призван «дополнить процесс подготовки функционирования институтов в рамках расширяющегося Европейского союза, начатый Амстердамским договором». Цель новых поправок в Маастрихтский договор была объявлена достаточно прозрачно: подготовить институты Европейского союза к расширению, которое подразумевало включение в организацию около 30 государств-членов. Существовал консенсус в отношении того, что расширение Евросоюза являлось исторической необходимостью. Договор был принят в феврале 2001 года, но вступил в силу только 1 февраля 2003 года.

Также было согласовано, что расширение - это двусторонний процесс. Государства-кандидаты должны были соответствовать Копенгагенским критериям и следовать законам и политике Европейского союза. Но и прежние пятнадцать членов также должны были выполнить свою часть обязательств. К моменту подписания Ниццкого договора уже была согласована реформа в областях бюджета, сельскохозяйственной политики и структурных фондов. С введением евро и соглашениями в области юстиции и внутренних дел, а также европейской политики безопасности и обороны оставалось только реформировать сами эти институты.

Следует отметить, что статья 191 Договора о ЕС была дополнена правовой базой, которая позволяла принимать посредством процедуры кодификации устав политических партий европейского уровня и, в частности, правила, касающиеся их финансирования. Также правила и общие условия, регулирующие выполнение обязанностей членов Европейского парламента, теперь стали утверждаться квалифицированным большинством, за исключением положений, касающихся налогообложения (статья 190 Договора о ЕС).

Что же касается Еврокомиссии, то начиная с 1 ноября 2004 года, в ее состав теперь входит по одному гражданину от каждого государства-члена ЕС. Члены Комиссии отбираются по системе ротации, которая справедлива для всех стран-участников. Члены Комиссии, равно как и ее Президент, назначаются Евросоветом, действующим квалифицированным большинством голосов, после утверждения состава уполномоченных Европейским парламентом.

Ниццкий договор не изменял состав Совета управляющих Европейского центрального банка (в состав которого входят члены исполнительного совета и управляющие национальными центральными банками), но допускал внесение изменений в правила принятия решений (на тот момент решения, как правило, принимались простым большинством членов, каждый из которых имел один голос, что было отмечено в Статье 10 Устава ЕЦБ). Эти изменения требовали единогласного решения Европейского совета, которое затем должно было быть ратифицировано государствами-членами³³².

Однако перед очередным расширением ЕС основной проблемой был вопрос перераспределения голосов в основных институтах Союза. И Германия, и Франция понимали, что пересмотр принципов распределения голосов не должен лишить преимущества старых и более крупных стран Европейского Союза. Легко понять, что и Г. Шредера, и Ж. Ширака беспокоили в первую очередь интересы именно своих стран. Возможно, именно поэтому при

³³² Treaty of Nice [Электронный ресурс] URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12001C/TXT> (дата обращения 23.10.2020).

обсуждении Ниццкого договора, ФРГ и Франция так долго не могли достичь единогласия по поводу новой процедуры принятия решений. Цель канцлера Германии состояла в сохранении большинства голосов ФРГ в Европейском Совете и в Европейском парламенте, потому что по численности населения ФРГ должна была иметь значительно больше голосов, чем другие, менее крупные страны Союза. Париж данная концепция не устраивала в принципе. Президент Ж. Ширак, ссылаясь на то, что равное число голосов в институтах ЕС сложилось исторически, а также опираясь на условия Елисейского договора, который был подписан Ш. де Голлем и К. Аденауэром, считал, что обе страны должны иметь равное количество голосов, и, соответственно, Германия не могла получить больше власти в европейских институтах³³³.

Но нельзя сказать, что Франция и Германия в тот момент бесповоротно оказались перед стеной непонимания. Обсуждение договора в Ницце показало, что есть пункты, по которым сохраняется полное единодушие. Обе страны выступали за расширение Союза и укрепление уже сложившегося западноевропейского стержня ЕС. Германия четко понимала проблемы, связанные с расширением ЕС на Восток. Поэтому она вместе с Францией отстаивала такое распределение голосов в институтах ЕС, которое обеспечивало преимущество крупным европейским странам. Более того, Германия и Франция считали необходимым создание сфер «усиленного сотрудничества», хотя сам германский проект «твёрдого ядра» ЕС вновь, как и при обсуждении Амстердамского договора, не был поддержан Францией по вполне понятным соображениям: нежелание нового усиления Германии³³⁴.

Ниццкий договор, может быть, не имеет такого же основополагающего значения, как его главный предшественник - Маастрихтский договор. Однако он наметил существенные шаги, направленные на улучшение будущего Евросоюза. В частности, помимо улучшения работы Еврокомиссии, благодаря способу назначения и расширению полномочий ее председателя, Европей-

³³³ Шрёдер Г. Решения. Моя жизнь в политике / Пер. с нем. Г. Леоновой. - Москва: Издательство «Европа», 2007. - С. 345.

³³⁴ La Libération, 11 novembre 2000.

ский парламент укреплял свою роль в «институциональном треугольнике» (так называются Совет Министров, Европейская комиссия и Европейский парламент), особенно в законодательной сфере, поскольку процедура совместного принятия решений стала распространяться на многие новые области, регулируемые квалифицированным большинством. Кроме того, Европарламент стал участником процесса принятия экстренных решений в случае угрозы основным правам в каком-либо государстве-члене, и теперь для налаживания более тесного сотрудничества в области, на которую распространяется совместное решение, требуется его согласованная резолюция.

Следующим сложным вопросом для германо-французского сотрудничества в XXI веке стал также берущий свое начало из Ниццкого договора проект Европейской Конституции. Впервые о ней заговорили как раз в начале нового века, когда Евросоюз стал насчитывать больше 20 стран-членов. Основной целью нового проекта провозглашалась более эффективная, демократичная и прозрачная работа со всеми членами ЕС. Предполагалось, что Европейская Конституция в полной мере определит ценности, основные цели и сферы деятельности Европейского союза и создаст дополнительный механизм, с помощью которого его институты смогут более гибко функционировать. Интересен тот факт, что в то время позиции лидеров Германии и Франции по данному проекту совпадали, более того, именно президент Франции впервые рассказал об этом проекте летом 2000 года на выступлении в бундестаге ФРГ³³⁵. По мнению Г. Шредера и Ж. Ширака, вновь создаваемая европейская Конституция должна была дать начало новой европейской политической общности, и таким образом лишь усилить Европейский Союз.

В 2001 году для обсуждения будущего Европы был создан новый общеевропейский орган – Конвент. Основной задачей Конвента стала разработка проекта Европейской Конституции. Однако члены Конвента столкнулись с

³³⁵ Рубинский Ю.И. Франция. В поисках новых путей. – Москва: Издательство «Весь Мир», 2007. – С. 514

непредвиденными трудностями³³⁶. Страны с различным уровнем развития имели разные взгляды по многим вопросам, и эти разногласия значительно замедляли подготовку проекта Конституции. Так называемые «малые государства» были крайне обеспокоены тем, что новый проект ограничит их роль при принятии «ключевых решений в будущей расширенной Европе»³³⁷. Они считали, что это была сознательная попытка Франции и других крупных стран ЕС усилить свое положение в Союзе. Именно это дало четкое осознание факта, что ратификация Конституции Европы столкнется с неприятием ее населением ряда стран. Чтобы смягчить эти осложнения, участники Конвента пробовали ввести принятие Конституции на основе принципа квалифицированного большинства, а не абсолютного единогласия всех стран. Однако ни одно из подобных предложений на тот момент не было одобрено³³⁸.

С 2003 года отношения между Германией и Францией начали выходить из кризиса, порожденного Ниццей, и вновь вступили в фазу сближения и привилегированного партнерства. В январе 2003 года по случаю сороковой годовщины Елисейского договора, канцлер Г. Шредер и президент Ж. Ширак подписали совместную декларацию по углублению двусторонних отношений³³⁹. В своём выступлении 22 января Г. Шредер подчеркнул, что Германия и Франция отныне перестанут быть «мотором» европейской интеграции, но будут нести не менее «энергичную и динамичную» роль «мотиваторов» интеграционных процессов³⁴⁰. Ж. Ширак тогда же добавил, что создается «франко-германский центр притяжения» расширенного Евросоюза, который призван преодолеть текущий институциональный кризис ЕС³⁴¹.

³³⁶ Европа: проблема интеграции и развития. Монография. В 2-х томах. - т.1., ч.1. Кол. Авт. / под общей ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ФМО/ИСИ ННГУ; Изд-во АГПИ им. А.П. Гайдара, 2008. - С. 288

³³⁷ Рубинский Ю.И. Франция. В поисках новых путей. – Москва: Издательство «Весь Мир», 2007. - С. 516

³³⁸ Инмангалиев Р.Н, Рангулова Э.Т. Проблема принятия конституции ЕС – новый вызов европейской интеграции // Ученые записки Казанского университета, 2009. - том 151, кн.1. - С. 207

³³⁹ Joachim Schild. The 40th Anniversary of the Elysee Treaty [Электронный ресурс] URL: https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/comments/swpcomment2003_05_sicher.pdf (дата обращения 28.10.2020).

³⁴⁰ Rede von Bundeskanzler Gerhard Schröder bei der gemeinsamen Sitzung des Deutschen Bundestages und der Assemblée Nationale zum 40. Jahrestag der Unterzeichnung des Elysée-Vertrages am 22. Januar 2003 in Versailles [Электронный ресурс] URL: https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Bulletin/2001_2007/2003/07-2_Schr%C3%B6der.html (дата обращения 28.10.2020).

³⁴¹ Le Monde, 23 janvier 2003.

Позже, в сентябре 2003 года, правительства ФРГ и Франции собрались в Берлине для переговоров по экономическому развитию ЕС. Германия и Франция обсуждали совместную инициативу, направленную на поддержку экономического развития в странах Европейского союза и предотвращение бегства промышленных предприятий из европейской зоны. В заявлении по итогам правительственных консультаций было подчеркнуто, что канцлер Г. Шредер и президент Ж. Ширак выступили за кардинальное обновление европейской экономической модели и предупредили о грозящей опасности деиндустриализации Европы. Особую тревогу у канцлера и президента вызывала антииндустриальная политика ЕС.

В это же время продолжались дискуссии Г. Шредера и Ж. Ширака по поводу Европейской Конституции, о которой уже упоминалось ранее. В период 2004-2005 годов, наряду с иракским кризисом и вопросами экономики ЕС, эта тема не потеряла своего значения. По итогам одной из встреч лидеры ФРГ и Франции пришли к общему мнению, что если государства не согласны с новой Европейской Конституцией, то они могут оставаться вне объединенной Европы. Ширак заявил, что «не может поверить, что кто-нибудь из 25 членов ЕС откажется поставить подпись под Конституцией»³⁴². Оба лидера старались окончательно утвердить новую Европейскую Конституцию 17-18 июня 2004 года на саммите в Брюсселе.

Результатом брюссельского саммита стало принятие Конституции Евросоюза. Это произошло 29 октября 2004 года в Риме. По мнению всех 25 стран-подписантов, общеевропейский дом был спасен от глубочайшего кризиса. В Конституции были учтены многочисленные компромиссы и внесены определенные поправки. Но факта принятия Конституции было мало. Ее требовалось утвердить по законам каждой конкретной страны. В одних странах

³⁴² Ширак и Шредер угрожают исключить из ЕС тех, кто не согласен с новой конституцией [Электронный ресурс] URL: <https://iz.ru/news/289929> (дата обращения 29.10.2020).

для этого было необходимо решение парламента, в других - одобрение текста на общегражданском референдуме³⁴³.

Согласно преамбуле и вступительным статьям Конституции, «Евросоюз «черпает вдохновение из культурного, религиозного и гуманистического наследия Европы» и, таким образом, защищает универсальные ценности: права человеческой личности, свободу, демократию, равенство и верховенство закона. Конституция стремится быть «единой в многообразии» и открытой для всех европейских государств, которые уважают ее ценности.

В ней подчеркиваются права лиц, принадлежащих к меньшинствам, плюрализм, недопустимость дискриминации, терпимость, справедливость, солидарность и равенство между женщинами и мужчинами.

Также, со ссылкой на «волю граждан и государств Европы к построению общего будущего», в Конституции ясно сказано, что Европейский союз является одновременно Союзом граждан и Союзом государств (согласно Статье 1).

Были также проработаны вопросы, связанные с возможными трудностями при ратификации Конституции. Предполагалось, что Конституция вступит в силу 1 ноября 2006 года, если все государства-члены её ратифицируют. Если к этому моменту не состоится полной ратификации, то она должна будет вступить в силу вскоре («в первый день второго месяца») после окончательной ратификации. Сам текст Конституции не предусматривал возможности отказа одного или нескольких государств-членов от ее ратификации. Однако, как отмечалось в Декларации, прилагаемой к Конституции, если к ноябрю 2006 года четыре пятых государств-членов ратифицируют Конституцию, но одно или несколько государств «столкнется с трудностями при ратификации», «вопрос должен быть передан в Европейский Совет»³⁴⁴.

И в мае 2005 года, по мнению некоторых аналитиков, произошло «подлинное геополитическое землетрясение» в Европе. На общенациональном

³⁴³ Объединенные в разнообразии [Электронный ресурс] URL: <https://lenta.ru/articles/2004/06/21/europe/> (дата обращения 29.10.2020).

³⁴⁴ European Constitution [Электронный ресурс] URL: <https://europeanconstitution.eu/wp-content/uploads/2019/05/European-Constitution-Full-Text.pdf> (дата обращения 14.03.2022).

референдуме во Франции победили противники принятия Евроконституции. Скорее всего, французы сказали решительное «нет», потому что были недовольны тогдашней социально-экономической политикой, проводимой в русле Евросоюза. К тому же французское «нет» во многом стало реакцией на поспешное расширение ЕС за счет стран Восточной Европы и Прибалтики³⁴⁵.

Социальное измерение европейской политики сыграло решающую роль в голосовании населения Франции. Неудовлетворенность тогдашним экономическим и социальным положением стала первым мотивом для «нонистов» (так называли тех, кто сказал «нет» на референдуме), а критика либерального характера Конституции - вторым. С другой стороны, подавляющее большинство госслужащих отвергли проект, и значительную роль сказавших «нет» составлял французский средний класс. Кроме того, низкооплачиваемые работники в основном тоже проголосовали против проекта Европейской конституции. Только пенсионеры и студенты в большинстве своем высказались в пользу проекта³⁴⁶.

Здесь также следует отметить, что на обсуждении проекта Евроконституции снова встал вопрос демократической легитимности европейской политики. Особое внимание было уделено положениям, касающимся усиления роли национальных парламентов, расширения полномочий Европейского парламента, интеграции гражданского общества и возможности права инициативы народа на принятие решений. Кроме того, со стороны Германии парламентская оппозиция, за исключением Партии демократического социализма (ПДС), подчеркнула положительные последствия конституционного договора для демократической легитимности. В целом, тенденции к демократизации европейской политики, присущие проекту Евроконституции, были высоко оценены в обеих странах, в том числе теми, чье отношение было довольно критическим³⁴⁷.

³⁴⁵ Guérot, U. Noces d'or franco-allemandes: le couple est-il fini? // Politique étrangère, Hiver 2012-2013, Vol. 77, No. 4 (Hiver 2012-2013), p. 757.

³⁴⁶ Habermas, J. Zur Verfassung Europas: Ein Essay, Berlin, Suhrkamp, 2011, p. 38.

³⁴⁷ Ruffert, M. Schlüsselfragen der Europäischen Verfassung der Zukunft. Grundrechte - Institutionen - Kompetenzen - Ratifizierung // Europarecht, vol. 2, Maerz-April 2004, p. 173.

В частности, многие жители Германии считали, что европейская политика на тот момент была недостаточно легитимна, в то время как население Франции уверяло, что большинство удовлетворено тем, как работает демократия в ЕС. Центральным моментом опасений немецких элит было предполагаемое снижение полномочий Бундестага и региональных парламентов. Эта критика отражала специфику федеративной системы страны и ее модели демократии на основе широкого участия региональных властей; она также отражала тенденцию к повторной национализации. Критика также была связана с идеей о том, что демократическая легитимность политики не может быть обеспечена за пределами национального государства. В целом наблюдалась преобладание представлений о Европе, которые уже присутствовали во время дебатов по Маастрихту. В ходе конституционных дебатов 2005 года определенные слои населения Германии потребовали усиления прав Бундестага и региональных парламентов. Из-за сомнений в демократической легитимности Маастрихтского договора Федеральный конституционный суд в своем решении удовлетворил требования критиков.

Для Ж. Ширака решение французского народа отвергнуть проект Евроконституции не было неожиданным, хотя еще годом ранее он считал, что данный проект получит абсолютную поддержку всех стран-членов ЕС. В одном из своих выступлений по телевидению он предупредил, что победа противников Евроконституции «неизбежно создаст трудный контекст для защиты французских интересов в Европе». Тем не менее, подчеркнул Ж. Ширак, Франция «по-прежнему будет занимать присущее ей место» в Евросоюзе³⁴⁸.

Канцлер Германии А. Меркель в это же время заявила, что некоторые отдельно взятые части Конституции всё же «не работают». Она предложила сохранить текст проекта без изменений, но приложить декларацию о «социальном измерении Европы», чтобы решить проблемы, которые привели к отклонению Конституции во Франции.

³⁴⁸ На референдуме французы проголосовали против Конституции ЕС. Евро начал быстро падать [Электронный ресурс] URL: newsru.com/s/world/30may2005/non.html (дата обращения 29.10.2020).

«Я по-прежнему поддерживаю текст, который мы одобрили в Бундестаге, — сказала она газете *Sueddeutsche Zeitung* в мае 2006 года. — Все действия, которые мы предпримем во время председательства Германии в ЕС в 2007 году, должны послужить тому, чтобы снова приблизить Европу к согласованию европейской конституции»³⁴⁹.

После отклонения проекта Европейской Конституции во Франции (примерно в то же время аналогичное решение приняли и Нидерланды), Германия, став председателем в Совете Европейского союза, попыталась преодолеть существующие разногласия и сделала поиск решения конституционного кризиса своим основным приоритетом. Берлинская декларация 2007 года была одной из попыток ФРГ проложить путь к единой Европе. ФРГ также работала в сотрудничестве с последующими председателями Португалии и Словении над этим вопросом, который был окончательно решен с подписанием и ратификацией Лиссабонского договора в 2009 году.

В Берлинской декларации (которая официально называлась Декларацией по случаю 50-летия подписания Римских договоров) было отмечено, что благодаря предыдущим законодательным инициативам, каждое государство-член ЕС помогло объединить Европу и укрепить демократию и верховенство закона. Особенно подчеркивалось, что Европейский союз основан на равноправии и взаимовыгодном сотрудничестве. Благодаря этому стало возможно находить справедливый баланс между интересами государств-членов.

Германская сторона также обозначила, что ЕС уже тогда сталкивался с серьезными вызовами, которые не ограничивались национальными границами. И ответом на эти вызовы виделось только общее единство европейских стран. Только благодаря взаимному сотрудничеству представлялось возможным продолжать сохранять идеал европейского общества на благо всех граждан ЕС. По мнению ФРГ, существующая европейская модель сочетала в себе экономический успех и социальную ответственность. Общий рынок и ва-

³⁴⁹ Merkel warns EU over constitution [Электронный ресурс] URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6751529.stm> (дата обращения 14.03.2022).

люта евро способствовали улучшению благосостояния европейских государств. Таким образом, стало возможно формировать растущую взаимозависимость мировой экономики и постоянно повышающуюся конкуренцию на международных рынках в соответствии с европейскими ценностями.

Декларация завершалась словами о том, что Европейский союз будет продолжать процветать как благодаря открытости, так и благодаря воле своих государств-членов укреплять его внутреннее развитие. Политический облик Европы также предполагалось менять в соответствии с текущей политической обстановкой в мире. И поэтому, спустя 50 лет после подписания Римских договоров, европейцы были едины в своей цели поставить ЕС на обновленную общую основу перед выборами в Европейский парламент в 2009 году³⁵⁰.

Говоря о внешнеполитическом значении Декларации для германо-французских отношений, следует отметить, что она запустила новый этап сотрудничества двух стран. Завершился самый короткий на тот период тандем А. Меркель и Ж. Ширака, продолжавшийся 2 года. В мае 2007 года по итогам президентских выборов лидером Франции стал лидер движения правых Николя Саркози. Сразу после избрания Н. Саркози заявил, что «Франция возвращается в Европу»³⁵¹, что можно считать декларацией намерений нового президента страны. Возросшая активность сторонников евроинтеграции способствовала утверждению на саммите Евросоюза в Брюсселе 22—23 июня 2007 г. плана дальнейшего реформирования ЕС. По разным причинам, на этом саммите участникам не сразу удалось выработать общее решение, однако благодаря усилиям канцлера ФРГ А. Меркель получилось достигнуть компромисса в изменении формата Евроконституции и придать ей статус «Договора о реформе». При этом содержательная часть проекта 2004 года была сохранена практически полностью.

³⁵⁰ Declaration on the occasion of the 50th anniversary of the signature of the Treaties of Rome [Электронный ресурс] URL: https://www.cvce.eu/content/publication/2013/9/25/e50a51f2-bb73-4d7c-873f-adc6d93adc71/publishable_en.pdf (дата обращения 14.03.2022).

³⁵¹ Европейская политика Саркози [Электронный ресурс] URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1566> (дата обращения 12.01.2020).

Усилия двух европейских лидеров в отношении Евроконституции в конечном итоге принесли свои плоды. На протяжении 2007 года Европейский союз под председательством сначала Германии, а затем Португалии разрабатывал документ, целью которого была замена так и не ратифицированного проекта Конституции ЕС. Новый базовый договор был составлен с учетом современных реалий Европейского союза, число членов которого к 2007 году выросло до 27 стран. В результате Договор о реформе (также известный как Лиссабонский договор), за который так ратовала канцлер ФРГ А. Меркель, был официально одобрен. Он был подписан лидерами всех стран-членов ЕС 13 декабря 2007 года в Лиссабоне и стал базой для институциональных преобразований и политического реформирования Союза. Процесс ратификации договора всеми странами-членами ЕС занял почти 2 года, окончательно договор вступил в силу 1 декабря 2009 года.

Парламент Германии сразу же одобрил данный договор. Но его подписание пришлось отложить, так как были найдены некоторые его несоответствия конституции ФРГ. Конституционный суд, изучив договор, заявил, что «ратификация договора Германией невозможна без юридической основы, регламентирующей, согласно конституции, участие парламента в этом процессе»³⁵². Необходимо было парламентское участие на федеральном уровне. После долгих дебатов все разногласия были решены и тогдашний президент ФРГ Хорст Келер подписал договор. В кратком заявлении для печати канцлер А. Меркель отметила, что Лиссабонский договор преодолел еще один важный рубеж, и она довольна итогами³⁵³. Годом позже А. Меркель также добавила, что договор «делает ЕС более демократичным и усиливает возможности всех государств-членов»³⁵⁴.

³⁵² Суд Германии признал Лиссабонский договор конституционным [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1195840> (дата обращения 02.11.2020).

³⁵³ Конституционный суд ФРГ приостановил ратификацию Лиссабонского договора [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/конституционный-суд-фрг-приостановил-ратификацию-лиссабонского-договора/a-4444416-0> (дата обращения 02.11.2020).

³⁵⁴ Германия подставила плечо Лиссабонскому договору [Электронный ресурс] URL: <https://www.vesti.ru/article/2228109> (дата обращения 02.11.2020).

Лиссабонский договор стал очередным договором, призванным внести актуальные правки в Маастрихтский договор 1992 года, Римские договоры 1957 года и другие документы, направленные на упрощение и упорядочение институтов, регулирующих деятельность Европейского союза. Несмотря на то, что он прямо не назывался Европейской Конституцией, в договоре рассматривался ряд вопросов, которые занимали центральное место в проекте Конституции ЕС 2004 года, о которой уже говорилось выше. В соответствии с поправками к Лиссабонскому договору, Европейское сообщество, созданное в 1992 году и обеспечивающее экономическую основу, на которой был построен ЕС, было упразднено, а его полномочия и структура были включены непосредственно в ЕС. Полномочия Европейского парламента также были расширены, а число его мест пересмотрено. Кроме того, Хартия основных прав, первоначально предложенная в 2000 году, вступила в силу как часть Лиссабонского договора. В ней был прописан целый ряд гражданских, политических, экономических и социальных прав, гарантированных всем гражданам ЕС.

Однако, возможно, самые основные изменения произошли в механизмах голосования, которые определяют политику ЕС. В Совете Европейского Союза — главном директивном органе ЕС — система голосования квалифицированным большинством голосов (QMV), ранее использовавшаяся только при определенных обстоятельствах, была распространена на большее количество областей политики, тем самым упростив процесс принятия решений. Кроме того, было объявлено о введении правила «двойного большинства», которое планировалось вводить постепенно. Это правило предполагало принятие решений в Совете ЕС не менее 55 процентами государств-членов, а также в этих государствах должны были проживать не менее 65 процентов населения Европейского Союза. Однако вопросы обороны, внешней политики, социального обеспечения и налогообложения все равно продолжали требовать единогласного одобрения. В то время как QMV и правило «двойного большинства» были разработаны для упрощения процесса принятия решений

на самых высоких уровнях, критики утверждали, что они уменьшат влияние небольших стран за счет более крупных. Отчасти для решения этой проблемы Лиссабонский договор ввел Инициативу европейских граждан, т.е. процесс, посредством которого граждане ЕС могут напрямую обращаться с петициями в Европейскую комиссию (главный исполнительный орган ЕС), собрав один миллион подписей от ряда государств-членов³⁵⁵.

На момент ратификации Лиссабонского договора ЕС переживал период территориальной экспансии и экономического роста. Долговой кризис, который подорвал бы экономику еврозоны, все еще не представлял особой угрозы, а Болгария и Румыния (страны с нестабильной внутриэкономической ситуацией) завершили процесс вступления всего двумя годами ранее. Положения, в соответствии с которыми страна может покинуть ЕС, были изложены в статье 50 Договора, однако особого внимания общественности они не привлекли. Поскольку греческая экономика потерпела масштабный кризис в 2010 году, а меры жесткой экономии не смогли замедлить его усиление, лидеры ЕС начали серьезно рассматривать возможность «Грексита» («выхода Греции») из еврозоны и ЕС. Однако статья 50 касается лишь добровольного выхода страны из ЕС, и механизмы, в соответствии с которыми страна может быть принудительно исключена, все еще остаются неопределенными. Греция в конечном счете достигла соглашения со своими кредиторами, и непосредственный кризис был предотвращен, но экономический спад был лишь одной из серии проблем, с которыми столкнулся ЕС в начале 2010-х годов.

Благодаря активному содействию ФРГ, а также и большой поддержке других европейских государств, была принята еще одна инициатива, призванная повысить эффективность ЕС на политическом уровне, чтобы организация могла занимать значительное положение в международной политике. Лиссабонский договор направлен на решение многих актуальных вызовов, проведение реформ в институтах ЕС, а также внесение изменений в полити-

³⁵⁵ Treaty of Lisbon [Электронный ресурс] URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:C2007/306/01&from=EN> (дата обращения 02.11.2020).

ческие процессы для укрепления сотрудничества между государствами-членами не только в экономической сфере, но и для выработки общей и единой внешней и оборонной политики для континента. Сочетая свои экономические и политические преимущества с более сильной внешней и оборонной политикой, ЕС сможет значительно повысить свое влияние на международной арене.

Дальнейшее взаимодействие ФРГ и Франции шло по разработке поправок к Лиссабонскому договору. Необходимо было создание постоянного механизма антикризисного управления и финансовой стабильности в ЕС, а также в зоне хождения европейской валюты. По мнению А. Меркель и Н. Саркози, с помощью некоторых поправок было необходимо создать «постоянный и прочный» антикризисный механизм, а также получить возможность воздействия на страны, замеченные в грубом нарушении правил. В соответствии с их предложением государства-нарушители должны были в течение полугода исправить бюджетный дефицит, если его объем превысит 3% ВВП. Некоторые представители ЕС были не согласны с таким предложением, поскольку сочли его чересчур жестким. Позже им пришлось убедиться, что изменениям, вносимым в Лиссабонский договор, необходимо уделить внимание. В конечном итоге тогдашний председатель Европейского совета Херман ван Ромпей заявил, что «в результате дискуссии на брюссельском саммите главы государств и правительств согласовали текст, требующий проведения консультаций для подготовки ограниченного изменения договора»³⁵⁶. Поправка к статье 136 Договора о Европейском союзе была официально принята в феврале 2011 года, так что совместные усилия канцлера ФРГ и президента Франции в очередной раз увенчались успехом³⁵⁷.

Конечно же, взаимодействие ФРГ и Франции не ограничивалось лишь участием в принятии основных законодательных инициатив Евросоюза. Двустороннему взаимодействию двух стран также уделялось очень большое

³⁵⁶ Меркель и Саркози убедили Европу [Электронный ресурс] URL: <https://dni.ru/s/economy/2010/10/29/201642.html> (дата обращения 04.11.2020).

³⁵⁷ Одобрена поправка к Лиссабонскому договору [Электронный ресурс] URL: <http://www.finmarket.ru/news/1936796> (дата обращения 04.11.2020).

внимание. К примеру, в 2001 году был дан старт так называемому «Блесхаймовскому процессу» - неформальным встречам для ускорения процесса германо-французского сближения. Особенностью этих встреч является то, что именно на них руководители двух стран неофициально обсуждают наиболее актуальные вопросы и самые актуальные темы, накопившиеся с предыдущей встречи. Затем, по уже сложившейся традиции, к ним присоединяются министры иностранных дел и обсуждение проблем продолжается в более широком кругу. Эти встречи оказались очень плодотворными и придали новый импульс германо-французскому сотрудничеству. Убедившись в их необходимости, лидеры ФРГ и Франции стали проводить подобные встречи и далее, сохранив эту традицию и поныне³⁵⁸.

Также одним из крупных достижений германо-французского тандема стало создание в марте 2008 года Средиземноморского союза, целью которого было объединение нескольких средиземноморских стран, в том числе Алжира, Туниса и Марокко. Новая организация должна была бороться с незаконной иммиграцией, решать вопросы торговли и безопасности, способствовать развитию экономики и активно защищать окружающую среду. Примечательно, что сначала Франция хотела самостоятельно вести свою средиземноморскую политику, но затем по инициативе А. Меркель согласилась на выработку совместной средиземноморской политики в рамках так называемого Барселонского процесса Евросоюза. По словам немецкого канцлера, «сотрудничество ЕС со странами Средиземноморья имеет стратегическое значение». Французский президент показал, что принимает позицию Германии по данному вопросу, заявив, что страны «действуют рука об руку»³⁵⁹. Союз функционирует до сих пор и за время своего существования провел ряд важных проектов, среди которых - создание Евро-Средиземноморского университета в Фесе, создание мощностей по опреснению воды в секторе Газа,

³⁵⁸ Blaesheim-Prozess [Электронный ресурс] URL: <https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/das-europalexikon/176718/blaesheim-prozess/> (дата обращения 11.03.2022).

³⁵⁹ Меркель и Саркози договорились о создании Средиземноморского Союза [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20080304/100553109.html> (дата обращения 02.11.2020).

принятие стратегии по развитию городов в Евро-Средиземноморском регионе, и другие³⁶⁰.

Берлином и Парижем не был оставлен без внимания также новый вызов, охвативший всю Европу: миграционный кризис. Так, в сентябре 2015 года лидеры ФРГ и Франции встретились в Елисейском дворце, где согласовали меры по борьбе с наплывом беженцев в Европу. Позиция французского президента, опубликованная на его сайте, показала, что речь шла о возможности перераспределения беженцев между членами ЕС (при этом критерии перераспределения не были названы и о квотах в тексте сообщения не упоминалось). Также было заявлено, что с одной стороны, необходимо сблизить индивидуальные для каждой страны нормы предоставления убежища и, с другой стороны, обеспечить возвращение нелегальных мигрантов в страны происхождения³⁶¹.

2017 год обещал открыть новую страницу франко-германских отношений, в связи с президентскими выборами во Франции. На нового французского лидера возлагались большие надежды. Берлин считал, что избрание Эммануэля Макрона является крайне удачным событием, так как он являлся ярким сторонником европейской интеграции. Но никаких успехов, по сравнению с прежним президентом Ф. Олландом, никто не ожидал, но этого и не могло быть, если судить по внешнеполитическим высказываниям Э. Макрона (к примеру, негативное отношение к газопроводу «Северный поток - 2»). Но тем не менее, совместная работа Э. Макрона и А. Меркель по-прежнему остается первостепенной по значению не только для германо-французского тандема, но и для всего Евросоюза, несмотря на новые вызовы и трудности, о которых пойдет речь в следующем параграфе.

Итак, благодаря совместным усилиям ФРГ и Франции были подготовлены основные законодательные инициативы современного Европейского Союза, призванные усилить его влияние на международной арене и повысить

³⁶⁰ О деятельности Средиземноморского союза на современном этапе [Электронный ресурс] URL: <http://www.iimes.ru/?p=25084> (дата обращения 11.03.2022).

³⁶¹ Олланд и Меркель: мигранты должны быть уважительно выпровожены из Европы [Электронный ресурс] URL: <https://www.vesti.ru/article/1736810> (дата обращения 11.03.2022).

уровни взаимодействия между его странами-членами. Все действия по развитию евроинтеграции были направлены прежде всего на повышение благосостояния населения и снижение социальной напряженности. Данная деятельность являлась базой для проведения ОВПБ, для исключения каких-либо военных конфликтов на территории Европы. Расширение Евросоюза вовлекало в зону действия его положений большое количество стран, что способствовало усилению демократии. Но сотрудничество ФРГ и Франции проходило не только в контексте европейского строительства. Иные совместные инициативы, проводимые вне европейских границ, укрепляли взаимодействие двух стран, заложенное еще Елисейским договором.

3.2. Германо-французские отношения в контексте новых угроз безопасности. Заключение Ахенского договора 2019 г.

В современных германо-французских отношениях можно выделить два основополагающих направления: вопросы двустороннего сотрудничества и участие в европейской интеграции. Но этим не исчерпываются проблемы, которые должны решать руководители двух ведущих европейских держав. Поэтому, рассматривая вопрос о современных отношениях ФРГ и Франции, необходимо учитывать как векторы совместной работы, так и деятельность двух стран за рамками европейской политики.

Современное состояние дел в отношениях между двумя странами можно назвать эпохой новых вызовов. Начало этой эпохи можно обозначить с 2017 года, когда во Франции пришел к власти Э. Макрон. Однако этому предшествовали определенные взаимодействия двух стран по поводу серьезных европейских проблем. Так, экономические неурядицы 2011 года в Евросоюзе стали настолько острыми, что оказались чуть ли не центральной темой, беспокоящей германо-французский тандем. К примеру, лидеры двух стран обсуждали данные проблемы на своей совместной встрече 16 августа

2011 года в Париже³⁶². Обсуждался долговой кризис Еврозоны и нормализация ситуации на биржах стран Евросоюза. Было предложено создать правительство Еврозоны, задачей которого виделось решение экономических проблем. Также лидеры двух государств договорились ввести налог на французские и германские предприятия с 2013 года, для поддержки ЕС. На следующей встрече А. Меркель и Н. Саркози 22 октября³⁶³ рассматривалась ситуация вокруг долга Греции и возможности положить конец распространению долгового кризиса в Европе. Ряд исследователей даже назвал тандем двух тогдашних лидеров «Меркози» (Меркель + Саркози), подчеркивая решимость президента и канцлера действовать максимально сообща на благо Европы. Считалось, что только эти два лидера способны спасти ситуацию. Позиция канцлера Германии по вопросам экономики оставалась очень жесткой: А. Меркель настаивала на создании специального надзорного органа в Брюсселе, в недрах Еврокомиссии. Данный орган, стоящий над национальными правительствами, имел бы право штрафовать те страны, которым грозит превышение потолка госдолга. Но Н. Саркози продолжал считать такие меры слишком суровыми, о чем он говорил постоянно. Но, в конце концов, французскому лидеру пришлось признать, что подход Германии в данном случае будет наиболее эффективным.

Экономический кризис в Греции, ставший частью общеевропейского кризиса, крайне встревожил А. Меркель и Н. Саркози. Оба лидера сошлись во мнении, что Греция является неотъемлемой частью еврозоны. Берлин и Париж призвали Афины встать на путь проведения реформ и посчитали необходимым как можно скорее выделить Греции новую финансовую помощь. Лидеры ФРГ и Франции выразили надежду, что меры, предпринятые Афи-

³⁶² План спасения Европы от Меркель и Саркози [Электронный ресурс] URL: <https://europe-today.ru/2011/08/plan-spaseniya-evropy-ot-merkel-i-sarkozi/> (дата обращения 23.03.2022).

³⁶³ Меркель и Саркози проведут еще одну «антикризисную» встречу [Электронный ресурс] URL: <https://www.rosbalt.ru/business/2011/10/21/903573.html> (дата обращения 23.03.2022).

нами, в частности, введение нового налога на недвижимость, позволят Греции преодолеть бюджетный дефицит³⁶⁴.

По итогам саммита ЕС, прошедшем в конце 2011 года, стало ясно, что реформирование Евросоюза в рамках предложений Франции и Германии неизбежно, но молниеносного выхода из кризиса ждать нельзя. Такой прогноз сделал генеральный директор Российского совета по международным делам, президент фонда «Новая Евразия» А. Картунов. По словам исследователя, для выхода из кризиса ЕС пришлось бы очень глубоко менять всю экономическую политику, поскольку Европа уже много лет «жила не по средствам». Заместитель директора Института Европы РАН В. Федоров также придерживался мнения, что какие бы попытки не предпринимались странами Евросоюза, скорого выхода из кризиса не предвидится, потому что «они проели свой валовой продукт на много лет вперед, и чтобы восстановить утерянное, проеденное, нужно много лет»³⁶⁵.

Поиск наиболее благоприятного выхода из ситуации возник также по тем вопросам, которые на тот момент не имели прямого отношения к будущему ЕС. В конце 2013 года в Украине начался политический кризис, перешедший по факту в гражданскую войну. Все это время руководство ФРГ и Франции неустанно пытались уговорить враждующие стороны сесть за стол переговоров. И А. Меркель, и Ф. Олланд, ставший лидером Франции в 2012 году, также приложили усилия, чтобы начал свою работу Минский процесс, направленный на деэскалацию конфликта. Но проблемы Евросоюза на самоотек не оставлялись, лидеры ФРГ и Франции регулярно проводили консультации по актуальным вопросам, пусть и не с былой интенсивностью. В частности, весной 2015 года на французско-немецком заседании кабинетов министров обсуждались многие аспекты двусторонней и внешней политики. Речь шла в том числе о переговорах по Иранской атомной программе, о нелегаль-

³⁶⁴ Меркель и Саркози: Греция - неотъемлемая часть еврозоны [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/меркель-и-саркози-греция-неотъемлемая-часть-еврозоны/a-15389045> (дата обращения 05.11.2020).

³⁶⁵ План ФРГ и Франции будет реализован, но ЕС от кризиса он не спасет [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20111209/511518550.html> (дата обращения 05.11.2020).

ной миграции, подготовке климатической конференции. Поднимались также темы из сфер экономики, финансов и энергетической политики, а также культуры, образования и науки³⁶⁶. Было подчеркнуто общее решение двух стран форсировать создание энергетического союза, который должен был гарантировать независимость стран Евросоюза от внешних поставщиков энергоносителей, и обеспечить надежность энергопоставок. Также рассматривались вопросы по членству Греции в Еврогруппе и Евроне.

Выступая на этом заседании, А. Меркель отметила усилия обеих стран в создании «энергетического союза», гарантирующего независимость стран-участников от внешних поставщиков энергоносителей. Ф. Олланд же обратил внимание на необходимость обеспечить независимость и надежность энергопоставок. В конечном итоге, на саммите, прошедшем с 19 по 20 марта 2015 года в Брюсселе, инициатива по созданию Энергетического союза ЕС была одобрена. Задача новой организации была стать единым европейским наднациональным институтом, регулирующим отношения ЕС в области энергетики, как с третьими странами, так и с не-европейскими энергетическими компаниями³⁶⁷.

В октябре 2015 года А. Меркель и Ф. Олланд произнесли совместную речь на заседании Европарламента. На этом заседании были затронуты многие актуальные вопросы европейской политики, в частности, вопросы миграционного кризиса в Европе, и ситуация в Сирии и в Украине. Французский президент считал, что сдерживающие барьеры на границах не будут решением проблемы, но думать, что размеры Шенгенской зоны беспредельны, тоже нельзя. По мнению А. Меркель, страны-члены ЕС должны включать мигрантов в общественную и хозяйственную жизнь страны, обучая их языкам и профессиям, и определенные действия впоследствии были предприняты.

³⁶⁶ Меркель и Олланд оставят Грецию в еврозоне [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2015/03/31/merkel-olland-site.html> (дата обращения 13.11.2020).

³⁶⁷ Образование Энергетического союза ЕС и интересы России [Электронный ресурс] URL: <http://www.foreignpolicy.ru/analyses/obrazovanie-energeticheskogo-soyuza-es-i-interesy-rossii/> (дата обращения 13.11.2020).

Лидеры ФРГ и Франции также высказали одинаковое мнение по поводу сирийского конфликта. Их опасения, что отсутствие решения сирийского конфликта может привести к «тотальной войне», были вполне серьезными. По мнению канцлера ФРГ, для разрешения сирийского вопроса было необходимо участие всех региональных и международных сторон, в политическом процессе, причем Европе отводилась решающая роль. В дополнение к вышеизложенному, А. Меркель признала необходимым участие Евросоюза в разрешении конфликта в Украине. Согласно заявлению канцлера, встречи в «нормандском формате» позволяют надеяться на то, что режим прекращения огня будет соблюдаться³⁶⁸. Такого же мнения придерживался и французский лидер.

В 2016 году работа франко-германского тандема по приоритетным направлениям европейской политики продолжилась. На очередной неформальной «блесхаймовской» встрече в Страсбурге, прошедшей 8 февраля, А. Меркель и Ф. Олланд были вынуждены снова обсудить миграционный кризис и пути его возможного разрешения. Руководители ФРГ и Франции признали, что план действий, одобренный накануне Еврокомиссией, является приоритетным. По этому плану, необходимо было оказать помощь Греции по контролю за ситуацией на границах страны, а также в борьбе с нелегальными перевозчиками. Также предусматривалось выделение финансовой помощи Турции для сдерживания потока беженцев в Европу. Кроме того, Ф. Олланд и А. Меркель снова обсудили сирийский кризис и выразили «общую озабоченность» происходящим в стране³⁶⁹.

Приход к власти во Франции в 2017 году Э. Макрона стал знаком усиления роли страны в союзе с Германией и с ЕС в целом. Э. Макрон предложил некоторые экономические реформы в Евросоюзе, но считал, что без содействия Берлина и лично канцлера ФРГ Меркель все данные реформы будет

³⁶⁸ Олланд и Меркель в Страсбурге призвали усилить роль Европы для остановки войны в Сирии [Электронный ресурс] URL: <https://www.rosbalt.ru/main/2015/10/07/1448706.html> (дата обращения 16.11.2020).

³⁶⁹ Меркель и Олланд на встрече в Страсбурге обсудили миграционный кризис [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20160208/1371135898.html> (дата обращения 16.11.2020).

воплотить в жизнь достаточно трудно³⁷⁰. Во время предвыборной кампании, французский лидер заявлял о своем намерении «преодолеть дисбаланс сил и интересов Франции и ФРГ – экономических лидеров Евросоюза через нелиберальную модернизацию французской экономики, взаимодействие и сотрудничество в еврозоне в сфере бюджетной, налоговой политики, регулирования государственной задолженности, а также поддержки капиталовложений в НИОКР, инновационную инфраструктуру и сферу образования»³⁷¹. Опираясь на эти тезисы, Э. Макрон и дальше продолжил политику сближения французской экономической модели с германской.

Свои новые планы Э. Макрон раскрыл на выступлении в Сорбонском университете в сентябре 2017 года. Французский лидер обнародовал свою позицию по будущей политике Франции, а также заявил о необходимости нового договора с Германией, поскольку данный договор, по его мнению, станет «знаком стабильности и символом, противостоящим кризисам в ЕС»³⁷². Чуть позже, в январе 2018 года, отмечалась 55-я годовщина подписания Елисейского договора, на которой, по сложившейся традиции, обсуждались все новые предложения в его рамках за прошедшие десятилетия³⁷³. К этой годовщине хотели приурочить новый договор между двумя странами.

Но процесс разработки и принятия нового договора был приостановлен в связи с событиями в Германии. В январе 2018 года А. Меркель пошла на очень трудные переговоры с представителями социал-демократов о создании новой коалиции по итогам парламентских выборов сентября 2017 года. Последние на тот момент переговоры со Свободной демократической партией и партией «Зелёные/Союз 90», проведенные в ноябре 2017 года, не увенчались

³⁷⁰ Белов В.Б. Современная Германия: экономика и политика. - Москва: Институт Европы РАН: Весь Мир, 2015, С. 354.

³⁷¹ Зверева Т.В. Европа в эпоху перемен. Москва, Дипломатическая академия, 2017, С. 56.

³⁷² President Macron gives speech on new initiative for Europe [Электронный ресурс] URL: <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2017/09/26/president-macron-gives-speech-on-new-initiative-for-europe.en> (дата обращения 12.01.2020).

³⁷³ Белов В.Б. Актуальные вызовы и задачи хозяйственно-политического тандема Германии и Франции. // Современная Европа. - Москва: Институт Европы РАН, 2017. №2, С. 31.

успехом³⁷⁴. Коалиция не была создана. Пока не определился состав этой коалиции, итогом переговоров стало совместное заявление, что в планируемом договоре будет отражено ускорение интеграции обеих стран в экономической сфере и гармонизация законодательства Франции и ФРГ, усиление связей между гражданским обществом в двух странах, более конструктивный диалог по внешней политике и политике безопасности, сотрудничество в энергетической и технологической области. Поддержав это заявление, чиновники правительств обеих стран высказали тогда предположение, что новый договор будет разработан до конца 2018 года.

Но в конечном итоге планы глав государств увенчались успехом. Проект нового договора был создан к декабрю 2018 года. Этот небольшой документ был крайне негативно принят экспертами-политологами, которые отрицали возможность принятия проекта без публичных обсуждений. Поэтому проект пришлось в кратчайшие сроки переписать и оформить в 16-страничный документ с преамбулой, 7 главами и 27 статьями.

Новый договор был подписан Э. Макроном и А. Меркель 22 января 2019 года в немецком городе Ахене. Официально Ахенский договор называется Договором о франко-германском сотрудничестве и интеграции. Как видно из даты, он был подписан в 56-ю годовщину Елисейского договора, который сыграл решающую роль в историческом примирении между Францией и Германией после Второй мировой войны. Как отмечалось ранее, в Елисейском договоре говорилось «нет» представлению о том, что две страны являются заклятыми врагами, «нет» войне и разрушениям и «да» дружбе между двумя странами и Европой. В новом, Ахенском договоре, призванном дополнить Елисейский, подтверждается наличие трёх основных сфер, формирующих ось Берлин–Париж: внешняя политика, безопасность и оборона; экономика; культура и развитие гражданского общества. На церемонии подписания документа Э. Макрон заявил, что это «соглашение, которое откры-

³⁷⁴ Жильцов С.С., Мозель Т.Н., Неймарк М.А. Современная мировая политика. Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2018, С. 126.

вает новую главу в сотрудничестве двух стран». Также он добавил, что «единство, солидарность и сплоченность – ключевые принципы этих договоров»³⁷⁵. А. Меркель, в свою очередь, отметила, что подписание нового соглашения о сотрудничестве является «особенным днем» для ФРГ и Франции. Как считала канцлер, Ахенский договор «заложит фундамент для взаимодействия» двух стран³⁷⁶.

Новый договор, конечно же, не заменял Елисейский договор, который лежит в основе франко-германского сотрудничества, но направлен на его развитие путем адаптации взаимодействия двух стран к ключевым вопросам, стоящим на повестке дня XXI века, а также в интересах укрепления усилий по созданию единой Европы.

Рассматривая двустороннее сотрудничество в области внешней политики, следует отметить, что, согласно новому договору, Германия и Франция должны поддерживать еще более тесные связи в преддверии будущих крупных европейских встреч с целью достижения как можно большего числа совместных позиций и единых взглядов министров с каждой стороны. Таким образом, две страны будут активно способствовать созданию суверенной, эффективной и объединенной Европы, способной к активным действиям. В частности, тогдашний министр иностранных дел ФРГ Хайко Маас заявил, что страны «ставят свою дружбу на службу сильной, грамотно функционирующей Европе с конкретными повседневными решениями, которые могли бы проложить путь к единому континенту»³⁷⁷.

Также, Германия и Франция намеревались установить более тесные партнерские отношения с Африкой. Основное внимание уделялось частному сектору, профессиональной подготовке и расширению прав и возможностей женщин. Планировалось начать ежегодный диалог, который позволяет двум

³⁷⁵ Макрон: Ахенское соглашение открывает новую страницу в отношениях Франции и Германии. [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6026107> (дата обращения 12.01.2020).

³⁷⁶ «Германия получила очень много. Франция — ничего». Ахенский договор вызвал споры в Париже. [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6027503> (дата обращения 12.01.2020).

³⁷⁷ Five things you need to know about the Treaty of Aachen [Электронный ресурс] URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/en/aussenpolitik/laenderinformationen/frankreich-node/treaty-aachen/2179778> (дата обращения 24.03.2022).

странам более эффективно совместно рассчитывать и осуществлять свои стратегии в сфере международной политики.

В контексте вопросов безопасности и обороны, обе страны обязались и далее развивать свой военный потенциал и вести диалог с Европой по вопросам вооружений. В частности, был создан Франко-германский Совет по обороне и безопасности, определяющий, что страны обязуются оказывать друг другу помощь всеми доступными средствами, включая вооруженную поддержку, в случае вооруженного нападения на их территории³⁷⁸. На практике это означало, к примеру, в случае террористической атаки, направление помощи или разведанных для оказания помощи другой стране. Это, по замыслу Ахенского договора, ясно давало понять, что безопасность каждой страны важна для другой. Также, вооруженные силы Франции и ФРГ предусматривали разработку общего подхода к экспорту вооружений в рамках совместных проектов.

Экономическому взаимодействию двух стран так же было уделено внимание. В новом договоре ФРГ и Франция поставили перед собой общую цель создания франко-германской экономической зоны с общими правилами и установлением приоритета для «гармонизации законов о бизнесе». Для достижения этой цели был создан «Франко-германский совет экономических экспертов», состоящий из 10 независимых членов, для выработки рекомендаций по экономическому взаимодействию.

Связанным с экономическими вопросами видится также желание ФРГ и Франции облегчить повседневную жизнь людей в приграничных регионах. Обе страны намеревались продвигать там двуязычие, улучшать совместное железнодорожное и трамвайное сообщение и более эффективно объединять цифровые сети. Новые правила также были призваны облегчить реализацию бизнес-проектов в приграничных регионах, что также находилось в юрисдикции нового Совета экономических экспертов. Здесь же можно отметить

³⁷⁸ Franco-German Defence and Security Council [Электронный ресурс] URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/blob/2258026/d0f478d0223d47c90dbe02f5426fc9c1/191016-erklaerung-data.pdf> (дата обращения 24.03.2022).

расширение сотрудничества между городами и совместные инициативы обществу. К примеру, после подписания Елисейского договора в 1963 году существовало около 100 партнерских отношений между городами-побратимами. На сегодняшний день существует около 2200 партнерств, и их количество неуклонно возрастает. Также, в сфере культуры, две страны намеревались сблизить свои системы образования посредством «развития взаимного изучения языков друг друга». Для достижения этой цели был создан «Фонд граждан» для поддержки городских партнерств и трансграничных инициатив, начиная от двуязычных центров по уходу за детьми и заканчивая общественным транспортом. Программа молодежной мобильности между странами также должна была быть расширена за счет включения в неё учеников и стажеров³⁷⁹.

При подготовке нового договора лидеры ФРГ и Франции не обошли стороной и отношения двух стран с Организацией Объединенных Наций. А. Меркель и Э. Макрон сошлись во мнении, что Европа сильна только в том случае, если она едина. И поэтому Германия и Франция хотели сделать все возможное для достижения единой позиции ЕС во всех организациях ООН. Они также поддержали реформу Совета Безопасности ООН и выразили желание, чтобы Германия стала его постоянным членом.

Ахенское соглашение было заключено в очень динамичный период в отношениях ФРГ и Франции. Страны договорились о необходимости продолжения процессов реформирования еврозоны и проведения реформы трудового законодательства. Они выработали единое мнение по отношению к предполагаемому на тот момент выходу Великобритании из Евросоюза и к политике, проводимой тогдашним президентом США Дональдом Трампом. Несмотря на то, что Д. Трамп оказывал давление на ЕС в интересах США, это не помешало усилению взаимопонимания между ФРГ и Французской республикой в плане отстаивания европейских интересов. Евроскептические

³⁷⁹ Aachener Vertrag [Электронный ресурс] URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/blob/2178596/7b304525053dde3440395ecef44548d3/190118-download-aachenervertrag-data.pdf> (дата обращения 28.10.2020).

взгляды, получившие развитие в Италии и ряде стран Восточной и Центральной Европы, крайне негативно расценивались и Парижем, и Берлином. Франция и ФРГ имели единую точку зрения по отношению к Климатическому соглашению, к одностороннему выходу США из сделки с Ираном, к прекращению действия ДРСМД³⁸⁰.

Однако следует отметить, что международная реакция на новый договор была довольно неоднозначной. В частности, некоторые страны Центральной и Восточной Европы с опаской отнеслись к новому шагу укрепления германо-французского партнерства. К примеру, депутат Европарламента Ян Заградил, представляющий интересы Чехии, посчитал, что в дальнейшем Евросоюз будет работать только лишь в интересах ФРГ и Франции, особенно после ухода Великобритании. Тогдашний президент Европейского совета Дональд Туск выразил мнение, что франко-германское сотрудничество должно быть не «альтернативой» европейской интеграции, а её движущей силой.

Внутри стран-подписантов тоже присутствовали скептические настроения. Например, во Франции новость о подписании договора оказалась в кампании дезинформации, проводимой крайне правыми популистскими политическими партиями. Марин Ле Пен, лидер крайне правого Национального объединения, заявила, что Франция станет «страной второго уровня на международной арене». Депутат Европарламента Бернар Моно от крайне правой партии *Debout La France* утверждал, что договор продает регионы Эльзас и Лотарингия Германии, что также не соответствовало действительности.

В Германии же договор подвергся критике за якобы недостаточную глубину и амбициозность. Депутат Антон Хофрайтер, глава партии зеленых в немецком бундестаге, охарактеризовал договор как «сотрудничество на заднем плане», намекая на его недостаточный вес на пространстве Евросоюза. Бывший председатель Европейского парламента Мартин Шульц также вы-

³⁸⁰ Белов В.Б. Современная Германия: экономика и политика. Москва: Институт Европы РАН: Весь Мир, 2015, С. 354.

сказался несколько критически, призвав правительство Германии больше сотрудничать с Францией, чтобы предложить несущую новые веяния программу для Евросоюза.

Тем не менее, А. Меркель и Э. Макрон возлагали на новый договор очень большие надежды. По мнению лидеров двух стран, будущее Европы должно заключаться в уменьшении внешнего влияния на внутреннюю политику, чему договор в значительной степени способствует³⁸¹. И поэтому ФРГ и Франция будут и дальше создавать предпосылки для того, чтобы следующие поколения имели возможность продолжить намеченный новый путь для благополучия как своих государств, так и всего континента.

Франция и ФРГ постоянно обсуждали не только общеевропейские, но и мировые проблемы, привлекая к обсуждению лидеров других стран. Совместно с Великобританией, например, обсуждался иранский вопрос, поскольку Великобритания также была крайне обеспокоена этой темой. В январе 2020 года премьер-министр Великобритании Б. Джонсон, канцлер ФРГ А. Меркель и президент Франции Э. Макрон заявили, что они «глубоко озабочены» из-за принятых Ираном мер, противоречащим пунктам ядерной сделки 2015 года³⁸². Лидеры стран отметили «значительную важность» возвращения Ирана к выполнению его обязательств в рамках ядерной сделки, и подчеркнули, что Германия, Франция и Великобритания, которые относятся к подписантам соглашения с Ираном, и в дальнейшем будут придерживаться его пунктов³⁸³. Также эту тему не мог не оставить незамеченной тогдашний министр иностранных дел ФРГ Хайко Маас. По его мнению, угроза Ираку санкциями со стороны США «не очень полезна»³⁸⁴. «Я не думаю, что получится убедить Ирак с помощью угроз, а не аргументов», – заявил Маас в интервью агентст-

³⁸¹ Ахенское соглашение Германии и Франции [Электронный ресурс] URL: <https://www.fondsk.ru/news/2019/02/05/aahenskoe-soglashenie-germanii-i-francii-47552.html> (дата обращения 24.03.2022).

³⁸² Васильев В. И. Quo vadis Германия? // Международная жизнь. 2017. № 2. С. 110.

³⁸³ Британия, Германия и Франция требуют, чтобы Иран вернулся к ядерной сделке. [Электронный ресурс] URL: <https://www.dsnews.ua/world/britaniya-germaniya-frantsiya-trebuyut-chtoby-iran-vernulsya-120120221700> (дата обращения 13.01.2020).

³⁸⁴ Германия, Великобритания и Франция ответят на заявления Ирана о ядерной сделке. [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4214681> (дата обращения 13.01.2020).

ву Reuters³⁸⁵. Во Франции идея возвращения Ирана к выполнению обязательств также получила поддержку.

Но далеко не всё в отношениях двух ведущих европейских государств было так безоблачно, как казалось на первый взгляд. В последние годы германо-французские отношения снова испытывают определенные сложности и противоречия. Они связаны сразу с несколькими внешнеполитическими аспектами, в частности, отношениях к НАТО и ее роли в Европе.

В ноябре 2019 года лидеры Франции и Германии приняли участие в мероприятиях, посвященных 30-летию падения Берлинской стены. Во время многочисленных бесед на совместных встречах канцлер А. Меркель выразила недовольство словами президента Э. Макрона о НАТО. Французский президент заявил, что НАТО полностью утратила координацию внутри союза и охарактеризовал это как «смерть мозга». По мнению Э. Макрона, Европе не нужно рассчитывать на помощь США в рамках альянса, потому что они «повернулись спиной» к союзникам³⁸⁶. Президент Франции считал, что Европе необходимо начать наращивать оборонный потенциал, поскольку она находится «на краю пропасти», на что А. Меркель и заявила, что понимает стремление Э. Макрона, однако ей снова приходится «склеивать разбитые чашки, чтобы потом была возможность сесть и выпить вместе чая», тем самым подчеркнув, что взаимодействие НАТО и стран ЕС не должно быть прекращено³⁸⁷.

Но, несмотря на различия во взглядах с Э. Макроном по вопросам отношения Европы к НАТО, А. Меркель поддержала идею французского лидера по созданию армии Евросоюза, которая будет альтернативой армии НАТО. Однако коллеги по ЕС такое решение не одобряли. По мнению канцлера

³⁸⁵ Sanctions threat against Iraq 'not very helpful', German minister says. [Электронный ресурс] URL: <https://www.reuters.com/article/us-iraq-security-germany-maas/sanctions-threat-against-iraq-not-very-helpful-german-minister-says-idUSKBN1Z50KM> (дата обращения 13.01.2020).

³⁸⁶ Макрон объяснил свой диагноз о «смерти мозга» у НАТО сигналом тревоги. [Электронный ресурс] URL: <https://eadaily.com/ru/news/2019/11/28/makron-obyasnil-svoy-diagnoz-o-smerti-mozga-u-nato-signalom-trevogi> (дата обращения 13.01.2020).

³⁸⁷ Склеить разбитые чашки: почему ссорятся Меркель и Макрон. [Электронный ресурс] URL: https://www.gazeta.ru/politics/2019/11/25_a_12831494.shtml (дата обращения 13.01.2020).

ФРГ, «такая сила показала бы миру, что в Европе невозможна война»³⁸⁸. По всей видимости, Ахенское соглашение может поспособствовать если не созданию армии Евросоюза, то уж появлению новых мер по обеспечению европейской безопасности, учитывая новые вызовы и угрозы.

Строительство газопровода «Северный поток – 2» вызвало жаркие дискуссии в Евросоюзе. Проект предполагает строительство по дну Балтийского моря 2-х ниток протяженностью 1224 км каждая. Газопровод будет поставлять газ из России в Германию, его ориентировочная мощность составляет 55 млрд м³/год³⁸⁹. Основная цель проекта – транспортировка 80% текущего российского экспорта газа в Европу через единую систему трубопроводов, минуя транзитные государства. По словам министра иностранных дел России С. В. Лаврова, «Северный поток – 2» призван повысить уровень позитивной энергетической взаимозависимости России и Евросоюза³⁹⁰. По мнению А. Меркель, «введение экстерриториальных санкций, которые планируют США, не соответствует германскому пониманию закона и, следовательно, тем дискуссиям, которые ведутся в настоящее время»³⁹¹. Однако она признала, что процесс строительства достаточно затруднен, и выразила надежду, что проект будет завершен и будут продолжены все работы в этом направлении. А. Меркель неоднократно заявляла это на заседаниях бундестага.

Французский лидер Э. Макрон в феврале 2019 года выступил против проекта «Северный поток – 2». Свое мнение он озвучил в период голосования по поводу поправок к газовой директиве ЕС. Предположительно, такой шаг Э. Макрона можно объяснить давлением со стороны США, а также «реваншем» французского президента за то, что А. Меркель не восприняла его

³⁸⁸ Смогут ли Франция и Германия создать Единую европейскую армию. [Электронный ресурс] URL: <https://echo.msk.ru/blog/openmedia/2316294-echo/> (дата обращения 13.01.2020).

³⁸⁹ Власти ФРГ разрешили строительство «Северного потока – 2» в германских водах [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/ekonomika/10468135> (дата обращения: 02.02.2021).

³⁹⁰ Кириченко Г. А. Внешнеполитический образ России в масс-медиа Германии // *Deutsche Internationale Zeitschrift für zeitgenössische Wissenschaft*. 2021. № 7-2. С. 58.

³⁹¹ Меркель заявила, что Германия считает правильным запустить «Северный поток — 2» [Электронный ресурс] URL: <https://life.ru/p/1332237> (дата обращения 01.07.2020).

предложений насчёт реформ Еврозоны³⁹². Однако в итоге европейские власти утвердили в газовой директиве ЕС компромиссный вариант, предложенный Германией. Доработанная директива распространяет требования Третьего энергопакета на морские газопроводы, приходящие в ЕС из третьих стран. Главным образом этот пакет ограничивает монополии поставщиков газа и электричества, которые владеют путями доставки ресурсов к потребителю — газопроводами, ЛЭП и т.д., чтобы они за счет своего положения не могли блокировать поставки конкурентов³⁹³.

Однако во второй половине 2020 года ситуация с «Северным потоком – 2» получила новое развитие. А. Меркель признала, что судьба газопровода будет решаться не Германией лично, а Евросоюзом в целом³⁹⁴. А. Меркель было невыгодно чинить препятствия проекту, который сама же она одобряла и в который уже было вложено миллиарды евро. Можно предположить, что канцлер решила начать двойную игру: с одной стороны, она угождает сторонникам наказания России, с другой - ставит крепкий блок на принятие любых жестких санкций в отношении газопровода. Таким образом, если какая-либо европейская держава наложит свои санкции против СП-2, то постановка вопроса на общеевропейское обсуждение прервет действие таких односторонних санкций. Тогдашний министр иностранных дел ФРГ Х. Маас также выразил уверенность, что «Северный поток – 2» будет непременно достроен, но пока нельзя сказать, когда конкретно³⁹⁵.

Э. Макрон не менял свою позицию относительно газопровода. В ходе беседы с российским лидером В. Путиным в августе 2020 года президент Франции отметил, что высказывал свою обеспокоенность канцлеру Германии А. Меркель по поводу «Северного потока-2». По словам Э. Макрона, его бес-

³⁹² Spiegel: Макрон выступил против «Северного потока — 2», чтобы отплатить Меркель за неприятие его реформ [Электронный ресурс] URL: <https://russian.rt.com/inotv/2019-02-08/Spiegel-Makron-vistupil-protiv-Severnogo> (дата обращения 01.07.2020).

³⁹³ Обновленная Газовая директива ЕС. Что она значит для «Северного потока — 2»? [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/ekonomika/6338679> (дата обращения 01.07.2020).

³⁹⁴ Куда занесёт Меркель антироссийский поток? [Электронный ресурс] URL: <https://zvezdaweekly.ru/news/t/20209211736-cWsEi.html> (дата обращения 05.10.2020).

³⁹⁵ Глава МИД ФРГ уверен в завершении строительства «Северного потока — 2» [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20201017/germaniya-1580255118.html> (дата обращения 19.10.2020).

покило, что российский газопровод, прокладываемый по дну Балтийского моря, увеличивает зависимость Европы от поставок российского газа. И это всегда «подпитывало сомнения в отношении проекта», заявил Э. Макрон в беседе с журналистами³⁹⁶.

Еще одним вопросом, в котором французский лидер упорно придерживался собственного мнения, являлись взаимоотношения с Россией. В одном из интервью Э. Макрон заявил, что Европе «пора проснуться» и перестать полагаться на США, в частности, в вопросах построения диалога с Москвой³⁹⁷. Президент Франции был уверен, что необходимо изменить позицию Евросоюза по отношению к России, дабы избежать новой холодной войны. Тем не менее, один из важнейших вопросов современности, вопрос участия Франции в отмене антироссийских санкций, оставался открытым. Роль Франции, тем не менее, как одного из внешнеполитических и торговых партнеров России, трудно переоценить. Как отметил президент России В. Путин, в этих направлениях будет проводиться все больше и больше работы, «если нормализация отношений между Россией и Евросоюзом будет полной и всеобъемлющей»³⁹⁸.

11 января 2020 года российский лидер встретился с канцлером ФРГ А. Меркель. Основными вопросами 4-часовых переговоров были проблемы урегулирования ситуации в Ливии, Сирии и Украине, а также планы по сдерживанию ядерных разработок Ирана и строительство «Северного потока-2». Как сообщил российский обозреватель Deutsche Welle Ю. Решето, отношения Меркель и Путина, скорее всего, нельзя назвать дружественными, но они являлись партнерами в экономике и в политике³⁹⁹. Несмотря на значительные

³⁹⁶ Макрон: «Северный поток - 2» не должен увеличить газовую зависимость Европы от России [Электронный ресурс] URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/macron-nord-stream/5562099.html> (дата обращения 05.10.2020).

³⁹⁷ Макрон: Европе пора пересмотреть отношения с РФ. [Электронный ресурс] URL: <https://korrespondent.net/world/4133519-makron-evrope-pora-peresmotret-otnosheniya-s-rf> (дата обращения 13.01.2020).

³⁹⁸ Президенты России и Франции сделали заявления для прессы и ответили на вопросы журналистов. [Электронный ресурс] URL: <https://aftershock.news/?q=node/781100&full> (дата обращения 13.01.2020).

³⁹⁹ Меркель и Путин - не друзья, но партнеры. [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/комментарий-меркель-и-путин-не-друзья-но-партнеры/a-51970449> (дата обращения 13.01.2020).

разногласия, А. Меркель нуждалась в поддержке российского президента, а ЕС – в России. Фактически, на встречу 11 января 2020 года А. Меркель приехала как единомышленница В. Путина. Возможно, поэтому одним из итогов этой встречи стала договоренность о проведении в Берлине международной конференции с целью мирного урегулирования ситуации в Ливии⁴⁰⁰. Данная конференция состоялась 19 января 2020 года в ведомстве федерального канцлера ФРГ. По словам А. Меркель, на международную конференцию в Берлине пригласили обе стороны конфликта – и Фаиза Сараджа, возглавляющего правительство Ливии, и противостоящего ему Халифу Хафтара, а также представителей всех заинтересованных в урегулировании ситуации государств. «Мы не собираемся вмешиваться в суверенитет Ливии. Но в конечном итоге достичь результата можно только дипломатическими средствами»⁴⁰¹, – подчеркнула канцлер. Итоги конференции подвел документ, в котором предлагалось разделить процесс разрешения ливийской ситуации на шесть «корзин»: прекращение огня, выполнение оружейного эмбарго, политический процесс, реформа сектора безопасности, экономическая реформа, соблюдение норм гуманитарного права и прав человека⁴⁰².

12 января 2020 года президент России провел телефонные переговоры с президентом Франции. Во время этих переговоров особое внимание было уделено ливийскому вопросу. Как сообщила пресс-служба Кремля, «подчеркнута важность соблюдения обеими сторонами конфликта (в Ливии) объявленного с 12 января режима прекращения огня»⁴⁰³. Оба президента выразили крайнюю заинтересованность в успешном проведении планирующейся конференции по Ливии, а также посчитали необходимым оказывать содействие политико-дипломатическому урегулированию кризиса. Таким образом,

⁴⁰⁰ Путин рассказал об итогах встречи с Меркель. [Электронный ресурс] URL: <https://www.mk.ru/politics/2020/01/11/putin-rasskazal-ob-itogakh-vstrechi-s-merkel.html> (дата обращения 13.01.2020).

⁴⁰¹ Меркель «наехала» на США, поговорив с Путиным о «Северном потоке-2». [Электронный ресурс] URL: <https://www.mk.ru/politics/2020/01/11/merkel-naekhala-na-ssha-pogovoriv-s-putinym-o-severnom-potoke2.html> (дата обращения 14.01.2020).

⁴⁰² Источник: окончательный текст итогового документа саммита в Берлине по Ливии согласован. [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7554969> (дата обращения 19.01.2020).

⁴⁰³ Телефонный разговор с Президентом Франции Эммануэлем Макроном. [Электронный ресурс] URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62569> (дата обращения 14.01.2020).

можно сделать вывод, что после принятия Ахенского соглашения позиции Франции и Германии по поводу способов разрешения ситуации в Ливии совпали, что подтверждалось дальнейшим единством во взглядах обоих государств на ближневосточное урегулирование.

Исследуя современные франко-германские отношения, нельзя обойти вниманием такое явление, как Брексит. В полночь с 31 января на 1 февраля 2020 года по центральноевропейскому времени Великобритания формально окончательно вышла из Европейского союза⁴⁰⁴. В то время некоторые исследователи полагали, что это событие с большой долей вероятности может привести Францию к лидерству в ЕС. Этому может поспособствовать сложная внутривнутриполитическая ситуация в Германии в 2020 году. Проблемы на выборах в Тюрингии и уход Аннегрет Крамп-Карренбауэр с поста председателя партии ХДС стал реальным шоком и для жителей страны, и для Брюсселя⁴⁰⁵. Обозреватель немецкой газеты «Die Welt» Кристоф Б. Шлитц определил тогдашнюю ситуацию в стране как «растерянность». Он отметил, что в немецкой политике больше нет постоянства⁴⁰⁶. По мнению депутата Европарламента Здислава Краснодембского, процесс принятия решений в ЕС будет всё больше зависеть от Франции⁴⁰⁷. Впрочем, его румынский коллега Зигфрид Мурешан придерживался другой точки зрения: он отмечал значительную роль Германии при разрешении финансового и миграционного кризисов, а также напоминал, что до недавнего времени внутривнутриполитические события в ФРГ никак не влияли на общеевропейскую политику, а значит, Берлин продолжит играть значительную роль в ЕС⁴⁰⁸.

⁴⁰⁴ Британия вышла из ЕС через 3,5 года после референдума. Как это было [Электронный ресурс] URL: <https://www.bbc.com/russian/features-51335101> (дата обращения 12.03.2020).

⁴⁰⁵ Поражение канцлера: преемница Меркель покидает пост главы ХДС [Электронный ресурс] URL: https://www.gazeta.ru/politics/2020/02/10_a_12954031.shtml (дата обращения 12.03.2020).

⁴⁰⁶ «Es herrscht Fassungslosigkeit über Deutschland» [Электронный ресурс] URL: <https://www.welt.de/politik/ausland/plus205749011/Bruessel-zu-AKK-Rueckzug-Fassungslosigkeit-ueber-Deutschland.html> (дата обращения 12.03.2020).

⁴⁰⁷ Die Welt: политический хаос в Германии сделает Францию европейским лидером [Электронный ресурс] URL: <https://russian.rt.com/inotv/2020-02-12/Die-Welt-politicheskij-haos-v> (дата обращения 12.03.2020).

⁴⁰⁸ Brexit и политический кризис в Германии: Франция становится европейским лидером [Электронный ресурс] URL: <https://www.pravda-tv.ru/2020/02/12/449335/brexit-i-politicheskij-krizis-v-germanii-frantsiya-stanovitsya-evropejskim-liderom> (дата обращения 12.03.2020).

Лидеры Германии и Франции имели различные точки зрения как на выход Великобритании из ЕС, так и на последствия этого выхода. Канцлер ФРГ старалась приложить все усилия, чтобы минимизировать экономический ущерб для всех сторон из-за происходящих процессов в Великобритании, а лидер Франции был готов использовать Брексит для достижения своих геополитических целей.

Риторика общения с Лондоном у А. Меркель и Э. Макрона была также разная. Канцлер ФРГ придерживалась вежливой и конструктивной позиции на переговорах по Брекситу, и готова была идти на компромисс, приемлемый для каждой из сторон, а Э. Макрон не исключал возможности продолжения деятельности Евросоюза без документов, подписанных Великобританией, то есть, без сделки о дальнейшем сотрудничестве с ЕС. Французский президент хотел показать другим государствам союза, какую цену придется заплатить за выход из ЕС.

Но разногласия по вопросу Брексита не приводили к соперничеству между Францией и Германией. По мнению научного директора Российско-германского форума А. Рара, «у сторон есть множество общих целей в этом вопросе. Они до последнего пытались создать условия для того, чтобы выхода Великобритании из ЕС не состоялось. Но Союз покинула третья по мощности страна, теперь ФРГ и Франция боятся появления новых недовольных государств, желающих совершить такой же шаг. И поэтому Меркель и Макрон будут работать вместе, чтобы этого не допустить»⁴⁰⁹.

Совершенно неожиданное явление, которое изменило многие планы, в короткие сроки охватило всю планету – пандемия вируса COVID-19. Только по состоянию на конец марта 2020 года, в Германии было 29056 инфицированных, во Франции – 20104⁴¹⁰. Приняв во внимание сложившуюся ситуацию, сразу несколько федеральных земель Германии (а также несколько кантонов Швейцарии) предложили Франции забрать на лечение часть тяжело-

⁴⁰⁹ «Европейская катастрофа»: Brexit встал между Парижем и Берлином [Электронный ресурс] URL: https://www.gazeta.ru/politics/2020/10/14_a_13319617.shtml (дата обращения 15.10.2020).

⁴¹⁰ Коронавирус COVID-19 [Электронный ресурс] URL: <https://news.mail.ru/story/incident/coronavirus/> (дата обращения 24.03.2020).

больных, зараженных коронавирусом. Речь шла о том, чтобы несколько разгрузить госпитали восточных регионов Франции, что позволило бы им освободить места с аппаратами ИВЛ. По словам президента Э. Макрона, Франция в эпоху коронавируса переживала самый серьезный кризис в области здравоохранения за последние 100 лет⁴¹¹. Между тем, глава немецкого института вирусологии имени Роберта Коха Л. Вилер 23 марта 2020 года заявил о стабилизации ситуации с заражением коронавирусом в Германии, что говорило о более грамотном подходе властей к борьбе с этим вызовом⁴¹².

В мае 2020 года стало известно, что Германия и Франция начали обдумывать создание так называемого «Фонда реконструкции» ЕС для содействия экономике Союза, понесшей большие потери в результате пандемии коронавируса. Согласно совместному документу, разработанному правительствами Германии и Франции, новый фонд должен поддержать «сектора и регионы, которые больше всего пострадали» за счет средств из бюджета ЕС и в соответствии с европейскими приоритетами. В частности, в документе говорится об инвестициях в области экологии и цифровых технологий⁴¹³.

По словам канцлера А. Меркель, франко-германская инициатива способствовала обеспечению единства в ЕС. «Цель состоит в том, чтобы Европа вышла из этого кризиса более сильной, сплоченной и солидарной», - заявила канцлер⁴¹⁴. Существует мнение, что поскольку коронавирус наносит разный урон разным странам-членам ЕС, это может привести к ослаблению сплоченности Союза.

Понимая опасность этого процесса, А. Меркель выступила за «экстраординарное разовое усилие», которым виделось создание фонда. И Германия, и Франция готовы были содействовать работе этого фонда полной мере. Рам-

⁴¹¹ Коронавирус: Франция закрывает школы и вузы, Бельгия - бары и рестораны [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/коронавирус-франция-закрывает-школы-и-вузы-бельгия-бары-и-рестораны/a-52750368> (дата обращения 24.03.2020).

⁴¹² В ФРГ заявили о стабилизации ситуации с заражением коронавирусом [Электронный ресурс] URL: <https://russian.rt.com/world/news/730986-germaniya-koronavirus-stabilizaciya> (дата обращения 24.03.2020).

⁴¹³ Merkel und Macron planen "Wiederaufbaufonds" in Höhe von 500 Milliarden Euro [Электронный ресурс] URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/coronakrise-angela-merkel-und-emmanuel-macron-planen-500-milliarden-hilfen-fuer-die-wirtschaft-a-d9bf5dfc-3c68-4ffa-8090-c57cd3dacbac> (дата обращения 05.10.2020).

⁴¹⁴ Берлин и Париж представили план восстановления экономики ЕС на 500 миллиардов евро [Электронный ресурс] URL: <https://www.moyby.com/news/394626/> (дата обращения 05.10.2020).

ки работы фонда должны были быть ограничены определенным временем. В частности, в конце мая 2020 года ЕК предложила создать фонд в €750 млрд для восстановления экономики ЕС после пандемии⁴¹⁵. Глава Франции Э. Макрон назвал германо-французское единство во взглядах на решении проблемы коронавируса на европейском континенте «беспрецедентным шагом в европейском проекте»⁴¹⁶. Также официальный представитель Еврокомиссии Эрик Мамер сказал, что её «председатель Урсула фон дер Ляйен приветствует конструктивное предложение, сделанное Францией и Германией, которое признает масштаб и размер экономических проблем, стоящих перед Европой»⁴¹⁷.

На конец 2020 года и Германия, и Франция считали необходимым усилить координацию стран Евросоюза в разработке вакцины против COVID-19. Данный тезис сначала прозвучал в совместном заявлении, принятом по итогам переговоров А. Меркель и Э. Макрона, прошедших во второй половине мая 2020 года. «Мы должны в соответствии с краткосрочной целью - создать и производить в Европейском союзе вакцину против коронавируса, которая должна быть доступна всему миру, - усилить европейские мощности в исследованиях и разработке в области вакцин и методов лечения, а также координацию и финансирование на международном уровне», - говорилось в документе⁴¹⁸.

Не могли не принять во внимание лидеры ФРГ и Франции и обострившуюся в сентябре 2020 года ситуацию в Нагорном Карабахе. В частности, канцлер А. Меркель провела телефонный разговор с премьер-министром Армении Н. Пашиняном. Канцлер «выразила обеспокоенность в связи с продолжающимися столкновениями и ростом числа жертв. Она подчеркнула, что все стороны должны незамедлительно прекратить боевые действия и возоб-

⁴¹⁵ «ЕС нового поколения» [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/ekonomika/8575799> (дата обращения 09.12.2020).

⁴¹⁶ Макрон считает, что Европа должна выйти из вызванного пандемией кризиса более сплоченной [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/8720709> (дата обращения 05.10.2020).

⁴¹⁷ План восстановления ЕС Меркель-Макрона признан щедрым [Электронный ресурс] URL: <https://ru.euronews.com/2020/05/19/eu-reax-merkel-macron> (дата обращения 05.10.2020).

⁴¹⁸ Париж и Берлин призвали ЕС сделать вакцину от COVID-19 доступной всем [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20200518/1571637453.html> (дата обращения 05.10.2020).

новить переговоры», как сообщил Кабмин ФРГ⁴¹⁹. Президент Франции Э. Макрон проводил переговоры не только с Н. Пашиняном, но и президентом России В. Путиным. Лидеры обеих государств сошлись во мнении, что урегулировать данный конфликт можно только лишь дипломатическим путем⁴²⁰. Данную позицию впоследствии поддержала и А. Меркель.

Резко изменившаяся ситуация в Европе в 2020 году поставила вопрос о взаимодействии Франции и ФРГ в новых условиях. На протяжении длительного времени два государства вели определенную политику, полную сотрудничества и соперничества, связанного с борьбой за первенство в Европе. С одной стороны, можно заметить, что далеко не все новаторские идеи Э. Макрона находили поддержку у А. Меркель, которая оставалась твердой сторонницей старой модели неолиберального, глобалистского и прогерманского ЕС. Программа Э. Макрона, напротив, была весьма амбициозна и нацелена на превращение ЕС в один из главных центров силы в многополярном мире. Но, с другой стороны, четко прослеживалось продолжающееся обоюдное сотрудничество, взаимопонимание по поводу политического, экономического и культурного взаимодействия. Обе страны пришли к заключению, что нужно общими усилиями искать возможности для сближения с Россией. Принимая во внимание Ахенское соглашение, Париж и Берлин договорились четче координировать транспортное сообщение, взаимно признать дипломы о среднем образовании и создать совместные дошкольные учреждения. Соглашение помогло продемонстрировать единение двух крупнейших европейских экономик на фоне Брексита и миграционного кризиса. Таким образом, Ахенское соглашение, которое во многих аспектах определяющее новую веху франко-германских отношений, стало очень хорошей отправной точкой для совместной работы ФРГ и Франции по вопросам общеевропейского и мирового значения. Однако именно лично от Э. Макрона и А. Меркель успешно

⁴¹⁹ Bundeskanzlerin Merkel telefoniert mit dem armenischen Ministerpräsidenten Nikol Paschinjan [Электронный ресурс] URL: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/bundeskanzlerin-merkel-telefoniert-mit-dem-armenischen-ministerpraesidenten-nikol-paschinjan-1795578> (дата обращения 05.10.2020).

⁴²⁰ Макрон позвонил Путину из-за конфликта в Нагорном Карабахе [Электронный ресурс] URL: <https://www.rbc.ru/politics/01/10/2020/5f74f4869a79472761368543> (дата обращения 05.10.2020).

преодолевавших все затруднения, зависело плодотворное и взаимовыгодное сотрудничество.

Резюмируя вышесказанное, можно выразить уверенность, что в современном мире Франция и ФРГ являются лидирующими государствами Западной Европы, оказывающими значительное влияние на политику Европейского союза. По сути, Франция и Германия представляют собой главных архитекторов Европы. Работая в тандеме, они смогут продолжить развитие Европы, достойное как ее прошлого, так и потенциала.

Новые вызовы, такие, как пандемия, миграционный кризис, международный терроризм, угроза целостности Европы, ставят перед миром непростые задачи, решение которых лежит только в направлении коллективного и всеобъемлющего сотрудничества. Франко-германское взаимодействие на сегодняшний день может служить примером такого сотрудничества, что дает надежду всему миру и Европе в частности на благоприятный выход из большинства трудных ситуаций.

Подводя **итоги** главы, можно с уверенностью сказать, что ФРГ и Франция фактически создали современную нормативно-правовую базу ЕС, находясь в тесной координации как между собой, так и с другими странами-членами Союза. Подписание Маастрихтского договора в 1992 году закрепило фундамент многостороннего сотрудничества европейских стран, заложенный в 1950-е годы, в рамках единой экономической и валютной организации, которое продолжается и поныне. Амстердамский договор 1997 года расширил положения, принятые в Маастрихте, и хотя на момент его подписания все еще оставались не решенными многие общеевропейские проблемы, стала еще заметнее важность решений германо-французского тандема для будущего всего континента. Это подтвердилось и в 2001 году, при подписании Ниццкого договора. Несмотря на то, что в то время в отношениях двух стран наличествовали очень серьезные противоречия, тем не менее, была выработана еще одна законодательная инициатива, дополнившая маастрихтские положения и призванная работать на укрепление силы Евросоюза в будущем.

Примерно в это же время началась работа над проектом Евроконституции, в которой ФРГ и Франция принимали непосредственное участие. И несмотря на то, что данный проект в конечном итоге не был принят (французская общественность, а также жители ряда других стран не были готовы одобрить проект из-за внутривнутриполитической ситуации), решение последующего конституционного кризиса, которое Германия фактически взяла на себя, председательствуя в Совете Европы в 2007 году, обернулось принятием Лиссабонского договора, в котором отразились актуальные на тот момент тезисы, определяющие европейскую политику.

Двусторонние отношения ФРГ и Франции также активно развивались. Помимо работы по созданию единой Европы, страны создали «Блесхаймовские встречи», на которых их лидеры ведут переговоры по актуальным темам, что дополнительно способствует укреплению сотрудничества. В дополнение к этому, идет совместная работа над проектами за рамками европейского континента. В частности, после подписания в 2019 году Ахенского соглашения, ставшего самым масштабным обновлением законодательной базы германо-французских отношений со времен Елисейского договора, стало ясно, что ФРГ и Франция имеют определенные интересы на африканском континенте. Также с очень большим вниманием лидеры двух стран относятся и к взаимовыгодным отношениям с Россией. На новые общемировые вызовы, такие как пандемия коронавируса, ФРГ и Франция тоже готовы дать своевременный совместный ответ. Таким образом, общие интересы, богатый опыт плодотворного взаимодействия в международных отношениях, долговременные традиции дружбы и взаимной симпатии народов Германии и Франции – все это предопределяет широкие перспективы развития франко-германского партнерства, которое в настоящее время имеет очень большое влияние как во всем мире, так и в Европе в частности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. После окончания Второй мировой войны Франция, несмотря на разрушенную экономику, занимала лидирующие политические позиции в Европе. В течение определенного периода правительство Франции, оставаясь членом западного блока, выступало против «советского коммунизма». Главной целью французских элит было стремление не допустить новой войны в Европе, усиления влияния СССР и возрождения германского нацизма. Франция стремилась к восстановлению собственной экономики и политическому усилению в Западной Европе. С этой целью Париж сумел вовлечь Германию в восстановление европейской экономики, восстановить собственную экономику страны, а также осуществить свое политическое усиление, уменьшая влияние США.

Программа восстановления экономики Франции после Второй мировой войны, написанная Ж. Монне, была основана на идее модернизации французской экономики. Отправной точкой восстановления стало производство угля и стали, т.к. возможный общий рынок этих товаров мог способствовать экономическому восстановлению Европы, и чтобы такие ресурсы (сталь и уголь) не могли быть использованы для военных целей. Первое экономическое взаимодействие между ФРГ и Францией повлекло за собой взаимодействие политическое. Начать возрождение экономики с тяжелой промышленности было выгодно как Франции, так и Германии, к тому же, они могли наладить взаимовыгодный товарообмен. В отрасли тяжелой промышленности, а также в транспорт и производство сельскохозяйственной техники были направлены иностранные займы. Сложные взаимоотношения двух стран, и попытки Германии укрепить свое положение в Европе, приводили к определенным разногласиям в проведении внешней политики. Однако французские дипломаты допускали, что ФРГ могла играть одну из ключевых ролей в евро-

пейской политике. План Маршалла и кредиты, которые были получены по этому плану, дали толчок развитию металлургии, нефтехимии и ряда других отраслей промышленности. Экономическое положение двух стран постепенно улучшалось, денежная реформа 1948 года позволила и Германии наладить работу рыночных механизмов. Действия Ж. Монне во Франции и Л. Эрхарда в Германии помогли в достаточно короткие сроки восстановить экономические механизмы. А это, в свою очередь, приводило к укреплению рыночных принципов экономического развития, к свободе частного предпринимательства и конкуренции. Различные концепции рыночной экономики помогали развитию свободы торговли, социальной ответственности и достижению благосостояния. Что же касается государства, то оно было обязано показывать приоритеты развития, регулировать и создавать максимально благоприятный экономический климат.

Базой экономического подъема Германии стали реформы Л. Эрхарда. Упор был сделан на машиностроение, приборостроение, оптику, электроэнергетику. Аграрная реформа привела к абсолютному росту объемов производства. Победа антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне, послевоенный подъем уровня жизни населения способствовали созданию демократических политических структур. Франция с 1949 по 1954 годы, используя американские кредиты, товары и продовольствие, начала развитие металлургии, нефтехимии, и сельского хозяйства. После вступления Франции в НАТО на территории страны были размещены штаб-квартира и военные базы североатлантического блока. Возрождающаяся экономика страны позволила Франции в 1948 году превысить объем довоенного производства. Стремительно развивались новые отрасли – электротехническая, химическая, автомобиль- и авиастроение. Франция становилась развитой индустриально-аграрной державой. Страна вступила в эпоху НТР. На этой основе было возможно переводить отношения с Германией из плоскости противостояния в плоскость сотрудничества.

В плане экономического и политического взаимодействия одним из самых серьезных вопросов была проблема Саара. Угольные богатства Саара и его транспортная инфраструктура делали регион очень перспективным для обеих стран. Однако Саар, исторически связанный с Лотарингией и Руром, представлял собой целый комплекс проблем. Определенное время политически автономный Саар был присоединен к Франции. И в это время удалось решить проблему снабжения продовольствием в регионе. На какое-то время французский франк стал основной денежной единицей Саара. Естественно, что это вызвало определенное недовольство Германии, в результате Саар был официально учрежден как автономное государство, однако вся его экономическая система на тот момент была интегрирована в экономическую систему Франции. Позже, в 1953 году, Франция и Саар урегулировали свои взаимоотношения специальным договором, а французское правительство стало представлять Саар на международной арене. Однако такое состояние продлиться долго не могло, и новое соглашение о статусе Саара имело целью достичь определенный компромисс. Как только соглашения по Саару были достигнуты, ему было решено придать европейский статут. Сразу после подписания соглашения о Сааре, в ФРГ началось движение за присоединение Саара к Западной Германии. 23 октября 1955 года референдум в Сааре не принял европейский статут в рамках ЗЕС. Новое правительство Саара потребовало присоединения к Германии. В 1959 году Саар окончательно стал частью ФРГ. Потеря Саара для Франции означала ослабление позиций в ЕОУС. Франко-западногерманские противоречия решение саарского вопроса не сняло, но уровень напряженности был значительно снижен.

Данный комплекс мер, обоюдный проводимый Францией и Германией, привел не только к возрождению экономики, но и положил начало двусторонним отношениям государств на новом, послевоенном этапе.

2. В ходе диссертационного исследования можно выделить три периода развития германо-французских отношений:

- первый период - с 1949 по 1963 гг. - является этапом послевоенного построения взаимоотношений. Характерен принятием мер по экономическому восстановлению в обеих республиках. Сделаны первые шаги по созданию интеграционных объединений (ЕОУС, ЕЭС, Евратом).

- второй период - с 1963 по 1990 гг. - является эпохой Елисейского договора до объединения Германии. Именно в русле этого документа были приняты новые инициативы (франко-германские Советы, Международное Бюро связи и документации (BILD), немецко-французская молодежная организация (DFJW)), укреплявшие германо-французские отношения. Становится видна важность личных контактов канцлера ФРГ и президента Франции.

- третий период - с 1990 по 2020 гг. - является современным периодом германо-французских отношений. После объединения Германия совместно с Францией стали одними из главных инициаторов создания современного Европейского союза, и продолжали участвовать в развитии интеграционных процессов на протяжении всего периода. Важно отметить принятие Ахенского соглашения, которое берет начало из Елисейского договора, но не заменяет его полностью, а дополняет «дорожной картой» по актуальным вызовам.

3. Франция главным лозунгом своего послевоенного развития ставила возвращение величия, а подчиненное положение страны в НАТО этому препятствовало. Поэтому из-под командования НАТО был выведен Средиземноморский флот Франции, американцам запретили размещать атомные бомбы на территории Франции, и были возвращены под командование Франции войска ПВО. Франция отказывалась от многих проектов НАТО, особенно от проекта создания объединенных ядерных сил, и начинает свою атомную программу. Атлантический флот Франции выводится из НАТО и Франция критикует действия США во Вьетнаме. В 1966 году было заявлено, что Франция полностью выходит из военной организации альянса и ликвидирует на своей территории базы, штабы и другие организации НАТО. Штаб-квартира НАТО переводится из Парижа в Брюссель. Это было обусловлено тем, что Франция хотела добиться более высокого статуса в НАТО для себя.

Западная Германия стремилась стать полноправным членом НАТО, что должно было способствовать, с точки зрения руководства ФРГ, возрождению страны. Западная Германия стремилась к воссоединению с Восточной Германией и к восстановлению своего статуса в Европе с целью защититься от влияния СССР и «коммунизма». Стремления Бонна шли в русле политики западноевропейских стран и США по встраиванию ФРГ в НАТО. Германия стала членом оборонной системы Западной Европы с правом образовывать вооруженные силы для обороны своей территории, иметь моторизованные и танковые дивизии, а также авиацию. Германия не могла иметь свое оружие массового поражения. Вступление Германии в НАТО - важный шаг в послевоенном восстановлении страны, так как страна стала играть ведущую роль в обороне Западной Европы в период Холодной войны. Германия имела прямо противоположную Франции позицию и стремилась к членству в НАТО.

Как только ФРГ вступила в НАТО, на повестку дня встал вопрос о создании западногерманских вооруженных сил как составной части НАТО. Эта же тенденция заставила поставить вопрос о доступе ФРГ к ядерному оружию. Данные события вызывали очень серьезные опасения в Париже, однако после неоднократных совещаний соответствующих министерств были найдены общие точки взаимодействия.

Европейские события конца 1950-х годов, противостояние с СССР заставили две страны предпринять новые шаги в области политического сотрудничества. Главы государств по-прежнему рассматривали экономическое сотрудничество как базу для сотрудничества политического, кроме этого, сразу по окончании Нюрнбергского процесса на повестку дня стал вопрос об историческом примирении двух народов. Франция и Германия должны были стать привилегированными партнерами друг для друга, и быть опорой нового объединения стран в континентальной Европе. Новый этап развития отношений требовал своего законодательного оформления, определенного договора, который бы содержал в себе основные принципы взаимодействия двух государств. Таким договором стал Елисейский договор. Он закрепил примирение

между немецким и французским народом, гарантировал их безопасность и особое внимание уделял воспитанию молодежи. Договор предусматривал постоянное взаимодействие на высшем уровне не только гражданских представителей, но и генштабов. Консультации правительств обеих стран позволяли находить компромиссы и достигать равноцельные позиции. Соответственно, договором предусматривалось сотрудничество в рамках общего рынка, экономической и энергетической политики, промышленного развития, экспортно-кредитной политики.

Вопросы обороны занимали определенное место в договоре: сближение руководства вооруженных сил, владение языком партнера, совместная разработка научно-исследовательских проектов усиливали сотрудничество двух стран в военной сфере. Единая стратегическая доктрина, предполагаемая договором, должна была предусматривать и совместную деятельность по производству вооружений, что давало возможность дистанцироваться от США. Однако о практической реализации этих мер речь не шла, так как главные военно-политические задачи решались в рамках НАТО.

Стратегия примирения в первую очередь базировалась на проблемах воспитания молодежи. Обе страны активно внедряли языковые курсы, возможность признания дипломов обеих стран увеличивала шанс молодежи на получение работы, групповые обмены и создание немецко-французского общего фонда помогали развивать взаимодействие молодежи обеих стран. Кроме того, развивалось сотрудничество и в сфере науки. Постепенно начали работу свыше 180 совместных программ, и была создана инфраструктура франко-германского взаимодействия. Договор определил вектор сотрудничества ФРГ и Франции на десятилетия вперед. Он ознаменовал момент, когда бывшие соперники превратились в важнейших партнеров, общей целью которых была европейская интеграция.

Таким образом, основным вектором взаимодействия двух стран во время послевоенного сотрудничества являлось восстановление экономики, которое опиралось на развитие тяжёлой и добывающей промышленности, при-

чём, объединялись усилия не только ФРГ и Франции, но и других европейских государств (чему способствовало создание ЕОУС). Вторым вектором взаимодействия являлось военное сотрудничество, основывающееся как на техническом сотрудничестве, так и на взаимодействии стратегическом и тактическом. Третьим вектором являлась национальная политика и политика в области культуры, связанная с искоренением образа врага, базирующаяся на взаимопроникновении национальных культур и широкой образовательной и воспитательной работе среди молодёжи.

4. Попытка возвращения европейских стран на свои позиции в мировой политике заставила их пересмотреть вопросы о взаимодействии, в том числе на первый план выходили вопросы сближения стран – бывших противников. Это сближение рассматривалось не только как основа для сотрудничества, но и как перспектива создания единой Европы. Елисейский договор дал базу для дальнейшего сближения ФРГ и Франции и европейской интеграции. Однако Договор не мог охватить все стороны межгосударственных контактов. Неформальные встречи высшего руководства и контакты различных ведомств помогали подготовить не только саммиты, но и показывали перспективы деятельности по воплощению в жизнь основных решений этих саммитов. Несмотря на то, что «частные встречи» зачастую не регистрировались официально, они оказывали огромное влияние на германо-французские отношения. В 1960-е – 1980-е годы контакты между руководством двух стран были достаточно стабильными и очень часто взаимодействие двух политиков шло не только в официальном, но и в неформальном ключе. Количество частных встреч примерно совпадало с количеством официальных. Налаживались крепкие коллегиальные связи министров и чиновников различных ведомств. Неуклонно в 1980-е годы увеличивалось количество встреч на высшем уровне. Их частота в конечном итоге составляла приблизительно одну встречу в месяц. Наблюдался рост доверия лидеров по отношению к друг другу, а также расширение контактов представителей различных министерств. Взаимодействие охватывало практически все вопросы, от безопасности и двусто-

ронного сотрудничества до совместных действий, ведущих к созданию объединенной Европы.

Неформальные встречи вызвали к жизни явление, которое позже получило название «Блесхаймовские встречи». Несмотря на неофициальный характер этих встреч, именно они во многом определяли процессы взаимодействия двух стран, проходящие с начала XXI века и поныне. Этот абсолютно новый тип взаимодействия закладывал основы дальнейшего развития не только двусторонних отношений, но и нового этапа европейской интеграции. Неформальное взаимодействие лидеров двух государств упрочивало франко-германские отношения и делало их устойчивыми даже в период различной напряженности. Двусторонняя связь и тандемы, которые она породила, привели к долгосрочным и перспективным франко-германским отношениям.

Если говорить о личных отношениях, то пример отношений Г. Коля и Ф. Миттерана ярко показывает необходимость персональных контактов между лидерами государств, так как это значительно облегчает проведение конкретных мероприятий, связанных с укреплением взаимоотношений стран. В частности, именно благодаря таким контактам был подписан Маастрихтский договор и впоследствии введена единая европейская валюта. Другим примером дружеских отношений лидеров ФРГ и Франции могут служить тесные контакты А. Меркель и Н. Саркози, получившие в прессе название «меркози». Данное взаимодействие прежде всего важно тем, что в этот период руководителями ФРГ и Франции был принят ряд мер по снижению долгового кризиса в еврозоне.

Итак, личное взаимодействие К. Аденауэра и Ш. де Голля в значительной мере способствовало созданию и подписанию Елисейского договора. Тесное взаимодействие Г. Коля и Ф. Миттерана в рамках Елисейского договора позволили расширить и дополнить некоторые его положения, что приводило к более тесному взаимодействию как в сфере политики, так и экономики двух стран. Подписание Маастрихтского договора открыло новую ступень в развитии двусторонних отношений именно благодаря кропотливой

работе лидеров двух стран. Личные контакты Г. Шредера и Ж. Ширака привели к появлению «Блесхаймовских встреч», а на этих встречах зачастую решались вопросы взаимодействия двух стран по каждой актуальной проблеме. При А. Меркель и Н. Саркози была продолжена работа над документом, который закреплял отношения между европейскими странами в XXI веке – Лиссабонским договором. В рассматриваемый период тесное сотрудничество руководителей двух стран помогает противостоять политическим и экономическим кризисам.

5. Франция в период президентства Ш. де Голля рассматривала военные инструменты как основу обеспечения политики безопасности, что четко видно в обособленности страны в вопросах национальной обороны от НАТО и государств Европы. Франция отказывала Германии во владении своим ядерным арсеналом. В рамках переговоров о присоединении Западной Германии к Западноевропейскому союзу на Лондонской и Парижской конференциях стране было запрещено (Протоколом № III к пересмотренному Брюссельскому договору от 23 октября 1954 года) обладать ядерным, биологическим или химическим оружием. Это было подтверждено во внутреннем законодательстве Законом о контроле за военным оружием (Kriegswaffenkontrollgesetz), однако Германия вела двойную игру и занималась разработкой схожих проектов с другими странами, в частности, Канадой. Между ФРГ и Францией был подписан ряд договоров для усиления национальных систем обороны.

Политика сближения и примирения двух стран в 1950-е – 1960-е годы неизбежно должна была коснуться и взаимодействия в области вооруженных сил, политики безопасности и обороны. Необходимо отметить, что отношения в этой сфере были достаточно сложными, поскольку каждая сторона стремилась отстаивать именно свой проект, вследствие чего насчитывается значительное количество нереализованных проектов. Однако взаимодействие двух стран в этой сфере было взаимовыгодным, поскольку позволяло снизить материальные затраты за счет совместных расходов на обучение персонала и

исследования. Франция исторически старалась производить как можно больше своего оружия, в то время как ФРГ была готова закупать современное вооружение у США. Франция и Германия даже после выхода Франции из военной организации НАТО проводили совместные военные учения, и приняли решение о выделении зоны оперативного развертывания французских войск на территории Германии. Французская сторона большое внимание уделяла ядерным вооружениям, рассматривая данные вооружения как определенный инструмент влияния. Что касается ФРГ, то отношения в стране к ядерному оружию имело негативный оттенок. Все французские ракеты с ядерными боеголовками были размещены только на территории Франции. Для Франции и ядерные, и обычные силы рассматривались как элементы одной и той же системы сдерживания. Общественное мнение Германии успокаивали заявлениями, что ядерная стратегия Франции была направлена на агрессора. Однако ФРГ настаивала на том, что Франция должна прислушиваться к мнению партнера и согласовывать свои планы применения ядерного оружия не только с Германией, но и с официальными лицами НАТО.

По Елисейскому договору, обе страны были обязаны находить компромиссы в области политики обороны и безопасности, и создавать общие концепции. Однако определенные разногласия у обеих стран вызывало отношение к НАТО. Франция с 1960-х годов начала отказываться от участия в некоторых проектах НАТО, и вышла из военной организации блока. Что касается ФРГ, то для неё членство в НАТО стало базой для возрождения страны на европейской арене. Создание Бундесвера рассматривалось как основная сила НАТО, которая должна была сдерживать советскую угрозу. В 1970-е годы в связи с попыткой размещения в Европе американских ракет средней дальности, Германия отказалась от размещения ракет, как того требовали США.

Высшее руководство двух стран, министры обороны и начальники генштабов, согласно условиям Елисейского договора, проводили регулярные встречи, включающие обмен мнениями, выработку общих позиций по стра-

тегии и тактике политики безопасности, и сотрудничества в области вооружений. В конечном итоге в 1988 году была создана франко-германская Комиссия по безопасности и обороне. Данная комиссия должна была собираться 3-4 раза в год, а рабочие группы, которые создавались в рамках этой комиссии, проводили свои встречи в зависимости от поставленных задач. Франция не отказывалась от защиты ФРГ, даже если бы это потребовало применения тактического ядерного оружия. Это говорило о том, что Франция больше не рассматривала ФРГ как плацдарм для нападения, и соглашалась учитывать жизненные интересы соседей.

Франко-германский Совет по обороне и безопасности, созданный в конце 1988 года, был направлен на углубление двусторонней координации и взаимодействия по всем вопросам, касающимся обороны и безопасности.

Многое из того, что было достигнуто общими усилиями во второй половине XX века, нашло свое отражение и в современном Ахенском соглашении, считающемся продолжением Елисейского договора. Несмотря на то, что у ФРГ и Франции продолжают оставаться некоторые разногласия по поводу вопросов коллективной безопасности, у обеих стран много общих позиций, в частности, есть совместные проекты в сфере устойчивого развития африканского континента. Военное сотрудничество представляет собой тесное взаимодействие не только в сфере классических вооруженных сил, но и в сфере производства современных вооружений, совместных учений и взаимодействия с НАТО. Идет дальнейшее обсуждение концепции создания единой европейской армии.

Таким образом, политика сближения и примирения нашла свое отражение в совместной проектной деятельности, военных учениях и координации программ по ядерным вооружениям. Высшее военное руководство двух стран работало в тесном контакте для выработки общей для обеих стран политики безопасности и обороны.

6. Культурные контакты между двумя странами возобновились практически сразу после окончания Второй мировой войны. Огромные усилия при-

лагались германской стороной для того, чтобы образ «наследственного врага» был разрушен. Французской стороне пришлось прилагать очень большие усилия в реализации этой политики. Первоначально культурная политика страны проводилась в рамках экспорта французской культуры за рубеж. Для Германии же основной задачей было показать Европе свое возвращение в русло общих западных ценностей. Представители ФРГ понимали, что в развитии двусторонних культурных отношений им необходимо действовать крайне аккуратно и отслеживать реакцию французского общества на те или иные инициативы. Немецкий дом в Париже и немецкий исторический исследовательский центр были первыми организациями, которые проводили германскую культурную политику во Франции. Однако в развитии этой политики наблюдался определенный дисбаланс, поскольку Франция не торопилась открывать немецкие культурные институты на своей территории. Только подписание Елисейского договора дало импульс межправительственному культурному сотрудничеству.

Стали появляться различные структуры гражданского общества, которые очень скоро получили значительную роль в области культурной политики. Одной из первых таких организаций стало Международное бюро связи и документации. В 1960-е годы к политике культурного обмена стали привлекаться широкие массы населения. Церкви, различные религиозные общины проводили встречи, акции солидарности, и участвовали в символических мероприятиях. В Германии Р. Дарендорфом были разработаны так называемые «Руководящие принципы внешней культурной политики». В этом документе впервые была высказана идея, что взаимопонимание народов достигается путем культурного обмена. Внешняя политика в области культуры должна была стать «связующим звеном между другими народами». Для воплощения этой политики в жизнь привлекались не только государственные учреждения, но и различные общественные организации, в том числе Немецко-французская молодежная организация. Данная организация видела своей целью «скрепление уз между молодежью двух стран, и углубление понимания

друг друга». Правительства Франции и Германии спонсировали деятельность этой организации. Средства направлялись на программы обмена, развитие спорта, языковые курсы и программы городских партнерств. Данная организация способствовала появлению двуязычных элит в обеих странах, что представляло собой важный компонент культурных контактов между молодежью двух стран.

В 1981 году была подписана так называемая «Франко-германская культурная декларация», в которой была отмечена важность развития культурной политики для процветания двух стран. В октябре 1986 года правительства ФРГ и Франции взяли на себя обязательства общей и отраслевой институционализации культурного сотрудничества. Таким образом, вся деятельность в области культурной политики привела к ломке стереотипов в обществе, созданию и развитию новых культурных концепций, целью которых было сближение двух стран.

Франко-германский культурный совет был создан в 1988 году. Его целью было укрепление культурного сотрудничества между французскими регионами и немецкими землями, поскольку культурное взаимодействие между двумя странами необходимо было четко координировать. Глобальной целью внешней культурной политики виделось взаимопонимание между людьми и обеспечение мира. Огромное внимание уделялось изучению языков стран-партнеров и признанию дипломов двух стран.

В настоящее время Ахенское соглашение также затрагивает вопросы культурной политики. Новые правила облегчают реализацию бизнес-проектов в приграничных регионах, и повседневную жизнь людей этих регионов. В рамках Ахенского соглашения идет расширение сотрудничества между городами, появляются совместные общественные инициативы. Количество франко-германских партнерств постоянно возрастает. Системы образования двух государств стараются сблизиться с опорой на взаимное изучение языков друг друга. Для поддержки городских партнерств создан так называемый «Фонд граждан», в ведении которого также находится двуязычный

центр по уходу за детьми и даже общественный транспорт. Программа молодежной мобильности между странами также расширяется за счет включения в нее учеников и стажеров.

Таким образом, культурная и молодежная политика двух стран способствовала и способствует неуклонному сближению народов двух государств, а также оказывает существенное влияние на развитие европейской интеграции.

7. Объединение Германии в 1990 году вызывало сильное беспокойство западноевропейских стран. Например, Великобритания откровенно боялась усиления Германии как в экономическом, так и в политическом плане. Более того, против объединения Германии поначалу выступала и Франция, поскольку Париж в этом видел угрозу своей безопасности. Однако процессы объединения остановить было невозможно, и президент Франции Ф. Миттеран предложил канцлеру ФРГ Г. Колю усилить политическую интеграцию и укрепить сотрудничество двух стран. Тогда, как и в 1950-е годы, прозвучало намерение ФРГ и Франции оказывать содействие в углублении и расширении сотрудничества в рамках европейской интеграции - Европейского Экономического Сообщества – ЕЭС, созданного в 1957 г. Главы двух стран подготовили несколько посланий ведущим европейским политикам, где подробно рассматривали предложения по демократической легитимности будущего Евросоюза. По их предложению, круг граждан ЕС был ограничен только теми, кто имел гражданство государства-члена ЕС. Европейскому Совету было предложено принять функции арбитра и стимулировать углубление интеграции на пути к Европейскому Союзу. Результатом этой деятельности стал Маастрихтский договор, подписанный 7 февраля 1992 года. Ратификация договора была связана с определенными трудностями как во Франции, так и в Германии. Договор вступил в силу 1 ноября 1993 года. Естественно, что странам пришлось находить точки соприкосновения, учитывая общеевропейские проблемы. Одним из сложных вопросов был вопрос о создании единой валюты и принятие «Пакта стабильности», который Германия рассматривала как гарантию, что государства будут следовать маастрихтским критериям по-

сле вступления в зону евро. Учреждение Европейского валютного института помогло в преодолении этой проблемы, несмотря на серьезные разногласия во взглядах лидеров Германии и Франции.

Маастрихтский договор стал еще одной отправной точкой работы Европейского Союза (наряду с ЕОУС и ЕЭС), а Г. Коль и Ф. Миттеран были самыми активными участниками процесса интеграции. Данный договор стал важнейшим шагом на пути к политическому единению Европы.

Договор предполагал не только политическое объединение Европы, но и создание валютного союза, что способствовало экономической интеграции. Маастрихтский договор определил новые варианты политического взаимодействия, такие как сотрудничество дипломатических и консульских миссий в третьих странах, а также организацию взаимных действий делегаций ЕС на международных конференциях и в международных сообществах.

Маастрихтский договор был развит целым рядом дополнительных документов, которые легли в основу европейской интеграции. Совместные усилия руководителей ФРГ и Франции привели к появлению еще одного договора - Амстердамского. Он был принят в октябре 1997 года. Данный договор касался европейского гражданского судопроизводства и рассматривал меры в области судебного сотрудничества по гражданским делам между двумя странами. Определенные поправки были внесены в законодательства двух стран, и это привело к более скоординированному подходу к гражданскому судопроизводству в рамках Европейского Союза. Кроме этого, новые реформы, которые основывались на принципах, созданных в Маастрихте, позволили ввести общую политику в области предоставления убежища, иммиграции и виз, и включить Шенгенское соглашение о пограничном контроле в ЕС.

В договор была включена «формула общей политической солидарности», или формальное обязательство о взаимопомощи. Это заставляло некоторые страны ЕС (Австрию, Финляндию и Швецию) отказаться от своего нейтрального статуса и принять обязательства по поддержке общей внешней политики и политики безопасности ЕС.

Амстердамский договор дал новый импульс европейской политической интеграции и вывел на более высокий уровень представительство ЕС на международной арене. Без активной поддержки Франции и Германии не удалось бы создать политическое пространство ЕС и усилить деятельность стран-членов ЕС в области обороны и безопасности.

Ряд сложных моментов странам пришлось пережить при создании и подписании Ниццкого договора. На саммите 2000 года в Ницце выявились различные позиции Ж. Ширака и Г. Шредера по многим вопросам, а также саммит показал значительную разницу в представлениях Франции и Германии об основах европейской интеграции. Тем не менее, Ницкий договор был призван дополнить Амстердамский. Цель данного договора была подготовить институты ЕС к расширению. Было согласовано, что расширение - это двусторонний процесс, и все государства-члены должны выполнять свои обязательства. По Ниццкому договору, в состав Еврокомиссии стало входить по одному гражданину от каждого государства-члена ЕС. Главной проблемой был вопрос перераспределения голосов в основных институтах ЕС. И Германия, и Франция стремились не допустить лишения преимущества старых и более крупных стран Евросоюза. Ницкий договор наметил существенные шаги, направленные на улучшение будущего ЕС. Он способствовал улучшению работы Еврокомиссии, и позволил Европарламенту принимать экстренные решения в случае угрозы основным правам какого-либо государства-члена.

XXI век вывел на повестку дня проект Европейской Конституции. Данная Конституция должна была определить ценности, основные цели и сферы деятельности ЕС. По мнению лидеров Франции и Германии, эта Конституция должна была укрепить новую европейскую политическую общность.

В 2001 году для обсуждения будущего Европы был создан Конвент. Основной задачей этого нового органа стала разработка проекта Евроконституции. На саммите в Брюсселе в июне 2004 года была принята Конституция Евросоюза. В Конституции было четко указано, что ЕС является одновре-

менно союзом граждан и союзом государств. Лидеры двух стран понимали, что при ратификации Конституции могут появиться определенные трудности. Евроконституция не предусматривала отказа государств-членов от ее ратификации. Однако в 2005 году на референдуме во Франции победили противники принятия Конституции Европы. Таким образом, данный документ не был введен в силу.

Франция и Германия после отклонения принятия Евроконституции пытались найти пути решения конституционного кризиса. Одним из следующих шагов стало принятие Берлинской декларации 2007 года, которая фактически являлась попыткой ФРГ проложить путь к единой Европе. В Декларации отмечалось, что каждое государство-член ЕС помогло объединить Европу, и ЕС основан на равноправии и взаимовыгодном сотрудничестве. Только такое сотрудничество позволяло сохранять идеал европейского общества на благо всех граждан. Наличие общего рынка и валюты способствовали улучшению благосостояния жителей европейских государств. Данная Декларация открыла новый этап сотрудничества Франции и Германии. Н. Саркози и А. Меркель сумели найти компромисс в изменении формата Евроконституции и придать ей статус Договора о реформе. Этот договор, подписанный в 2007 году в Лиссабоне, стал базой для преобразования и политического реформирования ЕС. Лиссабонский договор стал очередным документом, который вносил актуальные правки в Маастрихтский договор. По Лиссабонскому договору полномочия Европарламента были расширены, а число его мест пересмотрено. Предложенная ранее Хартия основных прав вступила в силу как часть Лиссабонского договора. В этой части были расписаны гражданские, политические и социальные права, гарантированные всем гражданам ЕС. Лиссабонский договор был направлен на решение многих актуальных вызовов, проведение реформ в институтах ЕС, а также затрагивал вопросы выработки общей внешней и оборонной политики всей Европы. Этот договор помогал странам преодолеть экономический кризис, и история доказала, что

совместные усилия канцлера ФРГ и президента Франции снова увенчались успехом.

Таким образом, комплекс договоров, подписанных в период с 1992 по 2007 год, привел к созданию организации, называемой Европейским Союзом, предполагающей не только экономическое, но и политическое объединение Европы, созданию организаций, целью которых являлась защита государств-членов. Но несмотря на множество общих точек соприкосновения в процессе европейского строительства, Германия и Франция имеют разное видение подходов к развитию ЕС: ФРГ проводит достаточно гибкую и сбалансированную политику, основанную на интегрировании существующих региональных и национально-территориальных объединений на основе принципа "единства в разнообразии", главным образом ратуя за принятие в ЕС новых членов, а Франция считает важным укрепление институциональной структуры Союза, чтобы он мог существовать как политический проект, развивая направления деятельности, присущие традиционным государствам (внешняя политика, политика безопасности, дипломатия, военная сфера и т.д.). Тем не менее, активная деятельность Франции и Германии в рамках Евросоюза, их шаги, направленные на выработку единого европейского законодательства, сделали эти страны реальным «локомотивом» интеграции.

8. Победа на выборах во Франции Э. Макрона вызвала к жизни новые шаги по усилению контактов двух стран. Э. Макрон предложил внести некоторые изменения в экономические реформы ЕС, но считал, что без содействия Берлина воплотить это в жизнь будет невозможно. Э. Макрон, как и все президенты Франции на протяжении последних 60 лет, начал проводить политику экономического сближения Франции с Германией. Именно Э. Макрон заявил о необходимости подписания нового договора с ФРГ. Процесс разработки и принятия нового договора был достаточно сложным из-за политической ситуации в Германии и создания в стране новой коалиции по итогам парламентских выборов. Тем не менее, итогом переговоров лидеров двух стран стало заявление, что в новом договоре будет отражено ускорение инте-

грации обеих стран в экономической сфере, гармонизация законодательства двух стран, более конструктивный диалог по внешней политике и политике безопасности. Новый договор о франко-германском сотрудничестве и интеграции был подписан Э. Макроном и А. Меркель в январе 2019 года в Ахене. В Ахенском договоре подтверждается наличие трех основных сфер взаимодействия: внешняя политика безопасности и обороны, экономика, культура и развитие гражданского общества. Лидеры двух стран отметили, что этот Договор будет способствовать укреплению взаимодействия двух стран. Этот Договор был направлен на развитие Елисейского договора и на развитие взаимодействия двух стран в XXI веке. По Договору, обе страны должны «активно способствовать созданию суверенной объединенной Европы». Кроме того, в плане вопросов безопасности и обороны обе страны обязались и далее развивать свой военный потенциал. Экономическое взаимодействие двух стран определялось постановкой общей цели - создание франко-германской экономической зоны. Кроме этого, усилия двух стран были направлены на улучшение жизни людей в приграничных регионах, в том числе, на поддержку изучения немецкого и французского языков, улучшение железнодорожного сообщения, объединение цифровых сетей. В новом договоре определялись отношения двух стран с ООН. Договор выражал надежду, что Германия станет постоянным членом Совета Безопасности ООН. Кроме того, Германия и Франция вовлекали в орбиту своей деятельности африканские государства.

Ахенское соглашение помогло выработать единое мнение по отношению к возможному на тот момент выходу Великобритании из Евросоюза и к политике, проводимой Д. Трампом. Необходимо отметить, что реакция международного сообщества на этот договор была неоднозначной. Некоторые страны Евросоюза посчитали, что ЕС в новых условиях будет работать только в интересах ФРГ и Франции. Что же касается Франции, то данный договор оказался центром кампании по дезинформации, которую проводили «правые». Также следует отметить, что, по итогам принятия Ахенского соглаше-

ния, у Франции может оказаться де-факто разделенное с ФРГ место в СБ ООН, в случае проведения реформы органа (несмотря на то, что на сегодняшний день реформы в ключевых органах ООН никак не рассматриваются, таковые предложения имеют место быть). Франция также выступает за создание единой европейской армии, однако в новом соглашении об этом не сказано ни слова - только общие фразы об обоюдной готовности отвечать на военную агрессию третьей стороной. В Германии договор подвергался критике за возможную недостаточную глубину и амбициозность. Однако А. Меркель и Э. Макрон возлагали на новый договор большие надежды, так как будущее Европы, по их мнению, должно заключаться в уменьшении внешнего влияния на внутреннюю политику стран ЕС. Особо нужно выделить отношения лидеров двух стран к проекту «Северный поток - 2». Э. Макрон в феврале 2019 года выступил против этого проекта. Что же касается А. Меркель, то она данный проект одобряла и в конечном итоге признала, что судьба газопровода будет решаться не Германией лично, а Евросоюзом.

Пандемия коронавируса привела к тесному сотрудничеству двух стран в сфере здравоохранения. Поскольку пандемия нанесла серьезный удар по экономике, то в мае 2020 года Германия и Франция начали работу над созданием «Фонда реконструкции ЕС» для содействия экономики Союза. Новый фонд должен был экономически поддерживать регионы, которые больше всего пострадали из-за пандемии. И Германия, и Франция готовы были содействовать работе этого фонда в полной мере, и это взаимодействие рассматривалось как беспрецедентный шаг в европейском проекте. В новых условиях можно обозначить возможные новые сценарии взаимодействия двух государств. Первый сценарий может представлять собой спад экономического взаимодействия ФРГ и Франции, когда страны сбавят обороты взаимного сотрудничества и начнут развиваться только в рамках своих национальных интересов из-за нехватки сил для участия в общеевропейских процессах (пример – Брексит). Вторым сценарием (более реальным, хорошо себя показавшим в пандемию) – еще более глубокое взаимодействие на все уровнях, от совме-

стного лечения пациентов до крупного сотрудничества на самых высоких уровнях, иногда в ущерб собственным национальным интересам, но во благо единой Европы.

Итак, 2020 год принес абсолютно новую реальность, однако в современном мире Франция и ФРГ продолжают оказывать значительное влияние на политику ЕС и представляют собой тандем главных архитекторов Европы, что позволяет учитывать риски и негативные факторы настоящего периода и принимать совместные решения на благо народов двух стран и всего Евросоюза.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Источники

Архивные материалы

1. 52 J 115, MAE, SE Affaires Maroc et Tunisie, cab 30 août 1956 J/B/cp 385 à MAE et F Tunisie/Maroc et Marché commun. 4 AU 57 dr 3, Alphanhand, Paris 30 mai 1950, 22h à Londres n° 4448-54.
2. Antrag der Bundesregierung. Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an dem Einsatz einer Internationalen Sicherheitsunterstützungstruppe in Afghanistan auf Grundlage der Resolutionen 1386 (2001), 1383 (2001) und 1378 (2001) des Sicherheitsrats der Vereinten Nationen. - Deutscher Bundestag, 14. Wahlperiode. Drucksache 14/7930, 21. 12. 2001. - 4 S.
3. Namentliche Abstimmung der Bundestagsabgeordneten. Deutsche Beteiligung an den von der NATO geplanten begrenzten und in Phasen durchzuführenden Luftoperationen zur Abwendung einer humanitären Katastrophe im Kosovo-Konflikt (Drucksache 14/414) // Plenarprotokoll 14/22. - Deutscher Bundestag. Stenographischer Bericht 22. Sitzung. Bonn, Donnerstag, den 25. Februar 1999. - S. 1715B-1717D.
4. RG 469, Office of African and European Operations, Regional Organizations staff, Subject Files 1953-57, Box 68, ou 840. 1901/7-185.

Основные законы

5. Конституция Французской Республики [Электронный ресурс] URL: <http://lawers-ssu.narod.ru/subjects/constzs/france.htm> (дата обращения 15.05.2021).
6. Основной закон Федеративной Республики Германии [Электрон-

ный ресурс] URL:
https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gru&object=translation&l=ru (дата обращения 15.05.2021).

Международные договоры

7. Aachener Vertrag [Электронный ресурс] URL:
<https://www.auswaertiges-amt.de/blob/2178596/7b304525053dde3440395ecef44548d3/190118-download-aachenervertrag-data.pdf> (дата обращения 28.10.2020).
8. Abkommen zwischen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Regierung der Französischen Republik über das Statut der Saar [Электронный ресурс] URL:
<http://www.verfassungen.de/saar/vertrag54.htm> (дата обращения 15.05.2021).
9. Declaration on the occasion of the 50th anniversary of the signature of the Treaties of Rome [Электронный ресурс] URL:
https://www.cvce.eu/content/publication/2013/9/25/e50a51f2-bb73-4d7c-873f-adc6d93adc71/publishable_en.pdf (дата обращения 14.03.2022).
10. Élysée-Vertrag [Электронный ресурс] URL:
<https://de.wikisource.org/wiki/Élysée-Vertrag> (дата обращения 24.08.2021)
11. European Constitution [Электронный ресурс] URL:
<https://europeanconstitution.eu/wp-content/uploads/2019/05/European-Constitution-Full-Text.pdf> (дата обращения 14.03.2022).
12. Le traité de Luxembourg [Электронный ресурс] URL:
https://www.cvce.eu/obj/le_traite_de_luxembourg-fr-63ae0964-cc77-4e7d-9b72-2f0e9bab056a.html (дата обращения 15.05.2021).

13. Protokolle zum Élysée-Vertrag vom 22. Januar 1988 [Электронный ресурс] URL: www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Standardartikel/Themen/Europa/Deutsch_Franz_Zusammenarbeit/50_Jahre_Elysee_Vertrag/2013-01-04-elysee-vertrag-protokolle.html (дата обращения 08.11.2021).
14. Treaty establishing the European Economic Community [Электронный ресурс] URL: https://www.cvce.eu/obj/treaty_establishing_the_european_economic_community_rome_25_march_1957-en-cca6ba28-0bf3-4ce6-8a76-6b0b3252696e.html (дата обращения 15.05.2021).
15. Treaty of Amsterdam [Электронный ресурс] URL: <https://www.europarl.europa.eu/topics/treaty/pdf/amst-en.pdf> (дата обращения 14.03.2022).
16. Treaty of European Union [Электронный ресурс] URL: https://europa.eu/european-union/sites/europa.eu/files/docs/body/treaty_on_european_union_en.pdf (дата обращения 28.10.2020).
17. Treaty of Lisbon [Электронный ресурс] URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:C2007/306/01&from=EN> (дата обращения 02.11.2020).
18. Treaty of Nice [Электронный ресурс] URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12001C/TXT> (дата обращения 23.10.2020).
19. Vertrag über die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Drei Mächten [Электронный ресурс] URL: <http://www.documentarchiv.de/brd/dtlvertrag.html> (дата обращения 15.05.2021).

20. Договор об учреждении ЕОУС [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/901771691> (дата обращения 15.05.2021).
21. Парижские соглашения [Электронный ресурс] URL: https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0018_par&l=ru&object=translation (дата обращения 15.05.2021).
22. Североатлантический договор [Электронный ресурс] URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17120.htm (дата обращения 15.05.2021).

Совместные послания лидеров и их речи на мероприятиях

23. Gemeinsame Botschaft von François Mitterrand und Helmut Kohl (Bonn, 18. April 1990). Verantwortung für Frieden und Freiheit. Eine Textsammlung zur Sicherheitspolitik der Bundesrepublik Deutschland von 1949-2000. [Электронный ресурс] URL: https://www.cvce.eu/de/obj/gemeinsame_botschaft_von_francois_mitterrand_und_helmut_kohl_bonn_18_april_1990-de-89369c53-5d93-4e56-8397-825ca92c86f5.html (дата обращения 09.02.2022).
24. Letter from Jacques Chirac and Helmut Kohl to John Bruton (Paris, Bonn, 9 December 1996) [Электронный ресурс] URL: http://www.cvce.eu/obj/letter_from_jacques_chirac_and_helmut_kohl_to_john_bruton_paris_bonn_9_december_1996-en-5e01b4a8-97ab-40a0-924b-21352671edfb.html (дата обращения 09.02.2022).
25. President Macron gives speech on new initiative for Europe [Электронный ресурс] URL: <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2017/09/26/president-macron-gives-speech-on-new-initiative-for-europe.en> (дата обращения 12.01.2020).

26. Rede von Bundeskanzler Gerhard Schröder bei der gemeinsamen Sitzung des Deutschen Bundestages und der Assemblée Nationale zum 40. Jahrestag der Unterzeichnung des Elysée-Vertrages am 22. Januar 2003 in Versailles [Электронный ресурс] URL: https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Bulletin/2001_2007/2003/07-2_Schr%C3%B6der.html (дата обращения 28.10.2020).
27. Декларация Шумана [Электронный ресурс] URL: <https://www.robert-schuman.eu/ru/doc/questions-d-europe/qe-391-ru.pdf> (дата обращения 02.03.2021).

Мемуары

28. Adenauer, K. Erinnerungen 1945–1953. - Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1960. - 589 s.
29. Macron, E. Révolution. - Paris: XO Éditions, 2016. - 270 p.
30. Marjolin, R. Le travail d'une vie: Mémoires (1911-1986). - Paris: Robert Laffont, 1986. - 445 p.
31. Жискара д'Эстен В. Французы. Размышления о судьбе народа. / Пер. с фр. Г. Абрамова. - Москва: Ладомир, 2004. - 248 с.
32. Монне Ж. Реальность и политика: мемуары. / Пер. с фр. В. Божовича. - Москва: Московская школа политических исследований, 2000. - 662 с.
33. Шрёдер Г. Решения. Моя жизнь в политике / Пер. с нем. Г. Леоновой. - Москва: Издательство «Европа», 2007. - 547 с.

2. Литература

Монографии российских исследователей

34. Акульшина А.В., Артемов В.А. Франция и Германия в европейской интеграции. - Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2005. - 253 с.
35. Арзаканян М.Ц. Политическая история Франции XX века. - Москва: Высшая школа, 2003. - 156 с.
36. Арсеньев Э.А. Франция под знаком перемен. - Москва: Просвещение, 1984. - 324 с.
37. Белов В.Б. Германия. Вызовы XXI века: [монография / В. Б. Белов и др.]; под ред. В. Б. Белова; Российская акад. наук. Ин-т Европы, Фил. Фонда им. Фридриха Эберта в Российской Федерации. - Москва: Весь Мир, 2009. - 788 с.
38. Белов В.Б. Современная Германия: экономика и политика: [монография] / Федеральное гос. бюджетное учреждение науки Ин-т Европы Российской акад. наук; [Антюшина В. В. и др.; науч. рук. проекта Р. С. Гринберг, А. В. Зверев; отв. ред. В. Б. Белов]. - Москва: ИЕ РАН: Весь Мир, 2015. - 717 с.
39. Бирюков Н.С. Мост через Рейн? - Москва: Международные отношения, 1968. - 199 с.
40. Борко Ю.А. Европейский союз на пороге XXI века. Выбор стратегии развития: [Монография] / [В. Шемятенков, А. Тэвдой-Бурмули, О. Буторина и др.]; Под ред. Ю.А. Борко (отв. ред.) и О.В. Буториной. - Москва: Эдиториал УРСС, 2001. - 471 с.
41. Борко Ю.А. От европейской идеи - к единой Европе / Ю. А. Борко; Рос. акад. наук, Ин-т Европы. - Москва: Деловая литература, 2003. - 463 с.
42. Ватлин А.Ю. Германия в XX веке. - Москва: РОССПЭН, 2002. - 332 с.

43. Воробьева Л.М. Внешняя политика ФРГ на пороге XXI в. - Москва: Российский институт стратегических исследований, 2000. - 356 с.
44. Григорук Н.Е. Статистика внешней торговли ФРГ. - Москва, 1983. - 100 с.
45. Давыдов В.Ф., Уткин А.И. США - Западная Европа: партнёрство и соперничество. - Москва: Наука, 1978. - 422 с.
46. Дегтярев И.Г. Эволюция западногерманских концепций и механизм развития отношений ФРГ со странами "третьего мира" в 1980-е годы. - Москва, 1990. - 222 с.
47. Журкин В.В. Безопасность Европы. - Москва: Весь Мир, 2011. - 752 с.
48. Зверева Т.В. Внешняя политика современной Франции: Монография. - Москва: Канон+ РООИ Реабилитация, 2014. - 344 с.
49. Зверева Т.В. Европа в эпоху перемен. - Москва: Дипломатическая академия, 2017. - 483 с.
50. Ивкина Н.В. Европейская безопасность: исследования аналитических центров Германии: монография. - Москва: Издательство «Аспект Пресс», 2020. - 160 с.
51. Кавешников Н.Ю. Трансформация институциональной структуры Европейского союза. - Москва: Навона, 2010. - 480 с.
52. Карпович О.Г. Актуальные проблемы и современные тенденции обеспечения национальной безопасности (сравнительный анализ) [Текст] : монография / Карпович О. Г. - Москва: Юрист, 2012. - 223 с.
53. Катин В.П. Позиция ФРГ по вопросам ограничения и сокращения ядерных вооружений в Европе (70-е - вторая половина 80-х гг.). - Москва, 1990. - 304 с.

54. Каширина Т.В., Аватков В.А. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке: монография. - Москва: Дашков и К°, 2017. - 411 с.
55. Каширина Т.В., Феофанов К.А. Политические проблемы регионоведения: монография. - Москва, Проспект, 2021. - 288 с.
56. Колосков И. Л. Внешняя политика Пятой республики. - Москва: Высшая школа, 1976. - 155 с.
57. Манжола В.А. Ядерное оружие Франции и вопросы европейской безопасности. - Киев: Высшая школа, 1989. - 214 с.
58. Манфред И.А. Париж-Бонн: Франко-западногерманские отношения во внешней политике Пятой республики. 1958-1968. АН СССР. Ин-т мировой экономики и международных отношений. - Москва: Наука, 1970. - 183 с.
59. Молчанов Н.Н. Саарский вопрос (1945-1957). - Москва: Издательство АН СССР, 1958. - 350 с.
60. Намазова А.С., Эмерсон Б. История европейской интеграции (1945 – 1994). - Москва, Ин-т всеобщ. истории РАН, Ин-т Европы РАН, 1995. - 307 с.
61. Неймарк М.А. «Мягкая сила» в мировой политике. - Москва: Дашков и К°, 2017. - 270 с.
62. Неймарк М.А. Мировая политика в фокусе современности. - Москва: Дашков и К°, 2018. - 514 с.
63. Неймарк М.А. Современный мир и геополитика. - Москва: Канон+, 2015. - 446 с.
64. Неймарк М.А. XXI век: перекрестки мировой политики. - Москва: Канон+, 2014. - 424 с.
65. Никитин А.К. Современная внешнеполитическая стратегия ФРГ. - Москва: А.К. Никитин, 2008. - 319 с.
66. Новиков Г.Н. Два этюда о де Голле и голлизме. - Иркутск: Высшая школа, 2001. - 131 с.

67. Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012): научное издание / Московский гос. ин-т международных отношений (ун-т) МИД России. - Москва: Аспект Пресс, 2012. - 381 с.
68. Обичкина Е.О. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире: монография / Москва: Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, 2004. - 487 с.
69. Огурцова Л.Н. Позиция ФРГ по вопросам европейской безопасности 1969-1982 гг. - Москва, 1984. - 245 с.
70. Павлов Н.В. Внешняя политика ФРГ от Бисмарка до Меркель. - Москва: Международные отношения, 2012. - 800 с.
71. Пилько А.В. Кризис доверия в НАТО: альянс на пороге перемен (1956—1966). - Москва: Издательство Московского университета, 2007. - 237 с.
72. Потемкина О.Ю. Европейский союз в XXI веке: время испытаний: [монография] / [М.Г. Абрамова и др.]; под ред. О.Ю. Потемкиной (отв. ред.), Н.Ю. Кавешникова, Н.Б. Кондратьевой]. - Москва: Весь мир, 2012. - 652 с.
73. Рубинский Ю.И. Франция. В поисках новых путей / [Ю.И. Рубинский и др.]; под ред. Ю.И. Рубинского. - Москва: Весь Мир, 2007. - 621 с.
74. Семычев М.К. Соседи по Рейну вчера и сегодня: очерк истории франко-германских и франко-западногерманских отношений / М.К. Семычев. - Москва: Международные отношения, 1988. - 182 с.
75. Синдеев А.А. История западноевропейской интеграции: начало (1947-1957 годы) / А.А. Синдеев. - Москва: URSS: Либроком, 2011. - 123 с.
76. Славенов В.П. Очерки внешней политики Франции (1961-1986 гг.). - Москва: Международные отношения, 1986. - 252 с.

77. Смирнов В.П. Франция в XX веке. - Москва: Дрофа, 2001. - 352 с.
78. Фалин В.М. Без скидок на обстоятельства. Политические воспоминания / В.М. Фалин. - Москва: Центрполиграф, 2016. - 447 с.
79. Шмелев Н.П. Европа: вчера, сегодня, завтра: [Монография] / [Ю.И. Рубинский, А.А. Красиков, В.Н. Шенаев и др.]; [Отв. ред. Н.П. Шмелев]; Рос. акад. наук. Ин-т Европы. - Москва: Экономика, 2002. - 822 с.
80. Штоль В.В. Влияние Европейской составляющей в области безопасности и обороны на взаимоотношения НАТО и Европейского союза (изд. переработанное и дополненное). - Москва: Научная книга, 2003. – 44 с.

Монографии зарубежных исследователей

81. Bitterlich, J. France-Allemagne: mission impossible? Comment relancer la construction européenne. - Paris: Albin Michel, 2005. - 272 p.
82. Boniface, P. La puce, les hommes et la bombe: l'Europe aux nouveaux défis technologiques et militaires. - Paris: Hachette, 1986. - 321 p.
83. Bossuat, G. Les fondateurs de l'Europe. - Paris: Belin, 2001. - 286 s.
84. Brandt, K. Geschichte der deutschen Volkswirtschaftslehre. Bd. 2: Vom Historismus bis zur Neoklassik. - Freiburg im Breisgau (Haufe-Verlag), 1993. - 578 s.
85. Couve de Murville, M. Une politique étrangère. - Paris: Plon, 1971. - 499 p.
86. Friend, J. W. The Linchpin: French-German Relations, 1950-1990. - New York: Praeger, 1991. - 135 p.
87. Garton Ash, T. In Europe's Name: Germany and the Divided Continent. - New York: Vintage Books, 1994. - 679 p.
88. Götz, H.-H. Weil alle besser leben wollen... Porträt der deutschen Wirtschaftspolitik. - Düsseldorf-Wien, 1963. - 408 s.

89. Habermas, J. Zur Verfassung Europas: Ein Essay. - Berlin: Suhrkamp, 2011. - 140 s.
90. Haftendorn, H. Deutsche Außenpolitik zwischen Selbstbeschränkung und Selbstbehauptung 1945–2000. – Stuttgart/München: Deutsche Verlags-Anstalt, 2001. - 350 s.
91. Heuser, B. NATO, Britain, France and the FRG: nuclear strategies and forces for Europe, 1949—2000. - Hampshire: Palgrave Macmillan, 1997. - 256 p.
92. Menudier, H. Le Couple Franco-Allemand en Europe. - Paris: Presses Sorbonne Nouvelle, 1993. - 362 p.
93. Pirotte, O. Les Politiques De Défense Franco-Allemandes. - Paris: Librairie de la Documentation Française, 1997. - 286 p.
94. Röpke, W. Ist die deutsche Wirtschaftspolitik richtig? Analyse und Kritik. - Stuttgart: Kohlhammer, 1950. - 95 s.
95. Schwartz, D. NATO's nuclear dilemmas. - Washington: Brookings, 1983. - 282 p.
96. Schöllgen, G. Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland: Von den Anfängen bis zur Gegenwart. - München: Beck, Cop., 1999. - 248 s.
97. Thomann, P.-E. Le couple franco-allemand et le projet européen: représentations géopolitiques, unité et rivalités. - Paris: L'Harmattan, 2015. - 658 p.
98. Vaïsse, M. La grandeur. Politique étrangère du général de Gaulle. - Paris: CNRS Editions, 2013. - 733 p.
99. Weinachter, M. Valéry Giscard d'Estaing et l'Allemagne: le double rêve inachevé. - Paris: L'Harmattan, 2004. - 428 p.
100. Willis, F.R. France, Germany and the New Europe. 1945–1963. – Stanford, 1963. - 431 p.
101. Асслэн Ж.-Ш. Экономическая история Франции с XVIII века до наших дней. - Москва: ИНТРАТЭК-Р; 1995. - 247 с.

102. Бриггс Э., Клэвин П. Европа нового и новейшего времени. С 1789 года до наших дней / пер. с англ. А.А. Исэрова, В.С. Нестерова.- Москва: Издательство «Весь мир», 2006. - 585 с.
103. Бутл Р. Траблы с Европой. Почему Евросоюз не работает, как его реформировать и чем его заменить / Роджер Бутл; пер. с англ. Е. Лалаян. - Москва: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015, 416 с.
104. Зонтхаймер К. Федеративная Республика Германия сегодня: Основные черты полит. системы / Курт Зонтхаймер; [Послесл. В. Блека]; Пер. с нем. Г. Я. Рудого; Под общ. ред. и с предисл. Я. С. Драбкина; Рос. акад. наук, Ин-т всеобщ. истории, Центр герм. ист. исслед., Мюльхайм. инициатива. - Москва: Памятники ист. мысли, 1996. - 318 с.
105. Сидянки Д. Федералистское будущее Европы: от Европейского сообщества до Европейского Союза. – Москва: Из-во РГГУ, 1998. - 420 с.

Научные статьи российских исследователей

106. Авдеенко Е.Г. Европейская политика ФРГ в период правления «Красно-зеленой» коалиции (1998-2005 годы) // Вестник ЧелГУ, 2012, №7, С. 91–99.
107. Авдеенко Е.Г. От Маастрихта к Амстердаму: стратегия ФРГ в области общей внешней политики, безопасности и обороны в Европе // Вестник ЧелГУ, 2011, №22, С. 112-121.
108. Ахтамзян А.А. Международные политические последствия объединения Германии // Вестник МГИМО Университета, 2012, №4, С. 117-130.

109. Бабынина Л.О. 20 лет Маастрихтскому договору: куда движется Европейский союз? // Вестник Московского университета. Серия 25: международные отношения и мировая политика, 2012, №2, С. 4-18.
110. Баркалова И.Н. Социально-политическое положение ФРГ в рамках Европейских Сообществ в 1950–1960-е годы // Научные ведомости БелГУ. Серия: История. Политология, 2017, №22 (271), С. 68–75.
111. Басов Ф.А. Политика Германии по вопросу расширения ЕС // Мировая экономика и международные отношения, 2015, № 4, С. 18-22.
112. Белов В.Б. Актуальные вызовы и задачи хозяйственно-политического тандема Германии и Франции // Современная Европа, 2017, №2, С. 27-39.
113. Бокерия С.А. Институциональное развитие Европейского Союза // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения, 2008, №3, С. 58-66.
114. Борисова К.А. Эволюция политики ФРГ в отношении проблемы распространения ядерного вооружения в 1960-е гг. // Вестник Московского университета. Серия 8: история, №5, 2014, С. 86-102.
115. Васильев В.И. Quo vadis Германия? // Международная жизнь, 2017, №2, С. 107-128.
116. Величко Н.В. Эволюция французской политики по германскому вопросу в 1945-1949 гг. // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки, №3, 2016, С. 35-49.
117. Вениаминова М.В. Договорное регулирование двойного гражданства в Испании // Труды Института государства и права РАН, 2016, №2 (54), С. 199-216.
118. Гришаева Л.Е. О виновниках и победителях во второй мировой войне // Дипломатическая служба, 2020, №2, С. 6-36.

119. Гусаров Ю.А. Изменения во франко-германских отношениях в постконфронтационный период // Актуальные проблемы Европы, 2001, №1, С. 188-197.
120. Дзись Ю.И. Декларация Р. Шумана: 60 лет спустя // Вестник КРСУ, 2011, Том 11, № 2, С. 90-94.
121. Зарченко А.С. Идеи Жана Монне. План Р. Шумана как решение послевоенных проблем // Молодой ученый, 2017, №6 (140), С. 258-261.
122. Закаурцева Т.А., Неймарк М.А., Миргородский Д.С. Еще один взгляд на французский ядерный арсенал: вчера-сегодня-завтра // Человеческий капитал, № 11 (143), 2020, С. 55-66.
123. Иванова А.К. Европейские и глобальные вызовы для Германии сегодня // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН, 2019, №6, С. 162-169.
124. Инмангалиев Р.Н., Рангулова Э.Т. Проблема принятия конституции ЕС – новый вызов европейской интеграции // Ученые записки Казанского университета, 2009, том 151, книга 1, С. 206-216.
125. Кавешников Н.Ю. Лиссабонский договор и его последствия для развития ЕС // Актуальные проблемы Европы, 2010, №2, С. 54-76.
126. Кириченко Г.А. Внешнеполитический образ России в масс-медиа Германии // Deutsche Internationale Zeitschrift für zeitgenössische Wissenschaft, 2021, №7-2, pp. 57–59.
127. Костюк Р.В. Социалисты Франции и «Евроконституция» // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения, 2008, №3, С. 68-75.
128. Левина Н.П. Лиссабонский договор - новый основополагающий документ ЕС // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки, 2010, №3, С. 98-104.

129. Малышева Н.С. Франко-германские переговоры по плану Шумана в 1950-1951 гг.: в поисках компромисса // Известия АлтГУ, 2006, №4, С. 51-53.
130. Некрылова О.Г. Позиции лидеров ФРГ и Франции на пути к европейскому единству (1949-1958 гг.) // Via in tempore. История. Политология, 2019, №4, С. 657-663.
131. Никонов В.А. Европейская интеграция и движение к единой Европе // Государственное управление. Электронный вестник, 2015, №49, С. 6-26.
132. Осипов Е.А. Франция и вопросы разоружения (1958-1974 гг.) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки, 2018, №5, С. 101-115.
133. Полячков А.В. Африканское направление внешней политики Германии в исследованиях немецких аналитических центров // Власть, 2019, №3, С. 243-249.
134. Рангулова Э.Т. Маастрихт как испытание франко-германского тандема // Филология и культура, 2010, №22, С. 268-271.
135. Родович Ю.В. Сотрудничество ФРГ и США в НАТО: проблемы и перспективы // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание, 2021, №1 (5), С. 55-68.
136. Рубинский Ю.И. Розы и тернии франко-германского тандема // Россия в глобальной политике, 2013, №3.1 – специальный выпуск, С. 122–132.
137. Рубинский Ю.И., Синдеев А.А. От Елисейского к Ахенскому договору // Современная Европа, 2019, №2, С. 18-27.
138. Секачева А.Б. Современное состояние и проблемы двусторонних отношений Франции и Германии в Европейском Союзе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление, 2021, Т 7 (73), № 3, С. 106–118.

139. Синдеев А.А. Аденауэр и подготовка плана Шумана // Вестник Костромского государственного университета, 2011, №1, С. 55-78.
140. Синдеев А.А. Общая политика безопасности и обороны: франко-германское взаимодействие // Общество: политика, экономика, право, 2019, №3 (68), С. 12-15.
141. Смирнова О.А., Золина Д.М. Французская стратегия в контексте европейского строительства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2013, №4 (1), С. 309–312.
142. Соболева М.А. История развития Европейского союза в 1946-2010 гг. // Локус: люди, общество, культуры, смыслы, 2014, №4, С. 78-86.
143. Стрелец М.В. Гельмут Коль: политический портрет // Вестник Нижневартковского государственного университета, 2011, №1, С. 88-96.
144. Тимофеев П.П. Сравнительный анализ приоритетов Франции и ФРГ в развитии PESCO // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019, №2, С. 33-47.
145. Тихова В.В. Регулирование внешнеполитической деятельности Европейского союза: от Маастрихта к Лиссабону // Право и управление: XXI век, 2015, №3 (36), С. 170-175.
146. Толкачев В.В., Семенов О.Ю. Военно-политическое интеграционное сотрудничество в Западной Европе рубежа 1980–1990-х гг. на примере взаимодействия Франции и ФРГ // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского, 2012, №6-1, С. 275-278.
147. Трунов Ф.О. Роль стран «Сахельской пятерки» в политико-военной стратегии ФРГ в Африке // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право, 2020, №3, С. 196-213.

148. Худокормов А.Г. «Экономическое чудо» во Франции: формирование и результаты дирижистской модели в 1944-1973 годах // Мир новой экономики, 2019, №13(2), С. 55-69.
149. Цыганков П.А. Теория международных отношений: внешние вызовы и российское понимание своего пути // Вестник Поволжского института управления, 2016, №6 (57), С. 79–85.
150. Чернега В.Н. Франция и Германия: Диалектика сотрудничества и соперничества // Актуальные проблемы Европы, 2019, №4, С. 158-171.
151. Черноперов В.Л. Канцлерин Германии Ангела Меркель и конституционное строительство Европейского Союза в 2005-2009 гг. // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки, 2013, №4, С. 94-104.
152. Шайхутдинова Г.Р. Принцип гибкости в Амстердамском договоре 1997 года // Вестник Чувашского университета, 2006, №5, С. 71-83.
153. Шмелев Д.В. Франко-германские отношения в контексте европейской интеграции (1970-е годы) // Запад–Восток, 2019, №12, С. 29-45.

Научные статьи зарубежных исследователей

154. Bald, D. Die Berlinhilfe des Bundes und die NATO - ein Beispiel für internationale Kooperation // Sicherheit und Frieden (S+F), 1988, Vol. 6, №4, Konfliktfall Berlin: Lehren und Perspektiven, pp. 233-236.
155. Baumel, J. France-Allemagne: un destin lié // Revue des Deux Mondes, 1988, pp. 7-14.
156. Baun, M. J. The Maastricht Treaty as High Politics: Germany, France, and European Integration // Political Science Quarterly, Winter 1995-1996, Vol. 110, №4, pp. 605-624.

157. Bossuat, G. Jean Monnet. La mesure d'une influence // Vingtième Siècle, revue d'histoire, 1996, №51, pp. 68-84.
158. Calmette-Dumay, M.-F. Evolution structurelle du commerce de la France et de l'Allemagne depuis 1958 // Revue d'économie politique, 1979, Vol. 89, №2, pp. 182-198.
159. Cavazza, F. L., Pelanda, C., Molho, A., Ginet, A. Maastricht: Before, During, After // Daedalus, 1994, Vol. 123, №2, Europe through a Glass Darkly (Spring), pp. 53-80.
160. Chaulieu-Bonneau, Ch. La coopération militaire franco-allemande // Défense nat. - P., 1998. - N 6. - pp. 66-73.
161. Coffey, J. I., Paublant F. E. Ist die NATO noch zeitgemäß? Westeuropa vor neuen amerikanischen Konzepten // Integration, 1986, Vol. 9, №2, pp. 51-64.
162. Collins, E. The Saarland: Key to European Unity // World Affairs, 1953, Vol. 116, №2 (Summer), pp. 42-43.
163. De Cordoue, B. Karl Kaiser et Pierre Leilouche (dir.). Le couple franco-allemand et la défense de l'Europe // Politique étrangère, 1987, №1, 52^e année, pp. 191-193.
164. Defrance, C. The Élysée Treaty in the Context of Franco-German Socio-cultural Relations // German Politics & Society, 2013, Vol. 31, №1 (106), Special Issue: The Élysée Treaty at Fifty (Spring), pp. 70-91.
165. Deschaux-Dutard, D. Le traité d'Aix-la-Chapelle, un an après // DSI (Défense et Sécurité Internationale), 2020, №147 (Mai-Juin), pp. 38-39.
166. Ehmke, H. Le rôle de la France et de la RFA dans les relations Est-Ouest // Politique étrangère, 1988, №4, 53^e année, pp. 855-860.
167. Eleftheriadis, P. The Idea of a European Constitution // Oxford Journal of Legal Studies, 2007, Vol. 27, №1 (Spring), pp. 1-21.
168. Erhard, L. Gedanken zum Problem der Kooperation oder der Integration in Europa (März 1955) // Bundesarchiv, Koblenz, Bundesministerium für Wirtschaft, BArch B 102/11580.

169. Frank, P. La coopération franco-allemande: une nécessité politique // *Politique étrangère*, 1981, №4, 46^e année, pp. 947-955.
170. Fuchs, M. Das NATO-Truppenstatut und die Souveränität der Bundesrepublik Deutschland // *Zeitschrift für Rechtspolitik*, 1989, 22. Jahrg., H. 5 (Mai), pp. 181-185.
171. Gray, M. Nice Work // *The World Today*, 2000, Vol. 56, №12, pp. 25-26.
172. Guérot, U. Noces d'or franco-allemandes: le couple est-il fini? // *Politique étrangère*, Hiver 2012-2013, Vol. 77, №4, pp. 755-768.
173. Heinen, A. Politische, kulturelle und ökonomische Voraussetzungen wirtschaftlicher Integration. Das Saarland im französischen Wirtschaftsraum 1945-1956 // *Historische Zeitschrift. Beihefte, New Series*, 1995, Vol. 21, Europa im Blick der Historiker, pp. 129-142.
174. Held, C. C. The New Saarland // *Geographical Review*, 1951, Vol. 41, №4 (October), pp. 590-605.
175. Herbst, L. Krisenüberwindung und Wirtschaftsneuordnung. Ludwig Erhards Beteiligung an den Nachkriegsplanungen am Ende des Zweiten Weltkrieges // *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, Jul., 1977, 25. Jahrg., 3. H., pp. 305-340.
176. Hildebrand, K. Der provisorische Staat und das ewige Frankreich. Die deutsch-französischen Beziehungen 1963-1969 // *Historische Zeitschrift*, Apr., 1985, Bd. 240, H. 2, pp. 283-311.
177. Holland, M. EU Agenda: The Amsterdam Treaty Reforms // *New Zealand International Review*, 1997, Vol. 22, №5, p. 29.
178. Holzwarth, F. Ludwig Erhards Lehre von der Sozialen Marktwirtschaft: Zu dem gleichnamigen Buch von Christoph Heusgen // *ORDO: Jahrbuch für die Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft*, 1982, Vol. 33, pp. 323-333.

179. Ischebeck, O. 30 Jahre nach dem Elysée-Vertrag: Die deutsch-französischen Pläne eines Europäischen Korps // Sicherheit und Frieden (S+F), 1993, Vol. 11, №1, pp. 44-47.
180. Karagiannis, Y. The Élysée Treaty and European Integration Theory // German Politics & Society, 2013, Vol. 31, №1 (106), Special Issue: The Élysée Treaty at Fifty (Spring), pp. 48-69.
181. Kempf, U. Die Deutsch-Französischen Beziehungen Seit Oktober 1982. Versuch Einer Bilanz // Zeitschrift für Politik, NEUE FOLGE, 1987, Vol. 34, №1, pp. 31-55.
182. Kennett, W. The Treaty of Amsterdam // The International and Comparative Law Quarterly, 1999, Vol. 48, №2, pp. 465-467.
183. Klein, J. Zur französischen Debatte über die europäische Verteidigung // Integration, 1985, Vol. 8, №2, pp. 68-79.
184. Koopmann, M. Das schwierige Bündnis. Die deutsch-französische Beziehungen und die Aussenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 1958-1965 // Politique étrangère, 2003, №2, 68^e année, pp. 428-430.
185. Krotz, U. Regularized Intergovernmentalism: France–Germany and Beyond (1963–2009) // Foreign Policy Analysis, 2010, Vol. 6, № 2, pp. 147-185.
186. Küsters, H.G. Deutsch-französische Europapolitik in der Phase der Wiedervereinigung // Historisch-Politische Mitteilungen, 2003, Vol. 10, №1, pp. 295-309.
187. Laitinen-Rawana, S. K. M. Creating a Unified Europe: Maastricht and Beyond // The International Lawyer, 1994, Vol. 28, №4 (Winter), pp. 973-993.
188. Leguèbe, J. La France dans l'Alliance atlantique // La Revue administrative, 1983, 36^e année, №211, pp. 50-56.
189. Lellouche, P. France-Allemagne: le double déni // Politique étrangère, Hiver 2012-2013, Vol. 77, №4, pp. 739-754.

190. Ménudier, H. La France et le problème allemand // *Revue française de science politique*, 1987, 37^e année, №3, pp. 358-370.
191. Monsieur, J. P. Les relations franco-allemandes // *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, 1999, №55-56.
192. Moravcsic, A., Nicolaïdis K. Explaining the Treaty of Amsterdam: Interests, Influence, Institutions // *Journal of Common Market Studies*, 1999, Vol. 37, №1, pp. 59–85.
193. Quermonne, J.-L. Trois lectures du traité de Maastricht. Essai d'analyse comparative // *Revue française de science politique*, 1992, 42^e année, №5, pp. 802-818.
194. Scharping, R. La coopération franco-allemande face aux nouveaux défis // *Politique étrangère*, 1994, №2, 59^e année, pp. 537-543.
195. Schulze, F.-J. Die NATO „ist“ ein System kollektiver Sicherheit // *Sicherheit und Frieden (S+F)*, 1984, Vol. 2, №1, pp. 51-53.
196. Seitz, K. Les relations franco-allemandes dans le domaine de la politique de sécurité // *Politique étrangère*, 1982, №4, 47^e année, pp. 979-987.
197. Smith, J. Treaty Time // *The World Today*, 2003, Vol. 59, №10, pp. 24-25.
198. Spencer, R. Germany in the "Erhard Era" // *International Journal*, Autumn, 1964, Vol. 19, №4, pp. 458- 473.
199. Stark, H. France-Allemagne: quel après-Nice? // *Politique étrangère*, 2001, Vol. 66, №2, pp. 289-299.
200. Streiff, R. Le plan Monnet et l'économie française en 1950 // *L'information géographique*, 1950, volume 14, №5, pp. 169-182.
201. Thiemeyer, G. The "Social Market Economy" and its Impact on German European Policy in the Adenauer Era, 1949-1963 // *German Politics & Society*, Summer 2007, Vol. 25, №2 (83), SPECIAL ISSUE: Western Integration, German Unification and the Cold War: The Adenauer Era in Perspective, pp. 68-85.

202. Trouille, J.-M. Economic and Industrial Cooperation between France and Germany: Assessment and Future Prospects // *German Politics & Society*, 2013, Vol. 31, №1 (106), Special Issue: The Élysée Treaty at Fifty (Spring), pp. 1-23.
203. Vaïsse, M. La réconciliation franco-allemande: le dialogue de Gaulle-Adenauer // *Politique étrangère*, 1993, №4, pp. 963-972.
204. Voermans, M., Griffioen, H. The European Constitution and the Relation between European and Member State Powers // *Zeitschrift für Staats- und Europawissenschaften (ZSE) / Journal for Comparative Government and European Policy*, 2007, Vol. 5, №1, pp. 25-45.
205. Wall Irwin, M. Jean Monnet, les États-Unis et le plan français // *Vingtième Siècle, revue d'histoire*, 1991, №30, pp. 3-21.
206. Weller, M.-P. Das Privatrecht in Frankreich und Deutschland: Einflüsse und Resistenzen nach 50 Jahren Elysée-Vertrag // *JuristenZeitung*, 1. November 2013, 68. Jahrg., № 21, pp. 1021-1030.
207. Wiebringhaus, H. Die Entwicklung der Vertragsverhältnisse zwischen der Saar und Frankreich // *Archiv des Völkerrechts*, 1954, 4. Bd., №3 (März), pp. 323-333.
208. Wünsche, H.-F. Ludwig Erhards Soziale Marktwirtschaft: Ein Diskurs über Fehldeutungen und Entstellungen // *ORDO: Jahrbuch für die Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft*, 1994, Vol. 45, pp. 151-167.
209. Yost, D. S. La coopération franco-allemande en matière de défense // *Politique étrangère*, 1988, Vol. 53, № 4, pp. 841-854.

Аналитические записки Виртуального центра знаний о Европе

210. The 'Franco-German duo' and plans for an economic, monetary, political and military Europe [Электронный ресурс] URL: http://www.cvce.eu/obj/the_franco_german_duo_and_plans_for_an_economic_monetary_political_and_military_europe-en-ef125264-a169-499d-a7bb-1772a7449a53.html (дата обращения 11.04.2022).
211. The difficult question of EU institutional reform: Has the Franco-German engine run out of steam? [Электронный ресурс] URL: http://www.cvce.eu/obj/the_difficult_question_of_eu_institutional_reform_has_the_franco_german_engine_run_out_of_steam-en-496fb688-2103-4f47-8fd0-d04a13d05af5.html (дата обращения 11.04.2022).

Электронные материалы российских и зарубежных СМИ

212. «Es herrscht Fassungslosigkeit über Deutschland» [Электронный ресурс] URL: <https://www.welt.de/politik/ausland/plus205749011/Bruessel-zu-AKK-Rueckzug-Fassungslosigkeit-ueber-Deutschland.html> (дата обращения 12.03.2020).
213. «Германия получила очень много. Франция — ничего». Ахенский договор вызвал споры в Париже. [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6027503> (дата обращения 12.01.2020).
214. «Европейская катастрофа»: Brexit встал между Парижем и Берлином [Электронный ресурс] URL: https://www.gazeta.ru/politics/2020/10/14_a_13319617.shtml (дата обращения 15.10.2020).
215. «ЕС нового поколения» [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/ekonomika/8575799> (дата обращения 09.12.2020).

216. Brexit и политический кризис в Германии: Франция становится европейским лидером [Электронный ресурс] URL: <https://www.pravda-tv.ru/2020/02/12/449335/brexit-i-politicheskij-krizis-v-germanii-frantsiya-stanovitsya-evropejskim-liderom> (дата обращения 12.03.2020).
217. Die Welt: политический хаос в Германии делает Францию европейским лидером [Электронный ресурс] URL: <https://russian.rt.com/inotv/2020-02-12/Die-Welt-politicheskij-haos-v> (дата обращения 12.03.2020).
218. François Mitterrand und die Wiedervereinigung [Электронный ресурс] URL: <http://cle.ens-lyon.fr/allemand/civilisation/histoire/la-reunification/francois-mitterrand-und-die-wiedervereinigung> (дата обращения 04.02.2022)
219. In brief: What is actually in the Elysee Treaty? [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/en/in-brief-what-is-actually-in-the-elysee-treaty/a-16520266> (дата обращения 08.11.2021).
220. Joachim Schild. The 40th Anniversary of the Elysee Treaty [Электронный ресурс] URL: https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/comments/swpcomment2003_05_sicher.pdf (дата обращения 28.10.2020).
221. Merkel und Macron planen "Wiederaufbaufonds" in Höhe von 500 Milliarden Euro [Электронный ресурс] URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/coronakrise-angela-merkel-und-emmanuel-macron-planen-500-milliarden-hilfen-fuer-die-wirtschaft-a-d9bf5dfc-3c68-4ffa-8090-c57cd3dacbac> (дата обращения 05.10.2020).
222. Merkel warns EU over constitution [Электронный ресурс] URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6751529.stm> (дата обращения 14.03.2022).

223. Sanctions threat against Iraq 'not very helpful', German minister says. [Электронный ресурс] URL: <https://www.reuters.com/article/us-iraq-security-germany-maas/sanctions-threat-against-iraq-not-very-helpful-german-minister-says-idUSKBN1Z50KM> (дата обращения 13.01.2020).
224. Spiegel: Макрон выступил против «Северного потока — 2», чтобы отплатить Меркель за неприятие его реформ [Электронный ресурс] URL: <https://russian.rt.com/inotv/2019-02-08/Spiegel-Makron-vistupil-protiv-Severnogo> (дата обращения 01.07.2020).
225. Ахенское соглашение Германии и Франции [Электронный ресурс] URL: <https://www.fondsk.ru/news/2019/02/05/aahenskoe-soglashenie-germanii-i-francii-47552.html> (дата обращения 24.03.2022).
226. Берлин и Париж представили план восстановления экономики ЕС на 500 миллиардов евро [Электронный ресурс] URL: <https://www.mouby.com/news/394626/> (дата обращения 05.10.2020).
227. Британия вышла из ЕС через 3,5 года после референдума. Как это было [Электронный ресурс] URL: <https://www.bbc.com/russian/features-51335101> (дата обращения 12.03.2020).
228. Британия, Германия и Франция требуют, чтобы Иран вернулся к ядерной сделке. [Электронный ресурс] URL: <https://www.dsnews.ua/world/britaniya-germaniya-frantsiya-trebuyut-chtoby-iran-vernulsya-12012020221700> (дата обращения 13.01.2020).
229. В ФРГ заявили о стабилизации ситуации с заражением коронавирусом [Электронный ресурс] URL: <https://russian.rt.com/world/news/730986-germaniya-koronavirus-stabilizaciya> (дата обращения 24.03.2020).

230. Власти ФРГ разрешили строительство «Северного потока – 2» в германских водах [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/ekonomika/10468135> (дата обращения: 02.02.2021).
231. Воссоединение Германии: как это было [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/vossoedinenie-germanii-3-oktjabrja-1990-goda/a-6032323> (дата обращения 05.10.2020).
232. Германия подставила плечо Лиссабонскому договору [Электронный ресурс] URL: <https://www.vesti.ru/article/2228109> (дата обращения 02.11.2020).
233. Германия, Великобритания и Франция ответят на заявления Ирана о ядерной сделке. [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4214681> (дата обращения 13.01.2020).
234. Глава МИД ФРГ уверен в завершении строительства «Северного потока — 2» [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20201017/germaniya-1580255118.html> (дата обращения 19.10.2020).
235. История становления евро - единой европейской валюты. Справка [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20090101/158451341.html> (дата обращения 16.10.2020).
236. Источник: окончательный текст итогового документа саммита в Берлине по Ливии согласован. [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7554969> (дата обращения 19.01.2020).
237. Итоги саммита Европейского Союза в Ницце [Электронный ресурс] URL: <https://www.svoboda.org/a/24196618.html> (дата обращения 23.10.2020).

238. Конституционный суд ФРГ приостановил ратификацию Лиссабонского договора [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/конституционный-суд-фрг-приостановил-ратификацию-лиссабонского-договора/a-4444416-0> (дата обращения 02.11.2020).
239. Коронавирус COVID-19 [Электронный ресурс] URL: <https://news.mail.ru/story/incident/coronavirus/> (дата обращения 24.03.2020).
240. Коронавирус: Франция закрывает школы и вузы, Бельгия - бары и рестораны [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/коронавирус-франция-закрывает-школы-и-вузы-бельгия-бары-и-рестораны/a-52750368> (дата обращения 24.03.2020).
241. Куда занесёт Меркель антироссийский поток? [Электронный ресурс] URL: <https://zvezdaweekly.ru/news/t/20209211736-cWsEi.html> (дата обращения 05.10.2020).
242. Макрон объяснил свой диагноз о «смерти мозга» у НАТО сигналом тревоги. [Электронный ресурс] URL: <https://eadaily.com/ru/news/2019/11/28/makron-obyasnil-svoy-diagnoz-o-smerti-mozga-u-nato-signalom-trevogi> (дата обращения 13.01.2020).
243. Макрон позвонил Путину из-за конфликта в Нагорном Карабахе [Электронный ресурс] URL: <https://www.rbc.ru/politics/01/10/2020/5f74f4869a79472761368543> (дата обращения 05.10.2020).
244. Макрон считает, что Европа должна выйти из вызванного пандемией кризиса более сплоченной [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/8720709> (дата обращения 05.10.2020).

245. Макрон: «Северный поток - 2» не должен увеличить газовую зависимость Европы от России [Электронный ресурс] URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/macron-nord-stream/5562099.html> (дата обращения 05.10.2020).
246. Макрон: Ахенское соглашение открывает новую страницу в отношениях Франции и Германии. [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6026107> (дата обращения 12.01.2020).
247. Макрон: Европе пора пересмотреть отношения с РФ. [Электронный ресурс] URL: <https://korrespondent.net/world/4133519-makron-evrope-pora-peresmotret-otnosheniya-s-rf> (дата обращения 13.01.2020).
248. Меркель «наехала» на США, поговорив с Путиным о «Северном потоке-2». [Электронный ресурс] URL: <https://www.mk.ru/politics/2020/01/11/merkel-naekhala-na-ssha-pogovoriv-s-putinym-o-severnom-potoke2.html> (дата обращения 14.01.2020).
249. Меркель заявила, что Германия считает правильным запустить «Северный поток — 2» [Электронный ресурс] URL: <https://life.ru/p/1332237> (дата обращения 01.07.2020).
250. Меркель и Олланд на встрече в Страсбурге обсудили миграционный кризис [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20160208/1371135898.html> (дата обращения 16.11.2020).
251. Меркель и Олланд оставят Грецию в еврозоне [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2015/03/31/merkel-olland-site.html> (дата обращения 13.11.2020).
252. Меркель и Путин - не друзья, но партнеры. [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/комментарий-меркель-и-путин-не-друзья-но-партнеры/a-51970449> (дата обращения 13.01.2020).

253. Меркель и Саркози договорились о создании Средиземноморского Союза [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20080304/100553109.html> (дата обращения 02.11.2020).
254. Меркель и Саркози проведут еще одну «антикризисную» встречу [Электронный ресурс] URL: <https://www.rosbalt.ru/business/2011/10/21/903573.html> (дата обращения 23.03.2022).
255. Меркель и Саркози убедили Европу [Электронный ресурс] URL: <https://dni.ru/s/economy/2010/10/29/201642.html> (дата обращения 04.11.2020).
256. Меркель и Саркози: Греция - неотъемлемая часть еврозоны [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/меркель-и-саркози-греция-неотъемлемая-часть-еврозоны/a-15389045> (дата обращения 05.11.2020).
257. На референдуме французы проголосовали против Конституции ЕС. Евро начал быстро падать [Электронный ресурс] URL: newsru.com/s/world/30may2005/non.html (дата обращения 29.10.2020).
258. Обновленная Газовая директива ЕС. Что она значит для «Северного потока — 2»? [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/ekonomika/6338679> (дата обращения 01.07.2020).
259. Объединенные в разнообразии [Электронный ресурс] URL: <https://lenta.ru/articles/2004/06/21/europe/> (дата обращения 29.10.2020).
260. Одобрена поправка к Лиссабонскому договору [Электронный ресурс] URL: <http://www.finmarket.ru/news/1936796> (дата обращения 04.11.2020).

261. Олланд и Меркель в Страсбурге призвали усилить роль Европы для остановки войны в Сирии [Электронный ресурс] URL: <https://www.rosbalt.ru/main/2015/10/07/1448706.html> (дата обращения 16.11.2020).
262. Олланд и Меркель: мигранты должны быть уважительно выпро-вожены из Европы [Электронный ресурс] URL: <https://www.vesti.ru/article/1736810> (дата обращения 11.03.2022).
263. Париж и Берлин призвали ЕС сделать вакцину от COVID-19 доступной всем [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20200518/1571637453.html> (дата обращения 05.10.2020).
264. План восстановления ЕС Меркель-Макрона признан щедрым [Электронный ресурс] URL: <https://ru.euronews.com/2020/05/19/eu-reax-merkel-macron> (дата обращения 05.10.2020).
265. План спасения Европы от Меркель и Саркози [Электронный ре-сурс] URL: <https://europe-today.ru/2011/08/plan-spaseniya-evropy-ot-merkel-i-sarkozi/> (дата обращения 23.03.2022).
266. План ФРГ и Франции будет реализован, но ЕС от кризиса он не спасет [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20111209/511518550.html> (дата обращения 05.11.2020).
267. Политические наследники Коля и Миттерана не пытаются остано-вить хаос [Электронный ресурс] URL: <https://moskva.bezformata.com/listnews/politicheskie-nasledniki-kolya-i-mitterana/58546225/> (дата обращения 05.10.2020).
268. Поражение канцлера: преемница Меркель покидает пост главы ХДС [Электронный ресурс] URL: https://www.gazeta.ru/politics/2020/02/10_a_12954031.shtml (дата обращения 12.03.2020).

269. Президенты России и Франции сделали заявления для прессы и ответили на вопросы журналистов. [Электронный ресурс] URL: <https://aftershock.news/?q=node/781100&full> (дата обращения 13.01.2020).
270. Путин рассказал об итогах встречи с Меркель. [Электронный ресурс] URL: <https://www.mk.ru/politics/2020/01/11/putin-rasskazal-ob-itogakh-vstrechi-s-merkel.html> (дата обращения 13.01.2020).
271. Склеить разбитые чашки: почему ссорятся Меркель и Макрон. [Электронный ресурс] URL: https://www.gazeta.ru/politics/2019/11/25_a_12831494.shtml (дата обращения 13.01.2020).
272. Смогут ли Франция и Германия создать Единую европейскую армию. [Электронный ресурс] URL: <https://echo.msk.ru/blog/openmedia/2316294-echo/> (дата обращения 13.01.2020).
273. Суд Германии признал Лиссабонский договор конституционным [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1195840> (дата обращения 02.11.2020).
274. Так начиналась еврозона: 25 лет Маастрихтскому договору [Электронный ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/так-начиналась-еврозона-25-лет-маастрихтскому-договору/a-4614698> (дата обращения 12.10.2020).
275. Тэтчер была против единой Германии [Электронный ресурс] URL: <https://www.svoboda.org/a/1820890.html> (дата обращения 05.10.2020).
276. Французский президент счел объединенную Германию опаснее Гитлера [Электронный ресурс] URL: <https://lenta.ru/news/2009/09/10/angst/> (дата обращения 05.10.2020).

277. Ширак и Шредер угрожают исключить из ЕС тех, кто не согласен с новой конституцией [Электронный ресурс] URL: <https://iz.ru/news/289929> (дата обращения 29.10.2020).

Биографии

278. Арзаканян М.Ц. Де Голль. – Москва: Молодая гвардия, 2007. - 267 с.
279. Ежов В.Д. Конрад Аденауэр - немец четырех эпох. - Москва: Молодая гвардия, 2003. - 310 с.
280. Уильямс Ч. Аденауэр. Отец новой Германии. / Пер. с нем. А. Филитова. - Москва: АСТ, 2002. - 705 с.
281. Bernard, M. Valéry Giscard d'Estaing. Les ambitions déçus. - Paris: A. Colin, 2014. - 487 p.
282. Fontaine, P. Jean Monnet: l'inspirateur. - Paris: Jacques Grancher, 1988. - 176 p.
283. Mittendorfer, R. Robert Schuman, Architekt des neuen Europa. - Hildesheim: Olms, 1983, 555 s.
284. Poidevin, R. Robert Schuman, temoignage de Raymond Barre. - Paris: Beauchesne, 1988. - 274 s.