



Дипломатическая Служба

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том 19

4 (109) / 2023

Издается при посредничестве Дипломатической академии МИД России

Журнал включен Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
за соблюдением законодательства
в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия
Свидетельство о регистрации
ПИ ФС № 77-19994 от 12.05.2005

Учредитель

ЗАО "Издательство литературы по
экономике, политике и управлению
"ПОЛИТЭКОНОМИЗДАТ" (107045,
г. Москва, Печатников пер., д. 22, стр. 1)

Издатель

© Издательский Дом «Панорама»
127015, г. Москва, Бумажный проезд,
д. 14, стр. 2, подъезд 3, а/я 27
www.panor.ru

ISSN 2075-4140

Главный редактор

Винокуров Владимир Иванович,
профессор Дипломатической
академии МИД России, руководитель
Центра военно-дипломатического
анализа и оценок, доктор
исторических наук

Выпускающий редактор
Д. Микляев

Публикуемые материалы выражают
авторскую точку зрения, которая может
не совпадать с позицией редакционного
совета.

Журнал распространяется через
подписку. Оформить подписку с любого
месяца можно:

1. На нашем сайте panor.ru.
2. Через нашу редакцию по тел.
8 (495) 274-2222 (многоканальный)
или по заявке в произвольной форме
на адрес: podpiska@panor.ru.
3. По официальному каталогу Почты
России «Подписные издания»
(индекс — П7086).
4. По «Каталогу периодических изданий.
Газеты и журналы» агентства «Урал-
пресс» (индекс на полугодие — 20236).

Адрес редакции: Москва, Бумажный
проезд, 14, стр. 2

Для писем: 125040, Москва, а/я 1

Отдел рекламы
Тел.: 8 (495) 274-22-22, reklama@panor.ru

Подписано в печать 12.07.2023

Отпечатано в типографии
ООО "Типография "ПРОФПРИНТ", 117437,
Москва, ул. Профсоюзная, дом 104

Установочный тираж 5000 экз.

Цена свободная

Приглашаем авторов к сотрудничеству.
Материалы публикуются
на безвозмездной основе.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Винокуров В. И.

Столкновение цивилизаций 274

Статья приурочена к 30-летию публикации статьи американского политолога С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций?», в которой содержатся положения о появлении признаков конфликтов нового поколения, связанных со все более нарастающими противоречиями между коллективным Западом и остальным миром.

Толстых В. В., Тарасов С. А., Копылов И. А.

Основополагающие факторы современных военных конфликтов в условиях формирования полицентричной модели мироустройства 282

В статье рассматриваются сущность и содержание современного межгосударственного противоборства в условиях динамично развивающейся глобальной военно-политической обстановки, формирования новой геополитической структуры мира, неуклонно движущейся в сторону полицентричности, основанной на цивилизационной идентичности и внутренней экономической интеграции новых мировых центров экономической и военной мощи.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА И ДИПЛОМАТИЯ

Чумаков В. А.

Феномен отказа от правил приличия в современной внешней политике и дипломатии 294

Автор рассматривает особенности появившихся в последние годы, нехарактерных для предыдущих периодов международных отношений случаев использования нетрадиционных методов дипломатии, таких как: рассекречивание конфиденциальных переговоров, обнародование внешнеполитической переписки, публикация служебной информации ограниченного распространения, нарушение дипломатического протокола, невежливость личного общения между официальными лицами.

ВНЕШНИЙ ОБРАЗ РОССИИ И ЗАДАЧИ ДИПЛОМАТИИ

Калашян А. А.

Восприятие России в арабских странах Персидского залива в контексте проведения СВО 313

В статье анализируется образ современной России в арабских монархиях Персидского залива, выявляются основные факторы формирования международного имиджа страны, исследуется вопрос об особенностях восприятия образа России представителями арабских государств.

Мозговая Л. М.

Информационное противостояние России и США: различия в принципах публичной дипломатии, результаты деятельности и перспективы 319

В статье рассматривается сложность формирования объективного внешнеполитического образа России на фоне информационной войны с США, исследуются особенности ведения публичной дипломатии США и России на современном этапе, анализируются перспективы преодоления барьера негативного восприятия РФ для укрепления дву- и многостороннего сотрудничества с другими акторами на мировой арене, изучаются успехи РФ в публичной дипломатии на примере нового витка развития двусторонних отношений с дружественными странами.

Польскова М. К.

Внешний образ России в странах Латинской Америки на примере Республики Никарагуа 326

В статье на примере Никарагуа анализируется образ России в странах Латинамериканского региона. При этом выявляются основные факторы формирования положительного образа Российской Федерации за рубежом, приводятся примеры успешной реализации политики «мягкой силы» нашей страны.

Попцов А. В.

Российско-тайландские отношения в рамках международного гуманитарного сотрудничества 332

Статья анализирует текущее состояние гуманитарного влияния России и приводит некоторые возможные шаги по продвижению отечественных позиций в Таиланде.

Силакова Т. П.

Формирование объективного восприятия России в Латинской Америке: проблемы и перспективы 339

Статья посвящена особенностям формирования национального бренда России в странах Латинской Америки, в т. ч. в условиях меняющегося геополитического положения дел в мире.

Шемакин Р. Д.

Современный образ России в китайских СМИ 347

Статья анализирует, как Россия представлена в китайских СМИ. Современное медиапространство нередко формирует образы, влияет на понимание событий и фигур, и Россия, партнерство с которой развивают на основе взаимоуважения и добрососедства, не является исключением.

Юзопольский М. Д.

Особенности и проблемы в деле применения «мягкой силы» российской дипломатией на примере Республики Ирак 356

Статья посвящена особенностям и проблемам российской культурной и гуманитарной политики, составляющим основу российской «мягкой силы», выявленных в процессе изучения работы российской дипломатии в Республике Ирак после кризиса 2003 г.



Diplomatic Service

SCIENTIFIC & PRACTICAL JOURNAL
4 (109) / 2023

The journal is a part of the list of scientific publications, approved by the Higher Attestation Commission of the Russian Federation, where the basic scientific results of theses can be published.

CURRENT PROBLEMS OF INTERNATIONAL RELATIONS

Vinokurov V. I.

Clash of civilizations 274

The article is timed to coincide with the 30th anniversary of the publication of the article by American political scientist S. Huntington "Clash of Civilizations?", which contains provisions on the appearance of signs of a new generation of conflicts associated with increasingly growing conflicts between the collective West and the rest of the world.

Tolstikh V. V., Tarasov S. A., Kopylov I. A.

The fundamental factors of modern military conflicts in the context of the formation of a polycentric model of the world order 282

The article examines the essence and content of modern interstate confrontation in the conditions of a dynamically developing global military-political situation, the formation of a new geopolitical structure of the world, steadily moving towards polycentricity based on civilizational identity and internal economic integration of new world centers of economic and military power.

FOREIGN POLICY AND DIPLOMACY

Chumakov V. A.

The phenomenon of rejection of the rules of decency in modern foreign policy and diplomacy 294

The author examines the features of cases that have appeared in recent years, uncharacteristic for previous periods of international relations, of using non-traditional methods of diplomacy, such as: declassification of confidential negotiations, publication of foreign policy correspondence, publication of official information of limited distribution, violation of diplomatic protocol, impoliteness of personal communication between officials.

THE EXTERNAL IMAGE OF RUSSIA AND THE TASKS OF DIPLOMACY

Kalashyan A. A.

Perception of Russia in the Arab countries of the Persian Gulf in the context of its 313

The article analyzes the image of modern Russia in the Arab monarchies of the Persian Gulf, identifies the main factors of the formation of the international image of the country, explores the question of the peculiarities of the perception of the image of Russia by representatives of Arab states.

Mozgovaya L. M.

Information confrontation between Russia and the USA: differences in the principles of public diplomacy, results of activities and prospects. 319

The article examines the complexity of forming an objective foreign policy image of Russia against the background of the information war with the United States, examines the peculiarities of the conduct of public diplomacy of the United States and Russia at the present stage, analyzes the prospects of overcoming the barrier of negative perception of the Russian Federation to strengthen bilateral and multilateral cooperation with other actors on the world stage, examines the successes of the Russian Federation in public diplomacy on the example of a new round of development of bilateral relations with friendly countries.

Poloskova M. K.

The external image of Russia in Latin America on the example of the Republic of Nicaragua 326

The article analyzes the image of Russia in the countries of the Latin American region using the example of Nicaragua. At the same time, the main factors of the formation of a positive image of the Russian Federation abroad are identified, examples of the successful implementation of the policy of "soft power" of our country are given.

Poptsov A. V.

Russian-Thai relations within the framework of international humanitarian cooperation. 332

The article analyzes the current state of Russia's humanitarian influence and provides some possible steps to promote domestic positions in Thailand.

Silakova T. P.

Formation of an objective perception of Russia in Latin America: problems and prospects. 339

The article is devoted to the peculiarities of the formation of the national brand of Russia in Latin American countries, including in the context of the changing geopolitical situation in the world.

Shemyakin R. D.

The modern image of Russia in the Chinese media 347

The article analyzes how Russia is represented in the Chinese media. Modern media space often forms images, influences the understanding of events and figures, and Russia, whose partnership is developed on the basis of mutual respect and good neighborliness, is no exception.

Yuzopolsky M. D.

Features and problems in the use of "soft power" by the Russian diplomacy on the example of the Republic of Iraq 356

The article is devoted to the peculiarities and problems of Russian cultural and humanitarian policy, which form the basis of Russian "soft power", identified in the process of studying the work of Russian diplomacy in the Republic of Iraq after the crisis of 2003.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель:

Яковенко Александр Владимирович

ректор Дипломатической академии МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор юридических наук, профессор, г. Москва (Россия)
E-mail: info.lector@dipacademy.ru

Бессмертных Александр Александрович

президент Внешнеполитической ассоциации, председатель Всемирного совета экс-министров иностранных дел, Чрезвычайный и Полномочный Посол, действительный член Российской академии социальных наук, кандидат юридических наук, г. Москва (Россия)
Факс: +7 (495) 9171913

Гапоненко Александр Владимирович (Alexandr Garonenko)

президент Института европейских исследований, член Нью-Йоркской Академии наук, г. Рига (Латвия), доктор экономических наук
E-mail: er.institute@gmail.com

Иванов Олег Петрович

заместитель заведующего кафедрой международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России, доктор политических наук, профессор, г. Москва (Россия)
E-mail: olivanov@inbox.ru

Карпович Олег Геннадьевич

проректор по научной работе Дипломатической академии МИД России, доктор политических наук, доктор юридических наук
E-mail: iamp@dipacademy.ru

Косачев Константин Иосифович

заместитель председателя Совета Федерации РФ, г. Москва (Россия), Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат юридических наук
E-mail: KIKosachev@senat.gov.ru

Край Казимир Пётр (Kraj Kazimierz Piotr)

профессор Академии имени Якова из Парадижа, г. Гожув-Велькопольски (Польша), доктор наук в области безопасности, кандидат политических наук
E-mail: artuzow@wp.pl

Крутько Андрей Андреевич

Чрезвычайный и Полномочный посол, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД РФ, доктор политических наук
E-mail: andrejkrutko57@mail.ru

Кузнецов Александр Игоревич

Постоянный представитель Российской Федерации в ЮНЕСКО, Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат исторических наук, г. Париж (Франция)
E-mail: dl.russie@unesco-delegations.org

Кутовой Евгений Георгиевич

Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор исторических наук, профессор, г. Москва (Россия)
E-mail: ekutovoy1@yandex.ru

Ламберт Александр (Lambert Alexandre)

академический директор, профессор Женевского института геополитических исследований, г. Женева (Швейцария)
E-mail: lambert@geopolitics-geneva.ch

Моргулов Игорь Владимирович

Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Китайской Народной Республике, г. Пекин (КНР)
E-mail: embassybeijing@mid.ru

Морини Мара (Morini Mara)

профессор Государственного университета Генуи, г. Генуя (Италия), доктор наук
E-mail: mara.morini@unige.it

Мурадов Георгий Львович

заместитель председателя Совета министров Республики Крым — постоянный представитель Республики Крым при Президенте РФ, генеральный секретарь Российской ассоциации международного сотрудничества, Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат исторических наук, г. Москва (Россия)
E-mail: sovmin@rk.gov.ru

Саймонс Грег (Simons Greg)

научный сотрудник Института изучения России и Евразии, Уппсальский университет, г. Уппсала (Швеция)
E-mail: gregmons@yahoo.com

Томанн Пьер-Эммануэль (Thomann Pierre-Emmanuel)

директор Центра геополитических исследований Европейского института международных отношений Eurocontinent, доктор политических наук, г. Брюссель (Бельгия)
E-mail: pierre-emmanuel.thomann@eurocontinent.eu

Троянский Михаил Григорьевич

проректор по вопросам повышения квалификации и профессиональной переподготовки Дипломатической академии МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посланник I класса, кандидат исторических наук, г. Москва (Россия)
E-mail: info.lector@dipacademy.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Барановский Владимир Георгиевич

член дирекции Института мировой экономики и международных отношений РАН имени Е. М. Примакова, действительный член Российской академии наук, действительный член Академии военных наук, доктор исторических наук, г. Москва (Россия)
E-mail: intrel@mgimo.ru

Бочарников Игорь Валентинович

профессор кафедры информационной аналитики и политических технологий МГТУ имени Н.Э. Баумана, руководитель Научно-исследовательского центра проблем национальной безопасности, член Зиновьевского клуба МИА «Россия сегодня», доктор политических наук, г. Москва (Россия)
E-mail: nic.bezopasnost@yandex.ru

Гришаева Лидия Евгеньевна

профессор исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, доктор исторических наук
E-mail: ligrish@mail.ru

Задохин Александр Григорьевич

почетный профессор Дипломатической академии МИД РФ, доктор политических наук
E-mail: aleksander_1945@mail.ru

Сидорова Галина Михайловна

профессор кафедры теории и истории международных отношений Московского государственного лингвистического университета (МГЛУ), второй секретарь I класса, доктор политических наук, г. Москва (Россия)
E-mail: gal_sid@mail.ru

Иларион (Алфеев Григорий Валериевич)

митрополит Будапештский и Венгерский, почетный доктор Дипломатической академии МИД России, г. Москва (Россия)
<http://hilarion.ru/>

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКТОР

Громыко Алексей Анатольевич

директор Института Европы РАН, г. Москва (Россия), доктор политических наук
E-mail: europe@ieras.ru

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР

Сурма Иван Викторович

заведующий кафедрой государственного управления во внешнеполитической деятельности Дипломатической академии МИД России, кандидат экономических наук, г. Москва (Россия)
E-mail: vsurma@gmail.com

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Винокуров Владимир Иванович

профессор кафедры дипломатии и консульской службы Дипломатической академии МИД России, руководитель Центра военно-дипломатического анализа и оценок, доктор исторических наук, профессор, действительный член Российской академии естественных наук, действительный член Академии военных наук, г. Москва (Россия)
E-mail: vin46@mail.ru

**THE EDITORIAL COUNCIL OF THE MAGAZINE
"DIPLOMATIC SERVICE"**

Chairman of the editorial council

Yakovenko Alexander

rector of the Diplomatic Academy of the Russian foreign Ministry, Ambassador extraordinary and Plenipotentiary, doctor of law, professor
E mail: info.rector@dipacademy.ru

Bessmertnikh Alexander

president of the International foreign policy Association, Chairman of the world Council of former foreign Ministers, Ambassador extraordinary and Plenipotentiary, full member of the Russian Academy of social Sciences, candidate of law

Gaponenko Aleksandr

president of the Institute for European studies (Riga), member of the New York Academy of Sciences, Doctor of Economics
E mail: er.institute@gmail.com

Oleg P. Ivanov

Deputy Head of the Department of International and National Security of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry, Doctor of Political Sciences, Professor, Moscow (Russia)
E mail: olivanov@inbox.ru

Oleg G. Karpovich

Vice-Rector for Scientific Work of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Doctor of Political Sciences, Doctor of Law
E mail: iamp@dipacademy.ru

Kosachev Konstantin

Deputy Chairman of the Federation Council of the Russian Federation, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Candidate of Law
E mail: KIKosachev@senat.gov.ru

Kraj Kazimierz Piotr

professor of the Academy. James from Paradise, the city of Gorzów Wielkopolski (Poland), PhD in the field of security, candidate of political Sciences
E mail: artuzow@wp.pl

Andrey A. Krutko

Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Professor of the Department of International Relations of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Political Sciences
E mail: andreykrutko57@mail.ru

Kuznetsov Aleksandr

permanent Delegate of Russian Federation to UNESCO, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, candidate of historical Sciences
E mail: dl.russie@unesco-delegations.org

Kutovoy Eugeny

ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, doctor of historical Sciences, professor
E mail: ekutovoy1@yandex.ru

Lambert Alexandre

academic Director Professor at the Geneva Institute for Geopolitical Studies, Geneva (Switzerland)
E mail: lambert@geopolitics-geneva.ch

Morgulov Igor

Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary of the Russian Federation to the People's Republic of China, Beijing (PRC)
E mail: embassybeijing@mid.ru

Morini Mara

professor of the state university of Genoa, Genoa (Italy), doctor of science
E mail: mara.morini@unige.it

Muradov Georgy

deputy Chairman of the Council of Ministers of the Republic of Crimea, permanent representative of the Republic of Crimea under the RF President, the Secretary-General of the Russian Association of international cooperation, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, candidate of historical Sciences
E mail: sovmin@rk.gov.ru

Simons Greg

researcher at the Institute for the Study of Russia and Eurasia, Uppsala University, Uppsala (Sweden)
E mail: gregmons@yahoo.com

Thomann Pierre-Emmanuel

director of the Center for Geopolitical Studies of the European Institute of International Relations "Eurocontinent", Doctor of Political Science, Brussels (Belgium)
E mail: pierre-emmanuel.thomann@eurocontinent.eu

Trojanskyi Michael

vice-rector for advanced training and professional retraining of the Diplomatic Academy of the Russian foreign Ministry, Ambassador extraordinary And Plenipotentiary of the 1st class, candidate of historical Sciences
E mail: info.rector@dipacademy.ru

E mail: info.rector@dipacademy.ru

**THE EDITORIAL BOARD OF THE MAGAZINE
"DIPLOMATIC SERVICE"**

Baranovsky Vladimir

member of the Directorate of the Institute of world economy and international relations (IMEMO) RAS E. M. Primakov, full member (academician) of the Russian Academy of Sciences (RAS), full member (academician) of the Academy of military Sciences (AMS), doctor of historical Sciences
E mail: intrel@mgjimo.ru

Bocharnikov Igor

professor of the Department «Information analyst and political technologies» MGTU named N. E. Bauman, head of the Research Center of the National Security, a member of the Zinoviev club MIA «Russia today», doctor of political Sciences
E mail: nic.bezopasnost@yandex.ru

Grishaeva Lidiya

professor of the faculty of history of Lomonosov Moscow state university, doctor of historical sciences
E mail: ligrish@mail.ru

Alexander G. Zadokhin

Honorary Professor of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Political Sciences
E mail: aleksander_1945@mail.ru

Sidorova Galina

professor of the Department of Theory and History of International Relations of the Moscow State Linguistic University (MSLU), Second Secretary of the 1st class, Doctor of Political Science
E mail: gal_sid@mail.ru

Hilarion (Alfeyev Grigoriy)

Metropolitan of Budapest and Hungary, Honorary Doctor of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry, Moscow (Russia)
<http://hilarion.ru/>

INTERNATIONAL EDITOR

Gromyko Alexey

director of the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences (IE RAS), doctor of political sciences
E mail: europe@ieras.ru

SCIENTIFIC EDITOR

Surma Ivan

head of the Department of Public Administration in Foreign Policy of the Diplomatic Academy of the Russian foreign Ministry, Candidate of Economic Sciences
E mail: vsurma@gmail.com

E mail: vsurma@gmail.com

E mail: vsurma@gmail.com

CHIEF EDITOR

Vinokurov Vladimir

professor of the Department of diplomacy and consular service of the Diplomatic Academy of the Russian foreign Ministry, full member (academician) of the Russian Academy of natural Sciences (RANS), full member of the Academy (academician) of military Sciences (AMS), head of the Center military-diplomatic analysis and assessments, doctor of historical Sciences, professor
E mail: vin46@mail.ru

E mail: vin46@mail.ru

E mail: vin46@mail.ru

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Одной из наиболее актуальных и важных задач, стоящих перед российской дипломатией на современном этапе, является формирование объективного образа Российской Федерации за рубежом. Согласно новой Концепции внешней политики, Россия будет стремиться укреплять роль нашей страны в мировом гуманитарном пространстве, в том числе с помощью механизмов дипломатии.

Эта тема стала заглавной при проведении круглого стола на кафедре дипломатии и консульской службы 11 мая 2023 г. В настоящем выпуске публикуются статьи, написанные на основе наиболее интересных выступлений, раскрывающие широкий страноведческий спектр взглядов на имидж России.

*С уважением,
Винокуров Владимир Иванович,
главный редактор журнала «Дипломатическая служба»*

DEAR READERS!

One of the most urgent and important tasks facing Russian diplomacy at the present stage is the formation of an objective image of the Russian Federation abroad. According to the new Foreign Policy Concept, Russia will strive to strengthen the role of our country in the global humanitarian space, including through the mechanisms of diplomacy.

This topic became the main topic during the Round Table at the Department of Diplomacy and Consular Service on May 11, 2023. This issue publishes articles written on the basis of the most interesting speeches, revealing a wide range of views on the image of Russia.

*Sincerely yours,
Vinokurov V. I.*

DOI: 10.33920/vne-01-2304-01

СТОЛКНОВЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ

В. И. Винокуров, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: vin46@mail.ru

Аннотация. Статья приурочена к 30-летию публикации статьи американского политолога С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций?», в которой содержатся положения о появлении признаков конфликтов нового поколения, связанных со все более нарастающими противоречиями между коллективным Западом и остальным миром. Приводится ряд аргументов, разъясняющих тезис С. Хантингтона о том, что противостояние западной, с одной стороны, православной, китайской и исламской цивилизациями — с другой, по существу является цивилизационным конфликтом. Делается вывод о том, что конфликт цивилизаций — один из множества других факторов, которые в большей или меньшей степени могут влиять на конкретные процессы в сфере международной и национальной безопасности.

Ключевые слова: коллективный Запад, глобальный Юг, остальной мир, цивилизация, диалог цивилизаций, столкновение цивилизаций, международная и национальная безопасность.

CLASH OF CIVILIZATIONS: MYTH OR REALITY

Vinokurov V., Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow. E-mail: vin46@mail.ru

Abstract. The article is timed to the 30th anniversary of the publication of the article by the American political scientist S. Huntington "Clash of Civilizations?", which contains statements about the appearance of signs of a new generation of conflicts associated with the increasingly growing contradictions between the collective West and the rest of the world. A number of arguments are given explaining S. Han-tington's thesis that the confrontation between Western, on the one hand, the Orthodox, Chinese and Islamic civilizations, on the other, is essentially a civilizational conflict. The conclusion is made that the conflict of civilizations is one of many other factors that to a greater or lesser extent can influence specific processes in the field of international and national security.

Keywords: collective West, Global South, rest of the world, civilization, dialogue of civilizations, clash of civilizations, international and national security.



«Если XX столетие являлось веком столкновения идеологий, то XXI столетие станет веком столкновения цивилизаций или религий».

С. Хантингтон

Ровно 30 лет назад в свет вышла пророческая статья известного американского политолога С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций?» (англ. *The Clash of Civilizations?*), опубликованная в американском политологическом журнале «Международные отношения» (*Foreign Affairs*). Ее продолжением стала опубликованная в 1996 г. книга «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» (англ. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*) — историко-философский трактат, посвященный миру после холодной войны.

Основная идея обеих работ заключается в том, что в будущем неизбежными станут конфликты между Западом и остальным миром. Причины конфликтов будут не идеологическими или экономическими, а цивилизационными. Главным источником конфликтов станут наиболее значимые противоречия в мировой политике, которые будут разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к разным цивилизациям [1].

Основным источником конфликтов между Западом и другими цивилизациями станут различия в масштабах власти и борьба за военную, экономическую и политическую власть. Другой источник конфликта — различия в культуре, в базовых ценностях и верованиях, т. к. ценности, имеющие первостепенную важность на Западе, гораздо менее важны в остальном мире. Одним из источников станет чрезмерная уверенность США в своем превосходстве. Именно она мешает ныне военно-политическому руководству этого «глубинного государства» своевременно разглядеть контуры нарождающегося нового мироустройства, что в ито-

ге может привести к столкновению цивилизаций [2].

Из мировой истории хорошо известно, что крупные вооруженные конфликты и войны обычно возникают между государствами или коалициями государств. У Хантингтона речь идет о коренном изменении характера конфликтов: он ставит вопрос о возможном столкновении цивилизаций, что выходит за рамки наших представлений о военном искусстве, геополитике и конфликтологии. Почему так? Попробуем ответить на этот непростой вопрос с помощью конкретных примеров.

Если в течение XVII–XIX вв. конфликты разворачивались главным образом между государями — королями, императорами, абсолютными и конституционными монархами, стремившимися укрепить свою экономическую мощь расширить свои владения и увеличить армии, то со времени Первой мировой «войны между королями прекратились и начались войны между народами». На современном этапе народы и правительства «незападных» цивилизаций, оставаясь нередко объектами западной колониальной политики, все чаще стали заявлять о себе наравне с Западом и творить историю.

Опираясь на попытки Запада использовать международные организации, военную мощь и финансовые ресурсы, для того чтобы править миром, утвердить свое превосходство, защитить западные интересы и вынудить остальной мир принять западные политические и экономические ценности, Хантингтон предупреждает, что Западу грозит неминуемый упадок, а его высокомерные утверждения о «всеобщей цивилизации»¹ могут войти в столкновение с усили-

¹ Связано это с утверждением в 1992 г. Ф. Фукуямой о «конце истории» — тезисом, который стал философским обоснованием веры Запада в собственное превосходство и выводу о том, что западная цивилизация является «всеохватывающей» (всемирное приятие западной либеральной демократии как конечной формы человеческого правления).

вающейся китайской цивилизацией и с настроенной весьма враждебно исламской цивилизацией. При этом Хантингтон говорит о «старом мировом порядке», главными действующими силами в котором были не относительно юные демократии, вышедшие из холодной войны, а многовековые цивилизации, представляющие собой совокупность общей истории, культуры и религии.

Под цивилизацией Хантингтон понимает «наивысшую культурную общность людей и самый широкий уровень культурной идентификации помимо того, что отличает человека от других биологических видов. Она определяется как общими объективными элементами, такими как язык, история, религия, обычаи, социальные институты, так и субъективной самоидентификацией людей».

Хантингтон поясняет, что страны группируются вокруг ведущих или стержневых государств своих цивилизаций (таким образом устанавливается внутрицивилизационный порядок). В глобальной политике интересы своей цивилизации представляет ее ведущая стержневая страна (региональная держава). Таким образом, мировой порядок во многом определяется соглашениями между региональными державами цивилизаций. Наиболее опасны для мировой стабильности локальные конфликты между группами или государствами из различных цивилизаций.

Одновременно Хантингтон дает понять, что в цивилизационном смысле будущее мироустройство называет многополярным. Он признает превосходство Запада в последнем десятилетии XX в., однако одновременно с этим утверждает, что эта некогда господствовавшая цивилизация приходит в упадок. Между тем, ранее подчинявшиеся Западу цивилизации (синская [китайская] в Восточной Азии и исламская на севере Африки

и в Юго-Западной Азии) демонстративно отвергают идею о том, что без ориентации на Запад модернизация невозможна. С другой стороны, упадок Запада и усиление Китая опровергли концепцию незаменимости, продемонстрировав ее ошибочность. Вместо объединяющих мир международных институтов Хантингтон ведет речь о границах, о линиях разлома, которые обозначают новые контуры конфликтов в следующую эпоху [3].

По прогнозам С. Хантингтона, будущий миропорядок будет в значительной мере формироваться в ходе взаимодействия семи-восьми крупных цивилизаций. Исходя из этого, автор считает, что со временем столкновение цивилизаций неизбежно. Автор выделяет следующие цивилизации: западная, конфуцианская, японская, исламская, индуистская, православно-славянская, латиноамериканская и, возможно, африканская цивилизации. Самые значительные конфликты будущего должны развернуться вдоль линий разлома между цивилизациями по ряду причин:

1) географическое соседство цивилизаций нередко приводит к их противостоянию и даже конфликтам между ними. Эти конфликты обычно происходят на стыке или аморфно очерченных рубежах (faultlines) цивилизаций;

2) в силу глубоких различий между цивилизациями. Цивилизации несхожи по своей истории, языку, культуре, традициям и, что самое важное, — религии. Люди разных цивилизаций по-разному смотрят на отношения между Богом и человеком, индивидом и группой и т. п., имеют разные представления о соотносительной значимости прав и обязанностей, свободы и принуждения, равенства и иерархии. В течение столетий самые затяжные и кровопролитные конфликты порождались именно различиями между цивилизациями;

3) мир становится более тесным. Взаимодействие между народами разных цивилизаций усиливается, что ведет к росту цивилизационного самосознания, к углублению понимания различий между цивилизациями и общности в рамках цивилизации. Взаимодействие между представителями разных цивилизаций укрепляет их цивилизационное самосознание, а это, в свою очередь, обостряет уходящие в глубь истории или, по крайней мере, воспринимаемые таким образом разногласия и враждебность;

4) процессы экономической модернизации и социальных изменений во всем мире размывают традиционную идентификацию людей с местом жительства, одновременно ослабевают и роль нации-государства как источника идентификации. Образовавшиеся в результате лакуны по большей части заполняются религией, «реванш Бога» создает основу для идентификации и сопричастности с общностью, выходящей за рамки национальных границ — для объединения цивилизаций;

5) рост цивилизационного самосознания диктуется раздвоением роли Запада. С одной стороны, Запад находится на вершине своего могущества, а с другой, и возможно как раз поэто-

му, среди незападных цивилизаций происходит возврат к собственным корням. Во многих незападных странах идет интенсивный процесс девестернизации элит и их возврата к собственным культурным корням.

Если в годы холодной войны основные очаги кризисов и кровопролития сосредоточивались вдоль политических и идеологических границ, то теперь они перемещаются на линии разлома между цивилизациями. Одной из таких линий разлома стала Украина — вторая, как пишет С. Хантингтон, среди бывших советских республик после России по населению и важности. Он называет Украину расколотой страной с двумя различными культурами: униатской (украиноязычный националистично настроенный запад) и православной (рускоязычный восток). Результатом этого раскола, согласно Хантингтону, могут стать три сценария:

1) вооруженный конфликт между украинцами и русскими (на его взгляд, маловероятен);

2) раскол Украины по линии разлома на две части, в результате которого восточная войдет в состав России. В таком случае «обрезок» униатской (прозападной) Украины может стать жизнеспособным только при актив-



ной и серьезной поддержке Запада. Такая поддержка может быть оказана только в случае значительного ухудшения отношений между Россией и Западом (более вероятный вариант развития ситуации);

3) Украина останется единой, останется расколотой, останется независимой и в целом будет тесно сотрудничать с Россией. Российско-украинские отношения образуют ядро, необходимое для единства православного мира подобно франко-немецкому ядру Западной Европы (наиболее вероятный сценарий, по мнению С. Хантингтона).

При этом конфликты по линии разлома будут носить ожесточенный и кровопролитный характер, поскольку на кону — фундаментальные вопросы идентичности. Чаще всего в таких конфликтах борьба идет за обладание территорией. Целью по меньшей мере одного из участников конфликта является завоевание территории и освобождение ее от другого народа путем изгнания или физического уничтожения или того и другого вместе. Являющаяся объектом спора территория часто рассматривается одной или обеими сторонами как крайне важный символ их истории и идентичности как

некая священная земля, на которую они имеют незыблемое право: западный берег реки Иордан, Кашмир, Нагорный Карабах, Косово. Такие войны с трудом поддаются разрешению посредством переговоров и компромиссов. Если соглашение достигнуто, часто случается так, что его подписывают не все группы с обеих сторон конфликта, и обычно этому соглашению следуют недолго. Войны по линиям разломов являются войнами переменного характера: они могут взорваться акциями массового насилия и затем угаснуть до вялотекущих боевых действий. Однако костры общинной идентичности и ненависти редко затухают полностью.

Ныне события в Украине развиваются по второму сценарию. И, если бы американские руководители смотрели на мир глазами Хантингтона, они признали бы, насколько нагло выглядит их провокация — пытаться разместить войска НАТО вблизи российских границ, **насколько бессмысленно заниматься этим на стыке двух цивилизаций — русской (православной) и западной (католической)**. Да, да, именно так, поскольку вся трагедия государства под названием «Украина» заключается в том, что Запад и местные элиты стремятся из-



Столкновения России и Запада заканчивались, как правило, победой русского оружия

менить ее цивилизационную принадлежность. **Ее состояние усугубляется еще и тем, что границы цивилизаций проходят не по границам Украины, а через ее территорию.**

Согласно теории конфликта цивилизаций С. Хантингтона, у цивилизаций нет четко определенных границ и точного начала и конца. Люди могут идентифицировать себя по-разному и делают это. В результате состав и форма цивилизаций меняются со временем. С другой стороны, цивилизации никогда не смешиваются, они противостоят до полного уничтожения, поглощения и ассимиляции одна другой. Отсюда и ответ на вопрос, почему Запад всегда противостоял России независимо от формы ее государственности.

Начало специальной военной операции в Украине усилило международное сопротивление США, а непосредственное участие администрации Дж. Байдена в накачивании киевского режима оружием и давление на другие страны с целью привлечь их на свою сторону вызывает недовольство у большинства государств глобального Юга, и без того недовольных имеющей у себя место вестернизацией и модернизацией.

Кстати, в своей статье Хантингтон пронципально отмечал, что Россия колеблется, качаясь маятником между своим евразийским происхождением и стремлением к Западу. После окончания холодной войны первые постсоветские руководители стремились к углублению сотрудничества с Западом, исходя из экономических и военных соображений и вопреки тому, что, являясь стержневым государством православной цивилизации и примкнув к Западу, Россия и православная цивилизация перестанут существовать. В качестве примера приводятся события в США 11 сентября 2001 г., когда Россия просигнализировала о своей готовности активно

сотрудничать с США в борьбе против исламского экстремизма [4]. Сегодня ситуация резко изменилась. Выступая на открытии Примаковских чтений 6 декабря 2023 г., помощник президента Ю. Ушаков заявил, что если раньше бытовала идея построения общего пространства между Лиссабоном и Владивостоком, то теперь стало очевидно, что этот проект не удался. Он добавил: «Через три десятилетия после распада Советского Союза Россия не получила ключи от квартиры в общеевропейском доме. Нам этого не позволили. И мы сами теперь понимаем, что эти ожидания и перспективы были достаточно иллюзорными. От таких иллюзий мы сейчас отходим» [5].

Столкновение цивилизаций, по мнению С. Хантингтона, будет происходить из-за того, что некоторые межцивилизационные отношения больше чреваты конфликтами, чем другие. На микроуровне наиболее напряженные линии разлома проходят между исламом и его православными, индуистскими, африканскими и западнохристианскими соседями. На макроуровне самое главное разделение, на его взгляд, — «Запад и остальные». Самые опасные столкновения в будущем, скорее всего, произойдут из-за заносчивости Запада, нетерпимости ислама и синской (китайской) самоуверенности.

Основной проблемой взаимоотношения между Западом и остальными стало несоответствие между стремлением Запада (особенно США) насаждать западную культуру в качестве универсальной и все снижающейся способностью делать это.

Запад будет пытаться сохранить свое высокое положение и защищать свои интересы, называя их интересами «мирового сообщества». Это выражение стало эвфемизмом, призванным придать иллюзию правомочности в глазах всего мира действиям, от-

ражающим интересы США и Европы.

История подтвердила правильность тезисов Хантингтона: мировое сообщество стремительно движется в направлении апокалипсиса. Наряду с Украиной его вторым очагом может стать столкновение Соединенных Штатов и Китая, т.е. западной и православной цивилизациями. Вопрос заключается только в том, как быстро подойдет к концу цивилизационный цикл и как этот цикл завершится.

Так или иначе будущее западной цивилизации, по мнению С. Хантингтона, выглядит туманно. Современный Запад является зрелым обществом, он вступает в эпоху, которую будущие поколения, согласно повторяющейся схеме развития цивилизаций, будут вспоминать как «золотой век», период мира, сокращения внутренней агрессии. Важнейший вопрос для современного Запада: способен ли он, оставляя в стороне все прочие внешние вызовы, остановить и обратить вспять внутренние про-

цессы разложения. В середине 1990-х у Запада отмечались многие характерные черты, свойственные зрелой цивилизации на грани разложения. Наиболее важными из них (в большей мере, чем экономика и демография) являются проблемы падения нравов, культурного суицида и общественной разобщенности.

Возможный отказ США от идеала западной цивилизации означает конец западной цивилизации. Без Соединенных Штатов Запад превратится в очень маленькую, исчезающую часть мирового населения на небольшом острове на оконечности громадного Евразийского континента.

В возникающем мире столкновения цивилизаций западная вера в универсальность западной культуры страдает от трех недостатков — она неверна, аморальна и опасна. Ошибочность этой веры — краеугольная идея книги Хантингтона. Западная цивилизация ценна не потому,



что она универсальна, а потому, что действительно уникальна. Западное христианство, плюрализм, индивидуальная свобода, политическая демократия, верховенство закона, права человека — это фундаментальные ценности и ключевые характеристики именно западной, а не какой-либо иной цивилизации. Следовательно, главная ответственность западных лидеров состоит вовсе не в том, чтобы пытаться изменить другие цивилизации по образу и подобию Запада — что выше его клонящегося к упадку могущества — но чтобы сохранить, защитить и обновить уникальные качества западной цивилизации.

Хантингтон считает, что Западу нужно ориентироваться на долгосрочную перспективу международных отношений, необходимо считаться с другими цивилизациями, близкими по своей мощи, но отличными по своим ценностям и интересам. От Запада требуется и более глубокое понимание фундаментальных

религиозных и философских основ этих цивилизаций. Он должен будет понять, как люди этих цивилизаций представляют себе собственные интересы.

Пока этого не происходит. Самонадеянность поверившего в собственное превосходство Запада ослепила Соединенные Штаты и лишила их возможности разглядеть начавшееся столкновение цивилизаций. На сегодняшний день вся деятельность США на мировой арене подтверждает центральное положение концепции Хантингтона о том, что следующая мировая война, если ей суждено сбыться, будет войной между цивилизациями. Конфликт цивилизаций кардинально повлияет на процессы в сфере международной и национальной безопасности. Спустя 30 лет уважающие историю и человеческую природу люди могут лишь сожалеть об этом безрассудстве. Возвращение к идеям Хантингтона с опозданием в 30 лет — это шаг к исправлению.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конспект статьи С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций?» — Хантингтон С. Столкновение цивилизаций//Полис. — 1994. — № 1. — С. 33–48.
2. *Джордан Прескотт Р.* Столкновению цивилизаций 30 лет//ТАСС, 13 июня 2023 г.
3. Глава МИД России Лавров: Белый дом пытается реализовать либеральный «конец истории» Фукуямы в глобальной политике//ИноСМИ, 26.12.2022.
4. Фрэнсис Фукуяма: в основании страны должна лежать сильная нация//Foreign Affairs, 17.04.2022.
5. *Винокуров В. И.* Колонка редактора//Дипломатическая служба. — Т. 19. — 2023. — № 1. — С. 5.
6. *Попов В. В.* Еще раз о столкновении цивилизаций//Россия и мир: научный диалог. — 2022. — № 3 (5). — С. 150–170.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Винокуров Владимир Иванович — профессор кафедры дипломатии и консульской службы ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. E-mail: vin46@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vinokurov Vladimir I. — Professor of the Department of Diplomacy and Consular Service of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 119021, Moscow, Ostozhenka str., 53/2, p. 1. E-mail: vin46@mail.ru

DOI: 10.33920/vne-01-2304-02
УДК 355/359

ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ ФАКТОРЫ СОВРЕМЕННЫХ ВОЕННЫХ КОНФЛИКТОВ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИЦЕНТРИЧНОЙ МОДЕЛИ МИРОУСТРОЙСТВА

В. В. Толстых, ВАГШ ВС РФ, г. Москва. E-mail: oficer.1978@mail.ru

С. А. Тарасов, ВАГШ ВС РФ, г. Москва. E-mail: satar79@mail.ru

И. А. Копылов, ВАГШ ВС РФ, г. Москва. E-mail: dxharald@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается сущность и содержание современного межгосударственного противоборства в условиях динамично развивающейся глобальной военно-политической обстановки, формирования новой геополитической структуры мира, неуклонно движущейся в сторону полицентричности, основанной на цивилизационной идентичности и внутренней экономической интеграции новых мировых центров экономической и военной мощи. Отмечается, что этот процесс приводит к существенным изменениям в направленности и характере современных военных конфликтов, которые приобретают черты гибридности, основанной на комплексном и одновременном использовании различных средств и методов навязывания своей воли противоборствующей стороне. Обосновывается классификация современных форм межгосударственного противоборства, позволившая определить основополагающие факторы, оказывающие существенное влияние на содержание современных военных конфликтов. Делается вывод о необходимости разработки новой научной методологии анализа и оценки военно-политической обстановки, развития военной политики и вооруженных сил, выявления новейших факторов, способствующих зарождению и протеканию военных конфликтов.

Ключевые слова: межгосударственное противоборство, полицентричность, многополярный мир, военный конфликт, гибридная война, концепция войны, основополагающие факторы.

THE FUNDAMENTAL FACTORS OF MODERN MILITARY CONFLICTS IN THE CONTEXT OF THE FORMATION OF A POLYCENTRIC MODEL OF THE WORLD ORDER

Tolstykh V. V., Tarasov S. A., Kopylov I. A.

Abstract. The article considers the essence and content of modern interstate confrontation in the conditions of a dynamically developing global military-political situation, the formation of a new geopolitical structure of the world, steadily moving towards polycentricity, based on civilizational identity and internal economic integration of new world centers of economic and military power. It is noted that this process leads to significant changes in the orientation and nature of modern military conflicts, which acquire the features of hybridity, based on the complex and simultaneous use of various means and methods of imposing their will on the opposing side. The classification of modern forms of interstate confrontation is justified, which made it possible to determine the fundamental factors that have a significant impact on the content of modern military conflicts. It is concluded that it is

necessary to develop a new scientific methodology for analyzing and assessing the military-political situation, developing military policy and the armed forces, and identifying the latest factors that contribute to the emergence and course of military conflicts.

Keywords: interstate confrontation, polycentricity, multipolar peace, military conflict, hybrid war, concept of war, fundamental factors.

Современный этап развития мировой системы характеризуется стремлением США и их союзников любыми методами сохранить свое доминирующее положение в мире. Используя силовые методы борьбы в качестве одного из эффективных средств достижения цели, американское военно-политическое руководство формирует выгодную для себя международную обстановку, что приводит к развязыванию межгосударственных и внутригосударственных военных конфликтов.

Исторический опыт показывает, что в основе большинства военных конфликтов лежат экономические интересы, тесно связанные с ними территориальные споры, а также формируемые на их основе политические противоречия [1]. И сегодня экономический базис остается определяющим с той лишь разницей, что меняется парадигма противостояния на фоне технологической и информационной революции, начавшейся на стыке тысячелетий. Эпоха массового промышленного производства как основа существующей капиталистической системы мироустройства завершается.

Актуальность темы статьи обусловливается тем, что победу в современных военных конфликтах необходимо рассматривать с позиции нового содержания в военной политике государств, а защиту и продвижение их национальных интересов следует связывать с обеспечением экономических целей внутренних корпораций. Процветание корпораций

и крупных компаний в решающей степени обеспечивают производительность общественного труда, научно-технический прогресс, материальное благосостояние народа.

Вместе с тем развитие корпораций и крупных компаний находится в прямой зависимости от контроля территорий, важных для дальнейшего существования экономической системы государств, для чего используются новые военно-политические технологии.

Современный процесс трансформации системы международных отношений между государствами осуществляется на фоне происходящей в мире цифровой революции, что в корне меняет производственные силы и производственные отношения, способствует появлению такого вида неравенства, как информационное или цифровое. Этот вид неравенства еще больше расширяет возможности развитых стран и зависимость слаборазвитых государств из-за своей технологической отсталости. По сути, процесс информатизации выступает как новая форма их колонизации и является мощным средством воздействия на потенциальных противников.

Как следствие, углубляются антагонистические противоречия¹ на уровне имущественных и идейных разногласий между богатыми и бедными странами, этническими группами и конфессиями, обостряется борьба между основными геополитическими игроками на международной арене.

¹ Антагонистические противоречия — специфичные для всех общественных отношений эксплуататорского общества противоречия, в основе которых лежат непримиримые интересы враждебных классов, социальных групп, сил. Противоречия такого рода разрешаются путем революционной классовой борьбы и социальной революции, изменяющей данный общественный строй.

Наличие глобальных проблем говорит о существовании неразрешенных общепланетарных противоречий, затрагивающих жизнь человечества в целом. Как следствие, рост противоречий между мировыми державами привел к эскалации существующих «замороженных» военных конфликтов и возникновению новых во всех регионах мира. Сравнительный анализ межгосударственного противоборства в XX–XXI вв. показывает, что интенсивность и масштабы военных конфликтов разрастаются, объединяя в себе черты предыдущего мировоззренческого основания и современного технологического уклада. В настоящее время разрешение межгосударственных и внутригосударственных противоречий с помощью военного насилия остается самой эффективной формой достижения своих социально-политических целей.

Стратегический баланс сил (преимущественно военно-политического и идеологического характера), существовавший последние 50 лет, окончательно рухнул, запустив революционные процессы по формированию нового миропорядка. Модель мироустройства «по-американски», очевидно, не в состоянии обеспечить растущие национальные интересы основных центров социально-экономического развития.

Достаточно быстро убедившись в опасности однополярной схемы мироустройства во главе США и НАТО, мир уверенно движется в сторону полицентричности на основе цивилизационной идентичности и внутренней экономической интеграции. Государства обращаются к традиционным ценностям и консервативным идеям, появляются новые концепции, международные институты, межцивилизационные коалиции, реализующие новые подходы к обеспечению глобальной и региональной безопасности.

В настоящее время наблюдается столкновение двух концепций мироустройства с разной методологической основой, с одной стороны — несостоявшегося однополярного мира Запада, а с другой — новой геополитической реальности многополярного мира, поддерживаемого Россией, Китаем, Индией и рядом других государств.

Полицентричность становится объективной реальностью и вступает в конфронтацию с прежней методологией однополярного мироустройства. Об этом идет речь в новой Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: «В борьбе за ценностные модели развития мир стремится к многополярности, новая полицентричная модель мироустройства сопровождается ростом глобальной и региональной нестабильности» [2].

Движение в данном направлении сопровождается возникновением новых военных конфликтов, в первую очередь на пространстве Евразийского континента, где сосредоточены основные ресурсы и коммуникации. Вашингтон стремится их контролировать, закрепив за собой позицию единственной «сверхдержавы». На правах главного полюса силы в мире, Вашингтон сегодня выступает инициатором всех военных конфликтов, а страны Запада, в рамках G7 позиционирующие себя в качестве главных «архитекторов» системы международных отношений, пытаются реализовать свою методологию мироустройства, основанную на исключительности и «цивилизованности» западного мира.

Показателен тот факт, что международное сообщество после Второй мировой войны старательно избегает термин «война». Войной называют вооруженные конфликты, наведение конституционного порядка, принуждение к миру, антитеррористические опера-

ции, но от этого суть и значение применения военной силы не меняется.

Проводимая Вашингтоном концепция «системного сдерживания» государств, выбравших иной путь развития, обусловлен, прежде всего, стратегическим стремлением США любой ценой сохранить свои лидирующие геополитические и экономические позиции, не допустить становления новых центров силы. Это положение отражено в обновленной стратегии национальной безопасности США, где Россия и Китай названы главными геополитическими противниками [3].

Для реализации данной концепции разрабатываются и используются комплексные меры сдерживания потенциальных противников по следующим направлениям:

— «цивилизационное сдерживание» — ментальные войны и др.;

— «политико-дипломатическое сдерживание» — цветные революции, «экологический терроризм» и др.;

— «экономическое сдерживание» — протекционизм, санкционные войны, финансовые спекуляции и др.;

— «силовое сдерживание» — конвенциональная война, партизанская война, диверсия, терроризм и др.

Все названные меры сопровождаются широко применяемой США теорией «управляемого хаоса», поддерживаемой современными информационными и цифровыми технологиями, а их комплексное использование современное научное сообщество объединило под термином «гибридная война». Войны и вооруженные конфликты во все времена носили гибридный характер. Благодаря современным достижениям науки и техники масштабы гибридизации военных конфликтов (сочетание политико-дипломатического, информационно-психологического, экономического и собственно силового воздействия) значительно возросли. При этом складывается парадоксальная ситуация,

когда одновременно увеличивается удельная доля несиловых методов воздействия и интенсивность использования военной силы в отношениях между государствами. Война становится перманентным явлением, вовлекая в свои «жернова» все больше и больше людей, государства и цивилизации.

Военная безопасность обеспечивается уже не сохранением государственного суверенитета и территориальной целостности, а продвижением национальных интересов за пределы своих границ. Информационные, когнитивные и прокси-войны становятся обыденным явлением, масштабы и частота их ведения приобретают сегодня угрожающий характер. Даже современный Китай, придерживающийся на протяжении тысячелетий интерналистского способа своего существования, меняет вектор развития и направляет свои усилия на внешний периметр. Это подтверждается продвижением своих экономических и социальных проектов во всех регионах мира, активным включением в международную повестку дня, в т. ч. инициатив мирного урегулирования военного конфликта в Украине и т. д.

Как следствие, происходит столкновение интересов основных акторов мировой политики, обеспечивающих привлекательность определенных центров силы и оказывающих существенное влияние на формирование современной геополитической картины мира в многополярном направлении. Факт существования таких центров силы, революционные процессы и события, происходящие в мире, придают новый виток межгосударственному противоборству и увеличивают вероятность возникновения крупномасштабного военного конфликта.

В стремлении победить в этом противостоянии Вашингтон и западные страны, следуя парадигме своего доминирования, создают новые межрегиональные и межцивилизаци-

ционные военно-политические объединения. НАТО во главе с США вышло к границам России и планирует расширить свое присутствие за счет бывших республик Советского Союза, прежде всего Грузии, Украины и Молдовы. Повышенный интерес западных стран к Украине связан с тем, что она является важнейшим плацдармом изоляции России с Запада, по дуге Польша — Украина — Турция, с дальнейшим выходом на Сирию — Персидский Залив — Африку, фактически отрезав выход в Атлантику через Черное и Средиземное моря.

При этом США и их союзники по НАТО постоянно отодвигают «красные линии» эскалации военного конфликта, «внимательно следят» за реакцией Москвы на поставку Киеву различного вида оружия. Украине переданы боеприпасы с обедненным ураном, крылатые ракеты большой дальности Storm Shadow, дано согласие поставить истребители четвертого поколения F-16. Как итог — страны Запада придерживаются эскалационного сценария, что сопряжено с колоссальными рисками для них самих.

В Южной Азии, на фоне ослабления своих позиций в регионе, США со своими сателлитами создает антикитайский военный союз AUKUS (аббревиатура названий трех стран-участниц: Австралия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты). Для осуществления полного контроля над Азиатско-Тихоокеанским регионом Вашингтону необходима поддержка Индии. Чтобы затянуть Дели в военный блок, создается QUAD (Стратегический диалог между Австралией, Индией, США и Японией по проблемам безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе). Вовлекая Индию в свой проект безопасности, США пытаются перетянуть ее на свою сторону, играя на индийско-китайских противоречиях.

Активность США и их союзников по реализации своего доминирова-

ния в Евразии и других регионах мира вынуждает новые центры силы создавать и развивать свои союзы, такие как ШОС, БРИКС, ЕвразЭС, СНГ, ОДКБ и др. Возникают самые причудливые конфигурации военно-политических союзов, которые, несмотря на цивилизационные различия, приобретают реальные очертания. Например, Индия одновременно является членом QUAD и ШОС. Если она как член ШОС встанет на сторону России и Китая, то у американцев возникнут серьезные проблемы в Азиатско-Тихоокеанском и Индо-Тихоокеанском регионах. Конфигурации ШОС и БРИКС с Ираном, Пакистаном, Турцией, Саудовской Аравией и странами Латинской Америки создают условия многовекторности и полицентричности мира, актуализируют выстраивание новой геополитической и региональной безопасности, участия в них Российской Федерации с учетом изменения условий, межгосударственной иерархии и лидерства в регионе.

В этих условиях встает проблема разработки новой методологии формирования миропорядка на основе многополярности, что встречает сопротивление старых форм власти и новых экономических моделей развития. Сопровождается она военно-политическими кризисами, активизацией террористических и экстремистских движений различного толка в Украине, Сирии, Ираке, Афганистане, в целом на Ближнем Востоке, Африке и других регионах мира. Соответственно, значительно повышаются риски возникновения новых войн и военных конфликтов.

Кризисное состояние современного мироустройства затрагивает самые больные точки межгосударственных отношений и запускает механизм эскалации традиционных очагов военно-политической напряженности и скрытых противоречий в Азиатско-Тихоокеанском регионе: Корейский

полуостров; Китай — Тайвань; Япония и ее разногласия с соседями; провокационные действия США в регионе, появление в зоне Азиатско-Тихоокеанского региона новых динамично развивающихся государств (Малайзия, Филиппины, Вьетнам и др.).

Нестабильность политических отношений, геополитические изменения на постсоветском пространстве и в государствах СНГ создают риски возникновения военных конфликтов в Центральной Азии. В этом стратегически важном месте пересекаются интересы всех глобальных игроков (Индии, Китая, России, США). Если первые три державы имеют непосредственные и опосредованные территориальные границы со странами Центрально-Азиатского региона, то США находятся очень далеко. Однако Вашингтон активно продвигает свои интересы в данной части земного шара.

Фактически проиграв политическую борьбу на Ближнем Востоке и в Афганистане, США через Центральную Азию пытаются разорвать экономические и военные связи стран региона с Россией, Китаем и Индией; взять под контроль транспортные узлы Казахстана, Узбекистана и Киргизии как альтернативы китайскому Поясу — Пути и российскому транспортному коридору «Север–Юг»; сеять хаос в Центрально-Азиатском регионе, создавать опасности и угрозы для России на ее южных границах.

Таким образом, межгосударственное противоборство стало перманентным состоянием существования человечества и при агрессивности и безнаказанности одной из сторон обладает свойствами его периодического обострения до пересечения «красных линий». Исторически ничего нового в этом нет, но есть одна важная особенность. В настоящее время это противостояние происходит в условиях отсутствия прежнего двухполюсного стратегического ба-

ланса сил, что существенно повышает опасность неуправляемого глобального вооруженного столкновения. В этих условиях существенное влияние на содержание современных военных конфликтов оказывают следующие основополагающие факторы: экономический, геополитический, информационный, технологический, военный и идеологический.

Экономический фактор — базисный, все войны за передел мира начинались с перераспределения собственности и сфер влияния на рынках. Военный конфликт в Украине, безусловно, ослабил международное движение капитала в целом и сократил иностранные инвестиции в развивающиеся рынки. В связи с процессами глобализации две страны, хотя вместе они составляют лишь небольшую часть мировой экономики, после введения беспрецедентных санкций против Москвы нанесли огромный ущерб всему миру. Вместе с тем Россия до сих пор поставляет газ в недружественную Европу, в том числе и через украинскую газотранспортную систему. С одной стороны, получается, что коллективный Запад сейчас фактически оплачивает операцию по денацификации и демилитаризации Украины. С другой — если прекратить поставки газа, то Россия может потерять энергетические рынки Европы и источники прибыли, которые пополняют ее бюджет.

22 июля 2022 г. между Российской Федерацией, Украиной, Турцией и ООН была заключена «Черноморская зерновая инициатива», регламентирующая организацию безопасного морского коридора для сельскохозяйственных грузов с Украины, которая постоянно продлевается. Несмотря на то, что «Зерновая сделка» сгладила острые инфляционные ожидания продовольственного кризиса и стабилизировала мировые цены на продовольственные товары, усло-

вия которой были отражены в Меморандуме для России, выполнены Секретариатом ООН не были. Поэтому для российских экспортеров зерна и удобрений проблемы, главным образом в сфере логистики, до конца не решены (фрахт судов, страхование грузов, запрет на заход в иностранные порты, проблемы с оплатой).

Вместе с тем гиганты североамериканской военной промышленности получили огромный доход и их активы выросли в цене. Так, стоимость акций Lockheed Martin увеличилась на 28%, а Raytheon Technologies — почти на 20%. Это в очередной раз подтверждает тот факт, что военно-промышленный комплекс США контролирует американское правительство, а сторонники войны из обеих партий провоцируют обострение ситуации между Россией и Украиной, потому что это экономически выгодно.

Геополитический фактор — его сущность составляет межгосударственное противоборство на фоне существенного снижения роли международных организаций, созданных для решения задач сохранения и укрепления мира, международной

безопасности и предотвращения вооруженных конфликтов (ООН, Совет безопасности ООН, ОБСЕ, МАГАТЭ и др.). Площадки этих международных организаций сегодня нередко используются ведущими странами Запада для продвижения собственных стратегических интересов.

Для каждой геополитической эпохи характерны свои доминирующие формы межгосударственного противоборства. Современные реализуются в формах, классифицируемых по основаниям, представленных в табл. 1.

С точки зрения содержательной стороны межгосударственного противоборства можно отметить, что основные формы являются следствием характера противоречий. Вместе с тем, современное межгосударственное противоборство помимо явного расхождения экономических и политических интересов выявило еще одну важную составляющую — культурную и цивилизационную. Формат их наполнения в контексте формирования новой геополитической картины мира определяется следующими основными факторами: экономиче-

Таблица 1. Классификация форм межгосударственного противоборства

№ п/п	Критерий	Формы межгосударственного противоборства
1	По степени вовлеченности	Внутренние, локальные, региональные, глобальные
2	По количеству субъектов	Двусторонние и многосторонние
3	По сфере реализации национальных интересов	Политические, экономические, военно-стратегические, информационные, культурные, идеологические
4	По виду объекта противоборства	Борьба за контроль над территорией, над природными ресурсами, над политической системой, над идеологией
5	По способам достижения целей	Борьба с использованием невоенных средств, вооруженное насилие, военно-силовое давление

ский, геополитический, информационный, технологический, военный и идеологический.

Информационный фактор — всяма специфическая сфера деятельности и среда, которая имеет относительно автономный характер и оказывает огромное влияние на развитие экономики, политической жизни, культуры, техносферы, военного дела. Задача повышенной сложности здесь — это выявление источника угрозы и источника «кибератак», устранение эффекта анонимности. Киберпространство превращается в катализатор нового спектра угроз и повышенной степени стратегической неопределенности.

В условиях современного противоборства фронт между враждующими сторонами проходит, прежде всего, в общественном сознании и в голове каждого человека. В этой связи государство, участвующее в военном конфликте, должно обеспечить жесткий и действенный контроль информационного пространства, где происходит построение альтернативной (виртуальной) реальности, внутри которой возможно преобразование противника в союзника и наоборот. Поэтому в мозгах граждан государства не должно быть вакуума, а для этого необходима идеология как ядро общественного сознания. В настоящее время известный тезис «Войны без идеологии выиграть нельзя» вновь обретает особую значимость.

Технологический фактор — успех в военных конфликтах современности напрямую зависит от уровня интеграции гражданской и военной сферы. Новые информационные и цифровые технологии меняют методологию ведения сражений, способствуя развитию сетевых форм ведения боевых действий, и значительно повышают возможности средств поражения. Происходит сопряжение реального и виртуального поля битвы, сраже-

ния становятся многосферными, значительно сокращается время на принятие управленческого решения.

Следует подчеркнуть, что военные конфликты современного типа имеют *многосферные параметры*, ведутся «на всех фронтах», приобретая новое измерение, в том числе за счет синергетического эффекта от интеграции всех сред вооруженной борьбы и невоенного противоборства (*политического, экономического, ментального и др.*).

В условиях многосферной действительности акцент в современных военных конфликтах смещается в *космическую сферу и информационно-интеллектуальную область*. Контроль в космосе обеспечивает преимущество на поле боя. Перспективы использования космического пространства безграничны, а милитаризация неизбежна. Его широкое освоение в военных целях способствует активному развитию способов завоевания превосходства в управлении над противником по средствам комбинации доступных на коммерческом рынке гражданских технологий в интересах сокращения цикла управления войсками и оружием. При этом ставка делается на ключевые технологии, предназначенные для обеспечения преимущества в военно-технологической сфере, системы предотвращения доступа и блокирования территорий, наступательное киберпространство, технологии искусственного интеллекта, гиперзвуковые системы поражения, электромагнитный спектр подавления и т. д.

В настоящее время развитие военной техносферы во все большей мере зависит от научно-технологических достижений в гражданской области. Такое соотношение между гражданскими и военными технологиями способствует созданию все более широкого спектра средств ведения вооруженной борьбы, доступных для мно-

гих стран (за счет приобретения тех или иных технологий, компонентов на коммерческом рынке) [4]. Одним из главных направлений в решении этой задачи является модернизация и развитие существующих стратегических сил и создание новых средств вооруженной борьбы, развертывание их на минимально возможном расстоянии от территорий вероятных противников.

Военный фактор. Основной формой решения государствами своих геополитических задач до середины XX в. служило применение военной силы для осуществления территориальной экспансии и установления режима прямого (непосредственного) контроля над участками местности. В дальнейшем с ростом промышленных и информационных технологий, появлением оружия массового уничтожения, глобализацией экономических отношений произошла дифференциация геополитического противоборства, выделение в его структуре новых форм.

Ведущие державы все реже обращаются к традиционным формам контроля над пространством, и, как следствие, прямая военная агрессия с целью захвата и удержания территорий перестает считаться эффективным средством геополитической экспансии. Традиционная война между государствами с масштабным применением насилия становится анахронизмом. Ей на смену идут «новые войны», в основу которых положен принципиально иной тип организованного насилия, для которого характерна смесь войны, организованной преступности, террористических атак и массированного воздействия информационно-коммуникационных технологий.

В контексте западной стратегии и практики по расширению контроля над миром, его ресурсами и политическими процессами коллективным

Западом во главе с США осуществляется корректировка концептуальных документов в целях недопущения масштабного «контактного» применения своих вооруженных сил в открытых военных столкновениях. Анализ концептуальных документов доказывает, что коллективный Запад во главе с США не оставляет попыток минимальными силами и чужими руками защитить и «пропихнуть» свою демократию в страны с неугодными режимами.

Инициаторы современных конфликтов стремятся избежать развития их по силовому сценарию с целью не допустить втягивания собственных войск в мясорубку боевых действий, сохранить ресурсы и инфраструктуру страны — жертвы агрессии, которая с использованием «мягких технологий» переводится под внешнее управление. В случае необходимости применения военной силы ставка делается на «бесконтактные» способы вооруженной борьбы: нанесение авиационных и ракетных ударов высокоточным оружием, безуликовое и массированное применение сил специальных операций, расширение масштабов подрывных киберопераций, максимально возможное вовлечение союзников США в самостоятельное решение военных задач, отвечающих интересам Вашингтона, использование потенциала наемных армий и частных военных компаний.

Опасность подобных вооруженных конфликтов состоит, прежде всего, в их ожесточенности и циничности, в непримиримости воюющих сторон, в их направленности главным образом против мирного населения, в их непредсказуемости, в игнорировании инициаторами конфликтов любых законов и правил, имеющих отношение к понятиям прав человека, сохранения жизни людей и т.д. Мы это видим сегодня везде: в Афганистане, Сирии, на Ближнем Востоке и в Афри-

ке, в Европе и Украине, в зонах террористической активности.

Наблюдается тенденция освоения военного сегмента рынка транснациональными корпорациями (ТНК) и различными надгосударственными образованиями, готовыми осваивать бюджетные средства через различные проекты (ЧВК, НПО и др.), в том числе связанных с оружием и боевой техникой. Опять же межгосударственные договоры и международное право к таким субъектам применить очень сложно и практически невозможно.

Идеологический фактор обеспечивается способностью государства сформировать национальную идею (идеологию) и правильно проводить информационную политику, доводя до своих граждан цели развития государства как на ближайшее время, так и на перспективу. Национальные интересы должны базироваться на многовековых традиционных ценностях, которые мотивируют людей к преодолению трудностей по их реализации. При этом необходимо помнить, что ценности должны быть первичными, а интересы вторичными.

Современное информационное общество продемонстрировало удивительную восприимчивость к глубинным историческим корням и классическим ценностям цивилизаций. Традиционные общества оказались жизнеспособными не только в индустриальную, но и в идущей ей на смену постиндустриальную эпохи. Более того, поразительным образом выяснилось, что постиндустриальной эпохой востребована естественная ограниченность общества, какой бы «несовременной» и даже архаичной она нам не казалась. Применительно к обеспечению нового уровня безопасности государств можно утверждать, что будущее не за универсальными конвергентными моделями во главе одного гегемона, «Левиафана» по Т. Гоббсу,

а за цивилизационными моделями в многополярном мире, сосуществующих на основе принципа единства в многообразии. Более того, на поле боя оказалась востребованной идеология, которая усиливает боевые возможности солдата, мотивируя его на достижение цели сражения. Как бы архаично это не звучало, в конечном счете именно дух воина определяет успех на поле боя.

В целом перечисленные факторы и революционные процессы в современном геополитическом пространстве ведут к изменению содержания военных конфликтов в рамках культурно-цивилизационных войн. Если классические войны XIX–XX вв. состояли обычно на 80% из насилия и на 20% — из пропаганды, то в современных военных конфликтах удельный вес пропаганды неуклонно растет и соотношение имеет обратную пропорцию. Так, прокси-война западных стран на территории Украины носит ярко выраженный цивилизационный характер. На ее передний край с обеих сторон выставлены православные люди, часть из которых подстрекается западными кураторами. Параллельно в информационном пространстве идет мощнейшее воздействие на основные скрепы российской цивилизации: культуру, религию, язык. Иными словами, борьба идет за сознание людей, прежде всего молодого поколения (от 7 до 25 лет), а территория выбирается для локализации воздействия.

Современные военные конфликты необходимо рассматривать в рамках формирования новой геополитической картины мира, которая происходит в процессе противоборства на международной арене, носит цивилизационный характер и ведется за возможность жить в том ценностном пространстве, которое в наибольшей степени подходит для реализации потенциала личности,

общества, государства. Сегодня традиционные жесткие иерархии силы быстро теряют свое прежнее значение. Это происходит не потому, что прежние компоненты национального могущества перестают действовать, а потому, что параллельно с ними выстраиваются многочисленные новые коммуникации по оси информация, смыслы, идеи, ценности. Именно эти коммуникации и траектории движения обеспечивают сегодня генерацию военной мощи государства.

В современных военных конфликтах традиционные стратегии ведения военных действий не работают из-за изменения методологического подхода. В отличие от классической парадигмы К. Клаузевица, «... война как организованное насилие, имеющее целью достижение политических целей» [5], В.И. Ленина как «... продолжение политики господствующего класса иными, насильственными средствами» [6], в настоящее время политика, экономика и другие сферы жизни становятся средствами ведения войны. Кроме того, военная сфера, которая раньше была только прерогативой государства, в настоящее время активно осваивается негосударственными акторами.

Гибридизацию методов ведения войны необходимо рассматривать как применение армии, наемных боевиков и местного криминалитета для выполнения задач, не свойственных для регулярных формирований: терроризировать, похищать, запугивать и убивать местное население; введе-

ние на территорию другого государства формирований из состава силовых структур без опознавательных знаков и обозначения национальной принадлежности; проведение диверсионных операций значительного масштаба в политической, экономической, финансовой, кибернетической сферах.

Методы такой войны позволяют добиваться военных результатов (мобилизует собственное население, деморализует противника, наносит ему экономический, политический и территориальный ущерб), но никоим образом не могут привести к мирным договоренностям, поскольку подрывают и дискредитируют базовые основы для них.

Современные военные конфликты все больше носят затяжной характер и имеют тенденцию к расширению, охватывая практически все регионы мира. Под влиянием изменившихся геополитических условий они приобретают другие формы и наполняются новым содержанием.

В настоящее время одной только адаптации к изменившимся геополитическим условиям и попыткам перехода к новой методологии анализа ситуации, а также развития военной политики и вооруженных сил недостаточно. Для достижения решительной победы необходимо навязывать свою волю противнику не только на линии боевого соприкосновения, но и в его стратегической глубине, в военной коалиции в целом и на мировой арене.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Керсновский А. А. Философия войны. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной церкви, 2013. — 224 с.
2. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683//Справочно-правовая система «Консультант Плюс»:

[сайт]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/. (дата обращения: 26.05.2023). — Текст: электронный.

3. Информационный бюллетень: Стратегия национальной безопасности Администрации Байдена-Харрис//Официальный сайт U. S. DEPARTMENTofSTATE: [сайт]. — URL: <https://www.state.gov/translations/russian/>(дата обращения: 17.03.2023). — Текст: электронный.

4. *Кокшин А. А.* Формирующаяся система мировой политики и роль в ней военной техносферы и вооруженного насилия. (28 сентября 2020 г.)//Официальный сайт Некоммерческого партнерства «Российский совет по международным делам»: [сайт]. — URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/formiruyushchayasya-sistema-mirovoy-politiki-i-rol-v-ney-voennoy-tekhnosfery-i-vooruzhennogo-nasiliya/>(дата обращения: 29.05.2023). — Текст: электронный.

5. *Клаузевиц К.* О войне. Т. 1./Перевод с нем. А. Рачинского, 3-е изд. — Государственное военное изд-во Наркомата обороны СССР. — М., 1936. — 441 с.

6. *Ленин В. И.* Социализм и война. Полное собр. соч./В. И. Ленин. Изд. 5-е. Т. 26. Июль 1914 — август 1915. — М.: Политиздат, 1969. — 690 с.

REFERENCES

1. *Kersnovsky AA*, Philosophy. — 2nd ed. I ball. — М.: Publishing House of the Moscow Patriarchate of the Russian Orthodox Church, 2013. — 224 s.

2. On the National Security Strategy of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation dated December 31, 2015 No. 683//Reference and Legal System "Consultant Plus": [website]. (date: 26.05.2023). — Text: electronic.

3. Newsletter: National Security Strategy Biden-Harris Administrator//U. S. DEPARTMENT Official Website: [site]. — URL: <https://www.state.gov/translations/russian/>(дата: 17.03.2023). — Text: electronic.

4. *Kokoshin A. A.* The emerging system of world politics and the role of military technosphere and armed violence in it. (September 28, 2020)//Official website of the Non-Profit Partnership "Russian Council on International Affairs": [website]. — URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/formiruyushchayasya-sistema-mirovoy-politiki-i-rol-v-ney-voennoy-tekhnosfery-i-vooruzhennogo-nasiliya/>(accessed date: 29.05.2023) — Text: electronic.

5. *Clausewitz C.* On the War. T. 1./Translation from German A. Rachinsky, 3rd ed. — State military publishing house of the People's Commissariat of Defense of the USSR. — М., 1936. — 441 s.

6. *Lenin V. I.* Socialism and war. Complete Works/V. I. Lenin. Edition 5. Volume 26. July 1914 — August 1915. — М.: Politizdat, 1969. — 690 s.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Толстых Владимир Владимирович — полковник, кандидат военных наук, начальник управления военного института (управления национальной обороной) Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации. 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 100. E-mail: oficer.1978@mail.ru

Тарасов Сергей Анатольевич — полковник, кандидат исторических наук, заместитель начальника управления — начальник научно-исследовательской лаборатории военного института (управления национальной обороной) Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации. 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 100. E-mail: satar79@mail.ru

Копылов Игорь Александрович — кандидат политических наук, доцент, член-корреспондент Академии военных наук, старший научный сотрудник военного института (управления национальной обороной) Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации. 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 100. E-mail: dxharald@mail.ru

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Tolstykh Vladimir Vladimirovich — colonel, candidate of military sciences, head of the department of the military institute (national defense department) of the Military Academy of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation. 119571, Moscow, Vernadsky Avenue, 100. E-mail: oficer.1978@mail.ru

Tarasov Sergey Anatolyevich — Colonel, Candidate of Historical Sciences, Deputy Head of Department — Head of the Research Laboratory of the Military Institute (National Defense Administration) of the Military Academy of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation. 100 Vernadsky Avenue, Moscow, 119571. E-mail: satar79@mail.ru

Kopylov Igor Alexandrovich — Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Corresponding Member of the Academy of Military Sciences, Senior Research Fellow of the Military Institute (National Defense Administration) of the Military Academy of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation. 119571, Moscow, Vernadsky Avenue, 100. E-mail: dxharald@mail.ru

DOI: 10.33920/vne-01-2304-03
УДК 327.82, 341.24

ФЕНОМЕН ОТКАЗА ОТ ПРАВИЛ ПРИЛИЧИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ И ДИПЛОМАТИИ

В. А. Чумаков, Российский государственный университет имени А. Н. Косыгина, г. Москва.
E-mail: chumakov-va@rguk.ru

Аннотация. Рассматриваются особенности появившихся в последние годы нехарактерных для предыдущих периодов международных отношений случаев использования нетрадиционных методов дипломатии, таких как: рассекречивание конфиденциальных переговоров, обнародование внешнеполитической переписки, публикация служебной информации ограниченного распространения, нарушение дипломатического протокола, невежливость личного общения между официальными лицами. Подробно изучено содержание ставшей достоянием мировой общественности российско-американской коммуникации по вопросам стратегической стабильности, поддержания мира и неделимости безопасности. Этот анализ свидетельствует о существенных расхождениях в понимании фундаментального для всей архитектуры евроатлантической безопасности принципа равной и неделимой безопасности: не получен четкий ответ на вопрос о том, как «коллективный» Запад понимает свое обязательство не укреплять собственную безопасность за счет безопасности других и как конкретно западные правительства намерены в современных условиях выполнять его на практике или они от него отказываются. Без внесения полной ясности в этот ключевой вопрос, касающийся взаимосвязи прав и обязанностей, взятых на высшем уровне, невозможно обеспечить баланс интересов в мире. Ответ на него помог бы лучше понять степень договороспособности США, НАТО и ЕС, а также возможность совместного продвижения по пути снижения напряженности и укрепления безопасности в регионе ОБСЕ. Вместо этого в отношении России употребляются предельно агрессивные выражения, риторика и действия, которые реализуются прежде всего в форме т. н. культуры отмены, незаконных ограничений и беспрецедентных санкций. Они показывают: «золотой миллиард» действительно для себя решил, что идет необъявленная, гибридная война не на жизнь, а на смерть. В статье делается вывод, что российская дипломатия серьезно осложнила себе работу, противодействуя откровенно недружественному курсу на подавление любого внешнеполитического инакомыслия, который Запад принял и не собирается прекращать.

Ключевые слова: внешняя политика, государственный протокол, дипломатическая переписка; международные переговоры, договоры и соглашения; ОБСЕ, НАТО, США, ЕС.

THE LOSS OF COURTEOUSNESS IN THE CONTEMPORARY FOREIGN POLICY AND DIPLOMACY

Chumakov V. A., Kosygin State University of Russia, Moscow. E-mail: chumakov-va@rguk.ru

Abstract. This article is devoted to the cases of non-traditional methods of diplomacy that have appeared in recent years, uncommon for previous periods of international relations, such as: declassification of confidential negotiations, publication of foreign policy correspondence, release of restricted information, violation of diplomatic protocol, impoliteness in personal talks between officials.

The content of the Russian-American communication on issues of strategic stability, maintenance of peace and the indivisibility of security in Euro-Atlantics — which also became property of the global audience — has been studied in detail. This analysis reveals significant differences in understanding of the principle of equal security for all: no clear answer has been yet received to the question of how the «collective West» assumes its obligation not to strengthen its own security at the expense of the security of others and how Western governments intend to implement it practically in modern conditions or they withdraw from it. It is impossible to ensure a balance of interests in the world without full clarity on this key issue concerning the relationship of rights and obligations approved at the highest level. The answer would help in better understanding the readiness of the US, NATO and EU to reach agreement as well as the possibility of joint progress towards reducing tension and strengthening security in the OSCE region. Instead, extremely aggressive expressions, rhetoric and actions are used against Russia which are undertaken primarily in the form of the so-called cancel culture, illegal restrictions and unprecedented sanctions. They show that the «golden billion» has decided for itself that an undeclared hybrid war is going on not for life, but for death. It is concluded that Russian diplomacy has seriously complicated its work by counteracting the frankly unfriendly course of suppressing any foreign policy dissent, which the West has accepted and is not going to stop.

Keywords: foreign policy, state protocol, diplomatic correspondence; international negotiations, treaties and agreements; OSCE, NATO, USA, EU.

«Разве это дипломатия? Во-первых, это ультиматумы и шантаж. Во-вторых, это полное непонимание нашей позиции, нашего народа и той реальности, сложившейся и закрепляющейся на Земле. Мы по-прежнему, как говорил Президент России В. В. Путин, открыты к дипломатии при понимании, что она будет серьёзной [19].»

Сергей Лавров

Первые три года третьей декады XXI в. отличаются небывалым кризисом доверия в международных отношениях и мировой политике. Эти кризисные явления проявляются, в частности, в применении политических, психологических и риторических методов и приемов, которые обычно не свойственны традиционной дипломатической практике и не соответствуют общепризнанным протокольным нормам. К таким «выходкам» относятся, например: использование непроверенной информации и дезинформации, распространение заведомо ложных сведений («фейков»); одностороннее сообщение для СМИ о факте состоявшихся очных или телефонных переговоров, признанных сторонами конфиденциальными; публикация

дипломатической переписки, причем не только в виде неофициального перевода, но и копий непосредственных носителей информации (нот, писем, телеграмм и приложений к ним); употребление — правда, как правило, заочное — недопустимых оборотов (обвинения, обзывания, оскорбления, угрозы, шантаж, шутки) в адрес равного или старшего по положению иностранного или международного должностного лица; личная переписка между такими персонами в общедоступных почтовых сервисах, мессенджерах и социальных сетях.

В качестве конкретных примеров таких действий последних лет, оказавшихся в итоге недружественными по отношению к России, можно привести следующие.

2020 год, в самом начале ознаменовавшийся небывалым уровнем сотрудничества и взаимовыручки между государствами в борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции, был омрачен предвзятыми политическими оценками, данными большинством западных лидеров по итогам состоявшегося летом того же года общероссийского голосования об одобрении поправок в Конституцию Российской Федерации. К концу года деструктивный тон зарубежных «партнёров» достиг эмоционального накала из-за расследования т.н. «дела Навального» о его предполагаемом отравлении [67]. Именно тогда не национальные, а конвенциональные организации — Совет по правам человека ООН и Технический секретариат ОЗХО — впервые в дипломатической практике опубликовали закрытую коммуникацию на этот счёт с российским внешнеполитическим ведомством [17]. В ответ МИД России обнародовал всё своё досье по данному делу, включая как переписку с упомянутыми многосторонними структурами, так и запросы Генеральной прокуратуры Российской Федерации, адресованные правоохранительным органам Германии, Франции и Швеции [60].

В начале 2021 г. на фоне добровольного возвращения названного фигуранта и его ожидаемого ареста по предъявленным в России многочисленным уголовным обвинениям Президент США Дж. Байден, невразумительно отвечая на провокационный вопрос журналиста, дал понять, что обвиняет в покушении на

А. Навального Президента России В.В. Путина [3]. В марте 2022 г. американский лидер назвал российского коллегу военным преступником [5], и это утверждение из его уст впоследствии неоднократно повторялось.

В течение всего 2021 г. позиция России, её роль во внутриукраинском

урегулировании и подходы к целесообразности его продолжения в «нормандском формате» подвергались намеренному искажению. Чтобы прекратить спекуляции МИД России решил предать гласности первоисточники и опубликовать дипломатическую переписку министра иностранных дел Российской Федерации

С.В. Лаврова с его немецким и французским визави Х. Маасом и Ж.-И. Ле Дрианом [42]. При этом российский министр выразил уверенность [56], что его европейские коллеги поймут вынужденность такого нестандартного шага, поскольку речь шла о необходимости донесения до мирового сообщества правды о том, кто и как выполняет международно-правовые обязательства, взятые на высшем уровне.

В самом конце 2021 г. американской стороне были переданы юридически обязывающие проекты договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о гарантиях безопасности и соглашения о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств-членов Организации Североатлантического договора [69]. МИД России неоднократно и в развернутой форме давал тогда необходимые пояснения логики российского подхода [8], излагая соответствующие аргументы в расчете на то, что на основе этих честных прикидок США и НАТО вступят в серьезные переговоры с Москвой по критически важному для поддержания мира и стабильности вопросу. Однако, как известно, начатые в Женеве со сдержанным оптимизмом обеих сторон переговоры по гарантиям безопасности российской и американской межведомственных делегаций ничем не закончились, и указанные документы тоже были обнародованы [43].

В начале 2022 г. С.В. Лавров публично заявил о направлении посла-

ния по вопросу реализации западными странами на практике принципа равной и неделимой безопасности, адресованного министрам иностранных дел 37 государств Европы и Северной Америки [20], в котором было особо подчеркнуто, что Москва ожидает от них развернутый ответ в их национальном качестве. Предметной реакции на прямо поставленный вопрос в полученных ответах не содержалось. При этом поступившая корреспонденция была подписана Генеральным секретарем НАТО Й. Столтенбергом и Верховным представителем ЕС по иностранным делам и политике безопасности Ж. Боррелем, которые не только не являлись ее адресатом, но считаются фигурами скорее аппаратными, а не политическими. Такой шаг нельзя охарактеризовать иначе как проявление дипломатической невежливости и неуважения к суверенной просьбе [26]. Ведь под международно-правовыми документами по линии Россия-НАТО, в которых зафиксирован принцип неделимости безопасности, стоят подписи глав государств и правительств соответствующих стран. В ОБСЕ государства участвуют тоже в национальном качестве, и именно в этом статусе они обязались не укреплять свою безопасность за счет безопасности других. Поэтому российская сторона не приняла «коллективную отписку», напоминающую «круговую поруку» [45], и расценила увеличение от прямого ответа как нежелание Запада признавать за собой ранее взятые обязательства. Равно как и то, что Канцлер Германии О. Шольц и Президент Франции Э. Макрон в описываемый период предлагали В.В. Путину, по сути, открыть новый раунд неизбежных, но юридически не обязывающих обсуждений этого же вопроса, и без предупреждения раскрыли подробности тех, во многом личных, бесед не для протокола.

Впрочем, обсуждать там было уже нечего, как и в случае с минским «Комплексом мер» по Украине, тщетные попытки добиться безусловного и полного выполнения которого привели к решению начать специальную военную операцию, о чем Президент России сам объявил в прямом эфире.

В этом отношении определенный исследовательский интерес представляет политическая прямота и психологическая откровенность упомянутых выше текстов российского послания по тематике неделимости безопасности [64], направленного в январе 2022 г. главам внешнеполитических ведомств США, Канады и ряда европейских стран, и полученного от Запада в феврале того же года ответа [41].

Россия была тогда всерьез обеспокоена ростом военно-политической напряженности в непосредственной близости от своих западных границ. В целях предотвращения дальнейшей эскалации в декабре 2021 г. Москва представила известные проекты двух взаимосвязанных международно-правовых документов: Договора [52] между Россией и США о гарантиях безопасности и Соглашения [53] о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств-членов Организации Североатлантического договора (рис. 1).

Анализ поступивших ответов США, НАТО и ЕС на эти предложения свидетельствует о существенных расхождениях в понимании фундаментального для всей архитектуры евроатлантической безопасности принципа равной и неделимой безопасности [44].

Так, в Хартии европейской безопасности, подписанной на саммите ОБСЕ в Стамбуле в ноябре 1999 г. [62], сформулированы основные права и обязательства стран-членов этой крупнейшей региональной органи-

зации в отношении неделимости безопасности. Подчеркнуто право каждого государства на свободный выбор или изменение способа обеспечения своей безопасности, включая право заключать союзные договоры, по мере их эволюции, равно как и на нейтралитет [63]. Это прямо обусловлено обязательством не укреплять свою безопасность за счет безопасности других. Там же сказано [68], что ни одно государство, группа государств или организация не могут быть наделены преимущественной ответственностью за поддержа-

ние мира и стабильности в регионе ОБСЕ или рассматривать какую-либо его часть как сферу своего влияния. На саммите ОБСЕ в Астане в декабре 2010 г. на высшем уровне была одобрена Декларация [7], подтвердившая этот целостный пакет взаимосвязанных обязательств.

Однако западные страны продолжают выбирать из него, словно из меню, только нужные им позиции, а именно право государств на свободный выбор союзов для обеспечения исключительно своей безопасности. Нарочно опускается оговорка

Проект договора о гарантиях безопасности между Россией и США

Ядерное оружие

 Россия и  США:



Не развертывают ядерное оружие за рубежом



Возвращают развернутое на свою территорию



Ликвидируют свою ядерную инфраструктуру за границей



Не готовят специалистов неядерных стран



Не проводят военные учения и тренировки

Любое вооружение и войска

В районах, откуда можно поразить вторую сторону,  Россия и  США:



Не развертывают ракеты средней и меньшей дальности наземного базирования



Не размещают боевые самолеты и надводные корабли



Согласуют предельную дистанцию их сближения

Бывшие республики СССР

 США:



Исключают расширение НАТО на восток и прием в альянс бывших союзных республик



Не используют их инфраструктуру, не создают там новые базы



Не развивают военное сотрудничество

Рис. 1. Источник: © РИА Новости, <https://ria.ru/20220109/bezopasnost-1767022246.html>

«по мере их эволюции», поскольку это допущение также являлось составной частью определения «неделимости безопасности» [65] и конкретно — естественного, эволюционного ухода военных союзов и блоков от изначальной функции сдерживания и их встраивания в общеевропейскую архитектуру на коллективных, а не узкогрупповых началах.

Показательно, что в своих заявлениях о готовности развивать диалог по контурам безопасности в Евро-Атлантике представители Запада старательно избегают упоминания Стамбульской хартии и Астанинской декларации. Ссылаются лишь на более ранние документы ОБСЕ, особенно часто — на Парижскую хартию для новой Европы 1990 г. [46], в которой не содержится ставшее «неудобным» обязательство не укреплять безопасность своих государств за счет других. В западных столицах также пытаются не замечать ещё один из ключевых документов ОБСЕ — Кодекс поведения 1994 г., касающийся военно-политических аспектов безопасности, где прямо говорится о том, что при выборе способов обеспечения безопасности, включая членство в союзах, государства будут «учитывать законные интересы безопасности других государств» [21]. Суть гарантий неделимости безопасности заключается в том, что она либо одна для всех, либо ее нет ни для кого. И, как предусмотрено в Стамбульской хартии, каждое государство-участник ОБСЕ имеет равное право на безопасность, а не только члены НАТО и ЕС, которые толкуют это право как относящееся исключительно к себе [59].

Наблюдаются и другие установки и действия Североатлантического альянса, характеризующиеся стремлением этого якобы «оборонительно-го» блока к военному превосходству и применению силы в обход прерогатив Совета Безопасности ООН. По-

добные выпады идут вразрез с универсальными мироохранительными формулами, включая договоренности поддерживать военные потенциалы, «соизмеримые с законными индивидуальными или коллективными потребностями в области безопасности, с учетом обязательств по международному праву, а также законных интересов безопасности других государств» [15]. Рассуждая о нынешней ситуации в Европе, США и НАТО постоянно призывают к «деэскалации» и призывают Россию «выбрать путь дипломатии» [10]. Но важнейшие акты — документы саммитов в Стамбуле и Астане — и есть буквальный результат именно посольской работы. Тот факт, что сейчас Запад откровенно пытается в одностороннем порядке ревизовать в свою пользу эти внешнеполитические достижения всех стран ОБСЕ, вызывает глубокую тревогу [27].

В то же время Россия до сих пор не получила четкий ответ на вопрос о том [25], как Запад понимает свое обязательство не укреплять собственную безопасность за счет безопасности других и как конкретно западные правительства намерены выполнять его на практике в современных условиях или они отказываются от него? Без внесения полной ясности в этот ключевой вопрос, касающийся взаимосвязи прав и обязанностей, одобренных на высшем уровне, невозможно обеспечить баланс интересов [14]. Ответ на него помог бы лучше понять степень договороспособности Запада, а также возможность совместного продвижения по пути снижения напряженности и укрепления общеевропейской безопасности.

Речь идет, прежде всего, о прекращении дальнейшего расширения НАТО, об отзыве т.н. «бухарестской формулы» (о том, что «Украина и Грузия станут членами НАТО») [2] и об отказе от создания военных баз на территории государств, ранее вхо-

дивших в СССР и не являющихся членами Альянса, включая использование их инфраструктуры для ведения любой военной деятельности, а также о возврате ударных потенциалов всех натовских объектов к состоянию на 1997 г., когда был подписан Основополагающий акт Россия-НАТО. Понятно, что все эти положения имеют для Российской Федерации принципиальное значение.

Игнорирование пакетного характера российских предложений, из которых намеренно выбраны «удобные» темы, которые, в свою очередь, «перекручены» в сторону создания преимуществ для США и их союзников [23], и сопутствующая русофобская риторика официальных лиц подкрепляет обоснованные сомнения в том, что евроатлантисты действительно привержены исправлению критической ситуации в области евробезопасности. Не может не вызывать беспокойства нарастающая военная активность США и НАТО непосредственно у российских рубежей, тогда как «красные линии» и коренные интересы в области безопасности, а также суверенное право России на их защиту по-прежнему не учитываются [47]. Ультимативные требования вывести войска из определенных районов на российской территории, сопровождаемые угрозами ужесточения санкций, априори неприемлемы и подрывают перспективы достижения реальных договоренностей.

В отсутствие готовности Запада договариваться о твердых, юридически обязывающих гарантиях обеспечения безопасности Россия вынуждена реагировать [30], в том числе путем реализации мер военно-технического характера, включая проведение специальной военной операции в Украине.

ПО УКРАИНЕ

Утверждения об «ответственности России за эскалацию» и «коллектив-

ной вине всех россиян» нельзя расценить иначе, как попытку оказать психологическое давление и обесценить выдвинутые Москвой предложения по гарантиям безопасности [31]. Упоминание в контексте «российского вторжения» в Украину положений Будапештского меморандума 1994 г. никакого отношения к этому кризису не имеет и не распространяется на обстоятельства, ставшие следствием действия там внутренних факторов. Утрата украинским государством территориальной целостности — результат произошедших внутри него самого нелегитимных политических процессов.

Содержащиеся в американском ответе обвинения России, что она «оккупировала Крым», также не выдерживают никакой критики. Общеизвестно, что в 2014 г. в Киеве произошел государственный переворот, инициаторы которого взяли курс на создание националистического государства, ущемляющего права русского и русскоязычного населения, а также других «нетитульных» этносов [29]. Неудивительно, что в такой ситуации крымчане и севастопольцы проголосовали за воссоединение с Россией. Решение народов Крымского полуострова о возвращении в состав Российской Федерации было принято путем свободного волеизъявления в порядке реализации закрепленного в Уставе ООН права на самоопределение. Сила или угроза силой Москвой тогда не применялись — и это тоже неоспоримый исторический факт. В случае же принятия Украины в НАТО возникнет реальная угроза того, что режим в Киеве попытается силой «вернуть» Крым и Новороссию, втянув США и их союзников в соответствии со ст. 5 Вашингтонского договора в прямой вооруженный конфликт с Россией со всеми вытекающими последствиями.

Повторяющийся в ответе США тезис, что Россия якобы «разожгла конфликт на Донбассе», несостоятелен: его причины, как уже говорилось, носят сугубо внутриукраинский характер. Урегулирование было возможно только путем реализации Минских соглашений и «Комплекса мер», очередность и ответственность по имплементации которых четко определены и единогласно утверждены голосованием за резолюцию Совета Безопасности ООН 2202 [58], в том числе США, Францией и Великобританией. В п. 2 «Комплекса мер» [24], одобренного данной резолюцией, сторонами названы Киев, Донецк и Луганск: ни в одном из этих документов не говорится об ответственности России за конфликт на Донбассе. Москва вместе с ОБСЕ играла роль посредника в главном переговорном формате — Контактной группе — и вместе с Берлином и Парижем — в «нормандском формате», который формулировал рекомендации сторонам конфликта и следил за их выполнением.

Для деэскалации ситуации вокруг Украины было принципиально важно предпринять следующие шаги: принудить Киев к выполнению «Комплекса мер», прекратить поставки Украине оружия, отозвать оттуда всех зарубежных советников и инструкторов, отказаться от любых совместных учений с ВСУ и вывести все ранее поставленные иностранные вооружения за пределы украинской территории. Но всего этого так и не произошло.

В этой связи необходимо привлечь внимание к тому, что Президент России В. В. Путин на пресс-конференции по итогам переговоров в Москве с Президентом Франции Э. Макроном в феврале 2022 г. подчеркнул, что он открыт к диалогу и призывает «подумать о стабильных условиях безопасности для всех, равных для всех участников международной жизни» [50].

КОНФИГУРАЦИЯ СИЛ

США настаивают на том, что прогресс в улучшении ситуации в области европейской безопасности «может быть достигнут только в условиях деэскалации применительно к угрожающим действиям России, направленным против Украины» [1]. При этом они готовы вести речь лишь об «обоюдных обязательствах... воздерживаться от развертывания сил постоянного базирования с боевыми задачами на территории Украины» и «рассмотреть возможность обсуждения проблемы обычных вооруженных сил» [22]. В остальном же американская сторона обходит молчанием предложения, содержащиеся в абз. 2 статьи 4 и абз. 1 статьи 5 проекта двустороннего договора и заявляет, что «нынешняя конфигурация сил США и НАТО является ограниченной, пропорциональной и полностью соответствует обязательствам по Основопологающему акту Россия–НАТО» [70].

Размещение Вооруженных сил Российской Федерации на своей территории не затрагивает и не может затрагивать фундаментальные интересы США. Напротив, сами они и их союзники активно продвигают на Восток свою военную инфраструктуру, развертывают контингенты на территориях новых членов НАТО. Весьма вольно трактуются положения Основопологающего акта Россия–НАТО об отказе от «дополнительного постоянного размещения существенных боевых сил» [51] и обходятся ограничения бывшего ДОВСЕ, из которого в мае 2023 г. Российская Федерация вышла окончательно [66]. Сложившаяся в результате этих действий ситуация неприемлема: Москва настаивает на выводе всех вооруженных сил и средств США, размещенных в ЦВЕ, ЮВЕ и Прибалтике (национальных потенциалов там вполне достаточно) [55], и готова к обсуждению

этой темы на основе статей 4 и 5 российского проекта договора.

ПРИНЦИП НЕДЕЛИМОСТИ БЕЗОПАСНОСТИ

Данный принцип закреплен в преамбуле Договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений 2011 г., о продлении которого на 5 лет без каких-либо изъятий стороны согласились [4] в феврале 2021 г., а также в целом ряде принятых на высшем уровне базовых документов по линии СБСЕ/ОБСЕ и Россия-НАТО: в Хельсинкском Заключительном акте 1975 г., Парижской хартии для новой Европы 1990 г., основополагающем

акте Россия–НАТО 1997 г., Римской декларации Россия–НАТО 2002 г.

Вашингтон лишь вскользь касается постулата неделимости безопасности, но он сводится им к праву государств «свободно выбирать или менять способы обеспечения своей безопасности, включая союзные договоры» [57]. Однако эта свобода не абсолютна и является лишь половиной концептуальной формулы, зафиксированной в Хартии европейской безопасности. Ее вторая часть требует при реализации этого права не «... укреплять свою безопасность за счет безопасности других государств» [32].

Ответ США не содержал подтверждений тому, что американская сторона в полной мере привержена непре-

Ответ США на предложения России по гарантиям безопасности

Документ намечает возможные темы диалога, это не проект договора

США  готовы обсуждать:



Отказ от размещения наземных ракетных комплексов и регулярных сил на Украине



Меры по улучшению уведомления об учениях и снижению ядерных рисков



Меры по предотвращению инцидентов на море и в воздухе



Отказ от размещения крылатых ракет «Томагавк» в Польше и Румынии



Размещение вооруженных сил в Европе



Контроль над ракетами средней и меньшей дальности наземного базирования и их установками



Параметры договора, который сменит СНВ-3



Принцип неделимости безопасности

США не откажутся от политики «открытых дверей» НАТО

Рис. 2. Источник: © РИА Новости, 17.02.2022. — URL: <https://ria.ru/20220217/polety-1773396489.html>

ложному соблюдению этого принципа (рис. 2). Заявления общего плана о его учете входят в прямое противоречие с неготовностью Вашингтона отказаться от контрпродуктивного и дестабилизирующего курса на создание преимуществ для себя и своих союзников за счет интересов безопасности России [12]. Именно это происходит в результате безудержной реализации Североатлантическим альянсом при ведущей роли США политики ничем не ограниченного геостратегического и военно-технического освоения постсоветского пространства, включая территорию Украины, что носит объяснимо особо чувствительный характер.

В этой связи в своем Послании Федеральному Собранию в феврале 2023 г. В.В. Путин отметил, что «теперь через представителей НАТО подают сигналы, а по, сути, выдвигают ультиматум: вы, Россия, выполняйте все, о чем договорились, в том числе Договор об СНВ-3, беспрекословно, а мы будем вести себя, как заблагорассудится» [48] и заявил, что Москва приостанавливает (не выходит, а именно приостанавливает) свое участие в этом договоре.

ПОЛИТИКА

«ОТКРЫТЫХ ДВЕРЕЙ» НАТО

США подтверждают «твердую поддержку» политике «открытых дверей НАТО». Но она противоречит базовым обязательствам, принятым ими в рамках СБСЕ/ОБСЕ, прежде всего обещанию «не укреплять свою безопасность за счет безопасности других» [35] и не согласуется с установками самого альянса, который по итогам заседания мининдел НАТО в марте 1991 г. в Бонне условился «не извлекать односторонних преимуществ из изменившейся ситуации в Европе», «не угрожать легитимным интересам других государств, не стремиться к их «изоляции» или «проведению новых

разделительных линий на континенте» [6].

Россия по-прежнему призывает США вернуться к выполнению международных обязательств в сфере поддержания мира и безопасности и ожидает от Запада конкретных предложений о содержании и формах юридического закрепления отказа от дальнейшего расширения НАТО на Восток.

ПАКЕТНЫЙ ХАРАКТЕР ПРЕДЛОЖЕНИЙ

США выразили готовность предметно работать над отдельными мерами по контролю над вооружениями и снижению рисков. При этом в Вашингтоне, наконец, признали оправданность ряда российских предложений и инициатив на этих направлениях, выдвигавшихся в последние годы [37].

В то же время Россия предложила идти по пути комплексного долгосрочного урегулирования той неприемлемой ситуации, которая продолжает складываться в Евро-Атлантике. Речь, прежде всего, идет о создании устойчивого фундамента архитектуры безопасности в виде договоренности об отказе НАТО от дальнейших действий, наносящих ущерб безопасности России [49]. В отсутствие такой крепкой основы взаимосвязанные меры по контролю над вооружениями и снижению военных рисков, обеспечивающие сдержанность и предсказуемость военной деятельности на отдельных направлениях, даже если по ним удастся договориться, не будут устойчивыми на перспективу.

Таким образом, эти предложения носят пакетный характер и должны рассматриваться в комплексе без выделения отдельных составляющих. В связи с этим разочаровывает отсутствие конструктивной реакции Вашингтона и Брюсселя на четко обозначенные Москвой важнейшие элементы данной инициативы [13]. Что

касается вопросов контроля над вооружениями, то они должны решаться исключительно в общем контексте комплексного, пакетного подхода к урегулированию проблемы гарантий безопасности.

«ПОСТ-ДСНВ» И «УРАВНЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ»

В рамках диалога по стратегической стабильности США предлагают «незамедлительно» заняться разработкой «мер в развитие ДСНВ» [40]. Однако при этом американская сторона пытается зафиксировать не согласованный ранее подход, предусматривающий фокусировку исключительно на ядерном оружии, причем безотносительно способности тех или иных средств нести прямую угрозу для национальной территории другой стороны. Подобный односторонний взгляд на вещи противоречит пониманию [61], достигнутым на Российско-американском саммите в июне 2021 г. в Женеве относительно комплексного характера стратегического диалога, призванного заложить основу будущего контроля над вооружениями и мер по снижению рисков.

Россия продолжает выступать за интегрированный подход к этой проблематике и предлагает совместно приступить к выработке нового «уравнения безопасности». Набор элементов выдвинутой концепции, которая в полной мере сохраняет актуальность, до американской стороны доводился неоднократно, в том числе в переданном российской стороной в декабре 2021 г. рабочем документе по ее наполнению [54].

РАЗВЕРТЫВАНИЕ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ ВНЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИИ

США не стали реагировать на такой элемент «пакета» предложенных Россией мер, как вывод на национальную территорию развернутого за ее пределами ядерного оружия

и отказ от его дальнейшего развертывания вне этих пределов, а ограничились упоминанием необходимости решения проблемы нестратегического ядерного оружия без учета особенностей его дислокации и иных факторов, влияющих на безопасность сторон [33].

Речь идет о решении проблемы наличия на территории некоторых неядерных государств НАТО — в нарушение ДНЯО — ядерного оружия США, которое способно поражать цели на территории России [9]. Это включало бы ликвидацию инфраструктуры для быстрого развертывания таких вооружений в Европе, а также прекращение натовской практики необъявленных тренировок и учений по обращению с этим оружием. Без устранения этого раздражителя обсуждение тематики нестратегического ядерного оружия невозможно.

РАКЕТЫ СРЕДНЕЙ И МЕНЬШЕЙ ДАЛЬНОСТИ НАЗЕМНОГО БАЗИРОВАНИЯ

Данная категория вооружений является необходимым компонентом нового «уравнения безопасности», которое, как уже отмечалось, следует совместно выработать России и США. Москва продолжает исходить из актуальности инициатив в области «пост-ДРСМД», в основе которых лежит идея встречных проверяемых мораториев на развертывание наземных РСМД в Европе [39]. Одновременно сохраняется неопределенность в подходах Вашингтона к основным параметрам потенциальных мер контроля над указанными вооружениями, прежде всего к их охвату, который должен распространяться на все средства соответствующей дальности в ядерном и неядерном оснащении.

США согласны с российским подходом, который предусматривает взаимное урегулирование встречных озабоченностей в контексте ранее

действовавшего ДРСМД. В свою очередь, предложенный американской стороной вариант развития идеи о взаимных мерах верификации применительно к комплексам «Иджис Эшор» в Румынии и Польше, а также некоторым объектам в европейской части территории России, может быть в дальнейшем взят в проработку [34].

Как было подчеркнуто в заявлении Президента России В.В. Путина от 26 октября 2020 г. и впоследствии неоднократно доводилось до американской стороны, потенциальные меры транспарентности в отношении подлежащих согласованию российских объектов могли бы включать контроль за отсутствием там российской ракеты 9 М729 [16]. Такой шаг является проявлением доброй воли с учетом того, что характеристики этой ракеты ни в чем не противостоят требованиям бывшего ДРСМД, и что США так и не представили никаких доказательств, которые подтверждали бы обвинения в адрес России. При этом американская сторона проигнорировала организованное в период действия данного Договора 23 января 2019 г. добровольное мероприятие по демонстрации устройства и технических характеристик ракеты 9 М729 и ее пусковой установки [38].

ВОЕННЫЕ УЧЕНИЯ И МАНЕВРЫ

США не дали ответа на предложения, содержащиеся в абз. 2 статьи 4 российского проекта договора. Они, по-видимому, исходят из того, что снизить напряженность в военной области можно за счет повышения прозрачности и дополнительных мер по уменьшению опасности в русле предложений Запада по модернизации Венского документа ОБСЕ.

Такой подход нереалистичен, односторонний и направлен на «просвещение» деятельности Вооруженных сил Российской Федерации. Меры укрепления доверия и безопасности

в рамках Венского документа 2011 г. адекватны современным реалиям [11]. Для начала обсуждения возможности их обновления должны быть созданы необходимые условия, а для этого США и их союзникам следует отказаться от политики «сдерживания» России и предпринять конкретные практические меры по деэскалации военно-политической обстановки, в том числе в русле абз. 2 статьи 4 российского проекта договора.

Американская сторона с вниманием отнеслась к российской идее о дополнительных мерах снижения рисков в отношении полетов тяжелых бомбардировщиков вблизи национальных границ сторон. Здесь имеется предмет для обсуждения и потенциал для взаимоприемлемых договоренностей [36]. Однако есть не менее важный элемент российского «пакетного» предложения, касающийся аналогичных походов боевых надводных кораблей, с которыми также связаны серьезные риски. Что касается предотвращения инцидентов в открытом море и воздушном пространстве над ним, то Россия приветствует готовность США к соответствующим консультациям. Но и эта работа не может вестись без урегулирования ключевых проблем безопасности.

Проведенный обзор неожиданно вывернутой наизнанку подноготной внешних сношений и стратегического диалога показывает, как низко в последние годы пала политическая и правовая культура многосторонней дипломатии. Простой незапланированный звонок, импровизированная встреча «в кулуарах», «на ногах», «на полях» — каковых раньше случалось множество — сейчас рассматриваются как повод для гадания о том, прорыв это или провал, и есть ли какая-то надежда, что межгосударственное общение будет

восстанавливаться или нет [18]. Такой беспричинный ажиотаж и нездоровое восприятие элементарного протокольного контакта говорит о том, что российская дипломатия серьезно осложнила себе работу, противодействуя откровенно недружественному курсу на подавление любого внешнеполитического инакомыслия, который Запад принял и не собирается прекращать.

При этом в отношении самой России употребляются предельно агрессивные выражения, риторика и действия, которые реализуются прежде всего в форме т.н. культуры отмены, незаконных ограничений и беспрецедентных санкций. Они показывают: «золотой миллиард» действительно для себя решил, что идет необъявленная, гибридная война не на жизнь, а на смерть [28].

Таким образом, отказ от дипломатических приличий и церемониального этикета имеет своео-

бразный двойной эффект. С одной стороны, основные принципы международного публичного права подменяются неким «мировым порядком, основанным на правилах». С другой — существенно спрямляется политическая риторика глав государств и правительств, руководителей ведомств по иностранным делам и спикеров дипломатических миссий, других уполномоченных делать официальные заявления дипломатов и переговорщиков, что упрощает «контент-анализ» национальных и блоковых интересов ключевых игроков современных международных отношений.

Традиционная дипломатия как таковая со свойственным ей официозом, несомненно, продолжает оставаться главным и эффективным каналом глобальной коммуникации, однако испытывает в настоящее время драматическое жанровое пере рождение.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Arbide Aza H., González A.* Los documentos confidenciales sobre Ucrania: EE UU y la OTAN ofrecieron a Putin acuerdos de desarme//EL PAÍS, Kiev/Madrid — 02 FEB 2022–05:40 CET. — URL: <https://elpais.com/internacional/2022-02-02/ee-uu-ofrece-acuerdos-de-desarme-a-cambio-de-desescalar-en-ucrania.html>
2. Bucharest Summit Declaration. Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Bucharest on 3 April 2008. — URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_8443.htm
3. Joe Biden says Russian President Vladimir Putin will 'pay a price' for meddling in US election. — Posted Wed 17 Mar 2021 at 5:37pm/Wednesday 17 Mar 2021 at 5:37pm, updated Wed 17 Mar 2021 at 11:24pm. — URL: <https://www.abc.net.au/news/2021-03-18/biden-vows-putin-will-pay-a-price-for-election-meddling/100015608>
4. Readout of President Joseph R. Biden, Jr. Call with President Vladimir Putin of Russia. — JANUARY 26, 2021. — URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/01/26/readout-of-president-joseph-r-biden-jr-call-with-president-vladimir-putin-of-russia/>
5. Remarks by President Biden on the Assistance the United States is Providing to Ukraine. — South Court Auditorium Eisenhower Executive Office Building, 1:01 P.M. EDT MARCH 16, 2022. — URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/03/16/remarks-by-president-biden-on-the-assistance-the-united-states-is-providing-to-ukraine/>
6. *Wiegrefe K.* Neuer Aktenfund von 1991 stützt russischen Vorwurf//aus DER SPIEGEL 8/2022, 18.02.2022, 13.00 Uhr. — URL: <https://www.spiegel.de/ausland/nato-osterweiterung-aktenfund-stuetzt-russische-version-a-1613d467-bd72-4f02-8e16-2cd6d3285295>

7. Астанинская юбилейная декларация ОБСЕ «На пути к сообществу безопасности»/Второй день Встречи на высшем уровне в Астане SUM (10) Journal No. 2, пункт 4 повестки дня. — SUM. DOC/1/10, 3 December 2010. — RUSSIAN. — Original: ENGLISH. — URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/d/8/74990.pdf>
8. Брифинг заместителя министра иностранных дел Российской Федерации С. А. Рябкова на тему «Инициативы России по гарантиям безопасности», 17 декабря 2021 г. — 2626–17–12–2021. — URL: https://mid.ru/ru/press_service/deputy_ministers_speeches/1790874/
9. Брифинг официального представителя МИД России М. В. Захаровой, 20 октября 2022 г. — 2170–20–10–2022. — URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1834459/
10. В Госдепе сочли, что РФ пока не стремится к деэскалации ситуации вокруг Украины, 12 января 2022. — URL: <https://www.interfax.ru/world/815102>
11. Венский документ ОБСЕ «О мерах укрепления доверия и безопасности», 30 ноября 2011 г. — FSC. DOC/1/11, RUSSIAN. — Original: ENGLISH (переиздан согласно Решению Форума по сотрудничеству в области безопасности о переиздании Венского документа (FSC. DEC/14/11), принятом на 665-м Специальном заседании (FSC/JOUR/671)). — URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/b/3/86600.pdf>
12. Виктория Нуланд: мы все верим в неделимость безопасности/Кирсанов Д., 4 февраля 2022 г. — URL: <https://tass.ru/interviews/13610699>
13. Вячеслав Володин: ставка Вашингтона и Брюсселя на либералов и прозападников провалилась, 7.05.2023. — URL: <http://duma.gov.ru/news/57022/>
14. Главы МИД стран ОДКБ подтвердили приверженность принципу неделимости безопасности, 10 июня 2022 г. — URL: <https://tass.ru/politika/14878615>
15. Декларация об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях (принята резолюцией 42/22 Генеральной Ассамблеи ООН от 18 ноября 1987 г.). — URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/useofforce_refraining.shtml
16. Заявление Владимира Путина о дополнительных шагах по деэскалации обстановки в Европе в условиях прекращения действия Договора о ракетах средней и меньшей дальности (РСМД). — 26 октября 2020 г. — <http://kremlin.ru/events/president/news/64270>
17. Заявление генерального директора ОЗХО по поводу утверждений о применении химического оружия против Алексея Навального, 3 сентября 2020 г. — URL: https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Executions/AL_RUS_2020_11.pdf
18. Интервью министра иностранных дел России С. В. Лаврова программе «Большая игра» на «Первом канале», 10 марта 2023 г. — URL: <https://www.1tv.ru/shows/big-game/vypuski/bolshaya-igra-chast-3-vypusk-ot-10-03-2023>
19. Интервью министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова телеканалу «Царьград», 17 мая 2023 г. — 939–17–05–2023. — URL: https://mid.ru/ru/press_service/minister_speeches/1870675/
20. Интервью министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова радиостанциям «SPUTNIK», «Эхо Москвы», «Говорит Москва» и «Комсомольская правда», 28 января 2022 г. — 122–28–01–2022. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1796330/
21. Кодекс поведения, касающийся военно-политических аспектов безопасности, 03 декабря 1994 г. — DOC. FSC/1/95 RUSSIAN. Original: ENGLISH (принят на 91-м Пленарном заседании Специального комитета Форума СБСЕ по сотрудничеству в области безопасности в Будапеште 3 декабря 1994 года (FSC/Journal No. 94)). — URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/d/f/41359.pdf>
22. Комментарий официального представителя МИД России М. В. Захаровой в связи с искажением российского подхода к проблематике гарантий безопасности. — 2688–25–12–2021. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1792082/
23. Комментарий официального представителя МИД России М. В. Захаровой в связи с искажением российского подхода к проблематике гарантий безопасности. — 2688–25–12–2021. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1792082/
24. Комплекс мер по выполнению Минских соглашений, 12 февраля 2015 г. — URL: <http://kremlin.ru/supplement/4804>
25. Лавров заявил, что хочет прояснить позицию стран ОБСЕ по принципу неделимости безопасности, 26 января 2022 г. — URL: <https://tass.ru/politika/13531407>
26. Лавров попросил Запад уточнить его понимание обязательства о неделимости безопасности, 1 февраля 2022 г. — URL: <https://www.interfax.ru/world/819683>
27. Лавров призвал США и ряд стран отреагировать на послание по неделимости безопасности, 1 февраля 2022 г. — URL: <https://iz.ru/1285381/2022-02-01/lavrov-prizval-ssha-i-riad-stran-otreagirovat-na-poslanie-po-nedelimosti-bezopasnosti>
28. Лавров: Запад решил, что гибридная война против РФ должна идти не на жизнь, а на смерть. 10.03.2023. — URL: <https://tass.ru/politika/17236471>

29. Маркссен К. Крымский кризис с точки зрения международного права//Дайджест Публичного Права: Институт Макса Планка по зарубежному публичному и международному праву. — Вып. 3 (2014) 2. — С. 201–230.
30. МИД допустил «военно-технические» меры из-за неготовности США договариваться, 17 февраля 2022 г. — URL: <https://www.interfax.ru/russia/822717>
31. МИД опубликовал ответ Москвы по гарантиям безопасности. Реакция России на ответ США по гарантиям безопасности. Полный текст. Заседание Совбеза ООН — ВИДЕО/Воскресенский М., 17.02.2022. — URL: <https://cont.ws/@bernardshaw17/2210269>
32. МИД опубликовал реакцию на ответ США по гарантиям безопасности/Булкина Е., 17 февраля 2022 г. — URL: <https://vz.ru/news/2022/2/17/1144217.html>
33. МИД России опубликовал ответ Москвы по гарантиям безопасности. Полный текст, 17.02.2022. — URL: <https://rg.ru/2022/02/17/rossiia-opublikovala-na-otvet-ssha-po-garantiyam-bezopasnosti-polnyj-tekst.html>
34. МИД РФ: вариант США о мерах верификации РСМД в Румынии, Польше и РФ можно проработать, 17.02.2022. URL: <https://tass.ru/politika/13745265>
35. МИД РФ: США подтвердили поддержку политике открытых дверей НАТО в своем ответе/Шарифулин В., 17 февраля 2022 г. — URL: <https://tass.ru/politika/13744771>
36. МИД: Россия и США могут снизить риски при полетах бомбардировщиков у границ, 17.02.2022. — URL: <https://ria.ru/20220217/polety-1773396489.html>
37. МИД: РФ видит готовность США работать над отдельными мерами по контролю над вооружениями, 17.02.2022. — URL: <https://tass.ru/politika/13745205>
38. Минобороны провело брифинг для иностранных военных атташе с представлением ракеты 9 M729 комплекса «Искандер-М», 23.01.2019. — URL: https://structure.mil.ru/structure/forces/airborne/ski_crossing_2020/news/more.htm?id=12213705
39. Москва опубликовала свою реакцию на ответ США по проекту договора о гарантиях безопасности, 17.02.2022. — URL: <https://realnoevremya.ru/news/241430-rossiya-opublikovala-reakciju-na-otvet-ssha-po-garantiyam-bezopasnosti>
40. Москва предлагает Вашингтону разработать новое «уравнение безопасности», 17.02.2022. — URL: <https://www.militarynews.ru/story.asp?rid=1&nid=567172&lang=RU>
41. О передаче письменной реакции на ответ американской стороны по гарантиям безопасности. — 284–17–02–2022. — URL: <https://mid.ru/ru/maps/us/1799157/>
42. О публикации дипломатической переписки министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова с главами внешнеполитических ведомств Германии и Франции Х. Массом и Ж.-И. Ле Дрианом. — 2342–17–11–2021. — URL: https://archive.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4946118
43. О российских проектах документов по обеспечению правовых гарантий безопасности со стороны США и НАТО. — 2621–17–12–2021. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790809/
44. Опубликован ответ США и НАТО на предложения России по безопасности, 2 февраля 2022 г. — URL: <https://lenta.ru/brief/2022/02/02/otwet/>
45. Ответ официального представителя МИД России М. В. Захаровой на вопрос СМИ в связи с письменной реакцией НАТО и ЕС относительно понимания и реализации на практике принципа неделимости безопасности. — 222–11–02–2022. — https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1798086/
46. Парижская Хартия для Новой Европы, 21 ноября 1990 г. — URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/3/4/39520.pdf>
47. Письменная реакция РФ на ответ американской стороны по гарантиям безопасности. Полный текст, 17 февраля 2022 г. — URL: <https://www.interfax.ru/world/822720>
48. Послание Президента Федеральному Собранию, 21 февраля 2023 г. — URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70565>
49. Предложения по безопасности надо рассматривать в комплексе, заявили в МИД/Девахи-на М., 17.02.2022. — <https://ria.ru/20220217/bezopasnost-1773378927.html>
50. Пресс-конференция по итогам российско-французских переговоров, 08 февраля 2022 г. — URL: <http://kremlin.ru/catalog/persons/518/events/67735>
51. Прогнозируемые вызовы и угрозы национальной безопасности Российской Федерации и направления их нейтрализации/Под общей ред. А. С. Коржевского. — М.: Изд-во РГГУ, 2021. — 562 с.
52. Проект Договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о гарантиях безопасности, 17.12.2021. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790818/
53. Проект Соглашения о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств-членов Организации Североатлантического договора, 17.12.2021. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/

54. Путин предложил НАТО новое «уравнение безопасности», 23 июня 2021 г., — URL: <https://www.rbc.ru/politics/23/06/2021/60d2d3ad9a79471995ace765>
55. Размещение ВС РФ на своей территории не затрагивает интересы США — МИД РФ/ИА Красная Весна, 17 февраля 2022 г. — URL: <https://rossaprimavera.ru/news/93a48d8d>
56. Раскрыто содержание переписки Лаврова с главами МИД Франции и ФРГ, 18 ноября 2021 г. — URL: <https://lenta.ru/news/2021/11/18/lavrovs/>
57. Реакция России на ответ США по гарантиям безопасности. Полный текст/Григоров Г., 17 февраля 2022 г. — URL: <https://tass.ru/politika/13744013>
58. Резолюция 2202 (2015), принятая Советом Безопасности ООН на его 7384-м заседании 17 февраля 2015 г. — URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/043/74/PDF/N1504374.pdf?OpenElement>
59. Россия ждет быстрой реакции стран, которым передано послание о неделимости безопасности, 1 февраля 2022 г. — URL: <https://tass.ru/politika/13589277>
60. Ситуация по делу А. А. Навального, 20.12.2021. — URL: <https://mid.ru/ru/detail-material-page/1791018/>
61. Совместное заявление президентов России и США по стратегической стабильности, 16 июня 2021 г. — URL: <http://kremlin.ru/supplement/5658>
62. Стамбульский документ ОБСЕ 1999 г.: январь 2000 года/Corr. RUSSIAN. — Original: ENGLISH. PCORW389. — URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/7/f/125811.pdf>
63. «Так дело не пойдет». Полный текст послания Сергея Лаврова иностранным коллегам, 01.02.2022. — URL: <https://rg.ru/2022/02/01/tak-delo-ne-pojdet-polnyj-tekst-poslaniia-sergeia-lavrova-inostrannym-kollegam.html>
64. Текст послания министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова по тематике неделимости безопасности, направленного главам внешнеполитических ведомств США, Канады и ряда европейских стран. — 134-01-02-2022. — URL: <https://mid.ru/ru/maps/us/1796679/>
65. Текст послания по тематике неделимости безопасности, направленного главам внешнеполитических ведомств США, Канады и ряда европейских стран, 2 февраля 2022 г. — URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/tekst-poslaniya-ministra-inostrannykh-del-rossiyskoy-federatsii-s-v-lavrova-po-tematike-nedelimosti/>
66. Федеральный закон от 29.05.2023 № 179-ФЗ «О денонсации Российской Федерацией Договора об обычных вооруженных силах в Европе»//Российская газета, 02.06.2023. — Федеральный выпуск № 120 (9065).
67. Хронология «дела А. Навального», 08.10.2021. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/international_organizations/organizacia-po-zapreseniu-himiceskogo-oruzia/1777081/
68. Черненко Е. «Мы никому не угрожаем. Мы предостерегаем» (Заместитель главы МИД РФ Александр Грушко о российской инициативе по гарантиям безопасности)//Коммерсантъ, № 7 от 18.01.2022. — С. 1
69. Чумаков В. А. Потенциал и перспективы юридически обязывающих гарантий обеспечения безопасности в отношениях России с США и НАТО//Международное публичное и частное право. — 2022. — № 2. — С. 2–6.
70. Юридические гарантии безопасности России/Мотивация и дипломатия. История дипломатии и международных отношений. — URL: <https://diphis.ru/juridicheskie-garantii-bezopasnosti-rossii.html>

REFERENCES

1. *Arbide Aza H., Gonzalez A.* Los documentos confidenciales sobre Ucrania: EE UU y la OTAN ofrecieron a Putin acuerdos de desarme////EL PAÍS, Kiev/Madrid — 02 FEB 2022–05:40 CET. — URL: <https://elpais.com/internacional/2022-02-02/ee-uu-ofrece-acuerdos-de-desarme-a-cambio-de-desescalar-en-ucrania.html>
2. Bucharest Summit Declaration. Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Bucharest on 3 April 2008. — URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_8443.htm
3. Joe Biden says Russian President Vladimir Putin will 'pay a price' for meddling in US election. — Posted Wed 17 Mar 2021 at 5:37pm/Wednesday 17 Mar 2021 at 5:37pm, updated Wed 17 Mar 2021 at 11:24pm. — URL: <https://www.abc.net.au/news/2021-03-18/biden-vows-putin-will-pay-a-price-for-election-meddling/100015608>
4. Readout of President Joseph R. Biden, Jr. Call with President Vladimir Putin of Russia. — JANUARY 26, 2021. — URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/01/26/readout-of-president-joseph-r-biden-jr-call-with-president-vladimir-putin-of-russia/>

5. Remarks by President Biden on the Assistance the United States is Providing to Ukraine. — South Court Auditorium Eisenhower Executive Office Building, 1:01 P.M. EDT MARCH 16, 2022. — URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/03/16/remarks-by-president-biden-on-the-assistance-the-united-states-is-providing-to-ukraine/>

6. *Wiegrefe K.* Neuer Aktenfund von 1991 stützt russischen Vorwurf//aus DER SPIEGEL 8/2022, 18.02.2022, 13.00 Uhr. — URL: <https://www.spiegel.de/ausland/nato-osterweiterung-aktenfund-stuetzt-russische-version-a-1613d467-bd72-4f02-8e16-2cd6d3285295>

7. Astaninskaya yubileynaya deklaratsiya OBSE «Na puti k soobshchestvu bezopasnosti»/Vtoroy den' Vstrechi na vysshem urovne v Astane SUM (10) Journal No. 2, punkt 4 povestki dnya. — SUM. DOC/1/10, 3 December 2010. — RUSSIAN. — Original: ENGLISH. — URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/d/8/74990.pdf>

8. Brifing zamestitelya Ministra inostrannykh del Rossiyskoy Federatsii S. A. Ryabkova na temu «Initsiativy Rossii po garantiyam bezopasnosti», 17 dekabrya 2021 g. — 2626–17–12–2021. — URL: https://mid.ru/ru/press_service/deputy_ministers_speeches/1790874/

9. Brifing ofitsial'nogo predstavatelya MID Rossii M. V. Zakharovoy, 20 oktyabrya 2022 g. — 2170–20–10–2022. — URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1834459/

10. V Gosdepe sochli, chto RF poka ne stremitsya k deeskalatsii situatsii vokrug Ukrainy, 12 yanvarya 2022. — URL: <https://www.interfax.ru/world/815102>

11. Venskiy dokument OBSE «O merakh ukrepleniya doveriya i bezopasnosti», 30 noyabrya 2011 g. — FSC. DOC/1/11, RUSSIAN. — Original: ENGLISH (pereizdan soglasno Resheniyu Foruma po sotrudnichestvu v oblasti bezopasnosti o pereizdanii Venskogo dokumenta (FSC. DEC/14/11), prinyatom na 665-m spetsial'nom zasedanii (FSC/JOUR/671)). — URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/b/3/86600.pdf>

12. Viktoriya Nuland: my vse verim v nedelimost' bezopasnosti/Kirsanov D., 4 fevralya 2022 g. — URL: <https://tass.ru/interviews/13610699>

13. Vyacheslav Volodin: stavka Vashingtona i Bryusselya na liberalov i prozapadnikov provalilas', 7.05.2023. — URL: <http://duma.gov.ru/news/57022/>

14. Glavy MID stran ODKB podtverdili priverzhennost' printsipu nedelimosti bezopasnosti, 10 iyunya 2022 g. — URL: <https://tass.ru/politika/14878615>

15. Deklaratsiya ob usilenii effektivnosti printsipa otkaza ot ugrozy siloy ili yeye primeneniya v mezhdunarodnykh otnosheniyakh (prinyata rezolyutsiyey 42/22 General'noy Assamblei OON ot 18 noyabrya 1987 g.). — URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/useofforce_refraining.shtml

16. Zayavleniye Vladimira Putina o dopolnitel'nykh shagakh po deeskalatsii obstanovki v Yevrope v usloviyakh prekrashcheniya deystviya Dogovora o raketakh sredney i men'shey dal'nosti (RSMD). — 26 oktyabrya 2020 g. — <http://kremlin.ru/events/president/news/64270>

17. Zayavleniye general'nogo direktora OZKHO po povodu utverzhdeniy o primenenii khimicheskogo oruzhiya protiv Alekseya Naval'nogo, 3 sentyabrya 2020 g. — URL: https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Executions/AL_RUS_2020_11.pdf

18. Interv'yu Ministra inostrannykh del Rossii S. V. Lavrova programme «Bol'shaya igra» na «Pervom kanale», 10 marta 2023 g. — URL: <https://www.1tv.ru/shows/big-game/vypuski/bolshaya-igra-chast-3-vypusk-ot-10-03-2023>

19. Interv'yu Ministra inostrannykh del Rossiyskoy Federatsii S. V. Lavrova telekanalu «Tsar'grad», 17 maya 2023 g. — 939–17–05–2023. — URL: https://mid.ru/ru/press_service/minister_speeches/1870675/

20. Interv'yu Ministra inostrannykh del Rossiyskoy Federatsii S. V. Lavrova radiostantsiyam «SPUTNIK», «Ekho Moskvu», «Govorit Moskva» i «Komsomol'skaya pravda», 28 yanvarya 2022 g. — 122–28–01–2022. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1796330/

21. Kodeks povedeniya, kasayushchiysya voyenno-politicheskikh aspektov bezopasnosti, 03 dekabrya 1994 g. — DOC. FSC/1/95 RUSSIAN. Original: ENGLISH (prinyat na 91-m plenarnom zasedanii Spetsial'nogo komiteta Foruma SBSE po sotrudnichestvu v oblasti bezopasnosti v Budapeshte 3 dekabrya 1994 goda (FSC/Journal No. 94)). — URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/d/f/41359.pdf>

22. Kommentariy ofitsial'nogo predstavatelya MID Rossii M. V. Zakharovoy v svyazi s iskazheniyem rossiyskogo podkhoda k problematike garantiy bezopasnosti. — 2688–25–12–2021. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1792082/

23. Kommentariy ofitsial'nogo predstavatelya MID Rossii M. V. Zakharovoy v svyazi s iskazheniyem rossiyskogo podkhoda k problematike garantiy bezopasnosti. — 2688–25–12–2021. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1792082/

24. Kompleks mer po vypolneniyu Minskikh soglasheniy, 12 fevralya 2015 g. — URL: <http://kremlin.ru/supplement/4804>

25. Lavrov zayavil, chto khochet proyasnit' pozitsiyu stran OBSE po printsipu nedelimosti bezopasnosti, 26 yanvarya 2022 g. — URL: <https://tass.ru/politika/13531407>
26. Lavrov poprosil Zapad utocnit' yego ponimaniye obyazatel'stva o nedelimosti bezopasnosti, 1 fevralya 2022 g. — URL: <https://www.interfax.ru/world/819683>
27. Lavrov prizval SSHA i ryad stran otreagirovat' na poslaniye po nedelimosti bezopasnosti, 1 fevralya 2022 g. — URL: <https://iz.ru/1285381/2022-02-01/lavrov-prizval-ssha-i-riad-stran-otreagirovat-na-poslanie-po-nedelimosti-bezopasnosti>
28. Lavrov: Zapad reshil, chto gibridnaya vojna protiv RF dolzhna idti ne na zhizn', a na smert'. 10.03.2023. — URL: <https://tass.ru/politika/17236471>
29. Markssen K. Krymskiy krizis c tochki zreniya mezhdunarodnogo prava//Daydzhest Publichnogo Prava: Institut Maksa Planka po zarubezhnomu publichnomu i mezhdunarodnomu pravu. — Vyp. 3 (2014) 2. — S.201–230.
30. MID dopustil "voyenno-tekhnicheskiye" mery iz-za negotovnosti SSHA dogovarivat'sya, 17 fevralya 2022 g. — URL: <https://www.interfax.ru/russia/822717>
31. MID opublikoval otvet Moskvy po garantiyam bezopasnosti. Reaktsiya Rossii na otvet SSHA po garantiyam bezopasnosti. Polnyy tekst. Zasedaniye Sovbeza OON — VIDEO/Voskresenskiy M., 17.02.2022. — URL: <https://cont.ws/@bernardshaw17/2210269>
32. MID opublikoval reaktsiyu na otvet SSHA po garantiyam bezopasnosti/Bulkina Ye., 17 fevralya 2022 g. — URL: <https://vz.ru/news/2022/2/17/1144217.html>
33. MID Rossii opublikoval otvet Moskvy po garantiyam bezopasnosti. Polnyy tekst, 17.02.2022. — URL: <https://rg.ru/2022/02/17/rossiia-opublikovala-na-otvet-ssha-po-garantiyam-bezopasnosti-polnyy-tekst.html>
34. MID RF: variant SSHA o merakh verifikatsii RSMD v Rumynii, Pol'she i RF mozjno prorabotat', 17.02.2022. URL: <https://tass.ru/politika/13745265>
35. MID RF: SSHA podtverdili podderzhku politike otkrytykh dverey NATO v svoem otvete/Sharifulin V., 17 fevralya 2022 g. — URL: <https://tass.ru/politika/13744771>
36. MID: Rossiya i SSHA mogut snizit' riski pri poletakh bombardirovshchikov u granits, 17.02.2022. — URL: <https://ria.ru/20220217/polety-1773396489.html>
37. MID: RF vidit gotovnost' SSHA rabotat' nad otdel'nymi merami po kontrolyu nad vooruzheniyami, 17.02.2022. — URL: <https://tass.ru/politika/13745205>
38. Minoborony provelo brifing dlya inostrannykh voyennykh attashe s predstavleniyem rakety 9M729 kompleksa «Iskander- M», 23.01.2019. — URL: https://structure.mil.ru/structure/forces/airborne/ski_crossing_2020/news/more.htm?id=12213705
39. Moskva opublikovala svoyu reaktsiyu na otvet SSHA po projektu dogovora o garantiyakh bezopasnosti, 17.02.2022. — URL: <https://realnoevremya.ru/news/241430-rossiya-opublikovala-reaktsiyu-na-otvet-ssha-po-garantiyam-bezopasnosti>
40. Moskva predlagayet Vashingtonu razrabotat' novoye "uravneniye bezopasnosti", 17.02.2022. — URL: <https://www.militarynews.ru/story.asp?rid=1&nid=567172&lang=RU>
41. O peredache pis'mennoy reaktsii na otvet amerikanskoj storony po garantiyam bezopasnosti. — 284–17–02–2022. — URL: <https://mid.ru/ru/maps/us/1799157/>
42. O publikatsii diplomaticheskoy perepiski Ministra inostrannykh del Rossiyskoj Federatsii S.V. Lavrova s glavami vneshnepoliticheskikh vedomstv Germanii i Frantsii KH. Maasom i ZH.-I. Le Drianom. — 2342–17–11–2021. — URL: https://archive.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4946118
43. O rossiyskikh proyektakh dokumentov po obespecheniyu pravovykh garantiy bezopasnosti so storony SSHA i NATO. — 2621–17–12–2021. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790809/
44. Opublikovan otvet SSHA i NATO na predlozheniya Rossii po bezopasnosti, 2 fevralya 2022 g. — URL: <https://lenta.ru/brief/2022/02/02/otwet/>
45. Otvet ofitsial'nogo predstavatelya MID Rossii M.V. Zakharovoy na vopros SMI v svyazi s pis'mennoy reaktsiyey NATO i YES otnositel'no ponimaniya i realizatsii na praktike printsipa nedelimosti bezopasnosti. — 222–11–02–2022. — https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1798086/
46. Parizhskaya Khartiya dlya Novoy Yevropy, 21 noyabrya 1990 g. — URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/3/4/39520.pdf>
47. Pis'mennaya reaktsiya RF na otvet amerikanskoj storony po garantiyam bezopasnosti. Polnyy tekst, 17 fevralya 2022 g. — URL: <https://www.interfax.ru/world/822720>
48. Poslaniye Prezidenta Federal'nomu Sobraniyu, 21 fevralya 2023 g. — URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70565>
49. Predlozheniya po bezopasnosti nado rassmatrivat' v komplekse, zayavili v MID/Devakhina M., 17.02.2022. — <https://ria.ru/20220217/bezopasnost-1773378927.html>

50. Press-konferentsiya po itogam rossiysko-frantsuzskikh peregovorov, 08 fevralya 2022 g. — URL: <http://kremlin.ru/catalog/persons/518/events/6773551>. Prognoziruyemye vyzovy i ugrozy natsional'noy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii i napravleniya ikh neytralizatsii/Pod obshchey red. A. S. Korzhevskogo. — M.: Izd-vo RGGU, 2021. — 562 s.
52. Proyekt Dogovora mezhdru Rossiyskoy Federatsiyey i Soyedinennymi Shtatami Ameriki o garantiyakh bezopasnosti, 17.12.2021. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790818/
53. Proyekt Soglasheniya o merakh obespecheniya bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii i gosudarstv-chlenov Organizatsii Severoatlanticheskogo dogovora, 17.12.2021. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/
54. Putin predlozhl NATO novoye «uravneniye bezopasnosti», 23 iyunya 2021 g., — URL: <https://www.rbc.ru/politics/23/06/2021/60d2d3ad9a79471995ace765>
55. Razmeshcheniye VS RF na svoey territorii ne zatragivayet interesy SSHA — MID RF/IA Krasnaya Vesna, 17 fevralya 2022 g. — URL: <https://rossaprimavera.ru/news/93a48d8d>
56. Raskryto sodержaniye perepiski Lavrova s glavami MID Frantsii i FRG, 18 noyabrya 2021 g. — URL: <https://lenta.ru/news/2021/11/18/lavrov/>
57. Reaktsiya Rossii na otvet SSHA po garantiyam bezopasnosti. Polnyy tekst/Grigorov G., 17 fevralya 2022 g. — URL: <https://tass.ru/politika/13744013>
58. Rezolyutsiya 2202 (2015), prinyataya Sovetom Bezopasnosti OON na yego 7384-m zasedanii 17 fevralya 2015 g. — URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/043/74/PDF/N1504374.pdf?OpenElement>
59. Rossiya zhdet bystroy reaktsii stran, kotorym peredano poslaniye o nedelimosti bezopasnosti, 1 fevralya 2022 g. — URL: <https://tass.ru/politika/13589277>
60. Situatsiya po delu A. A. Naval'nogo, 20.12.2021. — URL: <https://mid.ru/ru/detail-material-page/1791018/>
61. Sovmestnoye zayavleniye Prezidentov Rossii i SSHA po strategicheskoy stabil'nosti, 16 iyunya 2021 g. — URL: <http://kremlin.ru/supplement/5658>
62. Stambul'skiy dokument OBSE 1999 g.: yanvar' 2000 goda/Corr. RUSSIAN. — Original: ENGLISH. PCORW389. — URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/7/f/125811.pdf>
63. "Tak delo ne poydet". Polnyy tekst poslaniya Sergeya Lavrova inostrannym kollegam, 01.02.2022. — URL: <https://rg.ru/2022/02/01/tak-delo-ne-pojdet-polnyj-tekst-poslaniia-sergeia-lavrova-inostrannym-kollegam.html>
64. Tekst poslaniya Ministra inostrannykh del Rossiyskoy Federatsii S.V. Lavrova po tematike nedelimosti bezopasnosti, napravlennogo glavam vneshnepoliticheskikh vedomstv SSHA, Kanady i ryada yevropeyskikh stran. — 134–01–02–2022. — URL: <https://mid.ru/ru/maps/us/1796679/>
65. Tekst poslaniya po tematike nedelimosti bezopasnosti, napravlennogo glavam vneshnepoliticheskikh vedomstv SSHA, Kanady i ryada yevropeyskikh stran, 2 fevralya 2022 g. — URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/tekst-poslaniya-ministra-inostrannykh-del-rossiyskoy-federatsii-s-v-lavrova-po-tematike-nedelimosti/>
66. Federal'nyy zakon ot 29.05.2023 № 179-FZ «O denonsatsii Rossiyskoy Federatsiyey Dogovora ob obychnykh vooruzhennykh silakh v Yevrope»//Rossiyskaya gazeta, 02.06.2023. — Federal'nyy vypusk № 120 (9065).
67. Khronologiya «dela A. Naval'nogo», 08.10.2021. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/international_organizations/organizacia-po-zapreseniu-himicheskogo-oruzia/1777081/
68. Chernenko Ye. «My nikomu ne ugrozhayem. My predosteregayem» (Zamestitel' glavy MID RF Aleksandr Grushko o rossiyskoy initsiative po garantiyam bezopasnosti)//"Kommersant", № 7 ot 18.01.2022. — S.1
69. Chumakov V. A. Potentsial i perspektivy yuridicheski obyazyvayushchikh garantiy obespecheniya bezopasnosti v otnosheniyakh Rossii s SSHA i NATO//Mezhdunarodnoye publichnoye i chastnoye pravo, 2022. — № 2. — S.2–6.
70. Yuridicheskiye garantii bezopasnosti Rossii/Motivatsiya i diplomatiya. Istoriya diplomatii i mezhdunarodnykh otnosheniy. — URL: <https://diphis.ru/juridicheskie-garantii-bezopasnosti-rossii.html>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Чумаков Виталий Александрович — кандидат политических наук, доцент кафедры истории и философии Российского государственного университета имени А. Н. Косыгина. 119071, Россия, г. Москва, ул. Малая Калужская, д. 1. E-mail: chumakov-va@rguk.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Chumakov Vitaly A. — PhD (Political Science), MBA (European Economics), Associate professor, Kosygin State University of Russia. 119071, Russia, Moscow, 1 Malaya Kaluzhskaya St. E-mail: chumakov-va@rguk.ru

DOI: 10.33920/vne-01-2304-04
УДК 327.821

ВОСПРИЯТИЕ РОССИИ В АРАБСКИХ СТРАНАХ ПЕРСИДСКОГО ЗАЛИВА В КОНТЕКСТЕ ПРОВЕДЕНИЯ СВО

А. А. Калашян, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: kalashyan.alrais@gmail.com

Аннотация. В данной статье анализируется образ современной России в арабских монархиях Персидского залива, выявляются основные факторы формирования международного имиджа страны, исследуется вопрос об особенностях восприятия образа России представителями арабских государств. В статье особое внимание уделяется трудностям построения благоприятного имиджа России в странах арабского мира и способам их преодоления. При этом в исследовании учитывается влияние специальной военной операции России на Украине на восприятие арабскими странами Москвы. Приводятся также примеры применения «мягкой силы» в отношении формирования положительного образа России в странах арабского мира. Особый акцент делается на влиянии средств массовой информации как основного политико-психологического механизма воздействия на формирование имиджа страны.

Ключевые слова: образ России, Ближний Восток, Персидский залив, публичная дипломатия, журналистика; СМИ; средства массовой информации, арабские СМИ.

PERCEPTION OF RUSSIA IN THE GULF ARAB STATES IN THE CONTEXT OF THE SPECIAL MILITARY OPERATION

Kalashyan A. A., Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow. E-mail: kalashyan.alrais@gmail.com

Abstract. This article analyzes the image of modern Russia in the Arab monarchies of the Persian Gulf, identifies the main factors in the formation of the international image of the country, and examines the perception of Russia by representatives of the Arab states. The article focuses on the difficulties of building a favorable image of Russia in the Arab world and ways to overcome them. At the same time, the study takes into account the impact of Russia's special military operation in Ukraine on the perception of Moscow by the Arab countries. The paper also gives examples of «soft power» in creating a positive image of Russia in the Arab world. The study focuses on the influence of the media as the main political and psychological mechanism of influence on the formation of the country's image.

Keywords: image of Russia, the Middle East, the Persian Gulf, public diplomacy, journalism; media, Arab media.

ПУБЛИЧНАЯ ДИПЛОМАТИЯ РОССИИ

Россия, как и большинство активных в области внешней политики стран, пытается развивать базовые направления работы в рамках публичной дипломатии.

Среди основных направлений выделяют образовательные программы и программы академического обмена, дипломатию второго трека, программы широкого гуманитарного сотрудничества (общественная дипломатия), а также информационную работу на зарубежные аудитории. Помимо основных направлений публичной дипломатии существуют дополнительные форматы работы, которые характерны именно для российской внешней политики. В качестве подвидов базовых направлений публичной дипломатии можно указать работу с соотечественниками, тематику сохранения исторической правды и политику противодействия фальсификации истории в международном общественном пространстве, цифровую дипломатию (Facebook- и Twitter-дипломатия), внешние зарубежные связи Русской Православной церк-

ви, международное сотрудничество регионов и городов-побратимов. Стоит также отметить, что традиционно в России сильна парламентская дипломатия, молодежное сотрудничество, сотрудничество по линии обществ дружбы и иных объединений, а также различные форматы культурного и языкового сотрудничества [1].

К профильным официальным ведомствам системы публичной дипломатии следует отнести:

- Министерство иностранных дел России, включая Департамент по связям с субъектами федерации, Департамент по многостороннему гуманитарному сотрудничеству и культурным связям, Парламентом и общественными объединениями, в рамках которого существует отдел по взаимодействию с неправительственными организациями (информационно-аналитическая и сводная работа по линии российский НКО-международников); Департамент информации и печати (информационно-разъяснительная работа по линии публичной дипломатии); Департамент международных организаций (работа



с международными организациями и НПО); Департамент по работе с соотечественниками за рубежом;

- Парламент Российской Федерации (парламентское измерение публичной дипломатии) в лице Комитета Совета Федерации по международным делам и Комитета Государственной Думы по международным делам;

- Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество) как основной проводник проектов в области общественной дипломатии и международного культурно-гуманитарного сотрудничества, а также получения иностранцами образовательных услуг в России; НКО-международник — это национальная неправительственная организация, чья деятельность связана с международной повесткой или находится в фокусе внешнеполитической тематики;

- Министерство образования и науки (в части содействия обучению иностранных студентов в России). Кроме того, к информационному направлению публичной дипломатии относятся МИА «Россия сегодня», в которое в том числе входит Sputnik (международное новостное агентство), и система информационных каналов на иностранных языках Russia Today. Помимо официальных ведомств в публичную дипломатию вовлечены образовательные, академические, а также негосударственные общественные структуры и организации, такие как российские университеты, крупнейшие российские ГОНГО (также GONGO) — от «Государством, организованные негосударственные организации»: Фонд поддержки публичной дипломатии имени А. М. Горчакова, Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, Фонд «Русский мир», крупнейшие российские

академические институты и аналитические центры (think tanks): Российский совет по международным делам (РСМД), Международный дискуссионный клуб «Валдай», РИСИ, СВОП, ИМЭМО и другие научные институты Российской академии наук, небольшие НКО-международники, которые представляют гражданское общество и активно содействуют развитию проектов публичной дипломатии.

Коллективный запад продвигает в мировой общественности искаженную картину мира, основанную на односторонних и политизированных интерпретациях происходящих событий. США оказывает усиленное давление и на своих партнеров в Персидском заливе для распространения своих агрессивных нарративов в отношении России. Для того чтобы избежать репутационных издержек в данном регионе, необходимо проанализировать основные факторы, влияющие на нынешнее восприятие России населением арабских стран, определить потенциальные возможности реализации имеющихся ресурсов публичной дипломатии, что позволит внешнеполитическому ведомству РФ эффективнее работать с целевыми аудиториями в арабском мире.

ВОСПРИЯТИЕ РОССИИ В АРАБСКИХ СТРАНАХ ПЕРСИДСКОГО ЗАЛИВА

Внимание к информационной работе нашло отражение в редакции Концепции внешней политики от 2023 г. Основными институтами, заточенными под эту задачу, являются МИА «Россия сегодня», международное новостное агентство и радио Sputnik, а также система информационных каналов Russia Today. Концепция дает четкое представление о том, что в российском государственном восприятии в качестве основного направления работы публичной дипломатии России закреплена международная информационно-разъяс-

нительная работа [2]. Ее всплеск мы наблюдаем в последние годы: усиление информационной работы Russia Today, новая цифровая дипломатия МИД России.

По мере расширения многопланового присутствия России на Ближнем Востоке большое значение приобретает донесение позиции Москвы до иностранной аудитории [3]. Крайне актуальной эта задача стала на фоне крупных геополитических подвижек. Беспрецедентная антироссийская информационная кампания повысила значимость информационно-разъяснительной работы за рубежом как одного из приоритетов в системе публичной дипломатии. В этом контексте полезно провести мониторинг иностранных СМИ. Это позволит выявить «сильные» и «слабые» стороны образа России в информационном пространстве арабского мира.

Подводя итоги, можно констатировать, что России удалось избежать

негативных последствий и репутационных издержек на фоне проведения СВО. Мониторинг позволяет говорить о «сильной» и «слабой» сторонах образа России в массмедийном пространстве Арабского мира. Сильную сторону формируют такие факторы, как отсутствие исторической вражды и дружеские отношения между Россией (СССР) и арабскими странами, сильный лидер, традиционно вызывающий уважение на Востоке.

Существует сходное восприятие Россией и государствами Персидского залива перехода от однополярного к многополярному миру как неизбежного и необратимого исторического процесса.

Безусловно положительным следует признать методы и возможности «мягкой мощи» России в регионе, которые могли бы эффективно дополнить жесткую мощь, продемонстрированную в рамках сирийского кризиса. Речь идет об активизации имею-

Таблица 1. Мониторинг СМИ стран Персидского залива

Страна/СМИ	Интерпретация СВО	Освещение противостояния России и коллективного Запада	Отношение к внешней политике России
Саудовская Аравия. Al-Arabiya, Al-Sharq	СВО определяется как вторжение России на Украину	Нейтральная позиция, приводятся две точки зрения на конфликт	Объективно оценивается в рамках трансформации международных отношений
Катар. Aljazeera, Gulf Times, Al-hiwar	СВО определяется как вторжение России на Украину	Прозападный взгляд на конфликт	Подчеркивается отрицательное отношение
ОАЭ. DMI, Al-Bayan	Всячески избегается оценка СВО	Нейтральная позиция, приводятся две точки зрения на конфликт	В гораздо большей степени обращают внимание на энергетические и экономические отношения с Россией
Бахрейн. Al-Ayam	Интерпретирует СВО как военную операцию	Нейтральная позиция, подробно раскрывается мотивация России	Объективно оценивается переход к многополярности и роль России в трансформирующемся мире
Кувейт. Al-Qabas, KUNA	СВО оценивается как вторжение, а воссоединение с Крымом — в качестве аннексии	Нейтральная позиция, приводится точка зрения Москвы на геополитические события	Значительное внимание «зерновой сделке» и продовольственной безопасности. Общественное восприятие внешней политики России

щихся культурных, научных и образовательных связей с Арабским миром, доставшихся России в наследство от СССР, работа с арабскими масс-медиа с целью улучшения образа России в Арабском мире.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПУБЛИЧНОЙ ДИПЛОМАТИИ РОССИИ

Необходимо отметить, что российская стратегия развития цифровой дипломатии должна включать в себя не только детально разработанные шаги организации работы с арабоязычной аудиторией социальных сетей и Интернета, но и алгоритмы противостояния и предотвращения информационных диверсий (троллинга, создания «фейковых» страниц и дезинформационных кампаний). Реализация таких алгоритмов, помимо прочего, должна включать в себя создание мощных официальных арабоязычных и англоязычных информационно-новостных ресурсов под эгидой МИД РФ с качественным контентом и оперативным освещением основных событий региона.

Арабоязычные версии официальных сайтов, транслирующих события дипломатического и внешнеполитического характера, могут использоваться не только в качестве информационно-новостных ресурсов, но и как платформы для реализации проектов публичной дипломатии, например, в целях продвижения программ экспорта очного и онлайн-образования, культурного сотрудничества, туризма, а также с целью развития совместных проектов между представителями крупного бизнеса. Программы экспорта образования заслуживают отдельного внимания и поддержки внешнеполитического ведомства РФ, особенно принимая во внимание тот факт, что в разные годы большое количество специалистов из различных стран региона получили образование в ведущих советских и российских вузах. Российское высшее образование традиционно привлекает студентов из Египта, Сирии, Йемена, Туниса и других стран региона, что сопровождается большим интересом к изучению русского языка, наблюдающимся



во всем мире. Более того, успешный экспорт советского и российского образования привел к формированию пула профессионалов разного профиля.

Данные специалисты владеют арабским и русским языками, осуществляющих деятельность в различных областях науки, культуры, образования. Привлечение таких специалистов к различным проектам и мероприятиям в рамках кампаний публичной и цифровой дипломатии обладает большим потенциалом для эффективной работы с различными группами региональной целевой аудитории.

Решение обозначенных выше проблем и реализация имеющихся ресурсов цифровой дипломатии позволит внешнеполитическому ведомству РФ эффективнее работать с целевыми аудиториями в арабском мире в целом.

Это поможет на технологически высоком уровне и с учетом ментальной и поведенческой специфики арабоязычной целевой аудитории сформировать действенную цифровую дипломатию РФ. Использование богатых интеллектуальных ресурсов РФ может в значительной мере способствовать созданию нового, альтернативного (предлагаемому, например, США) информационного контента.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Доклад РСМД «10 шагов на пути к эффективной публичной дипломатии России»//Российский совет по международным делам. — Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/news/prezentatsiya-doklada-10-shagov-na-puti-k-effektivnoy-publichnoy-diplomatii-rossii/> (дата обращения: 07.05.2023).
2. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 31 марта 2023 г.). Министерство иностранных дел Российской Федерации. М.: МИД России. URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (дата обращения: 01.05.2023).
3. *Иванов С. Е.* Еще раз к вопросу о целях и принципах политики России на Ближнем Востоке и в Северной Африке//Вестник Дипломатической Академии. № 1 (3), 2015, с. 16–21.

REFERENCES

1. RIAC report "10 steps towards effective Russian public diplomacy"//Russian Council for International Affairs. — Access mode: <https://russiancouncil.ru/news/prezentatsiya-doklada-10-shagov-na-puti-k-effektivnoy-publichnoy-diplomatii-rossii/> (date of access: 05/07/2023).
2. The concept of the foreign policy of the Russian Federation (approved by the President of the Russian Federation V.V. Putin on March 31, 2023). Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. M.: MFA of Russia. URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (date of access: 05/01/2023)
3. *Ivanov S. E.* Once again to the question of the goals and principles of Russia's policy in the Middle East and North Africa./Bulletin of the Diplomatic Academy. No. 1 (3), 2015, p. 16–21

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Калашян Альберт Арменович — студент магистратуры факультета международных отношений, программы «Дипломатия и современная дипломатическая система», ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. E-mail: kalashyan.alrais@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kalashyan Albert Armenovich — student of the Master's degree, Faculty of International Relations, «Diplomacy and Modern Diplomatic System» program, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 119021, Moscow, Ostozhenka st., 53/2, building 1. E-mail: kalashyan.alrais@gmail.com

DOI: 10.33920/vne-01-2304-05
УДК 327.821

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ РОССИИ И США: РАЗЛИЧИЯ В ПРИНЦИПАХ ПУБЛИЧНОЙ ДИПЛОМАТИИ, РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Л. М. Мозговая, ГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва, E-mail: leonila851@yandex.ru

Аннотация. В данной статье рассматривается сложность формирования объективного внешне-политического образа России на фоне информационной войны с США, исследуются особенности ведения публичной дипломатии США и России на современном этапе, анализируются перспективы преодоления барьера негативного восприятия РФ для укрепления дву- и многостороннего сотрудничества с другими акторами на мировой арене, изучаются успехи РФ в публичной дипломатии на примере нового витка развития двусторонних отношений с дружественными странами. Особый акцент делается на влиянии цифровых сервисов как на основной технической механизм оказания политико-психологического воздействия на формирование имиджа страны.

Ключевые слова: образ России, США, информационная война, публичная дипломатия, СМИ, фейк-ньюс, дезинформация, санкции.

INFORMATION STANDOFF BETWEEN RUSSIA AND THE US: DIFFERENCES IN PRINCIPLES OF PUBLIC DIPLOMACY, OUTCOMES AND PROSPECTS

Mozgovaia L. M., Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, E-mail: leonila851@yandex.ru

Abstract. This article examines the complexity of forming an unbiased foreign policy image of Russia with the background of the information war with the United States, examines the specifics of US and Russian public diplomacy at the present stage, analyzes the prospects of overcoming the barrier of negative perception of Russia to strengthen bilateral and multilateral cooperation with other actors in the world arena, examines the success of Russia in public diplomacy on the example of a new round of development of bilateral relations with friendly countries. The study focuses particularly on the influence of digital services as the main technical mechanism for exerting political and psychological influence on the formation of the country's image.

Keywords: image of Russia, the USA, information warfare, public diplomacy, media, fake news, misinformation, sanctions.

ПУБЛИЧНАЯ ДИПЛОМАТИЯ РОССИИ И США

Отдельные практики, в настоящее время относящиеся к инструментам реализации публичной дипломатии США, связанные, например, с экспортом образования и культуры, существовали на протяжении всей истории человечества и не только в США. И Соединенные Штаты, и другие великие державы в начале XX в. стали все активнее обращаться к приемам воздействия на иностранное общественное мнение, в том числе из-за технологического прорыва и распространения таких технологий, как радиовещание, кинопроизводство и сети Интернет.

Чтобы ясно увидеть принцип американской дипломатии, нужно уделить внимание немаловажному факту: впервые термин «информационная война» был употреблен и введен в отдельную сферу деятельности в 1996 г. Робертом Банкером, экспертом Пентагона, на одном из симпозиумов, представившим доклад, посвященный новой военной доктрине вооруженных сил США XXI столетия (концепции Force XXI). Согласно его

докладу, военные действия могут происходить сразу в двух связанных, но действующих независимо направлениях — традиционное пространство и киберпространство. Как в контексте этого исследования, так и исторического опыта киберпространству придается более высокое значение. Р. Банкер предложил доктрину «киберманевра», которая фактически является дополнением и опорой для физических военных действий, направленную на подавление моральных и технических сил противника и нейтрализацию его потенциала [4].

Таким образом, территория военных действий расширилась: информационное пространство стало наравне с землей, морем, воздухом и космосом восприниматься как театр боевых действий, а основными объектами поражения в новых войнах стали информационная инфраструктура и психика противника (появился даже термин human network). Американцы считают стратегическую коммуникацию и публичную дипломатию успешной, если они адресованы и массовой аудитории, и особым



группам людей, по различным причинам способным оказывать влияние на решения и мнения других. Среди таких групп: представители религиозных организаций, прессы, сферы образования и науки, политических и социальных организаций, бизнеса, армии и т.д. А также путем информирования и влияния на зарубежную аудиторию, расширяя и укрепляя связи народа и правительства США с гражданами других стран, делая образ Америки и мышления ее граждан близким и понятным иностранным обывателям, в первую очередь молодежи через литературу, кинематограф и обучение в американских вузах.

Если в США под публичной дипломатией понимается продукт совместной деятельности публичной и общественной дипломатии и информационного воздействия на зарубежные аудитории (стратегическая коммуникация), то Россия отдает приоритет при осуществлении публичной дипломатии именно деятельности, отвечающей целям официальной дипломатии — взаимодействию с общественно-политическими, деловыми, общественными, научными, культурными кругами и в области искусства, массовых коммуникаций, спорта, туризма, работы с молодежью; поддержанию международного развития; конфликтному, постконфликтному и кризисному содействию [1].

Однако слабым местом публичной дипломатии США оказалась неспособность оперативно и эффективно адаптироваться к изменениям политической действительности. Трансформация миропорядка из-за окончания холодной войны означала серьезные изменения в политической действительности. Однако логичного пересмотра и перестройки самой технологии под изменившуюся действительность не последовало.

Публичная дипломатия не пользуется особым вниманием высшего

политического руководства. И Б. Обама, и Д. Трамп продемонстрировали низкий приоритет публичной дипломатии в своем политическом видении, озаботившись соответствующими преобразованиями лишь к концу пребывания в Белом доме. После смены президентской администрации с республиканской на демократическую при Дж. Байдене соответствующая деятельность не получила высокой оценки значимости высшим политическим руководством, поскольку никто не позаботился об обеспечении преемственности и бесперебойного функционирования направления вне зависимости от внутривнутриполитических изменений. Все это также свидетельствует о кризисе политического целеполагания в системе публичной дипломатии.

В России же, хотя концепция внешней политики редакции 2023 г. говорит лишь об общественной дипломатии, в ней упоминаются такие важные элементы, как: усиление роли России в мировом гуманитарном пространстве, формирование ее позитивного восприятия за рубежом, укрепление позиций русского языка в мире, противодействие кампании русофобии, проводимой недружественными иностранными государствами и их объединениями, а также повышение взаимопонимания и укрепление доверия между государствами [2].

Можно выделить несколько дополнительных измерений российской публичной дипломатии: экономическое, научное, спортивное. Экономическое измерение российской публичной дипломатии ставит целью создание условий для привлечения иностранных инвесторов и продвижение российского экспорта за рубежом.

Говоря о научном измерении российской публичной дипломатии, следует отметить, что Россия входит в семерку стран с наибольшим ко-

личеством нобелевских лауреатов. Именно благодаря «научной дипломатии» возможна активизация усилий по поддержке международного сотрудничества в области совместного освоения океанов и Арктики. Спортивное измерение российской публичной дипломатии одним из первых испытало ограничения санкционной войной.

За последние годы Россия существенно укрепила вещание, нацеленное на зарубежную аудиторию, хотя в настоящее время российские СМИ и подвергаются серьезной критике и блокированию за рубежом.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА

Из принципов американской публичной дипломатии, ориентированной на создание непогрешимого образа США, следует ее неотъемлемая часть — очернение образа противника, в частности России. Американские военные эксперты ориентируются на простой подход к ведению информационной войны, состоящий из трех целей: достижение информационного преимущества в обеспечении национальной военной стратегии; воздействие на информацию о противнике и информационные системы противника; укрепление и защита собственной информации и информационных систем.

Российская Федерация столкнулась с беспрецедентным объемом создания и распространения лживой информации. По информации на 9 июня 2023 г., Роскомнадзор с 24 февраля 2022 г. заблокировал 206 тыс. материалов и каналов, продвигавших недостоверную информацию, информацию, направленную на дискредитацию вооруженных сил РФ, СВО и призывы к массовым несанкционированным акциям, беспорядкам. Цель данной кампании — расчеловечить образ россиян во всем мире и изолировать Россию

от глобального мирового пространства, внести раскол среди граждан, дестабилизировать ситуацию внутри страны, чему и служит массированная атака дезинформацией.

Иностранные цифровые сервисы стали оружием и полем боя информационной войны, развернутой Западом против России. Компании мирового уровня, как Гугл и подконтрольный ему Youtube, осуществляют распространение фейков, в том числе с призывами к насилию в отношении россиян, и цензурят российские СМИ, преследуя целью заблокировать каналы распространения достоверной информации и не допустить формирования в открытом миром пространстве инакомыслия и пророссийской или как минимум нейтральной позиции. Не допустить представительства российской позиции в информационном пространстве, теле-, радиовещании, популярных и востребованных социальных сетях — одна из основных задач ЕС. В 2022 г. был принят Закон о цифровых услугах (Digital Services Act), устанавливающий правила работы технологических компаний в ЕС, согласно которым Google, Meta (экстремистская технологическая ТНК, запрещенная на территории РФ), Amazon и Apple обязаны во избежание внушительных штрафов удалять контент, противоречащий официальной информационной повестке государств. Удаляется не только контент, но и способы выхода, а также присутствия российских граждан в мировом информационном пространстве, где они способны внести свой вклад в создание плюрализма мнений — удаляются российские приложения из магазинов приложений, а иностранные становятся недоступны для скачивания, если запрос поступает с российского IP [4].

Тем не менее, интерес к информации и свежему аналитическому

взгляду, отличающемуся от официальной повестки, среди населения США присутствует в значительной степени. Это можно увидеть на примере бывшего ведущего канала Fox News Такера Карлсона, уволенного за неоднократную критику политики администрации президента Байдена и американской помощи Украине, чьи видеопубликации в социальных сетях за считанные часы набирают десятки миллионов просмотров, обгоняя видеообращения действующего президента.

Стоит заметить, что вплоть до 2022 г. американской компании Hearst Corporation принадлежала крупнейшая в России сеть городских онлайн-СМИ, освещающих события в регионах, объединяющая более 40 сайтов с совокупной аудиторией в несколько миллионов человек.

Это лишь подтверждает, что политическая, культурная, общественная повестка, группы влияния обычно формируются на протяжении долгих лет не без вклада извне. Выражаясь лексикой «инфовойны», цифровые сети являются не только чужим оружием, которого нужно бояться, но и собственным орудием, которым нужно пользоваться.

Страны Запада и США в частности дали нам хороших пример, как три явления общественной и потенциально публичной дипломатии осуществляли свою работу: 1) медиа, посвященные культурным и историческим темам, освещению региональных событий, новостей, формирующие повестку дня; 2) информационные и просветительские паблики в соцсетях и каналы научно-популярного направления, повествующие об истории, культуре и т.п., а также развлекательного характера; 3) те, кого называют «инфлюэнсерами», лидеры общественного мнения в Интернете, блогеры — все способны не только стабильно доносить как выборочную,

так и всеобъемлющую информацию до аудитории, формируя эмоциональный фон потребителя, но и изменять сферу вещания согласно актуальному запросу [4].

Именно так произошло в 2022 г. и не стоит пренебрегать современными и действенными способами общения с гражданами других стран и собственной при осуществлении публичной дипломатии. Использование социальных сетей для создания и поддержания объективного образа России — это важный инструмент. К тому же важно отметить необходимость создания единого информационного органа, осуществляющего работу центра противодействия информационной войне.

ПУБЛИЧНАЯ ДИПЛОМАТИЯ С ДРУЖЕСТВЕННЫМИ СТРАНАМИ

Уже сейчас мы видим, что отношения России с дружественными странами расширяются и крепнут. В новой концепции внешней политики изменились приоритеты страны на развитие отношений со странами Евразии, Африки и Латинской Америки. Немаловажную роль в этом сыграла и публичная дипломатия, и именно ей предстоит внести еще больший вклад для достижения поставленных целей. Образ России в дружественных странах не ухудшился под влиянием западной пропаганды, а перспективы расширения влияния РФ и сотрудничества только крепнут. Как отметил В. В. Путин, «даже в США и Европе есть люди, которые думают с нами одинаково». Продемонстрировать и укрепить данное положение — задача публичной дипломатии.

С одной стороны, существуют многочисленные предубеждения о России. С другой стороны, растущая экономика и потенциал страны создают новые возможности для построения объективного образа России за рубежом.

Одной из приоритетных задач является развитие экономических связей. Россия активно работает над расширением торгово-экономических отношений с Китаем, Индией, Бразилией и другими странами БРИКС. Также прилагаются усилия по созданию зон свободной торговли со странами ЕАЭС и ШОС. Кроме того, важным направлением является развитие культурных связей. Планируется проведение большого количества культурных мероприятий на территории России и за рубежом, которые помогут показать богатство культуры и истории страны. Еще один важный элемент — развитие научно-технических связей. Россия будет продолжать сотрудничество с ведущими научными центрами и университетами мира, что поможет обмену знаниями и передовыми технологиями.

Чтобы расширить практическую работу в публичной дипломатии, необходимо учитывать культурные и возрастные запросы целевой аудитории. Нужно создавать условия для привлечения крупных компаний в рамках их корпоративной и социальной ответственности, а также запускать новые механизмы государственно-частного партнерства и гуманитарного сопровождения внешнеэкономической деятельности. Это должно происходить не только через выставки и обучение русскому языку, культуре, истории и литературе, но также через постоянное расширение форм работы.

ВЫВОД О НЕОБХОДИМЫХ МЕРАХ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ УСЛОВИЙ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ ПУБЛИЧНОЙ ДИПЛОМАТИИ РФ

В первую очередь, в сложившихся условиях необходимо выработать и обеспечить осуществление мер противодействия в информационной войне, таких как [3]:

— расширение сферы донесения внешней политики до международной аудитории с целью предотвращения распространения негативной информации о политике России;

— совершенствование отечественной информационной инфраструктуры для обеспечения российской информационной независимости;

— предотвращение расширения зарубежных IT-разработок в ущерб отечественным, создание своей критической информационной инфраструктуры;

— создание условий для осуществления творческой деятельности и функционирования учреждений русской культуры, культуры народов России в пределах страны и за рубежом. Осуществление данной деятельности дает возможность сохранять и развивать национальные традиции, а также вносить вклад в мировую культуру;

— разработка и применение технических средств для аналитического мониторинга информационного пространства с целью выявления информационных атак на ранней стадии;

— создание сети независимых СМИ для более объективного освещения событий;

— сотрудничество с другими странами, развитие международного сотрудничества в области информационной безопасности.

Для достижения этих целей необходимо принимать во внимание множество факторов, начиная от организации финансирования и заканчивая техническими аспектами. Кроме того, приоритетной задачей должно быть вовлечение молодежи в культурную жизнь, в том числе путем создания образовательных программ и мероприятий.

В целом инвестирование в богатую и разнообразную культуру и её защиту является важным фактором

для развития страны в целом. Несмотря на достигнутое уже сегодня в этой области, еще много работы остается впереди.

Для успешного продвижения данной темы на международном уровне необходимо активно развивать культурный туризм, привле-

кать интерес зарубежных туристов к национальным достопримечательностям. Кроме того, важно уделять внимание межкультурному диалогу и взаимному пониманию, чтобы сближать народы как внутри самой России, так и с дружественными странами.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Великая Анна Алексеевна. Публичная дипломатия России и США: сравнительные аспекты двух систем и роль в развитии двустороннего диалога//Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. — 2019. — № 4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/publichnaya-diplomatiya-rossii-i-ssha-sravnitelnye-aspekty-dvuh-sistem-i-rol-v-razvitiidvustoronnego-dialoga> (дата обращения: 08.05.2023).

2. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 31 марта 2023 г.). Министерство иностранных дел Российской Федерации. М.: МИД России. — URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (дата обращения: 08.05.2023).

3. Курков В. Н. О выживании в информационной войне/В. Н. Курков. — Текст: электронный//Digital Russia: [сайт]. — URL: <https://d-russia.ru/o-vyzhivanii-v-informacionnoj-vojne.html> (дата обращения: 08.05.2023).

4. Малькевич А. А. Информационная война XXI века: фабрики фейков, центры силы и информационное ополчение/А. А. Малькевич//Российская школа связей с общественностью. — 2022. — № 25. — С. 156–171. — EDN SENQTZ.

REFERENCES

1. Velikaya Anna Alekseevna Public diplomacy of Russia and the USA: comparative aspects of two systems and the role in the development of bilateral dialogue//Bulletin of St. Petersburg University. International relations. 2019. No.4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/publichnaya-diplomatiya-rossii-i-ssha-sravnitelnye-aspekty-dvuh-sistem-i-rol-v-razvitiidvustoronnego-dialoga> (accessed: 08.05.2023).

5. The concept of the Foreign Policy of the Russian Federation (approved by the President of the Russian Federation V.V. Putin on March 31, 2023). Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. Moscow: MFA of Russia. URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (accessed: 08.05.2023).

6. Kurkov V. N. On survival in the information war/V. N. Kurkov. — Text: electronic//Digital Russia: [website]. — URL: <https://d-russia.ru/o-vyzhivanii-v-informacionnoj-vojne.html> (accessed: 08.05.2023).

7. Malkevich A. A. Information war of the XXI century: fake factories, power centers and information militia/A. A. Malkevich//Russian School of Public Relations. — 2022. — No. 25. — PP. 156–171. — EDN SENQTZ.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Мозговая Леонила Максимовна — студент магистратуры факультета международных отношений, программы «Дипломатия и современная дипломатическая система», ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. E-mail: leonila851@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mozgovaia Leonila Maximovna — student of the Master's degree, Faculty of International Relations, «Diplomacy and Modern Diplomatic System» program, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 119021, Moscow, Ostozhenka st., 53/2, building 1. E-mail: leonila851@yandex.ru

DOI: 10.33920/vne-01-2304-06

ВНЕШНИЙ ОБРАЗ РОССИИ В СТРАНАХ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ НИКАРАГУА

М. К. Польскова, ФГБОУ «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: polskovam@yandex.ru

Аннотация. В данной статье анализируется образ России в странах Латинской Америки. На примере Республики Никарагуа выявляются основные факторы формирования положительного образа Российской Федерации за рубежом, приводятся примеры успешной реализации политики «мягкой силы» нашей страны. В статье особое внимание уделяется двусторонним отношениям России и Никарагуа на современном этапе, рассматриваются многие сферы сотрудничества стран, такие как торгово-экономическая и инвестиционная, военно-техническая, культурная, научно-техническая, гуманитарная и др.

Ключевые слова: Российская Федерация, Латинская Америка, Никарагуа, «мягкая сила», внешний образ России за рубежом.

THE EXTERNAL IMAGE OF RUSSIA IN LATIN AMERICA BY THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF NICARAGUA

Poliskova M. K., Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, E-mail: polskovam@yandex.ru

Abstract. This article analyses Russia's image in the countries of the Latin American region. Using the example of the Republic of Nicaragua, the main factors for forming a positive image of the Russian Federation abroad are identified, and examples of successful implementation of our country's "soft power" policy are given. The article pays special attention to bilateral relations between Russia and Nicaragua at the present stage, examines many areas of cooperation between the countries, such as trade, economic and investment, military-technical, cultural, scientific and technical, humanitarian and others.

Keywords: Russian Federation, Latin America, Nicaragua, soft power, Russia's external image abroad.

В настоящее время формирование позитивного и правдивого образа Российской Федерации в мировой политике и за рубежом является одной из наиболее актуальных и важных задач, стоящих перед руководством страны. Согласно новой Концепции внешней политики, Россия будет стремиться укреплять роль нашей страны в мировом гуманитарном пространстве, в том числе с помощью механизмов общественной дипломатии [1].

Одним из важных и самоценных направлений современной российской внешней политики является Латинская Америка. Россия последовательно развивает связи с Латинской Америкой, укрепляет деловое, а также торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество.

Для того чтобы сформировать положительный внешний образ России в странах Латинской Америки, необходимо использовать разные инстру-

менты «мягкой силы» — от культурно-гуманитарного до научно-образовательного сотрудничества. В данной статье на примере Республики Никарагуа будет показано, как Россия может успешно транслировать свой образ за рубежом. Многие средства публичной дипломатии, использованные в данной стране, могут быть также применены и на других странах региона Латинской Америки и мира.

Следует напомнить о том, что Россия рассматривает Никарагуа как главного стратегического партнера в Центральной Америке. В новой Концепции внешней политики РФ особое внимание акцентируется на том, что Российская Федерация будет уделять приоритетное внимание укреплению дружбы, взаимопонимания и углублению многопланового обоюдного партнерства с Республикой Никарагуа, Бразилией, Венесуэлой и Кубой [1]. Помимо этого, министром иностранных дел России не раз отмечался конструктивный характер российско-никарагуанских отношений, основанных на прочных традициях дружбы и солидарности [5].

Представители Никарагуа не только голосуют в ООН и на других многосторонних форумах за проекты российских резолюций, но и нередко выступают с Россией их соавторами. Примечательно, что правительство Никарагуа полностью поддержало Российскую Федерацию по вопросам, связанным с вхождением в ее состав Крыма и Севастополя [20].

Президент Никарагуа Д. Ортега также выразил слова поддержки России в начале СВО, заявив, что Россия борется за свою безопасность против нацистов [17]. Помимо этого, Никарагуа была одной из пяти стран, не поддержавших антироссийскую резолюцию Генассамблеи ООН, которая не признавала референдумы в ЛНР, ДНР, Херсонской и Запорожской областях, теперь входящих в состав РФ [6].

Но почему в Никарагуа так любят Россию? Что формирует такой позитивный внешний образ России в стране? На чем строится дружба наших стран?

Стоит отметить, что российское присутствие в Никарагуа охватывает многие сферы взаимодействия — от политического, торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества до культурного, научно-технического и гуманитарного [2]. Во время последнего турне по странам Латинской Америки министр иностранных дел РФ С. В. Лавров особенно подчеркнул, что между Россией и Никарагуа заложена хорошая основа для качественно новых отношений. Лавров также отметил, что между странами сильны культурные контакты, в том числе и научно-образовательные [10].

Между Никарагуа и Россией установлены крепкие дипломатические отношения. Визиты российских представителей в Манагуа имеют регулярный характер и закладывают прочный фундамент в двусторонних отношениях наших стран. За последние 10 лет в Никарагуа с визитом побывали: президент России В. В. Путин, заместитель председателя Правительства, министр иностранных дел России С. В. Лавров (последний визит в ходе турне 2023 г.), министры обороны и здравоохранения, а также руководители (и их заместители) целого ряда российских министерств. Не менее важную роль в выстраивании конструктивного диалога с Никарагуа играет межпарламентское сотрудничество двух стран: между двумя странами налажен достаточно интенсивный межпарламентский обмен [2].

Особенно следует отметить развитие межрегиональных связей. Никарагуа часто посещают представители ряда субъектов Российской Федерации. В 2018 г. по итогам переговоров никарагуанской делегации с руководством администрации Сибир-

ского ФО и Новосибирской области начал работу торговый дом «Никарагуа», занимающийся поставками никарагуанского кофе в Россию [13]. В настоящее время готовится соглашение о побратимских связях между никарагуанской Гранадой и Ялтой. Такое сотрудничество двух городов послужит еще одним подтверждением дружественных отношений между Россией и Никарагуа, а также укрепит сотрудничество во всех сферах [9].

Россия и Никарагуа действуют как единомышленники и стратегические партнеры и в сфере экономического сотрудничества. Несмотря на то, что объем двусторонней торговли между нашими государствами относительно не большой (67,9 млн долларов США на 2019 г. [13]), успешно реализуются различные совместные инвестиционные проекты. Например, в 2009 г. на территории Никарагуа была запущена 4G-сеть компании Yota de Nicaragua S.A., 75% уставного капитала которой принадлежало российской стороне [22]. Особенного упоминания заслуживает Латиноамериканский институт биотехнологии «Мечников» — единственное биотехнологическое предприятие в Центральной Америке, которое осуществляет формуляцию, розлив и упаковку инъекционных препаратов [7]. Оно занимается производством вакцин против сезонного гриппа. На сентябрь 2022 г. через площадку «Мечников» в пять стран Латинской и Центральной Америки поступило 19,6 млн доз вакцины против гриппа. В этом институте также разрабатывают вакцину нового поколения от коронавирусной инфекции [4]. Стоит также выделить и другие знаковые проекты российско-никарагуанского сотрудничества, среди них российская наземная станция сбора измерений ГЛОНАСС, Учебный центр МВД России, сотрудничество в области неэнергетического применения мирного атома и др. [16].

Гуманитарная составляющая также имеет особое значение в связях России с Никарагуа. Россия часто оказывает безвозмездную помощь Никарагуа. Например, за период с 2009 по 2013 г. никарагуанскому правительству было поставлено несколько сотен городских автобусов «КАВЗ», легковых автомобилей «Лада». Помимо этого, по линии сотрудничества с МЧС России в Никарагуа в рамках трехлетней программы были поставлены современные пожарные машины, палатки, мобильные госпитали с медицинским и специальным оборудованием, а также специальное снаряжение и экипировка. С 2018 г. начала осуществляться очередная Программа оказания гуманитарного содействия Никарагуа в области чрезвычайных ситуаций [13].

Особого внимания заслуживает подписанный в 2022 г. президентом Никарагуа указ, продлевающий разрешение на пребывание в стране воинских контингентов иностранных государств, в том числе России, с «гуманитарными целями» на вторую половину 2022 г. [12].

Важную роль в политике российской «мягкой силы» в Никарагуа занимает культурно-гуманитарное и научно-образовательное сотрудничество. С 80-х гг. прошлого столетия никарагуанцы имеют возможность обучаться в вузах и средних специальных учебных заведениях нашей страны. Так, на 2016/17 учебный год студентам из Никарагуа было выделено 50 стипендий, а в 2022 г. — предоставлено более 45 стипендий на виртуальное образование [21]. В столице Никарагуа действуют две ассоциации выпускников советских и российских вузов (АН-ПРОГЕУС и АНЕПЕУ). В 2020 г. Россия и Никарагуа подписали соглашение о взаимном признании образования, квалификаций и ученых степеней. По словам Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Никарагуа

в Российской Федерации Альбы Асу-сена Торрес Мехия, это важный шаг на пути сотрудничества наших стран в области образования и укрепления двусторонних отношений [15].

«Мягкая сила» России в Никарагуа осуществляется также и через местные организации и объединения соотечественников, которые способствуют распространению русского языка, культуры, достижений нашей страны в области науки, образования, технологий, спорта. Стоит отметить Координационный совет российских соотечественников в Никарагуа (Организация российских соотечественников «Русаника»), который был основан в 2008 г. [8]. Несмотря на немногочисленность, российская диаспора в Никарагуа достаточно активно развивает совместные проекты и старается не только сохранить язык, культуру и традиции своей исторической Родины, но и передать их своим детям и внукам [11]. В 2016 г. на базе Национального автономного университета Никарагуа (UNAN-Managua) был создан и начал функционировать «Русский центр» под патронажем Фонда «Русский мир» [18].

Помимо этого, Россия помогает Никарагуа и в военно-технической сфере. Например, в мае 2023 г. Минобороны России осуществило очередную поставку продукции военного назначения Армии Никарагуа. Так,

были переданы модернизированные образцы инженерной и специальной техники, которая в том числе будет выполнять задачи гуманитарного характера по оказанию помощи гражданскому населению в условиях чрезвычайных ситуаций, а также малоразмерные плавательные средства производства российского оборонно-промышленного комплекса [3]. С мая 2012 г. в Манагуа функционирует российский центр по подготовке наркополицейских Никарагуа и других стран Центральной Америки [14]. В 2013 г. в Никарагуа был построен и начал работу региональный Учебный центр (филиал) Сибирского юридического института МВД России. Этот центр занимается подготовкой кадров и повышением квалификации специалистов в сфере борьбы с наркобизнесом, организованной преступностью и т. д. [19].

Таким образом, такое многостороннее российское присутствие во многих сферах жизни (от военной и гуманитарной до научной и экономической) Никарагуа формирует положительный образ нашей страны не только в данной стране, но и в Центральноамериканском регионе. Все те инструменты публичной дипломатии и «мягкой силы», которые Российская Федерация использует в Никарагуа, могут быть применимы и в других странах Латинской Америки и мира.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 31 марта 2023 г.). Министерство иностранных дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1860586/
2. Будаев А. В. Присутствие России в Никарагуа на современном этапе: значение и особенности фактора «мягкой силы» в двусторонних отношениях // А. В. Будаев // Международная жизнь: [сайт]. — 2017. — URL <https://interaffairs.ru/news/show/18041>
3. В рамках военно-технического сотрудничества Минобороны России поставило продукцию военного назначения Армии Никарагуа // Министерство обороны Российской Федерации. — URL: https://function.mil.ru/news_page/country/more.htm? (дата обращения: 2.06.2022).

4. В рамках ВЭФ-2022 прошла встреча сопредседателей Межправительственной Российско-Никарагуанской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству//СпбНИИВС. — URL: <https://spbniivs.ru/press-center/news/v-ramkakh-vef-2022-proshla-vstrecha-sopredsdateley-mezhpravitelstvennoy-rossiysko-nikaraguanskoj-ko/>(дата обращения: 11.06.2022).
5. Вступительное слово министра иностранных дел России С. В. Лаврова перед началом встречи с Президентом Республики Никарагуа Д. Ортегой. Манагуа, 25 марта 2015 г. //URL: https://www.mid.ru/press_service/minister_speeches/1506176/(дата обращения: 05.06.2023).
6. Генассамблея ООН не признала референдумы и приняла антироссийскую резолюцию//Пятый канал URL: <https://www.5-tv.ru/news/405372/genassamblea-oon-nepriznala-referendумы-iprinala-antirossijskuu-rezoluciu/>(дата обращения: 6.06.2023).
7. Институт Mechnikov в Никарагуа запустил производство вакцин от гриппа//ТАСС. — URL: <https://tass.ru/obschestvo/6320168> (дата обращения: 9.06.2023).
8. Координационные советы//Всемирный координационный совет российских соотечественников, проживающих за рубежом. — URL: <https://www.vksrs.com/koordinatsionnye-sovety/map/ni/>(дата обращения: 7.06.2022).
9. Лавров: готовится соглашение о обратимских связях между никарагуанской Гранадой и Ялтой//Газета.ру. — URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2023/04/20/20251009.shtml?updated> (дата обращения: 2.06.2023).
10. Лавров: Россия и Никарагуа будут противодействовать коллективному Западу//НТВ. — URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2759262/>(дата обращения: 4.06.2022).
11. На блины в Манагуа или Русские в Никарагуа//Международная жизнь URL: <https://interaffairs.ru/news/show/9242> (дата обращения: 1.06.2022).
12. Никарагуа открывает для России «мягкое подбрюшье Америки»//Свободная Пресса. — URL: <https://svpressa.ru/war21/article/336552/>(дата обращения: 11.06.2022).
13. Республика Никарагуа//Посольство России в Никарагуа. — URL: https://nicaragua.mid.ru/ru/nicaragua/obshchaya_informatsiya/(дата обращения: 1.06.2023).
14. Российские специалисты подготовили свыше 300 наркополицейских для Центральной Америки//ТАСС. — URL: <https://tass.ru/obschestvo/1885929> (дата обращения: 2.06.2022).
15. Россия и Никарагуа подписали соглашение о взаимном признании образования, квалификаций и ученых степеней//Минобрнауки России. — URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo/26526/>(дата обращения: 11.06.2022).
16. Россия и Никарагуа подписали соглашение о сотрудничестве по мирному атому//РИА Новости. — URL: <https://ria.ru/20230329/atom-1861677208.html> (дата обращения: 6.06.2023).
17. Россия на Украине борется с нацистами, заявил президент Никарагуа//РИА Новости. — URL: <https://ria.ru/20220502/natsizm-1786508398.html> (дата обращения: 5.06.2023).
18. Русский центр открылся в Манагуа//Русский мир. — URL: На блины в Манагуа или Русские в Никарагуа//Международная Жизнь. — URL: <https://interaffairs.ru/news/show/9242> (дата обращения: 1.06.2022).
19. Учебный центр (филиал) СибЮИ МВД России в г. Манагуа Республики Никарагуа//Сибирский юридический институт МВД Российской Федерации. — URL: <https://сибюи.мвд.рф/institut/struktura/учебный-центр-филиал-сибюи-мвд-россии-в-учебный-центр-филиал-сибюи-мвд-россии-в-> (дата обращения: 2.06.2022).
20. Nicaraguan government recognized Crimea and Sevastopol as part of Russia//Top War//URL: <https://en.topwar.ru/42548-pravitelstvo-nicaragua-priznalo-krym-i-sevastopol-chastyu-rossii.html> (дата обращения: 10.06.2023).
21. Universitarios conocen Programas de Becas del Gobierno de Rusia//Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua. — URL: <https://www.unan.edu.ni/index.php/notas-informativas/universitarios-conocen-programas-de-becas-del-gobierno-de-rusia.odp> (дата обращения: 11.06.2022).
22. Yota добралась до Никарагуа//SPBIT.RU. — URL: <https://spbit.ru/news/yota-dobralas-do-nicaragua-168203> (дата обращения: 2.06.2023).

REFERENCES

1. Foreign Policy Concept of the Russian Federation (approved by President Putin on 31 March 2023). Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. [Electronic resource] URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1860586/
2. Budaev A. V. Russia's Presence in Nicaragua at the Present Stage: Value and Peculiarities of the "Soft Power" Factor in Bilateral Relations/A.V. Budaev//International Life: [website] — 2017. — URL <https://interaffairs.ru/news/show/18041>
3. Within the framework of military-technical cooperation the Russian Ministry of Defence has supplied military products to the Nicaraguan Army//Ministry of Defence of the Russian Federation

URL: https://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=12467729%40egNews (date of reference: 2.06.2022).

4. A meeting of co-chairmen of the Intergovernmental Russian-Nicaraguan Commission on Trade, Economic, Scientific and Technical Cooperation was held within the framework of WEF-2022//SPbNIIVS URL: <https://spbniivs.ru/press-center/news/v-ramkakh-vef-2022-proshla-vstrecha-sopredsedayev-mezhpravitelstvennoy-rossiysko-nikaraguanskoy-ko/> (date of reference: 11.06.2022).

5. Opening address by Russian Foreign Minister Sergey Lavrov before a meeting with Nicaraguan President Dmitry Ortega. Managua, 25 March 2015//URL: https://www.mid.ru/ru/press_service/minister_speeches/1506176/ (accessed 05.06.2023).

6. UN General Assembly does not recognise referendums and adopts anti-Russian resolution//Channel 5 URL: <https://www.5-tv.ru/news/405372/genassambleya-oon-nepriznala-referendy-iproshala-antirossijskuu-rezoluciu/> (accessed 6.06.2023).

7. Mechnikov Institute in Nicaragua launches production of flu vaccines//TASS URL: <https://tass.ru/obschestvo/6320168> (accessed 9.06.2023).

8. Co-ordination Councils//World Co-ordination Council of Russian Compatriots Living Abroad URL: <https://www.vksrs.com/koordinatsionnye-sovety/map/ni/> (access date: 7.06.2022).

9. Lavrov: agreement on twinning between Nicaraguan Granada and Yalta is being prepared//Gazeta.ru URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2023/04/20/20251009.shtml?updated> (access date: 2.06.2023).

10. Lavrov: Russia and Nicaragua will counteract the collective West//NTV URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2759262/> (accessed 4.06.2022).

11. For pancakes in Managua or Russians in Nicaragua//International Life URL: <https://interaffairs.ru/news/show/9242> (access date: 1.06.2022).

12. Nicaragua opens "soft underbelly of America" for Russia//Free Press URL: <https://svpressa.ru/war21/article/336552/> (access date: 11.06.2022).

13. Republic of Nicaragua//Russian Embassy in Nicaragua URL: https://nicaragua.mid.ru/ru/nicaragua/obshchaya_informatsiya/ (access date: 1.06.2023).

14. Russian specialists trained over 300 drug police officers for Central America//TASS URL: <https://tass.ru/obschestvo/1885929> (accessed 2.06.2022).

15. Russia and Nicaragua signed an agreement on mutual recognition of education, qualifications and academic degrees//Russian Ministry of Education and Science URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo/26526/> (accessed 11.06.2022).

16. Russia and Nicaragua sign agreement on cooperation on peaceful atom//RIA Novosti URL: <https://ria.ru/20230329/atom-1861677208.html> (accessed 6.06.2023).

17. Russia fights Nazis in Ukraine, Nicaraguan president says//RIA Novosti URL: <https://ria.ru/20220502/natsizm-1786508398.html> (access date: 5.06.2023).

18. Russian centre opened in Managua//Russian world URL: To pancakes in Managua or Russians in Nicaragua//International Life URL: <https://interaffairs.ru/news/show/9242> (access date: 1.06.2022). (date of access: 1.06.2022).

19. Training Centre (branch) of SibJI MIA of Russia in Managua, the Republic of Nicaragua//Siberian Law Institute of MIA of the Russian Federation URL: 21) <https://сибию.мвд.рф/institut/struktura/учебный-центр-филиал-сибию-мвд-россии-в-учебный-центр-филиал-сибию-мвд-россии-в-> (date of reference: 2.06.2022).

20. Nicaraguan government recognised Crimea and Sevastopol as part of Russia//Top War//URL: <https://en.topwar.ru/42548-pravitelstvo-nikaragua-priznalo-krym-i-sevastopol-chastyu-rossii.html> (accessed 10.06.2023).

21. Universitarios conocen Programas de Becas del Gobierno de Rusia//Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua URL: <https://www.unan.edu.ni/index.php/notas-informativas/universitarios-conocen-programas-de-becas-del-gobierno-de-rusia.odp> (date of access: 11.06.2022).

22. Yota gets to Nicaragua//SPBIT.RU URL: <https://spbit.ru/news/yota-dobralas-do-nicaragua-168203> (access date: 2.06.2023).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Польскова Мария Константиновна — магистрант по направлению подготовки «Дипломатия и современная дипломатическая система», ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД России». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, 53/2, стр. 1. E-mail: polskovam@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Polskova Maria K. — master's degree student of Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia. 119021, Moscow, Ostozhenka 53/2, building 1. E-mail: polskovam@yandex.ru

DOI: 10.33920/vne-01-2304-07

РОССИЙСКО-ТАИЛАНДСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В РАМКАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ГУМАНИТАРНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

А. В. Попцов, ФГБОУ «Дипломатическая академия МИД России», г. Москва.
E-mail: anatolypoptsov@gmail.com

Аннотация. Таиланд — страна в Юго-Восточной Азии, которую ежегодно посещают до полу-миллиона россиян в год. В сложившейся непростой ситуации на международной арене Таиланд, несмотря на все трудности и преграды, продолжает поддерживать нормальные рабочие и конструктивные отношения с Российской Федерацией. Чтобы сохранить положительное отношение властей и народа данного государства, России необходимо активизировать свою внешнюю политику, проводимую в отношении Королевства. Важной составляющей такой политики выступает гуманитарное сотрудничество, направленное на выстраивание привлекательного образа России. Статья анализирует текущее состояние гуманитарного влияния нашей страны и приводит некоторые возможные шаги по продвижению отечественных позиций в Таиланде.

Ключевые слова: Российская Федерация, Королевство Таиланд, гуманитарное сотрудничество, позитивный образ России.

RUSSIA-THAILAND RELATIONS WITHIN THE FRAMEWORK OF INTERNATIONAL HUMANITARIAN COOPERATION

Poptsov A. V., Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, E-mail: anatolypoptsov@gmail.com

Abstract. Thailand is a country of Southeast Asia, which is visited annually by up to half a million Russian citizens a year. Despite the current tense situation in the international arena, Thailand continues to maintain normal working and constructive relations with the Russian Federation. In order to preserve the positive attitude of the authorities and the people of this state, Russia needs to step up its foreign policy towards the Kingdom. An important component of such a policy is humanitarian cooperation aimed at building an attractive image of Russia. The article analyzes the current state of the humanitarian influence of this country and provides some possible steps to promote domestic positions in Thailand.

Keywords: Russian Federation, Kingdom of Thailand, humanitarian cooperation, positive image of Russia.

В феврале 2023 г. российский посол в Таиланде Евгений Томихин в интервью РИА Новости заявил, что «несмотря на все то давление, которое оказывается западными дипломатами и западными странами на Таиланд, у нас поддерживаются абсолютно нормальные рабочие контакты на всех уровнях» [1]. Так, по его

словам, в 2022 г. между министрами иностранных дел двух государств — Сергеем Викторовичем Лавровым и Доном Праматвинаем — состоялось пять контактов: два телефонных разговора и три очные встречи. Знаковым событием сентября ушедшего года стал визит вице-преьера и министра иностранных дел Таиланда

в Москву, результаты которого положительно оценил Сергей Викторович, охарактеризовав их как плодотворные [2].

Кроме того, Е. Томихин констатирует, что у России в настоящее время налажены хорошие, конструктивные контакты с руководством МИД страны, а также другими министерствами и ведомствами. Установлены дружеские отношения с новым губернатором Бангкока, руководством обеих палат парламента, руководителями политических партий и общественными организациями.

Дипломат тем не менее предупреждает, что сегодня Таиланд испытывает давление со стороны западных стран, направленное на реализацию замысла противников нашей страны по прекращению или, если первое недостижимо, более сдержанному сотрудничеству Королевства с Российской Федерацией. В этой связи Бангкок до сих пор демонстрировал достаточно редкий в текущей обстановке пример адекватности и конструктивности, осознавая, что

все антироссийские выпады явно не способствуют стабилизации ситуации в Украине.

Достаточно стремительными и неожиданными стали события, произошедшие в конце весны текущего года. В середине мая в Таиланде завершились XXVI парламентские выборы, на которых впервые с 2014 г. к власти вернулась оппозиция демократического толка, набрав свыше 50% голосов. Политические партии «Движение вперед», «Пхэа Тай», а также ряд менее крупных либеральных партий получили 313 из 500 мест в парламенте, в то время как правящие партии обеспечили себе менее 80 мест [3]. Законодательно-правовая база страны выстроена таким образом, что теперь результаты выборов должна будет утвердить избирательная комиссия через 60 дней с момента их непосредственного проведения, после чего в стране будет избран новый премьер-министр. Очевидно, что текущая власть, представленная с 2014 г. интересами военных, будет прикладывать максимум усилий, что-



бы сохранить свои руководящие позиции [4].

В контексте неоднозначных результатов прошедших выборов, а также все более откровенных попыток со стороны США и их союзников лоббировать антироссийские политические настроения в Королевстве, назревает необходимость форсировать развитие партнерского, взаимовыгодного и равного сотрудничества между нашей страной и Таиландом. В этой связи важнейшей областью двустороннего партнерства может выступить гуманитарное сотрудничество.

Таиланд был и остается излюбленной страной посещения среди наших туристов, желающих получить заряд экзотики. Интересно то, что лишь у нескольких стран на постсоветском пространстве действует безвизовый режим с Королевством, и именно Российская Федерация входит в их число. Например, нашим соседям из Республики Беларусь, чтобы посетить Таиланд, необходима виза.

С первого апреля 2023 г. срок безвизового пребывания россиян в Королевстве стал прежним — 30 дней [5, 6]. Ранее он составлял 45 дней, что было связано с обязательными карантинными ограничениями, которые должен был соблюдать каждый пребывающий в страну. Теперь же, с окончанием пандемии, ситуация нормализовалась и въезд в страну стал несколько проще.

Статистические данные утверждают, что за 2022 г. Таиланд посетили до полумиллиона российских граждан. Вполне вероятно, что турпоток из России в нынешнем году будет увеличиваться, в том числе и из-за «закрытия» ряда популярных у россиян туристических маршрутов. Кроме того, из открытых источников, предоставленных миграционной службой Таиланда, известно, что в Королевстве постоянно проживают более

100 тыс. выходцев из России, при этом 50 — по некоторым данным — 60 тыс. живут в Паттайе, а это около 15% населения в городе в целом.

Таиланд, бесспорно, одно из наиболее популярных государств Юго-Восточной Азии у граждан Российской Федерации. В связи с высоким турпотоком, наличием значительной русской диаспоры и в целом дружественными отношениями с этой страной в дипломатической среде может возникнуть вопрос о том, на каком уровне сегодня находится российское гуманитарное сотрудничество с Королевством Таиланд. Стоит напомнить, что в новой Концепции внешней политики РФ 2023 г. имеется отдельный раздел «Международное гуманитарное сотрудничество», в котором говорится о необходимости формирования позитивного восприятия нашей страны за рубежом, укрепления позиций русской культуры и языка, распространения правдивой исторической информации, развития общественной дипломатии, межконфессионального сотрудничества и т.д. [7]. Таким образом, гуманитарное сотрудничество является важнейшим инструментом продвижения позитивного, справедливого и достоверного образа нашей страны за рубежом, чему Российской Федерации и МИД России, ввиду крайне непростых условий последних лет, вероятно, следует уделить особое внимание.

В феврале текущего года в Бангкоке при поддержке посольства состоялась 6-я Конференция российских соотечественников в Таиланде, среди затронутых проблем обсуждались вопросы популяризации отечественной культуры, сохранения исторической памяти и этнокультурной самобытности [8]. Подобные мероприятия, при содействии Российского посольства, в целом проводятся достаточно часто, что еще раз подчеркивает актуальность проблематики. Россия и

Таиланд сотрудничают в сфере образования, в частности в сфере высшего образования: примером может являться визит в нынешнем году в Бангкок делегации Санкт-Петербургского государственного экономического университета, двусторонние меморандумы вузов, круглые столы российско-тайских преподавателей. В Бангкоке с 2012 г. на базе тайского университета Чулалонгкорн функционирует центр Фонда «Русский мир», при поддержке которого в 2023 г. было открыто «полноценное направление русской филологии» [9, 10]. Кроме того, с 2015 г. более 10 штатных и нештатных преподавателей осуществляют образовательную программу бакалавриата по русскому языку в университете Тхаммасат [11]. Определенную и даже значительную роль в открытии данных учебных центров высшего образования сыграло именно российское посольство. По словам Е. Томихина, посла РФ в Королевстве Таиланд, российское обучение в вузах отличается качеством как в гуманитарных, так и в точных науках. Дипломатическое представительство стремится «не только знакомить молодёжь с преимуществами обучения в России, но и вызывать у них интерес к стране» [10].

В 2022 г. российское посольство констатировало возрастающий интерес к изучению русского языка, в том числе среди тайских школьников. И хотя программы высшего образования в последние годы получили заметный импульс в развитии, перспективы обучения нашему великому и могучему на уровне школы видятся пока не достаточно проработанными. Разумеется, в стране имеются заведения, дающие возможность изучать русский язык. Например, в Паттайе подобным учебным заведением является частная школа «Дипломат», осуществляющая свою деятельность при поддержке посольства РФ, по окончании которой ученик получает российский аттестат [12]. Факультативное обучение в Паттайе осуществляют школы «Знание» и «Радуга» для детей дошкольного и младшего школьного возраста. Тем не менее, надо полагать, что для города, в котором проживают порядка 60 тыс. наших сограждан, при этом не беря во внимание выходцев из бывших союзных республик и местных жителей, заинтересованных в изучении их детьми русского, такое количество образовательных учреждений не является достаточным.



Не лучшим образом распространены наши русскоговорящие школы и по стране в целом: в Бангкоке функционирует учебное учреждение при посольстве РФ, на Пхукете открыта школа Phuket International Kindergarden, ведущая обучение по сингапурской программе и отдельно предоставляющая уроки русского языка. Ввиду вышесказанного, Россия имеет огромный нереализованный потенциал в сфере образования в Королевстве.

Неполностью используются возможности распространения русской культуры в Таиланде. В 2021 г. сотрудники МИД Королевства приветствовали предложение нашей стороны открыть в столице Русский культурный центр [13]. Как указывал представитель Россотрудничества Александр Радьков еще в 2019 г., «Таиланд — страна, где много наших соотечественников, а центра нет» [14]. Подписание соответствующего соглашения могло бы «стать одним из дел, знаменующих 125-ю годовщину дипломатических отношений между нашими странами» [13]. Однако за прошедшие четыре года по тем или иным причинам он так и не заработал. В 2022 г., когда мир стал различать и разграничивать представителей трех восточнославянских народов, возросли нападки на представителей Российской Федерации. Такая тенденция была отмечена в том числе и со стороны местного населения Таиландского Королевства. Россия могла бы в полной мере использовать культуру как влиятельный инструмент формирования положительного образа страны. В данной связи необходимо не потерять возможность, предоставленную нам тайскими властями.

Сеть российских НКО в стране не является многочисленной, хотя данная особенность в принципе характерна для нашей страны в целом:

в отличие от США у России нет десятков тысяч некоммерческих организаций за рубежом, призванных продвигать национальные интересы страны. Активной инициативой в Таиланде является благотворительный фонд «Русич» и The Rusich Association (Таиланд), популяризирующие культуру, спорт и образование на территории Королевства Таиланд. На сайте курирующей их компании утверждается, что, помимо коммерческой составляющей проекта (телевидение, арендная деятельность, программы боевых искусств), организация проводит выставки, лекции, дни российско-тайской культуры, фестивали дружбы, видео- и фотоконкурсы, а также «тотальный диктант» [15].

Еще одним важным моментом, на который стоит обратить внимание, выступает отсутствие отделения Россотрудничества в Королевстве. Деятельность в государстве ведется из офиса, расположенного в Камбодже, г. Пномпень. В то же время именно Россотрудничество является проводником российской «мягкой силы» за рубежом [16], цель которого — усиление гуманитарного влияния России в мире.

Подводя итог, следует сказать, что наша страна добилась значительных и весомых успехов в области международного гуманитарного сотрудничества с Королевством. Россия последовательно проводила культурные, образовательные, спортивные и иные программы в стране, оказавшие положительное влияние на двусторонние отношения между странами и способствовавшие формированию позитивного восприятия нашей Родины среди местного населения. Конечно, Российская Федерация имеет и огромный потенциал для реализации в области гуманитарных проектов, который еще только предстоит воплотить в жизнь.

Русский язык и русская культура действительно востребованы не только среди наших соотечественников, но и среди местных жителей. Более того, тайские власти приветствуют усилия по продвижению положительного образа России в государстве. Нашей стране, вероятно, следует активнее использовать возможности гуманитарного сотрудничества, особенно в том контексте, когда западные «коллеги», не стесняясь ходят по различным государственным ведомствам, общественным организациям, открыто призывая тайландцев присоединиться к санкциям против России, ввести всевозможные ограничения и не поощрять развитие контактов и сотрудничества с Российской Федерацией [1]. Не все гладко и во внутренней обстановке в стране: победа на выборах продемократических сил сигнализирует о смещении общественных настроений от уже устоявшихся в течение прошлого десятилетия. Как это событие отразится на российско-тайских отношениях — еще предстоит проанализировать.

Очевидно, России придется приложить большие усилия, чтобы в будущем сохранить и потенциально укрепить конструктивный диалог между странами. Гуманитарное сотрудничество, конечно, не является исчерпывающим инструментом российской внешней политики, но в то же время — ее неотъемлемая часть. Таким образом, Российская Федерация могла бы предпринять следующие шаги, направленные на упрочнение нашего культурного влияния в Королевстве Таиланд:

1) способствовать созданию первого в Бангкоке русского культурного центра;

2) развивать сеть образовательных центров и школ, ведущих обучение на русском языке как для наших соотечественников, так и для местного населения;

3) открыть в Королевстве Таиланд представительство Россотрудничества;

4) поддерживать и расширять деятельность отечественных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в сфере образования, культуры и спорта.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Таиланд сохраняет дружественные отношения с Россией, заявил посол//РИА Новости. — URL: <https://ria.ru/20230214/tailand-1851841351.html>
2. Лавров поблагодарил главу МИД Таиланда за визит в Москву//РИА Новости. — URL: <https://ria.ru/20221112/vizit-1831049866.html>
3. Рогожина Н. Г. Итоги парламентских выборов в Таиланде//ИМЭМО РАН. — URL: <https://www.imemo.ru/publications/policy-briefs/text/the-results-of-the-parliamentary-elections-in-thailand>
4. Демократическая оппозиция Таиланда вернулась к власти спустя почти 10 лет//РБК. — URL: <https://www.rbc.ru/politics/15/05/2023/64618c7c9a79476732bc4655>
5. Таиланд: страны без визы 2023//Индекс паспортов 2023. — URL: <https://visaindex.com/ru/Страны-без-визы/таиланд-страны-без-визы/>
6. Таиланд вернул срок безвиза для россиян к прежним нормам//Ассоциация туроператоров. — URL: <https://www.atorus.ru/node/51979>
7. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 31 марта 2023 г.)//Министерство иностранных дел Российской Федерации. — URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1860586/
8. О шестой страновой конференции Союза российских соотечественников в Таиланде//Посольство Российской Федерации в Королевстве Таиланд. — URL: https://thailand.mid.ru/ru/press-centre/news/o_shestoy_stranovoy_konferentsii_soyuza_rossiyskikh_sootechestvennikov_v_tailande/

9. Первый Русский центр начал работу в Таиланде//Новости Владивостока и Приморского края. — URL: <https://primamedia.ru/news/191815/>
10. В университете Таиланда представили программу бакалавриата по русскому языку//Информационный портал фонда «Русский мир». — URL: <https://russkiymir.ru/news/311001/>
11. Открытие Центра русского языка в университете Тхаммасат (Таиланд)//Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н. А. Добролюбова. — URL: <https://legacy.lunn.ru/news/otkrytie-centra-russkogo-yazyka-v-universitete-thammasat-tailand>
12. Русская школа «Дипломат+». кий культурный центр//PIA Новости. — URL: <https://ria.ru/2021112> — URL: <http://diplomatplus.ru/>
13. В Бангкоке появится российский24/tailand-1765310862.html
14. Россотрудничество: РФ нужно укреплять позиции в АТР с точки зрения гуманитарных обменов//Новости в России и мире — ТАСС. — URL: <https://tass.ru/politika/6241570>
15. НКО БФ «Русич». — URL: <https://rusich.world/>
16. Российские организации в Королевстве Таиланд//Организации и консульства. Праздники, календари, выходные. — URL: <https://konsulmir.com/rossijskie-organizacii-v-korolevstve-tailand/>

REFERENCES

1. Tailand sohranjaet druzhestvennye otnoshenija s Rossiej, za-javil posol//RIA Novosti. URL: <https://ria.ru/20230214/tailand-1851841351.html>
2. Lavrov poblagodaril glavu MID Tailanda za vizit v Moskvu RIA Novosti. URL: <https://ria.ru/20221112/vizit-1831049866.html>
3. Rogozhina N. G. Itogi parlamentskih vyborov v Tailande//IMJeMO RAN. URL: <https://www.imemo.ru/publications/policy-briefs/text/the-results-of-the-parliamentary-elections-in-thailand>
4. Demokraticeskaja oppozicija Tailanda vernulas' k vlasti spu-stja pochti 10 let//RBK. URL: <https://www.rbc.ru/politics/15/05/2023/64618c7c9a79476732bc4655>
5. Tailand: strany bez vizen 2023//Indeks pasportov 2023. URL: <https://visaindex.com/ru/strany-bez-vizen/tailand-strany-bez-vizen/>
6. Tailand vernul srok bezviza dlja rossijan k prezhnim normam//Associacija turopertorov. URL: <https://www.atorus.ru/node/51979>
7. Koncepcija vneshnej politiki Rossijskoj Federacii (utver-zhdena Prezidentom Rossijskoj Federacii V. V. Putinym 31 marta 2023 g.)//Ministerstvo inostrannyh del Rossijskoj Federacii. URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1860586/
8. O shestoj stranovoj konferencii Sojuza rossijskich sootече-stvennikov v Tailande//Posol'stvo Rossijskoj Federacii v Korolev-stve Tailand. URL: https://thailand.mid.ru/ru/press-cen-tre/news/o_shestoj_stranovoy_konferentsii_soyuza_rossijskikh_sootечestvennikov_v_tailande/
9. Pervyj Russkij centr nachal rabotu v Tailande//Novosti Vladivostoka i Primorskogo kraja. URL: <https://primamedia.ru/news/191815/>
10. V universitete Tailanda predstavili programmu bakalavriata po russkomu jazyku//Informacionnyj portal fonda «Russkij mir». URL: <https://russkiymir.ru/news/311001/>
11. Otkrytie Centra russkogo jazyka v universitete Thammasat (Tailand)//Nizhegorodskij gosudarstvennyj lingvisticeskij univer-sitet imeni N. A. Dobroljubova. URL: <https://legacy.lunn.ru/news/otkrytie-centra-russkogo-yazyka-v-universitete-thammasat-tailand>
12. Russkaja shkola "Diplomat+". URL: <http://diplomatplus.ru/>
13. V Bangkoке pojavitsja rossijskij kul'turnyj centr//RIA Novosti. URL: <https://ria.ru/20211224/tailand-1765310862.html>
14. Россотрудничество: РФ нужно укреплять позиции в АТР с точки зрения гуманитарных обменов//Новости в России и мире — ТАСС. URL: <https://tass.ru/politika/6241570>
15. НКО БФ «Русич». URL: <https://rusich.world/>
16. Rossijskie organizacii v Korolevstve Tailand//Organizacii i konsul'stva. Prazdniki, kalendar, vyhodnye. URL: <https://konsulmir.com/rossijskie-organizacii-v-korolevstve-tailand/>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Попцов Анатолий Васильевич — магистрант по направлению подготовки «Дипломатия и современная дипломатическая система», ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД России». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, 53/2, стр. 1. E-mail: anatolypoptsov@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Poptsov Anatoly V. — master's degree student of Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia. 119021, Moscow, Ostozhenka 53/2, building 1. E-mail: anatolypoptsov@gmail.com

DOI: 10.33920/vne-01-2304-08

ФОРМИРОВАНИЕ ОБЪЕКТИВНОГО ВОСПРИЯТИЯ РОССИИ В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Т. П. Силакова, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: Tata8880@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена особенностям формирования национального бренда России в странах Латинской Америки, в том числе в условиях меняющегося геополитического положения дел в мире. Образ государства — неотъемлемая часть культуры и престижа страны, что является необходимым фактором ее устойчивого развития. В статье рассматриваются основные направления публичной дипломатии России в данном регионе, проблемы, с которыми сталкивается российское правительство, и перспективы. В связи с чем были даны некоторые рекомендации по созданию и реализации новых механизмов, продвижению возможных проектов и инициатив для формирования более прочной российской публичной дипломатии в Латиноамериканском регионе и улучшения образа России в целом.

Ключевые слова: Латинская Америка, публичная дипломатия, образ России, «вакцинная дипломатия».

FORMATION OF AN OBJECTIVE PERCEPTION OF RUSSIA IN LATIN AMERICA: PROBLEMS AND PROSPECTS

Silakova T. P., Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, E-mail: Tata8880@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the peculiarities of the formation of the national brand of Russia in Latin America, including in the context of the changing geopolitical situation in the world. The image of the state is an integral part of the culture and prestige of the country, which is a necessary factor for its sustainable development. The article examines the main directions of Russian public diplomacy in this region, the problems faced by the Russian government, and prospects. In this context, some recommendations have been given on the creation and implementation of new mechanisms, the promotion of possible projects and initiatives to form a more solid Russian public diplomacy in the Latin American region and improve the image of Russia as a whole.

Keywords: Latin America, public diplomacy, the image of Russia, «vaccine diplomacy».

В последние годы Москва вернулась на передний план мировой арены, расширила свое участие в работе международных организаций, что позволяет укреплять свою позицию в странах Латинской Америки. Однако чисто дипломатического и политического аспекта, оказывается, недостаточно. Русская культура и ценно-

сти до сих пор остаются в недостаточной мере известными для других народов, которые все еще думают о них с точки зрения периода Советского Союза. Это явление часто встречается и в некоторых странах Латинской Америки, региона, в котором исторически доминировала американская «мягкая сила», утвердившаяся

с момента появления Доктрины Монро (1823 г.). При этом США часто использовали публичную дипломатию не только для содействия развитию региона, но и для проведения своих политических и экономических интересов в Латинской Америке.

Кроме того, в отличие от российской системы публичной дипломатии, по мнению эксперта РСМД Натальи Бурлиновой, американская публичная дипломатия обладает системностью, которая включает внешнеполитические институты и механизмы, имеет четкие контуры в рамках Государственного департамента США, и эта структура тесно взаимодействует с частными фондами и аналитическими организациями [11, с. 8]. На это же стоит уделить внимание и России, ведь одна из проблем российской публичной дипломатии в странах Латинской Америки заключается в том, что работа ведется в основном по линии МИД, и нет достаточного взаимодействия на уровне фондов, ассоциаций и т. д.

Сегодня Российская Федерация пытается усилить свой объективный образ. Министерство иностранных дел России включило четкие цели по реализации публичной диплома-

тии за рубежом, что прописано в новой Концепции внешней политики РФ от 31 марта 2023 г. Там отмечается необходимость формирования позитивного восприятия России за рубежом, укрепления русской культуры и языка, противодействия компани русофобии [5].

В этом смысле организация культурных мероприятий для массового потребления является одним из способов привлечь внимание мировой общественности. Крупные спортивные мероприятия имеют решающее значение при оценке растущего влияния стран-организаторов. Если мы обратим внимание, и России, и Китаю, и Бразилии (которые входят в БРИКС) за последние годы удалось провести большое количество мероприятий такого рода — например, Олимпийские игры в Пекине (2022), Чемпионат мира по футболу в Бразилии (2014), Олимпийские игры в Сочи (2014), Чемпионат мира по футболу в России (2018). Отмечая эти мероприятия, страны пользуются возможностью продвигать свою культуру в мире.

Однако стоит отметить, что, помимо исторически закоренелого присутствия США, на сегодняшний день происходит усиление влияния не только России, но и Китая в Ла-



тинской Америке. Переживая период «стремительного восхождения», Китай уделяет особое внимание развивающимся странам, в том числе странам Латинской Америки. Регион богат природными ресурсами и идеально подходит для сбыта китайской продукции. Однако прежде всего наблюдается именно экономическая составляющая интересов Китая в данном регионе. Что примечательно, так это политика «взаимозаменяемости» двух экономик: богатый сельскохозяйственной продукцией и природными залежами Латиноамериканский регион может служить отличным дополнением китайской экономике. Соответственно, странам ЛАКБ выгоднее взаимодействовать с тем же Китаем, нежели с США или Европой [2, с. 184].

Также особую настороженность вызывают все увеличивающиеся миграционные потоки китайского населения в страны Латинской Америки. Китай проводит умелую политику «мягкой силы», выделяя средства на строительство инфраструктурных объектов и выстраивая более тесные отношения с Бразилией, Венесуэлой, Мексикой, что обусловливается и заинтересованностью стран в программе «Один пояс, один путь» [4, с. 80–82]. Россия же отдает приоритет политическим аспектам, нежели экономическим, что может являться одной из причин слабого закрепления в Латиноамериканском регионе (по сравнению с тем же Китаем и США). Одна из причин такого положения дел — недостаточная развитость международных механизмов реализации масштабных экономических проектов, и далеко не всегда российским предприятиям есть что противопоставить более агрессивным иностранным конкурентам, для чего необходимо развить международные переговорные площадки экономического характера.

Хотя Китай не позиционирует себя соперником за сферы влияния в регионе и не проводит агрессивную политику, России следует уделить большее внимание экономической, культурной, публичной дипломатии.

Следует также пересмотреть торговые связи с латиноамериканскими странами, сделать акцент на диверсификации торговых партнеров для усиления активизации политико-экономических отношений [9]. Ведь Россия и страны ЛАКБ имеют много сфер с огромным потенциалом, которые уже накопили достаточно опыта для укрупнения или выхода на латиноамериканский рынок. В этом контексте российско-латиноамериканские отношения свидетельствуют о поиске вариантов внешнеполитического курса Москвы на средне- и долгосрочную перспективу и могут даже рассматриваться как «пилотные стратегии», если речь идет, например, о вопросах энергетического сектора и стратегической коммуникации.

Структура энергетической отрасли в России во многом схожа со структурой Латинской Америки. В первую очередь, речь идет о доминировании компаний с государственным участием. Возможно, это не так хорошо с точки зрения сторонников чистой конкуренции, но для инвесторов представляет дополнительные гарантии, которые предоставляет государство.

В этом смысле есть несколько перспективных направлений. Здесь можно отметить развитие традиционных источников энергии (например, нефти) в Латинской Америке. Для российских компаний участие в этих проектах интересно с точки зрения увеличения их доли на этом рынке. Несмотря на объявленные планы по декарбонизации экономики, нефть и газ останутся основными источниками энергии в ближайшие десятилетия. Кроме того, сами латиноамерикан-

ские страны будут испытывать растущий спрос на энергию по мере роста своей экономики.

Так, одним из наиболее заметных сторонников российских интересов в регионе была компания Роснефть, которой руководит Игорь Сечин. Роснефть считается ключевым элементом новой энергетической архитектуры, которую строит Владимир Путин для поддержания и расширения роли России как глобального поставщика энергии. После того как Игорь Сечин возглавил компанию, Роснефть расширила географию своей деятельности, включив в нее 25 стран, и является одной из немногих российских компаний, способных осуществлять весь спектр необходимых технологических процессов, помимо транспортировки и продажи нефти и газа.

В Латинской Америке, особенно в Венесуэле, Игорь Сечин и ряд других экспертов настаивают на сохранении и расширении участия России в энергетическом секторе, поскольку присутствие в западном полушарии этих компаний воспринимается как важное для будущего России как мировой энергетической державы. В этом контексте, в то время как «Роснефть» была вынуждена отказаться от своей роли в Венесуэле под давлением Вашингтона, российское правительство приобрело новые полномочия — активы Роснефть передала Росзарубежнефти. Но еще до сделки по смене владельца активов в энергетическом секторе Венесуэлы в июне 2019 г., российское правительство подтвердило свою поддержку проектов на месторождениях Патао и Мидийонес, двух концессиях на добычу газа сроком на 30 лет, предоставленных России в 2017 г. Также важно отметить, что «Роснефть» (а теперь и «Росзарубежнефть») — не единственные компании, стремящиеся установить долгосрочные российские обязательства в регионе. В последние годы вы-

деляются Росатом и Газпром, которые реализуют различные проекты. Кроме того, большой интерес могут представлять совместные проекты в области атомной энергетики, где Россия является одним из мировых лидеров, проекты повышения энергоэффективности и развития возобновляемых источников энергии. Подписание же экономических соглашений с Латинской Америкой, основанных на политике невмешательства и гибкости, способствует политическому распространению интересов России в Латинской Америке.

Соответственно, необходима реалистичная диагностика глобальной системы, с помощью которой можно было бы определить наиболее благоприятные условия торговли между такими регионами, как Латинская Америка и Россия, учитывая тот факт, что обе стороны сталкиваются с проблемами как геополитической конкуренции, так и экономической глобализации. Знаменательным бы выступило, например, создание организации по кредитованию совместных проектов и различных программ для большего взаимодействия России со странами Латинской Америки на экономическом уровне.

Говоря о культурной составляющей, одним из ключевых направлений деятельности Россотрудничества является популяризация и изучение русского языка и культуры в странах Латинской Америки [10]. На сегодняшний день некоторые страны ЛАКБ уже признают российские дипломы, что повышает заинтересованность иностранных студентов обучаться в России. Специально созданный онлайн-проект «Добро пожаловать в Россию!» дает возможность получить стипендию на обучение в ведущих университетах России.

С целью увеличения заинтересованности в русском языке была создана российская кафедра в Инсти-

туте международных отношений Национального университета Ла-Плата в Аргентине (2012), который также подписал соглашение о сотрудничестве с Южным федеральным университетом в Ростове-на-Дону. Также Министерство иностранных дел создало специальную Федеральную программу «Русский язык», направленную на распространение культуры и языка путем оказания помощи русскоговорящим, проживающим за рубежом, в сохранении их языковой самобытности. В 2010 г. Фонд «Русский мир», после официального визита С.В. Лаврова в страны Латинской Америки, в столице Кубы — Гаване открыл первый в Латинской Америке Русский центр, расположившийся в Национальной библиотеке имени Хосе Марти. Тем самым была проложена дорога к гостеприимному дому для всех кубинцев, изучающих русский язык, а также для российских соотечественников, проживающих в Гаване. В этом же году начала работу XIX Международная Гаванская книжная выставка, на которой Россия впервые получила статус почетного гостя. «Кабинет Русского мира» появился в Никарагуа, Гватемале и Мексике. Открытие таких центров является свидетельством укрепления и развития гуманитарных контактов между странами.

В качестве важной организации можно выделить Институт русского языка имени А.С. Пушкина. Данный институт занимается обучением русского языка людей, имеющих в качестве родного, например, испанский язык. Институт имеет филиальную сеть, которая присутствует в Перу, Кубе, Эквадоре, что также повышает имидж России в Латиноамериканском регионе [3].

Стоит отметить, что на площадках российских центров науки и культуры в странах Латинской Америки проводятся различные мероприятия — по-

казы фильмов, различные выставки, праздничные концерты и т.д. 2015 год был объявлен Перекрестным годом между Россией и Аргентиной, в рамках которого проводился фестиваль «Матушка Русь», проходила Неделя русского кино и фестиваль русской культуры «Почувствуй Россию». 2016 год имел более спортивную направленность в аргентино-российских отношениях при содействии Посольства России в Аргентине, общества «Динамо» и Высшего института общественной безопасности Буэнос-Айреса [4]. В 2017 и 2018 гг. в Бразилии в Сан-Паулу проходила ярмарка русских блюд и поделок. В Гаване 12–14 декабря 2022 г. проходил Международный форум русской литературы «Русская литература в Латинской Америке: идеи и ценности для будущего мира».

Однако все эти мероприятия, как правило, носят разовый характер и не имеют долгосрочного эффекта по продвижению российской дипломатии в странах региона. Соответственно, необходимо не только усилить деятельность культурной дипломатии, но и распространить ее на большее количество стран Латинской Америки. При отсутствии единой политики по формированию позитивного имиджа за рубежом, а точнее единого органа, ограничивает результативность действий России по продвижению своей культуры, языка и традиций. Что немаловажно, необходимо рассмотреть возможность субсидирования государством различных программ по изучению русского языка в странах Латинской Америки, так как доля людей, изучающих русский язык, остается крайне малой (примерно 30 тыс.) с учетом общего населения всей Латинской Америки.

Необходимо подчеркнуть, что пандемия Covid-19, как ни странно, оказала и положительный эффект

на формирование имиджа России в латиноамериканских странах. Несмотря на заметный фактор Китая и США в регионе, страны ЛАКБ заинтересованы в поставках и производстве именно российской вакцины «Спутник V». Аргентина стала первой страной Латинской Америки, зарегистрировавшей и начавшей использовать российскую вакцину. Тот факт, что массовая вакцинация началась еще до публикации результатов клинического исследования III фазы в журнале *Lancet*, свидетельствует о высоком доверии Буэнос-Айреса к российской науке. Российская «вакцинная дипломатия» в Аргентине включала, в частности, локализацию производства: в мае 2021 г. Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ), отвечающий за продвижение препарата «Спутник V» на зарубежных рынках, и Ричмондский институт в Аргентине достигли соглашения о производстве вакцины — запуск состоялся в начале июня. Центральная Америка, несмотря на конкурентное присутствие США в данном регионе, также оказалась важным объектом российской «вакцинной дипломатии». Администрация Д. Трампа предоставила лишь треть помощи в борьбе с коронавирусом, что не могло не ослабить позицию Вашингтона в Центральной

Америке. А Россия смогла воспользоваться данным положением дел, бесплатно поставляя ПЦР-тесты и средства индивидуальной защиты. Министерство здравоохранения Мексики признало вакцину «Спутник V» наиболее безопасной из всех действующих [1]. На сегодняшний день российская вакцина одобрена в 67 странах, среди которых также страны Латинской Америки [8]. Таким образом, видим успешную российскую «дипломатию вакцины», в том числе и в Латиноамериканском регионе.

Что важно, Россию и страны ЛАКБ объединяет неприемлемость применения односторонних подходов, стремление решать международные вопросы коллективным путем, взаимное участие на международных площадках, включая взаимодействие в рамках ООН в целях обеспечения верховенства международного права. И в этом отношении Россия также стремится ослабить американское влияние в Латиноамериканском регионе, который долгое время считался «задним двором» США.

Задача, стоящая перед Россией, двояка. Необходимо не только укреплять культурные связи со странами региона, но и преодолеть укоренившиеся западные предрассудки. Американским ценностям удалось



достаточно хорошо укорениться благодаря большому влиянию средств массовой информации и, конечно же, кино. Из этих сфер пропагандировалось (и продолжает) «неправильное» представление о России или о том, чем был Советский Союз, и эти барьеры до сих пор не преодолены в достаточной степени. Россия для решения данной проблемы продвигает позицию страны для испаноязычной аудитории через специально созданный для этой цели в 2005 г. канал Russia Today, а также Sputnik, вещающие на испанском языке. С точки зрения стратегических коммуникаций, присутствие российского государственного телевидения RT на испанском языке и информационного портала (с собственным подкастом) Sputnik Mundo в последние годы трансформировали рынок иностранных СМИ в Латинской Америке и Карибском бассейне. По мнению известных латиноамериканских журналистов, одним из ключей, объясняющих успех RT, является тот факт, что его программы для региона ЛАКБ включают международные темы, которые трудно найти в других источниках информации и которые ориентированы именно на латиноамериканскую аудиторию, чего не делают многие другие иностранные каналы. Эта стратегия позволяет RT получить больше зрителей, анализируя политику, экономику, вопросы прав человека, военных преступлений, коррупции и т.д., а также публикуя официальную позицию Кремля по актуальным вопро-

сам и проблемам. RT на испанском языке в настоящее время стал одним из основных источников информации в регионе, поскольку канал доступен во всех странах Латинской Америки и Карибского бассейна: более трехсот провайдеров кабельного телевидения предлагают его в качестве отдельного канала для своих абонентов, а программы, выбранные этим каналом, транслируются на других, многие из которых имеют национальное и международное покрытие (например, NTN24). В Аргентине и Венесуэле RT доступен через общественные телевизионные сети, в то время как многие люди, особенно молодежь, смотрят его бесплатные программы онлайн. Для России важность успеха RT совершенно очевидна: хотя Россия не может конкурировать с Соединенными Штатами, Европой или Китаем с точки зрения торговли и инвестиций в Латинской Америке, Москва набирает силу в «битве за умы» латиноамериканцев. Успехи RT и малое сопротивление в Латинской Америке отмечает и немецкая газета FAZ [7]. Согласно официальной странице RT en Español в Facebook, аккаунт имеет около 18 млн подписчиков (в большинстве это Аргентина, Мексика и Венесуэла).

Соответственно, у России есть достаточный потенциал усилить деятельность по продвижению имиджа в странах ЛАКБ, выработать новые механизмы, чтобы доказать, что культура намного сильнее, чем военная мощь.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Sputnik es la vacuna contra COVID que más se ha aplicado en CdMx: ADIP. Milenio, 13.02.2022. [<https://www.milenio.com/politica/comunidad/sputnik-v-vacuna-rusa-utilizada-cdmx-autoridades>].
2. Микуленко Д. Г. Противостояние Китая и России в Латинской Америке: миф или реальность? [<https://cyberleninka.ru/article/n/protivostoyanie-kitaya-i-rossii-v-latins-koy-amerike-mif-ili-realnost/viewer>].

3. Интерес к образованию в России со стороны стран Латинской Америки неуклонно растёт [<https://interaffairs.ru/news/show/29907?ysclid=lhbm7neus441340857>].
4. Карачевцева Е. Е., Кузьмина В. М. Становление и развитие науки и национальной культуры в странах Латинской Америки//Межрегиональное и приграничное сотрудничество. Материалы международного сборника научных трудов. — Белгород, 2016. — С. 90–92.
5. Концепция внешней политики Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 31 марта 2023 г.) [<https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/>].
6. Гарбарт М. И. Мягкая сила КНР в Латинской Америке в контексте реализации инициативы «Один пояс, один путь»//Вестник Томского государственного университета. История. — 2020. — № 66. — С. 79–85.
7. Немецкая газета FAZ заявила об успехе «пропаганды» RT в Латинской Америке [<https://russian.rt.com/world/news/1108535-faz-rt-latinskaya-amerika?ysclid=lhcvtrm4x375354397>].
8. Российский фонд прямых инвестиций. Available at: <https://rdif.ru/COVID-19/> (accessed: 01.05.2023).
9. Торшин М. П. Дипломатические и торгово-экономические отношения России со странами Латинской Америки как одна из основ формирования многополярного мира//Дипломатическая служба. — 2023. — № 1. — С. 53–65.
10. Укрепление позиций русского языка//Россотрудничество. Available at: <https://rs.gov.ru/ru/activities/9> (accessed 05.05.2023).
11. Экспертный обзор российской публичной дипломатии в 2018–2019 гг. 10 шагов на пути к эффективной публичной дипломатии России: доклад 52/2020. Н. Бурлинова, П. Василенко, В. Иванченко, О. Шакиров//Российский совет по международным делам (РСМД), М, НП РСМД, 2020. — 58 с.

REFERENCES

1. Sputnik es la vacuna contra COVID que más se ha aplicado en CdMx: ADIP. Milenio, 02/13/2022. [<https://www.milenio.com/poli-tica/comunidad/sputnik-v-vacuna-rusa-utilizada-cdmx-autoridades>].
2. D. G. Mikulenko. The confrontation between China and Russia in Latin America: myth or reality? [<https://cyberleninka.ru/article/n/protivostoyanie-kitaya-i-rossii-v-latinskoy-amerike-mif-ili-realnost/viewer>].
3. Interest in education in Russia from Latin American countries is steadily growing [<https://interaffairs.ru/news/show/29907?ysclid=lhbm7neus441340857>].
4. Karachevtseva E. E., Kuzmina V. M. Formation and development of science and national culture in Latin America//Interregional and cross-border cooperation Materials of the international collection of scientific papers. Belgorod, 2016. pp. 90–92.
5. The concept of the Foreign Policy of the Russian Federation (approved by the President of the Russian Federation V. V. Putin on March 31, 2023) [<https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/>].
6. Garbart M. I. China's soft power in Latin America in the context of the implementation of the initiative "One Belt, One Road"//Bulletin of Tomsk State University. History. — 2020. — No. 66. — С. 79–85.
7. The German newspaper FAZ announced the success of RT's "propaganda" in Latin America [<https://russian.rt.com/world/news/1108535-faz-rt-latinskaya-amerika?ysclid=lhcvtrm4x375354397>].
8. Russian Direct Investment Fund. Available at: <https://rdif.ru/COVID-19/> (accessed 01.05.2023).
9. Torshin M. P. Diplomatic and trade-economic relations of Russia with Latin American countries as one of the foundations of the formation of a multipolar world//Diplomatic Service. — 2023. — No. 1. pp. 53–65.
10. Strengthening the position of the Russian language. Rossotrudnichestvo. Available at: <https://rs.gov.ru/ru/activities/9> (accessed 05.05.2023).
11. Expert review of Russian Public Diplomacy in 2018–2019. 10 steps towards effective public Diplomacy of Russia: report 52/2020. N. Burlinova, P. Vasilenko, V. Ivanchenko, O. Shakirov. Russian Council for International Affairs (RIAC), Moscow, RIAC NP, 2020, 58 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Силакова Татьяна Павловна — студент магистратуры факультета международных отношений, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД Российской Федерации». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. E-mail: Tata8880@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Silakova Tatyana P. — Master's student of the Faculty of International Relations, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 119021, Russia, Moscow, Ostozhenka St., 53/2, building 1. E-mail: Tata8880@yandex.ru

DOI: 10.33920/vne-01-2304-09
УДК 811.581, 070

СОВРЕМЕННЫЙ ОБРАЗ РОССИИ В КИТАЙСКИХ СМИ

Р. Д. Шемякин, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: shem.rus@yandex.ru

Аннотация. Данная статья анализирует, как Россия представлена в китайских СМИ. Современное медиапространство нередко формирует образы, влияет на понимание событий и фигур, и Россия, партнерство с которой развивают на основе взаимоуважения и добрососедства, не является исключением. Китай и Россия, в свою очередь, поддерживают друг друга, сотрудничают в различных сферах, даже в информационной, и проявляют нейтралитет в различных межгосударственных спорах. Изучение того, как российские темы представлены в китайской прессе, выделяет несколько ключевых элементов: сообщения о сотрудничестве с Китаем, конфликты между Западом (главным образом ЕС и США) и Россией, российская военная мощь, образ Владимира Путина и его вклад в политику, культурная высота России, а также специальная военная операция в Украине. Эксперт провел комплексный анализ сообщений в китайских СМИ и сделал вывод, что в большинстве случаев настроение в СМИ к России дружественное. Россия выступает как мощный стратегический, военный и экономический союзник, ее народ предстает как неукротимый и сохраняющий свои культурные недостатки. Также часто подчеркивается, что и Россия и Китай совместно борются с США и НАТО.

Ключевые слова: журналистика; СМИ; средства массовой информации; китайские СМИ; китайский язык; образ России; специальная военная операция.

THE MODERN IMAGE OF RUSSIA IN THE CHINESE MASS-MEDIA

Shemiakin R. D., Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow. E-mail: shem.rus@yandex.ru

Abstract. This article analyzes how Russia is represented in the Chinese mass-media. The modern media space often forms images, influences the understanding of events and figures, and Russia, with which partnerships are developed on the basis of mutual respect and good neighborliness, is no exception. China and Russia, in turn, support each other, cooperate in various fields, even in information, and show neutrality in various interstate disputes. An examination of how Russian themes are presented in the Chinese press highlights several key elements: reports of cooperation with China, conflicts between the West (mainly the EU and the US) and Russia, Russian military power, the image of Vladimir Putin and his political contribution, cultural height Russia, as well as a special military operation in Ukraine. The expert conducted a comprehensive analysis of messages in the Chinese media and concluded that in most cases the mood in the media is friendly towards Russia. Russia acts as a powerful strategic, military and economic ally, its people appear as indomitable and retain their cultural shortcomings. It is also often emphasized that both Russia and China are jointly fighting on the part of the US and NATO.

Keywords: journalism; mass-media; Chinese mass-media; Chinese; the image of Russia; special military operation.



Сегодня все больше телевизионных и интернет-новостей посвящено международной политике и сотрудничеству России с другими странами. Известные журналисты и политологи рассматривают различные аспекты отношений между Китаем и Россией, двумя главными игроками в мире, которые, объединившись, начинают противостоять общей угрозе. Кроме того, с начала специальной военной операции в Украине СМИ всех стран стали активно публиковать новостные статьи с происходящими событиями. В современном мире СМИ являются инструментом власти. В каждой стране новости интерпретируются в зависимости от позиции страны и настроения граждан. Китай не становится исключением, с начала военных действий китайские СМИ также активно излагают происходящие события.

СОТРУДНИЧЕСТВО РОССИИ И КНР В ОБЛАСТИ СМИ

Перед тем как изучать образ России в китайских СМИ, необходимо отметить, что Российская Федерация и КНР являются надежными стратегическими партнерами. За последние 20 лет они развивают сотрудничество на основе взаимоуважения, добро-

соседства, дружбы и взаимной выгоды. Россия и Китай взаимодействуют на мировой политической арене, поддерживая друг друга в различных межгосударственных спорах или сохраняя нейтралитет.

Сотрудничество между Россией и Китаем имеет стратегическое значение и распространяется на различные сферы, включая экономику, политику и культуру. Особенно важной является область информационно-коммуникационной сферы, где были заключены соглашения о сотрудничестве между СМИ двух стран. Рабочая группа по информационному сотрудничеству была создана в 2002 г., а первые договоренности были заключены между РИА «Новости» и китайской газетой «Жэньмин жибао». Позже были подписаны соглашения между агентством ИТАР-ТАСС и газетой «Гуанмин жибао», а также между «Голосом России» и Международным радио Китая.

В начале 2016 г. было объявлено о проведении перекрестных годов обменов между СМИ России и Китая в 2016–2017 г. Первый заместитель руководителя Администрации Президента РФ Алексей Громов отметил, что это сотрудничество говорит о тесном стратегическом партнерстве между Россией и Китаем. Россия уже разра-

ботала план, в который вошли более двухсот мероприятий, связанных с деятельностью СМИ. Громов подчеркнул, что инициатором сотрудничества выступили китайские СМИ, которые также выразили желание сотрудничать с российскими СМИ. План предусматривал развитие межрегионального сотрудничества, производство кинофильмов, информационную поддержку туризма и журналистское сотрудничество в разных сферах. Российская газета уже ранее заключила соглашения о сотрудничестве с Международным радио Китая и китайским информационным агентством «Синьхуа».

СМИ Китая и России сотрудничают не только в передаче информации о важных событиях, но и в том, как эти события преподносятся. Китайские руководители СМИ не желают негативного воздействия на дружеские отношения между Китаем и Россией, поэтому избегают публикации материалов о некоторых международных проблемах. В результате СМИ Китая в основном позитивно относятся к России и стараются создать положительный образ нашей страны, уделяя больше внимания ее позитивным сторонам. Однако, когда идет речь об отношениях России с другими странами, из вещей делаются безоценочные, что может привести к ошибочным выводам о недостаточном знании темы. Чтобы понять традиции китайской журналистики, необходимо учитывать культуру Китая. Китайские журналисты проявляют осторожность при освещении международных отношений из-за национального характера китайцев, которые предпочитают молчаливо наблюдать и слушать собеседника. Однако стоит отметить, что это касается главным образом государственных СМИ КНР. В негосударственных СМИ и блогах отношение к России может существенно отличаться от официальной позиции государства.

Поэтому с целью изучения репрезентации образа России в китайских СМИ были исследованы более 300 публикаций наиболее авторитетных и популярных СМИ Китая (ССТV, «Жэньминь жибао» 人民日报, «Хуаньцю шибао» 环球时报, «Синь хуа» 新华, «Гуанмин жибао» 光明日报 и др.). Получилось определить наиболее интересующие китайскую аудиторию темы, исходя из количества статей и новостных заголовков:

- российско-китайское сотрудничество;
- противостояние России и Запада (ЕС, США);
- личность Владимира Путина и его участие в международной политике;
- Россия как страна высокой культуры;
- специальная военная операция в Украине.

Опираясь на эти темы, постараюсь раскрыть современный образ России в СМИ Китая.

РОССИЯ — ГОСУДАРСТВО-СОЮЗНИК

Как можно заметить, исходя из перечисленных тем, наибольший интерес для китайских СМИ представляет Россия как государство-союзник. Достаточно редко освещаются культурные и социальные явления внутри России. Она представляется больше как политический субъект, нежели как страна с большим населением и богатой культурой.

Чаще всего в СМИ поднимается тема партнерства между Россией и Китаем, которая вызвана нарастающими отношениями между этими двумя странами. В большинстве новостных статей Россия выступает в качестве надежного союзника Китая, поддерживающего его внешнюю и внутреннюю политику и активно участвующего в совместных амбициозных проектах. Китайские СМИ также обращают внимание на решения,

принимаемые правительством России, которые отражают дружественное отношение к Китаю.

Особое внимание уделяется выступлениям высокопоставленных политиков Китая и России на тему развития взаимоотношений между двумя странами. Например, на пресс-конференции «Двух сессий», состоявшейся 7 марта 2021 г., министр иностранных дел Китая Ван И отметил, что Россия и Китай сотрудничают «спина к спине», чтобы противостоять не только коронавирусу, но и «новому политическому вирусу», который проявляется в форме цветных революций и распространения ложной информации [1].

Чуть более глубокий образ России предстает в речи посла Китая в России Ли Хуэя, опубликованной в выпуске газеты «Гуанмин жибао» от 31 августа 2015 г. под заголовком «Китайско-российская дружба: истинная, наполненная и неувядающая» [2]. Посол обращает внимание не только на успехи взаимного сотрудничества России и Китая, результаты встреч глав государств, а также на исторический опыт дружбы двух стран, в том числе на взаимопомощь в период Второй мировой войны.

Ежегодные акции памяти, проводимые в России в годовщины начала и окончания Великой Отечественной войны, помогают в Китае сохранять образ России как страны, уважающей свою победу во Второй мировой войне и заботящейся о ее памяти. Газета «Жэньминь жибао» отмечает, что русские проявляют глубокие национальные чувства по поводу Дня Победы 9 мая. Решение проводить военный парад в июне, несмотря на тяжелую эпидемиологическую обстановку, описывается в статье как проявление мужества российских граждан [3]. По мнению авторов статьи, Россия, проводя такие парады, ежегодно подтверждает и подчеркивает важный вклад, который ее народ внес в победу во Второй мировой войне. Кроме того, она демонстрирует «неукротимость духа русской „боевой нации“»; дает сигнал о том, что Россия не боится никаких внешних угроз и готова справиться со всеми врагами, приходящими на ее земли» [4]. Таким образом, автор формирует образ России не только как страны, чтящей свое военное прошлое, но и как страны, готовой заявить о своей силе и защищать свою территорию и национальные интересы.



РОССИЯ — ГЛАВНЫЙ ОППОНЕНТ США И НАТО

Китайские СМИ акцентируют внимание на конфронтации России с Евросоюзом и США, преподнося ее как своего политического стратегического союзника. Несмотря на то, что китайские журналисты стараются избегать негативных прилагательных в любой цене, проведенный поиск новостных статей на сайтах крупнейших китайских СМИ показал, что большинство из них касаются конфронтации России с Западом, например перехвата российскими истребителями самолетов-разведчиков НАТО, угрозы размещения американских ракет близ российских территорий или введение США и ЕС новых санкций в отношении России. Не было обнаружено статей, которые создавали бы негативный образ России, а заголовки были преимущественно описательными [5]. Наличие в информационном пространстве большого количества таких новостей создает образ России как страны-союзника, активно защищающей свой суверенитет и отстаивающей свои интересы перед наступающими на нее странами НАТО.

РОССИЯ — СТРАНА С БОЛЬШИМ ВОЕННЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ

СМИ КНР обращают внимание на достижения российской военной промышленности, когда описывают противостояние России со странами Запада. Кроме того, китайские журналисты не только перечисляют технику, присутствующую на военном Параде 9 мая, но и публикуют статьи о новейших разработках России. Например, в различных источниках можно найти статьи о поступлении на вооружение гиперзвуковых ракет, таких как «Кинжал», «Авангард» и «Циркон». В статье газеты «Жэньминь жибао» «В чем уникальность российской сверхскоростной ракеты „Кинжал“» — 俄罗斯“匕首” 超高音速导弹有何独特之处? журналист уделяет достаточно много внимания техническим характеристикам нового оружия [6].

В другой статье «Россия продолжает наращивать вооружение в Арктике» — 俄持续强化北极地区军备建设, опубликованной на сайте информационного агентства «Синьхуа», описывается рост темпов строительства Россией военной инфраструктуры в Арктическом регионе, преобразование Северного флота в «Пятый военный округ», расширение арктического гарнизона России, увеличение частоты учений в Арктическом регионе [7].

Статья фокусируется на описании типов вооружения, размещенных в Арктическом регионе, а также о действиях США в этом регионе, включая увеличение военного строительства. Журналист утверждает, что эти действия США привели к ответным мерам России, подчеркивая, что Россия является страной, защищающейся. Материал в онлайн-версии газеты «Жэньминь жибао» отражает встречу Путина с представителями Министерства обороны и компаний оборонно-промышленного комплекса, где он озвучил планы по модернизации стратегических ядерных вооружений России и приобретению новых ракет. Путин отметил, что российские ядерные силы продолжают играть ключевую роль в обеспечении глобальной и военной безопасности России.

Таким образом, образ России как мощного военного союзника, который стоит на одной линии с Китаем против основных оппонентов, дополняется информацией о наличии у России значительного ядерного арсенала.

Таким образом, образ России как мощного военного союзника, который стоит на одной линии с Китаем против основных оппонентов, дополняется информацией о наличии у России значительного ядерного арсенала.

ВЛАДИМИР ПУТИН — НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ ОБРАЗА РОССИИ

Важной фигурой, влияющей на формирование образа России

в китайских СМИ, является Президент РФ Владимир Путин. Представляя нацию, он делает большой вклад в формирование образа всей страны. Глава московского бюро газеты «Гуанмин жибао» Ван Цзябо так охарактеризовал отношение к Путину в Китае: «Для китайцев Владимир Путин олицетворяет Россию и российское правительство... В Китае его очень уважают». Ряд руководителей бюро китайских СМИ в Москве отмечают, что статьи, которые так или иначе связаны с Владимиром Путиным, вызывают наибольший интерес у китайских читателей. Представители китайских медиа также отмечают особенности речей президента РФ, говоря, что у него «каждая речь — рассказ», при этом подчеркивают его способность говорить без шпаргалок. СМИ Китая акцентируют внимание на дружеских отношениях Владимира Путина и Си Цзиньпина, персонифицируя таким образом дружбу России и Китая [8].

Таким образом, китайские СМИ создают образ Путина как президента, который уважает традиции русского народа. Однако большинство новостных заголовков, связанных с запросом «Путин», касается внешней политики России. Особенно часто в китайских СМИ публикуются цитаты Владимира Путина по вопросам отношений между Россией и США, а также между Россией и Европой.

РОССИЯ — СТРАНА ВЫСОКОЙ КУЛЬТУРЫ

Вопреки распространенным стереотипам о русских как военной нации, китайские СМИ также представляют Россию как страну с богатым культурным и историческим наследием. Например, канал CCTV-4 выпустил серию документальных фильмов о России и ее культуре, которые привлекли внимание китайской аудитории. Фильмы рассказывали об интересных объектах

культуры России, которые вызывают интерес у китайцев [9].

Первое видео посвящено Москве и Туле, где находятся известные Кремли. В ролике диктор подчеркивает, что не только архитектурный ансамбль Кремля и Красной площади является отражением российского архитектурного стиля, но и символизирует местную культуру. Он также отмечает, что кремли есть во многих городах России, что формирует общую картину российских городов. В ролике рассказывается об истории и функции Московского и Тульского кремлей, что дает более полное представление о России как о стране, которая в средневековом периоде пережила множество трудных войн.

В следующем эпизоде документального сериала будет рассказано о месте проживания Льва Толстого в Туле, который диктор назвал «вершиной олимпа мировой литературы». В сюжете также будет показано внутреннее убранство усадьбы Толстого, что поможет сформировать представление о жизни русской дворянской семьи в XIX в. В следующем эпизоде будет рассказано о Литературном кафе в Санкт-Петербурге, где, по словам диктора, Пушкин выпил последнюю чашку кофе в своей жизни. Описывая Пушкина, диктор назвал его сочинения «гордостью России и сокровищем мировой культуры». Таким образом, журналист создает образ России как страны, которая порождает литературных гениев. Сериал заканчивается отрывком из балета «Лебединое озеро», который ассоциируется с Россией не только у китайцев, но и у многих других иностранцев.

СПЕЦИАЛЬНАЯ ВОЕННАЯ ОПЕРАЦИЯ В УКРАИНЕ

Китайские государственные СМИ описывают войну как «специальную военную операцию» и «российско-

украинский кризис», избегая использования термина «вторжение». Они обсуждают конфликт в коротких фрагментах ближе к концу программы и уделяют больше внимания усилиям по переговорам, а не самой операции России. В то же время государственные финансовые СМИ обсуждают влияние войны на цены на сырьевые товары и рынки. В общем, китайские СМИ сосредоточены на внутренних событиях и выступлениях Си Цзиньпина, нежели на международной политике. Китайцы осознают, что «демилитаризация Украины» и «расширение НАТО на Восток» — это не просто слова, и Россия, выступая против расширения НАТО на Восток, делает важное дело для многих стран, включая Китай. В Интернете китайские пользователи выражают восхищение Владимиром Путиным и считают его национальным героем России. В течение многих лет в Китае создавался образ Путина как непогрешимого лидера. В социальных сетях выражается восхищение умом Путина, его называют Великим Путиным и уверены, что Россия всегда побеждает в конфликтах, когда ей правит автократ. Подчеркивается, что Путин стоит в одном ряду с такими правителями, как Иван Грозный и Сталин, и продолжает традицию автократии. Поэтому Россия не может проиграть в этом конфликте. Китай придерживается нейтралитета на международной арене и не открыто поддерживает Россию, но также

не поддерживает санкции западных стран против России. Китай выполняет роль посредника, балансируя между своими партнерами, Россией и Украиной, и подчеркивает важность суверенитета и региональной безопасности.

Выводы

Средства массовой информации являются эффективным инструментом для передачи образов в современном медийном пространстве. Они не только отображают образы, но и часто формируют информационную повестку дня, определяя, что будет обсуждаться и какие темы будут подниматься. На основании нашего исследования можно подтвердить, что большая часть имеющихся в китайских СМИ материалов формирует положительный образ России как могущественного стратегического союзника с большим военным потенциалом, «неукротимым» народом и богатой культурой; союзника, совместно с Китаем противостоящего угрозе США и НАТО. Говоря о теме СВО в Украине можно сделать вывод о том, что Китай старается придерживаться нейтральной стороны в данном конфликте, но сам народ Китайской Республики считает, что СВО — это спасение как России, так и для Китая от расширения НАТО на восток, и в китайской среде образы России и Владимира Путина — это синонимы дружбы, партнерства, надежности.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. 王毅：世界越是动荡不宁，中俄合作越要坚定前行。= Wang yi: shijie yue shi dongdang bu ning, ZhongE hezuo yue yao jiating qian xing. — URL: <https://news.cctv.com> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
2. 中俄友谊：真情满满 历久弥新。= ZhongE youyi: zhenqing manman li jiu mi xin. — URL: <https://epaper.gmw.cn> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.

3. 红场阅兵：展示实力 捍卫真相。= Hongchang yuebing: zhanshi shili hanwei zhenxiang. — URL: <https://news.gmw.cn/2020-06/25> (дата обращения: 07.05.2023).
4. 红场阅兵：展示实力 捍卫真相。= Hongchang yuebing: zhanshi shili hanwei zhenxiang. — URL: <https://news.gmw.cn/2020-06/25> (дата обращения: 07.05.2023).
5. 美国欧盟同日宣布制裁俄罗斯。= Meiguo Oumeng tongri xuanbu zhicai Eluosi. — URL: <https://news.cctv.com> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
6. 俄罗斯“匕首”超音速导弹有何独特之处。= Eluosi“ bishou” chao gao yinsu daodan you he dute zhi chu. — URL: <http://military.people.com> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
7. 俄持续强化北极地区军备建设。= E chixu qianghua Beiji diqu junbei jianshe. — URL: <http://www.xinhuanet> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
8. 习近平出席俄罗斯纪念卫国战争胜利70周年庆典。= Xi Jinping chuxi Eluosi jinian weiguo zhanzheng shengli70 zhounian qingdian. — URL: <http://xuexi.cntv.cn> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
9. 遇见俄罗斯：文化与艺术的国度。= Yujian Eluosi: wenhua yu yishu de guodu. — URL: <https://tv.cctv.com> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
10. 俄加速“去美元化”人民币地位提升。= E jiasu “qu Meiyuan hua” renminbi diwei tisheng. — URL: <https://news.cctv.com> (дата обращения: 07.05.2023).
11. “一带一路”世界说 俄罗斯驻华大使杰尼索夫：共商 共建共享 合作更上台阶 | CCTV中文国际。= “Yidai yilu” shijie shuo Eluosi zhuhua dashi jie ni suo fu: gongshang gongjian gongxiang hezuo geng shangtai jie | CCTV Zhongwen guoji. — URL: www.youtube.com/watch?v=7DBChtFI_aU (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
12. 背景资料：中国和苏联在第二次世界大战中的贡献。= Beijing ziliao: Zhongguo he Sulian zai Di'er Ci Shijie Dazhan zhongdi gongxian. — URL: <http://news.cntv.cn> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
13. 红场阅兵延期举行“俄式自信”不打折扣。= Hongchang yuebing yanqi juxing “e shi zixin” bu dazhekou. — URL: <http://sc.people.com.cn> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
14. 俄罗斯战机拦截3架美国战略轰炸机。= Eluosi zhanji lanjie3 jia Meiguo zhanlue hongzhaqi. — URL: <https://tv.cctv.com> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
15. 俄罗斯外交部：俄将对美国部署导弹作出及时反应。= Eluosi Waijiaobu: e jiang dui Meiguo bushu daodan zuochu jishi fanying. — URL: <http://news.cctv.com> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
16. 中国反击欧盟制裁 外媒：中国迅速回应令人惊讶。= Zhongguo fanji Oumeng zhicai waimei: Zhongguo xunsu huiying lingren jingya. — URL: <https://news.cctv.com> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
17. 俄持续强化北极地区军备建设。= E chixu qianghua Beiji diqu junbei jianshe. — URL: <http://www.xinhuanet> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
18. 普京要为俄罗斯禁酒令代言。= Pujing yao wei Eluosi jinjiuling daiyan. — URL: <https://epaper.gmw.com> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
19. 节日洗礼！俄罗斯总统普京三次浸入冰水。= Jieri xilǐ! Eluosi zongtong Pujing sancǐ jinru bingshui. — URL: <https://news.cctv.com> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
20. 普京：从下周开始对所有俄罗斯人进行疫苗接种。= Pujing: cong xiazhou kaishi dui suo you Eluosiren jinxing yimiao jiezhong. — URL: <https://tv.cctv.com> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
21. 又是战斗民族！俄游客穿短裤掉冰川两天后获救。= You shi zhandou minzu! e youke chuan duanku diao bingchuan liang Tianhou huojiu. — URL: <https://m.gmw.cn> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
22. 俄罗斯调整国家发展目标。= Eluosi tiaozheng guojia fazhan mubiao. — URL: <https://epaper.gmw.cn> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.
23. Образ России в китайских СМИ (2014–2016): доклад/Совет по СМИ Российско-китайского комитета дружбы, мира и развития. — URL: <https://ria.ru> (дата обращения: 07.05.2023). — Текст: электронный.

REFERENCES

1. 王毅：世界越是动荡不宁，中俄合作越要坚定前行。= Wang yi: shijie yue shi dongdang bu ning, ZhongE hezuo yue yao jian ding qian xing. — URL: <https://news.cctv.com> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
2. 中俄友谊：真情满满 历久弥新。= ZhongE youyi: zhenqing manman li jiu mi xin. — URL: <https://epaper.gmw.cn> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
3. 红场阅兵：展示实力 捍卫真相。= Hongchang yuebing: zhanshi shili hanwei zhenxiang. — URL: <https://news.gmw.cn/2020-06/25> (date of access: 07.05.2023).

4. 红场阅兵：展示实力 捍卫真相。= Hongchang yuebing: zhanshi shili hanwei zhenxiang. — URL: <https://news.gmw.cn/2020-06/25> (date of access: 07.05.2023).
5. 美国欧盟同日宣布制裁俄罗斯。= Meiguo Oumeng tongri xuanbu zhicai Eluosi. — URL: <https://news.cctv.com> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
6. 俄罗斯“匕首”超音速导弹有何独特之处。= Eluosi "bishou" chao gao yinsu daodan you he dute zhi chu. — URL: <http://military.people.com> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
7. 俄持续强化北极地区军备建设。= E chixu qianghua Beiji diqu junbei jianshe. — URL: <http://www.xinhuanet> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
8. 习近平出席俄罗斯纪念卫国战争胜利70周年庆典。= Xi Jinping chuxi Eluosi jinian weiguo zhanzheng shengli70 zhounian qingdian. — URL: <http://xuexi.cntv.cn> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
9. 遇见俄罗斯：文化与艺术的国度。= Yujian Eluosi: wenhua yu yishu de guodu. — URL: <https://tv.cctv.com> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
10. 俄加速“去美元化”人民币地位提升。= E jiasu "qu Meiyuan hua" renminbi diwei tisheng. — URL: <https://news.cctv.com> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
11. “一带一路”世界说 俄罗斯驻华大使杰尼索夫：共商 共建共享 合作更上新台阶 | CCTV中文国际。= "Yidai yilu" shijie shuo Eluosi zhuhua dashi jie ni suo fu: gongshang gongjian gongxiang hezuo geng shangtai jie | CCTV Zhongwen guoji. — URL: www.youtube.com/watch?v=7DBCHtFI_aU (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
12. 背景资料：中国和苏联在第二次世界大战中的贡献。= Beijing ziliao: Zhongguo he Sulian zai Di'er Ci Shijie Dazhan zhongdi gongxian. — URL: <http://news.cntv.cn> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
13. 红场阅兵延期举行“俄式自信”不打折扣。= Hongchang yuebing yanqi juxing "e shi zixin" bu dazhekou. — URL: <http://sc.people.com.cn> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
14. 俄罗斯战机拦截3架美国战略轰炸机。= Eluosi zhanji lanjie3 jia Meiguo zhanluehongzhaji. — URL: <https://tv.cctv.com> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
15. 俄罗斯外交部：俄将对美国部署导弹作出及时反应。= Eluosi Waijiaobu: e jiang dui Meiguo bushu daodan zuochu jishi fanying. — URL: <http://news.cctv.com> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
16. 中国反击欧盟制裁 外媒：中国迅速回应令人惊讶。= Zhongguo fanji Oumeng zhicai waimei: Zhongguo xunsu huiying lingren jingya. — URL: <https://news.cctv.com> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
17. 俄持续强化北极地区军备建设。= E chixu qianghua Beiji diqu junbei jianshe. — URL: <http://www.xinhuanet> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
18. 普京要为俄罗斯禁酒令代言。= Pujing yao wei Eluosi jinjiuling daiyan. — URL: <https://epaper.gmw> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
19. 节日洗礼！俄罗斯总统普京三次浸入冰水。= Jieri xili! Eluosi zongtong Pujing sanci jinru bingshui. — URL: <https://news.cctv.com> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
20. 普京：从下周开始对所有俄罗斯人进行疫苗接种。= Pujing: cong xiazhou kaishi dui souyou Eluosiren jinxing yimiao jiezhong. — URL: <https://tv.cctv.com> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
21. 又是战斗民族！俄游客穿短裤掉冰川两天后获救。= You shi zhandou minzu! e youke chuan duanku diao bingchuan liang Tianhou huojie. — URL: <https://m.gmw.cn> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
22. 俄罗斯调整国家发展目标。= Eluosi tiaozheng guojia fazhan mubiao. — URL: <https://epaper.gmw.cn> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.
23. Obraz Rossii v kitayskikh SMI (2014–2016): doklad/Sovet po SMI Rossiysko-kitayskogo komiteta druzhby, mira i razvitiya. — URL: <https://ria.ru> (date of access: 07.05.2023). — Text: electronic version.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Шемьякин Руслан Дмитриевич — студент магистратуры факультета международных отношений, программы «Дипломатия и современная дипломатическая система», ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. E-mail: shem.rus@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Shemiakin Ruslan Dmitrievich — student of the Master's degree, Faculty of International Relations, «Diplomacy and Modern Diplomatic System» program, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 119021, Moscow, Ostozhenka st., 53/2, building 1. E-mail: shem.rus@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ В ДЕЛЕ ПРИМЕНЕНИЯ «МЯГКОЙ СИЛЫ» РОССИЙСКОЙ ДИПЛОМАТИЕЙ НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ИРАК

М. Д. Юзопольский, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: mark.yuzopolskiy@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена особенностям и проблемам российской культурной и гуманитарной политики, составляющим основу российской «мягкой силы», выявленных в процессе изучения работы российской дипломатии в Республике Ирак после кризиса 2003 г. Иракский пример выбран неслучайно: фактически с момента свержения правительства Саддама Хусейна Российской Федерации пришлось заново выстраивать свои взаимоотношения с Ираком, в течение этого процесса ярко выявились существенные недостатки, особенности и сильные стороны российского подхода в применении так называемой «мягкой силы». Сегодня данная тема особенно актуальна в связи с изменением внешнеполитических приоритетов Российской Федерации, отраженном в новой Концепции внешней политики. Кроме того, информационная война стран Запада против России требует от российской дипломатии формирования и поддержания положительного имиджа страны за рубежом, что невозможно без применения той самой «мягкой силы».

В первой части статьи рассматриваются принципы российской внешней политики: от общих, применяемых в отношении всех стран, до особенных, свойственных исключительно российско-иракским отношениям. Важность этих всех принципов заключается в их основополагающей роли в планировании любых действий российской дипломатии в отношении государства пребывания, в том числе в деле применения инструментов культурной и гуманитарной политики — «мягкой силы».

В следующей части отдельно рассматриваются культурная, гуманитарная и информационная составляющие российской внешней политики: выявляются их слабые и сильные стороны, предлагаются некоторые предложения по использованию зарубежного опыта в данной сфере.

Ключевые слова: «мягкая сила», культурное взаимодействие, гуманитарная политика, информационное сопровождение дипломатической деятельности, внешнеэкономическая деятельность.

FEATURES AND PROBLEMS IN THE USE OF "SOFT POWER" BY RUSSIAN DIPLOMACY ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF IRAQ

Yuzopolsky M. D., Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow. E-mail: mark.yuzopolskiy@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the features and problems of the Russian cultural and humanitarian policy, which form the basis of the Russian "soft power", identified in the process of studying the work of Russian diplomacy in the Republic of Iraq after the 2003 crisis. The Iraqi example was not chosen

by chance: in fact, since the overthrow of the government of Saddam Hussein, the Russian Federation had to rebuild its relations with Iraq, during this process, significant shortcomings, features and strengths of the Russian approach to the use of so-called "soft power" were clearly revealed. Today, this topic is especially relevant in connection with the change in the foreign policy priorities of the Russian Federation, reflected in the new Foreign Policy Concept. In addition, the information war of Western countries against Russia requires Russian diplomacy to form and maintain a positive image of the country abroad, which is impossible without the use of the very "soft power".

The first part of the article examines the principles of Russian foreign policy: from the general ones, applied to all countries, to the special ones, peculiar exclusively to Russian-Iraqi relations. The importance of all these principles lies in their fundamental role in planning any actions of Russian diplomacy in relation to the host state, including in the application of cultural and humanitarian policy instruments — "soft power".

In the next part, the cultural, humanitarian and informational components of Russian foreign policy are considered separately: their strengths and weaknesses are identified, and some proposals are made for using foreign experience in this area.

Keywords: soft power, cultural interaction, humanitarian policy, information support of diplomatic activity, foreign economic activity.

Понятие «мягкая сила» (soft power) было сформулировано американским политологом Джозефом Наем в 80–90-е гг. прошлого столетия. Оно подразумевает достижение государством своих стратегических целей без применения силовых методов (военного вмешательства или экономического давления), но с помощью культурно-идеологических, информационных и гуманитарных механизмов взаимодействия с иностранной общественностью. По мнению Джозефа Наея, подобный подход способствует формированию и поддержанию привлекательного образа страны, который, в свою очередь, может изменить общественное мнение других государств в свою пользу.

Сегодня тема применения Российской Федерацией инструментов «мягкой силы» стала еще более актуальной из-за необходимости поддержания положительного образа России за рубежом на фоне полномасштабной информационной войны, которую начали вести страны Запада в связи с проведением ВС РФ специальной военной операции по демилитаризации и денацификации Украины. Кроме того, именно сейчас

идет формирование и запуск работы нового департамента Министерства иностранных дел РФ — Департамента по многостороннему гуманитарному сотрудничеству и культурным связям, который и станет главным органом внешнеполитического ведомства, ответственным за эффективное применение той самой «мягкой силы».

Однако, прежде чем переходить к рассмотрению результатов, которых достигла российская дипломатия в этой сфере, необходимо обратить внимание на основополагающие принципы российской внешней политики, предопределяющие отличия российского подхода использования инструментов «мягкой силы» от американского.

Подходы и принципы российской дипломатии в отношениях с Ираком следует разделить на три части:

- 1) общие подходы и принципы отношений Российской Федерации с иностранными государствами;
- 2) подходы и принципы в отношениях со странами, традиционно исповедующими ислам;
- 3) специфические подходы и принципы, не попадающие в первые две группы.

Первая группа: общие подходы и принципы отношений Российской Федерации с иностранными государствами. Здесь выделены базовые принципы, без которых современная российская дипломатия не может обойтись при работе с любым иностранным государством:

1) развитие двусторонних отношений исключительно на основе взаимовыгодного и равноправного партнерства;

2) уважение суверенитета и территориальной целостности иностранных государств;

3) принцип прагматизма и неконфронтационного отстаивания национальных интересов Российской Федерации;

4) открытость и предсказуемость;

5) уважение и соблюдение права в международных отношениях, невмешательство во внутренние дела иностранных государств;

6) укрепление международной безопасности и борьба с терроризмом;

7) обеспечение прав и свобод человека;

8) приверженность уставу ООН, уважение и укрепление ее роли в качестве центра регулирования международных отношений;

9) решение международных конфликтов без использования силы.

На этих базовых принципах строится вся внешняя политика России и действия российской дипломатии в отношении с Ираком прямое тому подтверждение. Россия с самого начала последовательно выступала за мирное решение иракского кризиса, что выразилось в поддержке и принятии резолюции Совета Безопасности ООН № 1441 от 8 ноября 2002 г., призвавшей баасистский Ирак к сотрудничеству в области нераспространения ОМУ и не допустившей возможности автоматического применения силы, как того хотели Соединенные Штаты и Великобритания [1].

После падения режима Саддама Хусейна Россия продолжила выступать за мирное разрешение кризиса, приветствовала начало вывода иностранных войск с территории Ирака [2], стала оказывать посильную поддержку новым властям в Багдаде, в частности путем списания иракских долгов перед Российской Федерацией. Таким образом, базовые принципы внешней политики Российской Федерации предполагают приоритетное использование ненасильственных методов внешней политики, одним из которых и является т.н. «мягкая сила».

Вторая группа: подходы и принципы в отношениях со странами, традиционно исповедующими ислам. Совершенно очевидно, что ислам является серьезным фактором как во внутренней, так и во в внешней политике Российской Федерации, а потому игнорировать его невозможно. В связи с этим российской дипломатией были выработаны особые принципы взаимоотношений со странами, традиционно исповедующими ислам.

Первый и наиболее важный принцип — уважение к исламу внутри страны и вне ее пределов. И хотя первая часть данного принципа относится к внутренней политике, практика показывает, что мусульмане всего мира крайне чувствительно воспринимают то, как относятся власти того или иного государства к их единоверцам, а потому грань между внутригосударственной и внешнеполитической деятельностью в данном вопросе исчезает. Подтверждением этому служат трагические события в Мьянме, на которые российские мусульмане отреагировали крайне болезненно [3], и в этой ситуации руководство Российской Федерации действовало согласно рассматриваемому принципу: с осуждением насилия над мусульманами рохинджа выступил российский МИД и лично президент РФ В. В. Путин

[4]. Что же касается так называемого «мирового ислама», то здесь принцип уважительного отношения характеризуется прежде всего неприемлемостью демонизации ислама.

Второй основополагающий принцип — дифференцированный подход к различным течениям данной религии. В этом смысле ислам крайне неоднороден и многообразен. По мнению российского политолога С. В. Картунова, сегодня в Ираке фактически существуют два основных направления ислама, ведущие между собой борьбу за власть: умеренный ислам и «иранский ислам» [5, с. 371]. Умеренный ислам, распространенный помимо Ирака также в Сирии, Ливане и Египте, по сути является светской версией политического ислама. Некогда это было мощное течение, которое активно поддерживалось Советским Союзом. И хотя сегодня оно постепенно уступает позиции, можно с полной уверенностью говорить о том, что этот вид ислама не является противником России и с его представителями можно вести плодотворное сотрудничество. Еще одним мощным течением в Ираке сегодня стал «иранский ислам». Существуют разные мнения по поводу данного течения, однако, по мнению С. В. Картунова, иранская версия ислама также не враждебна по отношению к России [5, с. 372], а потому усиление ее позиций в Ираке не угрожает интересам Российской Федерации. Опасаться в этом контексте стоит только так называемого просвещенного исламизма, распространенного в Турции и Пакистане. Представители данного течения ислама ориентируются прежде всего на Запад, прилагают максимум усилий для интеграции с западными государствами путем заимствования либеральных моделей и стандартов, а потому реального интереса к развитию долгосрочных и устойчивых связей с Россией у них быть не может.

Напротив, тактические шаги по налаживанию отношений с Российской Федерацией предпринимаются ими исключительно в целях торга со странами Запада, ярким подтверждением здесь является современная внешняя политика Турецкой Республики. Хотя это направление ислама не представляет угрозы для России, страны, в которых оно доминирует, не могут стать надежными партнерами и союзниками России. В настоящее время в Ираке просвещенный исламизм крайне непопулярен, однако это не повод сбрасывать его со счетов: сегодня любой социальный взрыв там способен радикально изменить расстановку политических сил.

Отсюда следует вывод: Российской Федерации стоит относиться к мировому исламу не как к единому целому, а предельно четко разделять в нем недоброжелателей и друзей, искать надежных партнеров и союзников, главным образом из числа представителей умеренного и иранского ислама [5, с. 374].

Если же говорить о подходах к применению «мягкой силы» в мусульманских странах, то Российская Федерация находится в более выигрышном положении, чем США и европейские государства, за счет соблюдения обозначенных в данном пункте принципов в отношении ислама. Стоит лишь добавить, что Россия могла бы делать больший акцент на своем уважении к исламу, одновременно напоминая о ставших нормой в Западной Европе и США акциях сожжения Корана и карикатурах на Пророка Мухаммеда.

Третья группа: специфические подходы и принципы в отношениях с Республикой Ирак. Как и у любого государства, у Ирака есть отличительные черты и особенности, создающие необходимость к использованию специфических подходов при реализации задач российской внешней политики.

Главной отличительной чертой в данном случае является наличие такого фактора, как курдский сепаратизм: с 2003 г. Иракский Курдистан фактически получил права широкой автономии, которые затем были закреплены в иракской конституции 2005 г. В настоящее время Курдский автономный район Ирака обладает собственным парламентом и правительством, отдельными от иракской армии вооружёнными силами «Пешмерга» (насчитывает до 120 тыс. человек, располагает тяжелым вооружением, в том числе артиллерией, бронетехникой и танками), собственной спецслужбой, организованной при помощи иностранных специалистов. Однако, несмотря на предоставление курдам широчайшей автономии, примирения между Эрбилем и Багдадом так и не наступило: между курдами и арабами по-прежнему не утихают территориальные споры, главным предметом которых стал нефтеносный город Киркук. Российская Федерация придерживается в данном контексте принципа невмешательства во внутренние дела Ирака: по мнению Москвы, любое изменение статуса отдельных рай-

онов и регионов должно проходить исключительно посредством переговоров и с наличием взаимного желания Эрбиля и Багдада [6]. В то же время Россия реализует принцип параллельной работы на двух треках, поддерживая и развивая постоянные и разноплановые связи с обеими сторонами: если в Багдаде активно работает посольство РФ в Ираке, то в Эрбиле с 2007 г. не менее активно функционирует Генеральное консульство РФ, ставшее первым генеральным консульством в столице курдской автономии и поддерживающее отношения как с действующими властями Курдского автономного района, так и с ведущими политическими партиями Иракского Курдистана: Демократической Партией Курдистана (ДПК) и Патриотическим Союзом Курдистана (ПСК) [7]. В Москве, в свою очередь, работает официальное представительство Иракского Курдистана. Такой подход не просто позволяет балансировать между конфликтующими сторонами в целях недопущения ущемления национальных интересов России, но и дает нашей стране возможность при необходимости стать посредни-



ком для разрешения споров мирными средствами и на основе взаимной выгоды и согласия, как на том всегда настаивала российская дипломатия.

Подводя итог, важно отметить, что в арсенале российской дипломатии имеется широкий набор принципов и подходов, которых придерживается Россия в отношениях с Ираком. Тем не менее, существующие принципы и подходы требуют дополнения, а иногда и серьезной доработки, в частности в деле использования «мягкой силы». Без них дальнейшее налаживание связей с Республикой Ирак и закрепление за Россией статуса сильного и надежного партнера на всем пространстве Ближнего Востока будет крайне проблематичным. Сегодня Российская Федерация обладает хорошей базой в деле полномасштабного применения всего арсенала инструментов «мягкой силы», которую также следует дополнить тактическими инструментами и общей идеей, которых до сих пор лишены российские дипломаты в отличие от своих иностранных коллег.

В конце сентября 2021 г. Министерство иностранных дел Российской Федерации объявило о создании Департамента «мягкой силы», который мог бы заняться этими задачами [8]. Российские эксперты встретили данную новость с воодушевлением, добавив, однако, что подобное решение следовало принять еще раньше [9]. И хотя до сих пор гуманитарная и культурная составляющие российской внешней политики оставляли желать лучшего, нельзя не отметить ее общую аккуратность и сдержанность, которые обеспечили Российскую Федерацию статусом надежного и уважающего своих партнеров государства. Остается только добавить решительности и настойчивости в поисках союзников внутри общества и политической элиты иностранных государств, а потому перей-

дем к рассмотрению проблем применения российской дипломатией «мягкой силы».

Как было отмечено ранее, разработчиками концепции «мягкой силы» и безусловными лидерами в масштабах и эффективности ее применения являются американцы, у которых России еще многому предстоит научиться, однако российским дипломатам приходится работать в условиях ограниченности финансовых возможностей, что несвойственно их коллегам из США, поэтому бездумное копирование американской стратегии совершенно бессмысленно.

Кроме того, так как «мягкая сила» подразумевает обязательную культурную составляющую, необходимо продолжить повышать интерес иностранцев (в частности иракцев) к российской культуре. Проблема здесь заключается в ее «элитарности»: там, где американцы готовы предложить неисчерпаемое число продуктов массовой культуры (кинематограф, литература, музыка и т.д.), Россия демонстрирует миру лишь лучшие достижения (классическая литература, балет, опера), которыми, безусловно, можно и нужно пользоваться в качестве одного из инструментов «мягкой силы», но рассчитаны они лишь на интеллигенцию, в то время как основная часть граждан большинства иностранных государств по-прежнему продолжает воспринимать отечественную культуру по формуле «береза, Пушкин, балалайка» [10]. Именно поэтому сегодня остро стоит вопрос о повышении эффективности культурного взаимодействия с иностранными обществами. В этом вопросе Российской Федерации также стоит обратить внимание на иностранные произведения поп-культуры, популярные в странах пребывания наших дипломатов. К ним относятся: музыка, кинематограф, мультфильмы, одежда, еда и т.д.

Российские предприниматели и специалисты из этих областей могут составить конкуренцию своим западным коллегам, необходимо лишь создать для них возможность активно осваивать новые рынки. Для этого следует глобально пересмотреть принципы сопровождения внешней экономической деятельности с упором на опыт таких стран, как ФРГ и Бельгия, где предприниматели получают всю необходимую поддержку от специализированных агентств — от исчерпывающей информации по законам и финансовым системам конкретных государств до готовых инвестиционных планов и страхования вложенного капитала.

Не стоит удивляться, почему в части о культурной политике зашла речь о дипломатическом сопровождении внешней экономической деятельности: культурное взаимодействие с другими государствами нужно не для того, чтобы рассказать иностранцам о своей стране, а для того, чтобы заинтересовать их продуктами своей культуры — от музыки и фильмов до еды и одежды. А это возможно только при участии отечественных предпринимателей, которые при соответствующей поддержке наших дипломатов сами станут агентами российской «мягкой силы». Такой подход позволит не только повысить симпатии общества иностранного государства к Российской Федерации, но и существенно нарастить объемы двусторонней торговли. В случае Ирака это особенно актуально, так как до свержения баасистского правительства западной коалицией во главе с США в 2003 г. Ирак был главным внешнеторговым партнером СССР, а затем и России во всем арабском мире. Сейчас же уровень экономического (а вместе с тем и культурного) взаимодействия между нашими странами находится на уровне статистической погрешности.

Отдельно стоит сказать о гуманитарной политике Российской Федерации за рубежом. К сожалению, в нашей стране слово «гуманитарный» понимается иначе, чем во всем остальном мире: для нас все гуманитарное — это что-то из области культуры и искусства, не связанное с точными науками и естествознанием. В этом кроется главная ошибка: для наших иностранных партнеров гуманитарный — значит помогающий человеку в его повседневной жизни, улучшающий условия его существования, дающий новые возможности. Наша «гуманитарная» политика и образное «продвижение» русского языка, к сожалению, таковыми не являются. Об этом, в частности, не раз говорил депутат Государственной Думы Российской Федерации Евгений Александрович Примаков. По его словам, необходимо, чтобы российская гуманитарная политика наконец-то перестала быть лишь формальностью, неприятным дополнением к «настоящей» политике [11]. Именно поэтому стоит кардинально пересмотреть подходы к использованию «мягкой силы»: вместо проведения десятков конференций, круглых столов и конгрессов, не приносящих никаких практических результатов, сделать упор, например, на популяризацию российской науки и высшего образования, чтобы русский язык получил статус «языка возможностей» для иностранных граждан, в частности для иракцев, для которых специальная программа получения российского высшего образования может, в частности, быть реализована в рамках подготовки кадров для обслуживания российских инфраструктурных проектов в Ираке. Только в таком случае можно будет говорить о каких-либо значимых результатах и успехах в использовании данного подхода.

В данном случае лучше всего будет обратиться к опыту США, стран Евро-

пы и КНР в деле организации своих высших учебных заведений за рубежом. Однако, если мы говорим конкретно об Ираке, то здесь наиболее ярким примером служит опыт работы американских университетов в Багдаде, Сулеймании и Дохуке.

Американский Университет Ирака в Багдаде, частный некоммерческий вуз, начал свою работу в 2018 г. Это уже третий в Ираке Американский Университет (два других расположены в автономном регионе Иракский Курдистан в городах Сулеймания и Дохук). Отличие образования в сети американских университетов (крупнейшие из них находятся в Каире, Бейруте и Шардже) заключается в том, что, прежде чем приступить к изучению основного курса по выбранной программе, студенты проходят обязательный «гуманитарный курс», состоящий из изучения английского языка, психологии, социологии, философии, всемирной истории и других смежных дисциплин. Таким образом, даже если студент пришел обучаться профессии стоматолога, он обязан пройти политизированный курс гуманитарных наук. На выходе получается широкий спектр специалистов совершенно разных профессий, воспитанных на американские деньги, с американским образом мышления и политическими предпочтениями.

По словам Дэвида Патнема, профессора истории Американского университета Ирака в Багдаде, «студенты станут лидерами следующего поколения... от премьер-министров до хирургов, лингвистов, инженеров и архитекторов, ... передовым звеном будущего Ирака».

Отдельно стоит отметить, что плата за обучение, по словам главы учебного заведения Майкла Малникса, покрывает 20 процентов расходов, то есть остальные средства поступают от частных инвесторов и правительств Ирака и США.

Кроме того, в кампусе вуза работают американские рестораны, банк, филиал американской сети быстрого питания и кинотеатр, т.е. весь быт студентов вуза предрасполагает к восприятию американского образа жизни и культуры.

Таким образом, сеть американских университетов создает в стране прослойку проамериканской элиты не только политических профессий, создавая основу для поступательной вестернизации всей иракской политической элиты и закрепления Ирака в орбите западного влияния — отличный пример работы той самой «мягкой силы».

Российской дипломатии, разумеется, не следует полностью копировать американский подход в этой сфере: во-первых, на это необходимы огромные средства, во-вторых, подобные политизированные курсы противоречат изложенным выше принципам российской внешней политики. Однако создание сети российских вузов с привлечением частного капитала выглядит вполне разумно, а вместо политически ангажированного «гуманитарного» курса по философии, истории и т.д. можно было бы ввести обязательное изучение русского языка, культуры и истории отношений России со страной пребывания, что повысило бы интерес студентов к нашей стране и проводимой ей внешней политике.

Еще одним важным инструментом «мягкой силы» является информационное сопровождение дипломатической деятельности. И здесь Россия достигла серьезного успеха, который необходимо развивать дальше. Речь идет об информационном канале RT Arabic («РТ на арабском», ранее «Русия аль-яум»). Российский информационный портал уже занял прочные позиции во всем арабском мире: в 2017 г. посещаемость новостного сайта RT Arabic превысила аналогичные по-

казатели таких популярных СМИ, как американский CNN Arabic, саудовский Al Arabiya и катарский Al Jazeera [12]. Более того, в 2020 г. российский информационный портал вышел на первую позицию по общему объему посещений и числу уникальных пользователей среди всех арабоязычных СМИ [13]. Что же касается результатов работы в Ираке, то здесь они наиболее успешные: суточный охват аудитории канала здесь превышает 40% жителей всей страны. Кроме того, иракская аудитория российского информационного портала показывает самый высокий уровень доверия по сравнению со всеми остальными конкурентами в этой стране — 98% [14]. Все эти показатели говорят о значительных успехах в деле борьбы за арабское, в частности иракское, информационное пространство, без которых дальнейшая работа россий-

ской дипломатии была бы крайне осложнена и неэффективна.

Таким образом, на сегодняшний день российская дипломатия имеет хорошую стратегическую основу: общие принципы и информационное сопровождение дипломатической деятельности создают положительный образ Российской Федерации, представляя ее в качестве прагматичного и надежного партнера, опирающегося прежде всего на уважение международного права и соблюдение договоренностей. В то же время тактические действия российской дипломатии в области гуманитарного и культурного сотрудничества и использования инструментов «мягкой силы» требуют серьезной проработки и развития, с тем чтобы гуманитарная и культурная политика России стала отдельной, всеобъемлющей и эффективной частью внешней политики.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Заявление Министерства иностранных дел России о принятии Резолюции СБ ООН по Ираку//МИД РФ URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/position_word_order/1653513/ (дата обращения: 09.06.2023).
2. МИД РФ приветствует соглашение о выводе американских войск из Ирака//РИА Новости URL: <https://ria.ru/20081205/156597652.html> (дата обращения: 11.06.2023).
3. Р. Кадыров сделал заявление, осуждающее насилие против мусульман-рохинья в Мьянме//Грозный Информ URL: <https://www.grozny-inform.ru/news/politic/88125/> (дата обращения: 17.05.2023).
4. Путин осудил насилие против мусульман в Мьянме//Парламентская газета. — URL: <https://www.pnp.ru/politics/putin-osudil-nasilie-protiv-musulman-v-myanme.html> (дата обращения: 20.05.2023).
5. Кортунюв С. В. Современная внешняя политика России. — М.: ИД ВШЭ, 2008. — С. 371–374.
6. Время для «курдской политики» Москвы в Ираке?//ПСМД URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/vrelya-dlya-kurdskoj-politiki-moskvy-v-irake/> (дата обращения: 25.05.2023).
7. Историческая справка//Генконсульство Российской Федерации в Эрбиле, Ирак URL: <https://rusgencons-erbil.mid.ru/ru/general-consulate/history-info/> (дата обращения: 25.05.2023).
8. В МИД России планируют создать департамент «мягкой силы»//Парламентская газета URL: <https://www.pnp.ru/politics/v-mid-rossii-planiruyut-sozdat-departament-myagkoy-sily.html> (дата обращения: 26.05.2023).
9. Российская дипломатия возьмет на вооружение политику «мягкой силы»//Эксперт URL: <https://expert.ru/turbopages.org/expert.ru/s/2021/10/4/diplomatiya/> (дата обращения: 26.05.2023).
10. Россия на Ближнем Востоке: «Делайте с нами — и останетесь собой»//ПСМД URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-na-blizhnem-vostoke-delayte-s-nami-i-ostanetes-soboy/> (дата обращения: 11.06.2023).

11. Евгений Примаков: «Хватит нам балалаек в гуманитарной политике!»//Новые Известия. — URL: https://newizv.ru/article/general/08-04-2019/evgeniy-primakov-hvatit-nam-balalaek-v-gumanitarnoy-politike?fbclid=IwAR0GJPmryV36sxeJ68Fm2AXccOg0iqHNDxunHZQeLbxIBsb_Luk6b535H6s&id=evgeniy-primakov-hvatit-nam-balalaek-v-gumanitarnoy-politike&published_date=08 (дата обращения: 15.05.2023).

12. Сайт RT Arabic опередил по посещаемости CNN Arabic и Al Jazeera//РИА Новости. — URL: <https://ria.ru/20171207/1510412725.html> (дата обращения: 15.05.2023).

13. Сайт RT Arabic стал самым посещаемым медиапорталом на арабском языке//РИА Новости. — URL: <https://ria.ru/20201012/arabskiy-1579496295.html> (дата обращения: 15.05.2023).

14. RT Arabic — в тройке лидеров по ежедневной аудитории в шести арабских странах//RT на русском. — URL: <https://russian.rt.com/article/75221> (дата обращения: 16.05.2023).

REFERENCES

1. ZAYAVLENIE MINISTERSTVA INOSTRANNYH DEL ROSSII O PRINYATII REZOLYUCII SB OON PO IRAKU//MID RF URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/position_word_order/1653513/\(data obrashcheniya: 09.06.2023\)](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/position_word_order/1653513/(data obrashcheniya: 09.06.2023)).

2. MID RF privetstvuet soglasenie o vyvode amerikanskih vojsk iz Iraka//RIA Novosti URL: <https://ria.ru/20081205/156597652.html> (дата обращения: 11.06.2023).

3. R. Kadyrov sdelał zayavlenie, osuzhdayushchee nasilie protiv musul'man-rohin'ya v M'yanme//Groznyj Inform URL: [https://www.grozny-inform.ru/news/politic/88125/\(data obrashcheniya: 17.05.2023\)](https://www.grozny-inform.ru/news/politic/88125/(data obrashcheniya: 17.05.2023)).

4. Putin osudil nasilie protiv musul'man v M'yanme//Parlamentskaya Gazeta URL: <https://www.pnp.ru/politics/putin-osudil-nasilie-protiv-musulman-v-myanme.html> (дата обращения: 20.05.2023).

5. Kortunov S. V. SOVREMENNAYA VNESHNAYA POLITIKA ROSSII. — M.: ID VSHE, 2008. — pp. 371–374.

6. Vremya dlya «kurdskoj politiki» Moskvy v Irake?//RSMD URL: [https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/vremya-dlya-kurdskoj-politiki-moskvy-v-irake/\(data obrashcheniya: 25.05.2023\)](https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/vremya-dlya-kurdskoj-politiki-moskvy-v-irake/(data obrashcheniya: 25.05.2023)).

7. Istoricheskaya spravka//Genkonsul'stvo Rossijskoj Federacii v Erbile, Irak URL: [https://rusgencons-erbil.mid.ru/ru/general-consulate/history-info/\(data obrashcheniya: 25.05.2023\)](https://rusgencons-erbil.mid.ru/ru/general-consulate/history-info/(data obrashcheniya: 25.05.2023)).

8. V MID Rossii planiruyut sozdat' departament «myagkoj sily»//Parlamentskaya Gazeta URL: <https://www.pnp.ru/politics/v-mid-rossii-planiruyut-sozdat-departament-myagkoj-sily.html> (дата обращения: 26.05.2023).

9. Rossijskaya diplomatiya voz'met na vooruzhenie politiku «myagkoj sily»//Ekspert URL: [https://expert.ru/turbopages.org/expert.ru/s/2021/10/4/diplomatiya/\(data obrashcheniya: 26.05.2023\)](https://expert.ru/turbopages.org/expert.ru/s/2021/10/4/diplomatiya/(data obrashcheniya: 26.05.2023)).

10. Rossiya na Blizhnem Vostoke: «Delajte s nami — i ostanetes' soboj»//RSMD URL: [https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-na-blizhnem-vostoke-delayte-s-nami-i-ostanetes-soboy/\(data obrashcheniya: 11.06.2023\)](https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-na-blizhnem-vostoke-delayte-s-nami-i-ostanetes-soboy/(data obrashcheniya: 11.06.2023)).

11. Evgenij Primakov: "Hvatit nam balalaek v humanitarnoj politike!"//Novye Izvestiya URL: https://newizv.ru/article/general/08-04-2019/evgeniy-primakov-hvatit-nam-balalaek-v-gumanitarnoy-politike?fbclid=IwAR0GJPmryV36sxeJ68Fm2AXccOg0iqHNDxunHZQeLbxIBsb_Luk6b535H6s&id=evgeniy-primakov-hvatit-nam-balalaek-v-gumanitarnoy-politike&published_date=08 (дата обращения: 15.05.2023).

12. Sajt RT Arabic operedil po poseshchaemosti CNN Arabic i Al Jazeera//RIA Novosti URL: <https://ria.ru/20171207/1510412725.html> (дата обращения: 15.05.2023).

13. Sajt RT Arabic stal samym poseshchaemym mediaportalom na arabском yazyke//RIA Novosti URL: <https://ria.ru/20201012/arabskiy-1579496295.html> (дата обращения: 15.05.2023).

14. RT Arabic — v trojke liderov po ezhednevnoj auditorii v шести arabских stranah//RT na rusском URL: <https://russian.rt.com/article/75221> (дата обращения: 16.05.2023).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Юзопольский Марк Давидович — студент магистратуры факультета международных отношений ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». 119021, Россия, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. E-mail: mark.yuzopolskiy@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yuzopolsky Mark Davidovich — master's student at the Faculty of International Relations of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 119021, Russia, Moscow, Ostozhenka, 53/2, building 1. E-mail: mark.yuzopolskiy@mail.ru

ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ

WWW.PANOR.PH Издательский Дом
ПАНОРАМА
WWW.PANOR.RU НАУКА И ПРАКТИКА



**ЗНАК КАЧЕСТВА
В ОТРАСЛЕВОЙ
ПЕРИОДИКЕ**

Свыше 20 лет мы издаем для вас журналы. Более 85 деловых, научных и познавательных журналов 10 издательств крупнейшего в России Издательского Дома «ПАНОРАМА» читают во всем мире более 1 миллиона человек.

Вместе с вами мы делаем наши журналы лучше и предлагаем удобные вам варианты оформления подписки на журналы Издательского Дома «ПАНОРАМА».

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЫ ИД «ПАНОРАМА», В ТОМ ЧИСЛЕ НА ЖУРНАЛ «ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА», С ЛЮБОГО МЕСЯЦА

✓1 ПОДПИСКА НА НАШЕМ САЙТЕ (НА БУМАЖНЫЕ И / ИЛИ ЭЛЕКТРОННЫЕ ВЕРСИИ)

Подпишитесь в пару кликов на нашем сайте panor.ru

Мы принимаем практически любой способ оплаты: с р/счета, через Robokassa, через квитанцию Сбербанка, пластиковой картой и т.д.



✓2 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ АГЕНТСТВО «УРАЛ-ПРЕСС»

— По «Каталогу периодических изданий. Газеты и журналы» агентства «Урал-Пресс» (индекс 20236). Подписка на бумажные и/или электронные версии. Просто позвоните в «Урал-Пресс». Доставлять издания будет курьер агентства вашего города. **Подробнее — на сайте uralpress.ru**

✓4 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ НАШУ РЕДАКЦИЮ (НА БУМАЖНЫЕ И / ИЛИ ЭЛЕКТРОННЫЕ ВЕРСИИ)

Для оформления подписки позвоните по тел. 8 (495) 274-2222 (многоканальный) или отправьте заявку в произвольной форме на адрес: podpiska@panor.ru

В заявке укажите название журнала, на который вы хотите оформить подписку, наименование вашей компании и банковские реквизиты, Ф.И.О. получателя, телефон и e-mail для связи.

Вас интересует международная подписка, прямая доставка в офис по Москве или оплата кредитной картой? Просто позвоните по указанному выше телефону или отправьте e-mail по адресу podpiska@panor.ru.



✓3 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ ПОЧТУ РОССИИ

— На сайте Почты России podpiska.pochta.ru

— По официальному каталогу Почты России «Подписные издания» (индекс П7086) во всех почтовых отделениях России. Доставка осуществляется «Почта России».

✓5 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ АГЕНТСТВА

ООО Агентство «Книга-сервис», ООО «АДП-информ», ООО «Прессинформ» и другие.

ВЫПИСЫВАЙТЕ, ЧИТАЙТЕ, ПРИМЕНЯЙТЕ!

В стоимость РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ уже включены затраты по обработке, упаковке и отправке выписанных журналов, что делает подписку через редакцию **ОСОБЕННО ВЫГОДНОЙ!**

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ:

Тел.: 8 (495) 274-2222 (многоканальный)

e-mail: podpiska@panor.ru; panor.ru