

На правах рукописи

ГРИШИНА ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА

**ЭВОЛЮЦИЯ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ
ПРОСТРАНСТВЕ (1991–2022 гг.)**

Специальность 5.6.7. – История международных отношений
и внешней политики

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва, 2024

Работа выполнена на кафедре международных отношений ФГБОУ ВО
«Дипломатическая академия Министерства иностранных дел
России»

Научный руководитель: Доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел России»

Воробьев Сергей Владимирович

Официальные оппоненты: Доктор исторических наук, профессор кафедры внешней политики и зарубежного регионоведения факультета международных отношений, политологии и зарубежного регионоведения Историко-архивного института ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

Гузенкова Тамара Семеновна

Кандидат исторических наук, доцент кафедры дипломатии ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России»

Бобров Александр Кириллович

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»

Защита состоится «___» _____ 2024 г. в ___ часов на заседании диссертационного совета 05.2.001.02 в ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» по адресу: 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» по адресу: 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1 и на сайте www.dipacademy.ru

Автореферат разослан «___» _____ 2024 г.

**Ученый секретарь диссертационного
совета, к.и.н., доцент**

Елифанова Т.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации определена следующим:

Во-первых: происходящими в современном мире многогранными процессами регионализации, коснувшимися в т.ч. суверенных государств постсоветского пространства. Ближнее зарубежье, исходя из необходимости достижения национальных интересов нашей страны, определено в качестве одного из ведущих направлений внешней политики в действующей Концепции внешней политики России. Страны, входившие ранее в состав Советского Союза, за исключением прибалтийских, составляют ядро формируемого сегодня Большого евразийского пространства как важнейшей будущей интеграции в рамках формирования многополярного мира. Государствообразующим центром этого ядра является Россия¹.

Во-вторых: в исследуемом в работе интеграционном процессе нужно учитывать исторически сложившуюся к сегодняшнему дню концепцию евразийства, схожесть экономических проблем, договорные отношения стран региона с примерно равным уровнем социально-экономического развития, а также международный интеграционный опыт с учетом необходимости разработки и применения собственных уникальных методов и способов объединения.

В-третьих: в ходе анализа и оценки евразийской интеграции следует принимать во внимание обеспокоенность стран коллективного Запада перед угрозой реальной конкуренции с организованной Евразией в роли самостоятельного субъекта на международной политической и экономической арене. В западной идее евразийства прослеживается попытка оторвать Россию от ее «европейских корней»², считая российскую интеграционную политику вызовом, направленным против объединенной Европы³. Западных политиков будоражит мысль о том, что не станет ли евразийский союз СССР 2.0⁴? При этом объединение государств постсоветского пространства является уникальным шансом для Евразии в получении экономической, военной и политической поддержки и помощи⁵.

В-четвертых: особенностью современной действительности следует считать обострившуюся угрозу со стороны государств, обладающих высоким экономическим потенциалом и военной мощью, а потому считающих возможным осуществление экономической, политической и идеологической экспансии на евразийское пространство для укрепления своего престижа и усиления влияния на международной арене. Такое положение было

¹ Гончаренко Л.Н. Российские исторические проекты евразийской интеграции и современность // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2017. № 2-2 (18). С. 56

² Гришина Т.М. Развитие экономических интеграционных процессов на евразийском пространстве // ЮРИУФ РАНХиГС. Сборник трудов III международной НПК. Ростов-на-Дону. 2021. С. 167.

³ Kansikas Suvi Dr. University of Helsinki. The Eurasian economic union, Russia's integration policy and the eu challenge // Journal on Baltic Security Vol 1, Issue 1, 2015. P. 114.

⁴ Roberts James M., Cohen Ariel, PhD, Blaisdell Jonathan C. The Eurasian Union: Undermining Economic Freedom and Prosperity in the South Caucasus // Special report. No. 148. November 26. 2013. From the center for international trade and economics (cite). P. 3.

⁵ Солахян Г.М. О возможных путях интеграционного развития СНГ // Human Progress. Екатеринбург: 2017. Т. 3. № 3. С. 7.

реализовано после упразднения СССР как фундамента одной из антагонистических политических систем на планете⁶. Прекратившееся противостояние с Советским Союзом позволило США провозгласить себя мировым лидером, а остальной мир своим вассалитетом. Коллективный Запад в современной сложной кризисной ситуации международного взаимодействия продолжает оказывать влияние на постсоветское пространство.

В указанном контексте представляется важным реконструировать более чем 30-летний исторический путь государств постсоветского пространства, а также провести анализ эволюции интеграционных процессов, создания и деятельности различных региональных объединений (упраздненных и функционирующих) с 1991 по 2022 гг. (СНГ, ЕАЭС и др.) для выявления потенциальных возможностей евразийской интеграции, формирующей архитектуру нового многополярного мира.

Объект диссертационного исследования – международные отношения, исследуемые в аспекте евразийской интеграции. **Предмет** исследования – эволюция евразийской интеграции на постсоветском пространстве.

Хронологические рамки – период от распада СССР в 1991 г. по 24 февраля 2022 г., поскольку десятилетия, прошедшие после упразднения Советского Союза, позволяют исследовать динамику интеграционных процессов, проанализировать исторический опыт и сформулировать предложения по возможностям развития интеграции на постсоветском пространстве. Указанные годы являются важным периодом интеграционного развития поскольку:

– 1991 г. явился не только годом упразднения СССР, но и точкой отсчета для развития новых возможностей и эволюции интеграционных процессов государств постсоветского пространства;

– 24 февраля 2022 г. уже свершившийся кризис системы международных отношений, инициированный и нагнетаемый странами коллективного Запада (под руководством США) перерос в открытое противостояние с Россией, что предопределило вынужденный характер начала Специальной военной операции (СВО)⁷.

По геополитическому значению эти исторические даты явились примерно равнозначными событиями на пространстве Евразии, поэтому представляется целесообразным проанализировать именно этот период.

Территориальными рамками работы является новое геополитическое пространство Евразии, образовавшееся на территории бывшего СССР после его распада (за исключением Литвы, Латвии и Эстонии).

Источниковая база исследования. В диссертационном исследовании применен ряд источников, носящих нормативно-правовой, публицистический, научный, статистический и делопроизводственный характер:

⁶ Воробьев С.В., Матвеев О. В. Историческая память как объективная основа в международных отношениях // Вестник Екатеринбургского института. М.: 2021. № 1(53). С. 118.

⁷ Ильин В.А., Морев М.В. Рубикон пройден: 24 февраля 2022 г. наступил новый этап развития России в XXI веке // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2022. Вологда: Т. 15. № 2. С. 10.

1) Архивные материалы (всего 69): Архива внешней политики МИД России (2 фонда, 8 описей, 8 дел, 31 документ) и Государственного архива РФ (2 фонда, 2 описи, 14 дел, 38 документов).

В АВП РФ были исследованы: фонд 878 (1 Департамент СНГ МИД РФ); фонд 46 (Департамент экономического сотрудничества (ДЭС) МИД РФ).

В ГА РФ были исследованы: фонд 10309 (Интеграционный Комитет Евразийского экономического сообществе (ЕврАзЭС); фонд 10263 (Межгосударственный статистический комитет СНГ).

2) Официальные документы евразийских интеграционных объединений, воссоздавшие полную картину эволюции правового поля и стратегические пути перспективного развития евразийской интеграции.

3) Научно-исследовательские работы, являющиеся творческим интеллектуальным трудом исследователей по смежным темам, содержащим научный результат, позволили глубоко проникнуть в суть темы диссертации и всесторонне раскрыть аспекты эволюции интеграционных процессов.

4) Материалы российских, зарубежных научных и аналитических центров внесли вклад в исследование публичного диалога в сфере обсуждения важнейших вопросов евразийской интеграции при наличии экспертного мнения ведущих специалистов.

5) Материалы периодических изданий помогли ознакомиться с новеллами, дискуссиями, современными направлениями научной мысли и актуальными методами исследовательской деятельности.

6) Данные официальных Интернет-ресурсов, содержащие вспомогательную информацию, воссоздали целостную канву развития интеграционных процессов и дополнили представленные материалы.

Степень научной разработанности проблемы. Интеграционные процессы, происходящие на постсоветском пространстве, занимают важнейшее место в научных работах ученых. Хронологические рамки, установленные в исследовании, продолжают историографию по вопросам эволюции интеграционного движения в работах следующих ученых:

Исторический генезис концепции Евразийства, заложенный в основу формирования и развития идеи современной модели успешного межгосударственного проекта, прослеживается в трудах П.Н. Савицкого, П.П. Сувчинского, Н.С. Трубецкого, Г. В. Флоровского,⁸ выразивших широкий взгляд на вектор российской историко-культурной идентичности. В работах современных ученых А.Г. Дугина⁹, Е.С. Егоровой¹⁰, О.С. Исаевой¹¹, Ю.В.

⁸ К истории Евразийства. 1922—1924 // Российский архив: История отечества в свидетельствах и документах XVIII—XX вв.: Альманах. М.: Студия ТРИТЭ: Рос. архив, 1994. Т. 5. 475-503 с. URL: http://next.feb-web.ru/text/rosarc_5_1994/go,0;fs,1/ (дата обращения: 10.11.2021).

⁹ Дугин А.Г. Основы Евразийства // Арктогея-Центр. М.: 2002. 800 с.

¹⁰ Исаева О.С. Егорова Е.С. Классическое Евразийство и современное левое Евразийство // Тенденции развития науки и образования. Самара: 2020. № 66-4. С. 189-192.

¹¹ Исаева О.С. Творческое наследие Л. Н. Гумилева и классическое евразийство. Тамбов: Грамота. 2019. Том 12. Выпуск 12. С. 169-173.

Саблиной¹², Ю.В. Шельдешовой, Н.Н. Сагитовой¹³ определена сущность концепции классического и современного левого Евразийства, исследованы основные этапы развития, дан вариант периодизации евразийской интеграции.

Среди научных исследований ученых Дипломатической академии МИД России можно выделить: С.В. Воробьева, исследующего проблемные аспекты межгосударственного взаимодействия Российской Федерации и Исламской Республики Иран, имеющих важное значение для обеспечения национальных интересов России в Каспийском регионе¹⁴; Т.А. Закаурцевой, исследующей значение референдумов, проводимых в ЕС¹⁵; С.С. Жильцова, раскрывающего эволюционный путь развития постсоветского пространства, а также реальную роль России в мультиполярном мире¹⁶; О.Г. Карповича и Р.Н. Шангараева, исследующих Центральную Азию в контексте современной геополитики на евразийском пространстве¹⁷; Р. Клауберга, поднимающего международные аспекты кибербезопасности в контексте цифровизации экономической сферы общественных отношений¹⁸; Д.Б. Малышевой, раскрывшей перспективы основ партнерского сотрудничества России и Узбекистана как потенциального члена ЕАЭС¹⁹; М.А. Неймарка, исследующего концептуальный опыт формирования геополитики России на постсоветском пространстве²⁰ и вопросы санкционной политики западных стран в отношении России и ее партнеров²¹; А.О. Рудневой по вопросу реализации геоэкономических интересов России на постсоветском пространстве²² и перспективы ее форсированного экономического развития²³; В.В. Штоля, определяющего геополитические задачи России на постсоветском пространстве²⁴.

¹² Саблина Ю. В. Представления евразийцев о развитии советского государства в годы НЭПа // Управленческое консультирование. СПб: 2018. № 1. С. 63-69.

¹³ Шельдешова Ю.В., Сагитова Н.Н. Этапы развития евразийской интеграции // Научное периодическое издание «IN SITU». Астрахань: 2016. № 6. 2016. С. 30-33.

¹⁴ Воробьев С.В., Рабочев Г. Б. Сотрудничество России и Ирана в сфере безопасности: проблемы и перспективы // Обозреватель–Observer. М.: 2021. № 7. С. 66-69.

¹⁵ Закаурцева Т.А., Зверева Т.В. О референдумах в ЕС. Коллективная монография: Европа в эпоху перемен / отв. ред. Т.В. Зверева. М.: Дипломатическая академия МИД России. 2017. 483 с.

¹⁶ Жильцов С.С. Роль России в становлении мультиполярного мира // Вестник Дипломатической академии МИД России. М.: 2022. № 2 (32). С. 178-188.

¹⁷ Карпович О.Г., Шангараев Р.Н. Центральная Азия в контексте современной геополитики на евразийском пространстве // Социально-политические науки. М.: 2021. Т. 11. № 6. С. 65-72.

¹⁸ Клауберг Р. Международные аспекты кибербезопасности // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. М.: 2019. № 4 (22). С. 24-38.

¹⁹ Малышева Д.Б. Партнерство России и Узбекистана // Вестник Дипломатической академии МИД России. М.: 2021. № 2 (28). С. 121-131.

²⁰ Неймарк М.А. Политика России на постсоветском пространстве: концептуальный опыт формирования // Вестник Дипломатической академии МИД России. М.: 2018. № 3 (17). С. 6-16.

²¹ Неймарк М.А. Санкции и геополитика: фантомные боли русофобии // Вестник Дипломатической академии МИД России. М.: 2020. № 2 (24). С. 6-19.

²² Руднева А.О. Реализация геоэкономических интересов России на постсоветском пространстве // Вестник Дипломатической академии МИД России. М.: 2020. № 2 (24). С. 20-31.

²³ Руднева А.О. Форсирование экономического развития России // Вестник Дипломатической академии МИД России. М.: 2018. № 2 (16). С. 18-31.

²⁴ Штоль В.В. Геополитические задачи России на постсоветском пространстве // Вестник МГОУ. М.: 2014. №3. С. 171-180.

Всестороннее исследование факторов трансформации современной системы международных отношений проводила Т.В. Каширина²⁵. Также исследователем Т.В. Кашириной (в соавторстве с Т.В. Епифановой) проанализированы актуальные проблемы миротворческой деятельности ОДКБ и сформулированы предложения по созданию «координирующего государства» для улучшения коммуницирования между ОДКБ и ООН²⁶.

Для анализа интеграции на евразийском пространстве и понимания основных процессов, происходивших с момента упразднения СССР, последующего создания СНГ и до настоящего времени с учетом деятельности современного экономического союза (ЕАЭС) были использованы научные труды отечественных ученых: А.К. Боброва²⁷, П.А. Брежневой, Л.Ю. Свистуновой²⁸, Л.Б. Вардомского²⁹, М. Л. Вартановой, Г. И. Осадчей³⁰, Т.С. Гузенковой³¹, Я.В. Калиша³², Л.В. Лукьяновича³³, А.Н. Михайленко, М.Ю., Ильиной³⁴, С.А. Пьянова³⁵, А.А. Сидорова³⁶, Е.И. Смыр³⁷, С.П. Ткачука³⁸, Д. Тренина³⁹, А.В. Цоя⁴⁰, Е.А. Чистяковой О.Ю. Соколовой, С.В. Захаровой, В.А.

²⁵ Каширина Т.В. Факторы трансформации современной системы международных отношений // Обозреватель–Observer. М.: 2020. № 8. С. 22-29.

²⁶ Каширина Т. В., Епифанова Т.В. Проблема «координирующего государства» в миротворческой деятельности ОДКБ // Гуманитарные и юридические исследования. М.: 2022. Т. 9. № 3. С. 384-388.

²⁷ Бобров А.К. Три десятилетия внешней политики современной России // Международная жизнь. М.: 2021. № 16. С. 60-73.

²⁸ Брежнева П.А., Свистунова Л.Ю. Стратегические направления экономического сотрудничества государств – участников СНГ на современном этапе // Ленинградский юридический журнал. СПб: 2021. № 2(64). С. 157-167.

²⁹ Вардомский Л.Б. Евразийская интеграция: некоторые итоги и возможные сценарии развития // Российский внешнеэкономический вестник. М.: 2019. № 4. С. 110-126.

³⁰ Вартанова М. Л., Осадчая Г. И. Пути реализации политики импортозамещения в рамках экономического сотрудничества со странами ЕАЭС // Economic Consultant. 2018. № 3. С. 10-15.

³¹ Гузенкова Т.С. Евразийский экономический союз: гражданское измерение // Проблемы национальной стратегии. РИСИ. М.: 2012. № 6(15). С. 75-89.

³² Калиш Я.В. Евразийская интеграция: идейные основания, политический опыт, вызовы и перспективы : автореф. дисс. ... канд. полит. наук : 23.00.04 / Калиш Ян Викторович. – М., 2018. – 38 с.

³³ Лукьянович Л.В. Перспективы евразийской экономической интеграции в контексте роста глобальных вызовов и угроз // Проблемы национальной стратегии. М.: 2021. № 1 (64). С. 78-96.

³⁴ Михайленко А.Н., Ильина М.Ю. Актуальные вопросы развития Евразийского экономического союза // Вестник института экономики Российской академии наук. М.: 2020. № 5. С. 138-150.

³⁵ Пьянов С.А. Региональная экономическая интеграция в современных условиях: перспективы развития ЕАЭС : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Пьянов Сергей Алексеевич. – М., 2017. – 220 с.

³⁶ Сидоров А.А. Защита Евразийского рынка: проблема выбора // Российский внешнеэкономический вестник. М.: 2019. № 4. С. 48-61.

³⁷ Смыр Е.И. Евразийский экономический союз: проблемы и перспективы // Вестник МФЮА. М.: 2021. № 1. С. 54-67.

³⁸ Ткачук С.П. Повышение эффективности экономической интеграции государств–участников ЕАЭС : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Ткачук Сергей Петрович. – М., 2020. – с. 185 с.

³⁹ Тренин Д. Россия и страны СНГ: «взросление» отношений // Эволюция постсоветского пространства: прошлое, настоящее, будущее. М.: НП РСМД. 2017. 384 с.

⁴⁰ Цой А.В. Евразийский экономический союз как специфическая форма международной экономической интеграции // Региональная экономика: теория и практика. М.: 2018. Т. 16. № 5. С. 805-815.

Скворцовой, А.О. Скворцова⁴¹, М.А. Чугриной⁴², В.А. Шумаева, А.А. Галушкина⁴³, В.В. Шумова⁴⁴.

Среди ученых, исследующих вопросы развития и деятельности Таможенного союза, действующего на постсоветском пространстве, можно выделить следующих: А. Р. Гладкова⁴⁵, И.В. Гомон, Э.Э. Винникова⁴⁶, Е.В. Давыденко, Т.В. Колесникову⁴⁷, К.Е. Короткову⁴⁸, Д.В. Красильникова, С.М. Миначева⁴⁹, Р.А. Лаптева, В.В. Коварду, Е.А. Большичеву⁵⁰, Н. Г. Липатову⁵¹.

В монографии К.А. Бекашева, Д.К. Бекашева, С.Ю. Кашкина⁵² глубоко исследованы международно-правовые основы создания и функционирования ЕАЭС, что позволило сделать объективные выводы об особенностях, существующих проблемах в правовой базе Союза, пути их решения и перспективе развития базовых документов в реализации варианта современной модели евразийской интеграции.

Сфера цифровизации современных экономических отношений проанализирована в работах ученых В.К. Андреева, Л.В. Андреевой⁵³, М.Н. Дудина, М.С. Шаховой⁵⁴, В.Н. Махалина, О.М. Махалиной⁵⁵.

⁴¹ Чистякова Е.А., Соколова О.Ю., Захарова С.В., Скворцова В.А., Скворцов А.О. Отдельные аспекты реализации концепции интеграции на евразийском пространстве // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Пенза: 2019. № 1 (49). С. 160-167.

⁴² Чугрина М.А. Формирование единого образовательного пространства как фактор экономической интеграции стран ЕАЭС : автореф. дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Чугрина Мария Александровна. – М., 2019. – 31 с.

⁴³ Шумаев В.А., Галушкин А.А. Современные проблемы региональной экономической интеграции (на примере Европейского союза и Евразийского экономического союза): монография. М.: Юстиция. 2019. 269 с.

⁴⁴ Шумов В.В. Анализ интеграционных процессов на постсоветском пространстве // Вопросы безопасности. Калининград: 2020. № 2. С. 15-35.

⁴⁵ Липатова Н. Г., Гладков А. Р. Развитие механизмов таможенного сотрудничества государств–членов Евразийского экономического союза // Вестник Российской таможенной академии. Люберцы:2020. № 1. С. 116-125.

⁴⁶ Гомон И. В., Винников Э. Э. Международное сотрудничество ФТС России в рамках ЕАЭС и СНГ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. Калуга:2019. С. 111-114.

⁴⁷ Давыденко Е.В., Колесникова Т.В. Таможенно-тарифное регулирование ЕАЭС в контексте развития интеграционных процессов: проблемы и перспективы // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. РАН. ИНИОН. СПб: 2021. Т.4. Ч.1. С. 191-193.

⁴⁸ Короткова К.Е. Становление и развитие интеграции на постсоветском пространстве на примере формирования Таможенного союза (1995–2012 гг.) : автореф. дисс. ... канд. ист. наук : 07.00.15 / Короткова Кира Евгеньевна. – Казань., 2021. – 33 с.

⁴⁹ Гомон И.В., Красильников Д.В., Миначев С.М. Оценка отдельных элементов и основные проблемы таможенно-тарифного регулирования в рамках ЕАЭС // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. Калуга: 2021. С. 121-125.

⁵⁰ Лаптев Р.А., Коварда В.В., Большичева Е.А. Исследование роли таможенных органов стран ЕАЭС в обеспечении экономической безопасности национальных государств и интеграционного объединения в целом // Вестник евразийской науки. 2021. № 2. С. 1-22.

⁵¹ Липатова Н.Г. Международное таможенное сотрудничество в условиях экономической интеграции государств // Вестник Российской таможенной академии. Люберцы: 2018. № 3. С. 25-31.

⁵² Бекашев К.А., Бекашев Д.К., Кашкин С.Ю. История развития ЕС и его правовой системы. Создание Европейских сообществ. Международно-правовые основы создания и функционирования Евразийского экономического союза: монография / отв. редактор Моисеев Е.Г. М.: Проспект. 2021. 176 с.

⁵³ Андреев В.К., Андреева Л.В. Внедрение цифровых технологий в экономику государств — членов ЕАЭС // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. М.: 2018. № 2. С. 38-47.

⁵⁴ Дудин М.Н., Шахова М.С. Единая электронная валюта ЕАЭС: миф или реальность // Экономика и социум: современные модели развития. М.: 2019. Т. 9. № 2(24). С. 260-276.

⁵⁵ Махалина О.М., Махалин В.Н. Цифровизация криптосферы стран ЕАЭС: состояние и перспективы // Вестник университета. М.: 2019. № 6. С. 143-149.

Учеными В.Н. Зуевым, Е.Я. Островской, В.Ю. Скрыбиной, Г.М. Калачигиным⁵⁶, Е.Р. Молчановой⁵⁷, А.А. Третьяковой⁵⁸ проанализированы процессы создания зоны свободной торговли, особенности стратегии по формированию сети ЗСТ, а также проблемы и перспективы зоны свободной торговли СНГ как оптимальной платформы для принятия эффективных решений и формирования нормативно-правовой базы.

Перспективы взаимовыгодного сотрудничества партнеров по ЕАЭС с заинтересованными в межгосударственном взаимодействии странами исследованы в работах ученых: А.В. Караваева⁵⁹, А.В. Пентеговой⁶⁰, Г.О. Халовой, Н.И. Иллерицкого, А.А. Абдусаломова⁶¹, что позволило спрогнозировать возможности расширения субъектного состава ЕАЭС.

Институциональная основа евразийского экономического пространства и деятельность его основных органов проанализирована в работах О.М. Вертей⁶², Д.В. Галушко⁶³, Е.И. Пивовара⁶⁴, О.И. Солодухиной⁶⁵, И.В. Шугуровой⁶⁶.

Среди зарубежных исследователей, анализирующих вопросы связанные с темой диссертации, можно выделить следующие направления в работах: А. Моравчик, Ф. Шиммельфенниг (A.Moravcsik, F. Schimmelfennig)⁶⁷ исследуют теорию европейской интеграции, что позволяет более полно провести сравнительно-исторический анализ европейской и евразийской интеграции как модели и ее продолжения, обретшей свои характерные черты и особенности по мере развития; Б. Хеттне (B. Hettne) и Ф. Седербаум (F. Söderbaum)⁶⁸ раскрывают вопросы регионального сотрудничества как

⁵⁶ Зуев В.Н., Островская Е.Я., Скрыбина В.Ю., Калачигин Г.М. Особенности стратегии ЕАЭС по формированию сети ЗСТ // Экономический журнал ВШЭ. М.: 2021. Т. 25. № 1. С. 42-64.

⁵⁷ Молчанова Е.Р. Зоны свободной торговли с Евразийским экономическим союзом: Актуальные вопросы внешнеэкономической деятельности // Бюллетень инновационных технологий. СПб: 2020. Т. 4. № 1 (13). С. 101-103.

⁵⁸ Третьякова А.А. Зона свободной торговли СНГ: проблемы и перспективы // Международный научно-исследовательский журнал. Екатеринбург: 2021. № 6 (108). Ч. 3. С. 136-139.

⁵⁹ Караваев А.В. Узбекистан – ЕАЭС: ожидания и параметры переходного периода // Постсоветские исследования. М.: 2019. Т.2. № 7. С. 1492-1502.

⁶⁰ Пентегова А.В. Актуальное состояние и перспективы гуманитарного сотрудничества государств-членов ЕАЭС и республики Сербия в условиях действия соглашения о зоне свободной торговли // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. М.: 2022. С. 501-503.

⁶¹ Халова Г.О., Иллерицкий Н.И., Абдусаломов А.А. Перспективы вступления Узбекистана в ЕАЭС: эффекты и вызовы // Инновации и инвестиции. М.: 2020. № 6. С. 80-83.

⁶² Вертей О.М. Институциональные основы реализации государственной экономической политики России в современных условиях : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Вертей Ольга Михайловна. – Самара., 2019. – 176 с.

⁶³ Галушко Д.В. Деятельность Евразийской экономической комиссии как основного регулирующего органа // Вестник Омского университета. Омск: 2020. Т. 17. № 4. С. 25-30.

⁶⁴ Пивовар Е.И. Экономический совет Содружества Независимых Государств: предыстория, создание, основные направления интеграционной деятельности // Вестник РГГУ. М.: 2020. № 2. С. 10-44.

⁶⁵ Солодухина О.И. Евразийская экономическая интеграция: институциональные аспекты // Московский экономический журнал. М.: 2021. № 1. С. 192-200.

⁶⁶ Шугурова И.В. Полномочия Евразийской экономической комиссии в сфере научно-технологической интеграции государств-членов ЕАЭС // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: 2020. № 5 (136). С. 114-128.

⁶⁷ Moravcsik A., Schimmelfennig F. Liberal Intergovernmentalism. Draft version for Wiener/Börzel/Risse (Eds.) European Integration Theory // 3rd ed., Oxford University Press. 2019. Pp. 2-34.

⁶⁸ Hettne B. and Söderbaum F. (2004) Regional Cooperation. A Tool for Addressing Regional and Global Challenges // Göteborg: International Task Force on Global Public Goods. Pp. 179-244.

инструмента для решения региональных и глобальных проблем; Стивен Бланк (Stephen Blank)⁶⁹ поднимает вопросы интеллектуальных истоков проекта евразийского союза, касаясь при этом непосредственно личности президента России В.В. Путина и его стратегии в сфере интеграционных процессов; Джеймс М. Робертс, Ариэль Коэн и Джонатан К. Блейсделл (James M. Roberts, Ariel Cohen and Jonathan C. Blaisdell)⁷⁰ считают евразийскую экономическую интеграцию подрывом экономической свободы и процветания на Южном Кавказе; Рилка Драгнева (Rilka Dragneva) и Катарина Волчук (Kataryna Wolczuk)⁷¹ задаются вопросом во что же выльется сотрудничество евразийского Таможенного союза и ЕС – стагнацию или соперничество? Ариэль Коэн (Ariel Cohen) считает, что факт существования евразийского союза может поставить под угрозу интересы соседей по континенту и США⁷². Доктор Суви Кансикас (Dr. Suvi Kansikas)⁷³ в своей работе называет ЕАЭС, а в целом и интеграционную политику России (как интегральный элемент евразийской интеграции) вызовом. Фернандо Гарсес Де Лос Файос (Fernando Garcés De Los Fayos)⁷⁴ полагает, что подписание Договора о Евразийском союзе имеет трудное, но неопределенное будущее. Эти работы проявляют настороженность и скептицизм у иностранных оппонентов, а также их яркое желание снизить уровень влияния и затормозить практическое функционирование существующих интеграционных объединений.

Ученые ближнего зарубежья более конструктивно обсуждают вопросы непосредственного функционирования ЕАЭС, институциональной структуры и перспектив интеграции на постсоветском пространстве. Е.Г. Гарбузарова⁷⁵ анализирует сущность современной экономической политики Союза. Е.А. Зайцева⁷⁶ раскрывает национальные интересы Республики Кыргызстан как члена ЕАЭС. Д.Г. Колос⁷⁷ как правоприменитель обсуждает проблемные вопросы компетенции Суда ЕАЭС по разрешению споров. Э.А. Расулинежад

⁶⁹ Blank Stephen. The Intellectual Origins of the Eurasian Union Project. Putin's Grand Strategy: The Eurasian Union and Its Discontents // Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program – A Joint Transatlantic Research and Policy Center. 205 p.

⁷⁰ Roberts James M., Cohen Ariel, PhD, and Blaisdell Jonathan C. The Eurasian Union: Undermining Economic Freedom and Prosperity in the South Caucasus // Special report. No. 148. November 26. 2013. From the center for international trade and economics (cite). P. 25 p.

⁷¹ Dragneva Rilka, Wolczuk Kataryna. Russia, the Eurasian Customs Union and the EU: Cooperation, Stagnation or Rivalry? // Russia and Eurasia Programme. August 2012. Rep bp 2012/01. 16 p.

⁷² Cohen Ariel, PhD. Russia's Eurasian Union Could Endanger the Neighborhood and U.S. Interests // Backgrounder. No. 2804. June 14, 2013. Pp. 1-13.

⁷³ Kansikas Suvi Dr. University of Helsinki. The Eurasian economic union, Russia's integration policy and the eu challenge // Journal on Baltic Security Vol 1, Issue 1, 2015. Pp. 108-116.

⁷⁴ De Los Fayos Fernando Garcés. The signature of the Eurasian Union Treaty: A difficult birth, an uncertain future // European parliament. Directorate-General for External Policies of the Union Police Department. August 2014. P. 1-11.

⁷⁵ Гарбузарова Е.Г. Экономика Евразийского экономического союза // Вестник Дипломатической академии МИД России. М.: 2019. № 3 (21). С. 199-209.

⁷⁶ Зайцева Е.А. Национальные интересы Кыргызстана в рамках Евразийского экономического Союза. Постсоветские исследования // Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына, Бишкек: 2018. Т. 1. № 8. С. 770-775.

⁷⁷ Колос Д.Г. Проблемные вопросы компетенции Суда ЕАЭС по разрешению споров // Международные отношения и общество. Минск: 2019. Т.1. № 3. С. 61-70.

и О.Г. Орлова⁷⁸ поднимают вопрос торгово-экономической интеграции ЕАЭС и Исламской Республики Иран как важное направление международной деятельности. М.А. Сарсембаев сравнивает особенности статуса и деятельности ЕАЭС и Суда ЕС⁷⁹. А. Шубтик⁸⁰ глубоко исследует перспективы развития интеграции ЕАЭС.

Обозначенные труды стали фундаментом для углубленного исследования эволюции евразийской интеграции на постсоветском пространстве. Учеными проанализированы отдельные аспекты интеграционных процессов на евразийском пространстве. Однако отсутствует комплексное исследование данного вопроса, в особенности в рассматриваемый в диссертационном исследовании хронологический период.

Цель состоит в исследовании эволюции евразийской интеграции для выявления актуальных проблем на постсоветском пространстве. Цель исследования предполагает решение следующих **задач**:

1. Предложить вариант периодизации становления и развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

2. Обосновать этапы развития исторической концепции евразийской интеграции как межгосударственного регионального проекта.

3. Раскрыть эволюцию институциональной структуры евразийского интеграционного пространства.

4. Исследовать формирование и развитие Таможенного союза, а также углубление межгосударственных отношений в процессе евразийской интеграции.

5. Рассмотреть и оценить нормативно-правовую основу современной интеграционной модели на постсоветском пространстве.

6. Проанализировать исторический опыт и сформулировать предложения по перспективному развитию евразийской интеграции.

Методологическая основа. В работе использован системный подход, предполагающий анализ и оценку объекта исследования в качестве системы, включающей многосторонние связи между структурными элементами, сводящиеся в результате к единой конструкции евразийского пространства; комплексный подход, позволивший исследовать с различных сторон сложный объект (евразийское пространство) как совокупность самостоятельных компонентов (объединенных в одной системе) и предполагающий междисциплинарное исследование методами комплекса наук. А также историко-антропологический подход, направленный на познание культурно-мировоззренческих связей евразийских народов, влияющих в настоящее время на интеграционные процессы государств постсоветского пространства в сохранении и развитии единства пространства Евразии.

⁷⁸ Расулинежад Э.А., Орлова О.Г. Торгово-экономическая интеграция Евразийского экономического союза Исламской Республики Иран как направление международной деятельности ЕАЭС // Московский экономический журнал. М.: 2020. № 10. С. 172-196.

⁷⁹ Сарсембаев М.А. Особенности статуса и деятельности ЕАЭС и Суда ЕС // Herald of the Euro-Azian Law Congress. Екатеринбург: 2020. № 1. С. 76-91.

⁸⁰ Шубтик Артем. Перспективы развития интеграции ЕАЭС// Банкаўскі веснік, Студзень. 2019. С. 47-54.

В рамках указанных подходов для получения научных результатов исследования были применены как общенаучные методы, так и специально-исторические методы, среди которых можно выделить: метод исторического анализа, позволяющий проанализировать динамику интеграционного процесса, а также эффект воздействия исторических событий, прошедших на постсоветском пространстве; сравнительно-исторический метод, дающий возможность выделить общие закономерности и особенные элементы в процессе формирования и развития евразийской интеграции (сравнение проводилось с Европейской моделью экономической интеграции – ЕС); статистический метод, предполагающий сбор, обработку и анализ перспективных направлений развития современной модели евразийской интеграции; метод периодизации, позволяющий выделить этапы интеграционного процесса, происходящего на постсоветском пространстве в указанных хронологических рамках.

Научная новизна исследования. В исследовании использовано 69 архивных документов (АВП РФ МИД России – 31 документ, ГА РФ – 38 документов) из которых 40 впервые введено в научный оборот. В работе представлена периодизация интеграционных процессов на постсоветском пространстве в период 1991–2022 гг., критериями обоснования которой послужили цели суверенных государств постсоветского пространства, соответствующие уровню развития и закрепления в правовых актах, которые исходили из конкретных национальных интересов применительно к историческому этапу их развития. Исследована историческая взаимосвязь теоретических основ евразийства с практическим воплощением их идей в новейшей истории. Выявлена необходимость в создании нового согласующе-координирующего органа в институциональной структуре ЕАЭС для защиты общих интересов партнеров (право запроса у государств-членов Союза их позиции по вопросам сферы его компетенции, контроль выполнения национальными органами партнеров по ЕАЭС решений межгосударственных органов и норм международных договоров, заключенных между партнерами, введение санкционных мер за неисполнение или недобросовестное исполнение обязательств). Спрогнозировано возможное развитие достижения весомых позиций ЕАЭС в форме экономико-политического интеграционного объединения в проходящей мировой трансформации моделей хозяйствования и смещения центра важнейших экономических процессов на евразийское пространство.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Автором предложена периодизация политико-экономической интеграции постсоветского пространства в период с 1991 по 24 февраля 2022 гг., которая включает три основных этапа. При этом критериями выделения этапов в предлагаемой периодизации послужили политико-экономические процессы и явления, характеризующие цели объединения государств

постсоветского пространства и их конкретные национальные интересы в определенный исторический период развития.

2. Концептуальные теоретические основы евразийской интеграции, заложенные в начале XX в., развитые в конце XX – начале XXI вв. «неоевразийцами» положили начало направлениям стратегического развития евразийского пространства и созданию действующих интеграционных объединений, обладающих масштабными ресурсами и перспективой дальнейшего продвижения. Концептуальная идея евразийской интеграции в форме межгосударственного регионального проекта, пройдя через эволюционные этапы обрела индивидуальность, устойчивость и стабильность, что подтвердило перспективу развития ЕАЭС в роли центра современного экономико-политического объединения.

3. Институциональная структура евразийского интеграционного пространства имеет особенности и проблемы организации, среди которых следует отметить: решения межгосударственных органов действующих объединений носят преимущественно коллегиальный характер, что оказывает позитивное влияние на уровень объективности, но препятствует оперативности их принятия; в процессе углубляющейся интеграции можно наблюдать эволюцию институциональной структуры, но отсутствует механизм, контролирующей реализацию исполнения принятых решений; отсутствует межгосударственный орган, обладающий полномочиями по защите общих интересов партнеров. Существует необходимость в организации согласующе-координирующего органа, наделенного следующими полномочиями: право запроса у государств-членов ЕАЭС их мнения по вопросам, входящих в сферу его компетенции; контроль за исполнением решений межгосударственных органов и международных соглашений, подписанных в рамках Союза; наложение санкций за недобросовестное исполнение или неисполнение принятых обязательств.

4. Создание единого таможенного пространства значительно увеличило рынок сбыта товаров для государств-членов Таможенного союза (ТС), что сблизило их принципиальные позиции и придало позитивную динамику интеграционным процессам на евразийском пространстве. Указанные факторы способствуют эффективной интеграции национальных служб в общий межгосударственный механизм таможенно-тарифного регулирования, что создает благоприятные предпосылки для организации единого контура экономической безопасности. Создание и развитие ТС является неперенным условием и переходным этапом на пути к реализации перспективных планов по созданию более глубоких форм интеграционных объединений на евразийском пространстве и углублению межгосударственных отношений в сфере экономической деятельности.

5. Сложность правотворческой деятельности по формированию правовой базы ЕАЭС заключается в необходимости постоянной гармонизации и унификации законодательств государств-членов Союза, поскольку углубление интеграционных процессов требует установления идентичных

механизмов и сходных инструментов нормативного регулирования. Для реализации обозначенных задач и успешного развития интеграционного процесса на евразийском пространстве требуется масштабное взаимодействие национальных законодательных органов государств-членов ЕАЭС, межгосударственных органов Союза, а также установление прочных связей различных интеграционных объединений на региональном уровне.

6. В рамках исследования, на основе анализа исторического опыта развития интеграций, выявлены возможные перспективные направления развития ЕАЭС. Среди которых предпочтительным является трансформация в особенную экономико-политическую модель, включающую государства, заинтересованные в интеграции на Большом евразийском пространстве.

Для эффективного продвижения указанного концепта необходимо: разрабатывать единые технические регламенты, применяемые к стандартам качества; снижать уровень зависимости от импортируемых товаров из третьих стран; привлекать новые государства к членству в Союзе; стремиться к устранению возникающих противоречий и установлению прагматических отношений между государствами Евразии; стабилизировать промышленный рост. Партнерские взаимосвязи в интеграционном процессе должны базироваться на основе доверия, готовности к поиску разумного компромисса и сбалансированному учету интересов суверенных государств.

Теоретическая значимость исследования состоит в авторской оценке последствий формирования СНГ как основной платформы для возможных будущих интеграций на постсоветском пространстве; формулировании одного из научных подходов в конкретном историческом исследовании, позволяющем объяснить процессы евразийской интеграции как трансформацию элементов единой системы, включающей все этапы развития; выявлении эффективных решений по регулированию жизнедеятельности интеграционных объединений и поиска путей развития институциональной базы ЕАЭС, позволяющих определить возможности будущего развития интеграции.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут представлять интерес в практической деятельности МИД России, межгосударственных органов, организаций, объединений и союзов, функционирующих на постсоветском пространстве при выработке подходов и решений в межгосударственных отношениях. Материалы исследования и сформулированные выводы могут быть использованы для разработки учебных дисциплин в высших учебных заведениях в процессе преподавания исторических и политологических дисциплин. В лекционный курс учебных дисциплин «Основы российской государственности», «История России» и «История государства и права России» представляется целесообразным ввести теоретические основы «евразийства» России в любой из исторических форм ее существования, а в семинарские занятия решение практических задач по сценариям развития России как ядра евразийской интеграции. Результаты исследования могут оказать содействие в совершенствовании нормативно-

правовой базы современной интеграционной модели на постсоветском пространстве и выявлении возможностей эволюции интеграции на евразийском пространстве.

Апробация исследования. Основные положения диссертации апробированы автором в ходе участия в научных мероприятиях: МГЛУ (Москва); Сочинский институт (филиал) РУДН; Южно-Российский институт управления (филиал) РАНХиГС (г. Ростов-на-Дону); МГЮА (Москва); ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Результаты исследования изложены автором на русском языке в 15 публикациях общим объемом 6,6 п.л.

Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, завершаемых выводами, обобщающими изложенный в них материал, шести параграфов (по два параграфа в каждой главе), заключения, списка источников и литературы, а также шести приложений со сведениями, наглядно дополняющими изложенный в работе материал. В заключении представлен общий логически заверченный вывод по теме исследования. Материал диссертационной работы сформирован по принципу исторической последовательности эволюции интеграционных процессов на постсоветском пространстве в период с 1991 г. по 24 февраля 2022 г.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении получает обоснование актуальность темы, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, хронологические и территориальные рамки, решаемая научная задача, охарактеризована степень научной разработанности, представлена источниковая база, методологическая основа, научная новизна исследования, указаны основные положения, выносимые на защиту, выделена практическая и теоретическая значимость, обозначены сведения об апробации результатов исследования и структура диссертационного исследования.

В первой главе «Евразийский экономический союз как особая модель международных отношений» проанализирована эволюция евразийской интеграции на постсоветском пространстве с точки зрения теоретических основ и практической реализации формирующейся ныне концепции Большого евразийского пространства.

В первом параграфе «Этапы развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве: содержание и особенности» проанализирован процесс прохождения евразийской интеграции на постсоветском пространстве и представлен авторский вариант периодизации:

1) 1991–1999 гг. - образование и становление СНГ, ставшим новым геополитическим союзом и основой для постсоветской интеграции, способствовало наименее болезненному выходу из единого государства. В рамках СНГ интеграция не была реализована в должной степени в связи со стремлением к максимальной независимости постсоветских стран. Прослеживалась аморфность в исполнении решений, заключенные

соглашения носили декларативный характер, уровень проводимых реформ значительно разнился. С течением времени состоялся переход от двусторонних к многосторонним соглашениям, поскольку некоторые члены участвовали сразу в нескольких ПТС, вырос уровень торговли между сторонами, расширилась сфера сотрудничества. Историческая роль СНГ как первого опыта организации интеграционного проекта на постсоветском пространстве внесла позитивный вклад в развитие евразийской интеграции. В конце 1999 г. интеграционные процессы в СНГ затормозились. Это было связано как с внутренними проблемами, так и в связи с внешним влиянием. Государства, создавшие в это время ГУУАМ со статусом консультативного форума, ставили своей целью снижение в первую очередь энергетической зависимости от России. Экономических рычагов СНГ для влияния на подобные процессы уже было недостаточно.

2) 2000–2014 гг. – формирование ЕврАзЭС как первого экономического интеграционного объединения постсоветских государств. Оно было создано на фундаменте институциональной и правовой базы, сформированной СНГ. Функционирование Сообщества придало существенную динамику интеграционным процессам на постсоветском пространстве, упорядочило партнерские отношения, выявило заинтересованные в сотрудничестве государства. Были реализованы эффективные проекты (ТС, ЗСТ, ЕЭП). ЕврАзЭС был упразднен в связи с запуском ЕАЭС.

3) 2015–2022 гг. – создание ЕАЭС как межгосударственного регионального проекта и правопреемника ЕврАзЭС. Оно представляет собой объединение, открытое для равноправного партнерства и построения новых форматов взаимодействия, учитывающих интересы суверенных государств, что является доказательством реального становления ЕАЭС как новой модели построения международных отношений. Трансформация ЕврАзЭС в более совершенную форму – ЕАЭС стала возможной после прохождения предыдущих этапов, что свидетельствует о позитивном углублении интеграционных процессов.

С 24 февраля 2022 г. сложившийся кризис международных отношений, инициированный странами коллективного Запада (под эгидой США), обусловил вынужденный характер и начало российской СВО на Украине, а также запустил процесс трансформации политико-экономических отношений в рамках ЕАЭС в условиях санкционной войны.

Выявленные и рассмотренные особенности ЕАЭС подтверждают факт реального становления Союза в историческом процессе как современной экономической модели в формировании системы международных отношений.

Во втором параграфе «Концепция евразийской интеграции как межгосударственный региональный проект» проанализированы теоретические основы Евразийства в качестве цивилизационного проекта с глубокими историческими корнями, ставшим мировоззренческим

фундаментом, на котором была создана и развита современная форма евразийской интеграции.

Авторским исследованием выявлено, что обращение к теоретическому осмыслению концепции Евразии-России происходило с начала 20-х гг. XX в. и практически до 1991 г. В этот период фактически было заложено естественно-научное направление, которое позволило в конце XX – начале XXI вв. сформировать российский вектор собственного евразийского развития.

Классическое учение, заложившее идею и теоретические основы евразийства, утверждало, что европейская часть России с неотделимой от нее прилегающей частью Азии представляет собой самобытную цивилизацию «Россия – Евразия». В то время как народы, населившие это евразийское пространство, высокого развития могут достичь только в гармоничном взаимодействии. В советский период была разработана географическая основа понятия «Евразия» как особого месторазвития, определены закономерности взаимовлияния этнической среды и ландшафта. Утверждалось мнение, что Россия как евразийская держава может быть спасена только через евразийство. В новейший период российской государственности классическое учение было возрождено неоевразийцами, определены стратегические направления интеграционного развития, а также созданы перспективные евразийские объединения (СНГ, ТС, ЕЭП, ЕАЭС).

Во второй главе «Экономическая модель как основа формирования евразийской интеграции» осуществлен анализ институционального развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве, а также исследована эволюция межгосударственных отношений по углублению экономической интеграции в рамках Таможенного союза.

В первом параграфе «Эволюция институционального оформления евразийской интеграции» исследована созданная на постсоветском пространстве институциональная конструкция, включившая в себя органы как упраздненных, так и действующих интеграционных объединений.

В рамках СНГ создана широкая институциональная сеть, включающая в себя помимо основных органов (СГГ, СГП, СМВД и др.), также органы отраслевого сотрудничества (Межгосударственный совет по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах; Совет по сотрудничеству в области фундаментальной науки и др.). Значима роль Экономического Суда СНГ, осуществляющего правосудие на общем пространстве, учитывая масштабность и противоречивость, связанную с различиями в национальных интересах партнеров. На Суд СНГ были возложены и полномочия нового судебного органа ЕврАзЭС, поскольку он проявил себя за годы функционирования в качестве эффективного механизма разрешения споров, возникающих в правовом поле международных договоров и решений межгосударственных органов. Положениями Договора об учреждении ЕврАзЭС были сформированы новые органы управления интеграционным

процессом между государствами-членами ЕврАзЭС, в том числе Межгосударственный Совет (высший орган Сообщества), в который вошли лидеры государств-членов и главы национальных правительств. Межгоссовет давал поручения Интеграционному Комитету, обращался с запросами и рекомендациями к Межпарламентской Ассамблее (МПА), с запросами к Суду ЕврАзЭС, рассматривал проекты основ законодательства в базовых сферах правоотношений и рекомендации МПА Сообщества.

Институциональная модель ЕАЭС эволюционировала с учетом ошибок, допущенных в интеграционном процессе СНГ, а также с переходом ряда органов по правопреемству от ЕврАзЭС, ставшего для ЕАЭС не только правовой, но и институциональной основой. Важную роль играет Евразийская экономическая комиссия, ставшая правопреемницей не только Комиссии таможенного Союза, но и Интеграционного комитета ЕврАзЭС. Функция укрепления интеграционных процессов в ЕАЭС принадлежит Высшему евразийскому экономическому совету и Евразийскому межправительственному совету.

На современном этапе евразийской интеграции на постсоветском пространстве создана сбалансированная сеть межнациональных органов, включающая уровни действующих объединений СНГ и ЕАЭС, взаимодействующая и активно развивающаяся, соответственно уровню интеграции партнеров по Союзу. Потенциал институциональной структуры ЕАЭС раскрыт не полностью и существуют возможности ее совершенствования.

Среди проблем и особенностей институциональной структуры можно выделить следующие: решения, принимаемые межгосударственными органами, носят преимущественно коллегиальный характер, что позитивно влияет на уровень объективности, но мешает оперативности их принятия; в процессе углубления интеграции прослеживается эволюция институциональной структуры, но не создан эффективный механизм, обеспечивающий качественное исполнение принятых решений и контроль за их исполнением; отсутствует полномочный орган, осуществляющий деятельность в сфере защиты общих интересов партнеров. Институциональная структура ЕАЭС как эволюционной модели современной евразийской интеграции нуждается в усовершенствовании. Существует необходимость в создании нового согласующе-координирующего органа для защиты общих интересов государств-членов Союза.

Во втором параграфе «Развитие межгосударственных отношений по углублению экономической интеграции в рамках Таможенного союза» установлено, что Таможенный союз в процессе своего формирования и деятельности испытывал серьезные противоречия (несогласованное вступление партнеров Союза в ВТО) и объективные трудности (правовые пробелы в нормативной базе, противоречия в национальных законодательствах партнеров по вопросам валютного регулирования,

внешнеэкономической деятельности, отсутствие ответственности гражданского, административного и уголовного характера) вносящие раскол в совместную работу и затруднившие интеграционные процессы. Однако, несмотря на препятствия, Союз представляет собой эффективную форму межгосударственного взаимодействия как на самом высоком уровне (лидеров и правительств суверенных государств), так и на уровне национальных таможенных служб и их органов. Следует отметить, что создание единой таможенной территории, отвечающей требованиям экономической безопасности, является необходимым условием для перехода к более высокому интеграционному уровню – Единому экономическому пространству. В то же время от эффективности его функционирования зависит уровень развития национальных экономик государств-членов Союза.

Двигаясь по пути экономической интеграции, ТС встал перед необходимостью постоянной модернизации своей институциональной структуры, включающей организационно-правовые элементы, а также расширения сфер взаимовыгодного сотрудничества с соблюдением интересов партнеров. Совершенствование таможенного регулирования в ТС предполагает: внедрение и расширение использования цифровых технологий; обеспечение общих стандартов проведения и автоматизацию таможенных операций; повышение качества норм Таможенного кодекса ЕАЭС и внесение соответствующих поправок в документы органов Союза; унификацию оформления электронных документов между таможенными органами и участниками ВЭД. Также важно проводить гармонизацию и унификацию национальных законодательств с целью создания единой системы контроля за перемещением товаров через таможенную границу ЕАЭС для обеспечения безопасности и упрощения международной торговли.

Важным фактором, свидетельствующим о жизнеспособности Таможенного союза, является Таможенный кодекс, сформированный на международном региональном уровне. Его появление подтверждает заинтересованность в углублении интеграционных процессов, а также важность поиска компромиссов и учета интересов партнеров на условии взаимного доверия Сторон.

Сегодня Таможенный союз имеет более прочную институциональную структуру, чем его предшественник, представляет собой устойчивую платформу для эффективной работы единого экономического пространства и является моделью взаимовыгодной интеграции на евразийском пространстве.

В третьей главе «Возможности совершенствования евразийской интеграции» проанализированы особенности и пути совершенствования базовых документов в реализации варианта современной модели евразийской интеграции, а также исследован исторический опыт и сформулированы предложения по формированию возможностей развития экономической интеграции на евразийском пространстве.

В первом параграфе «Базовые документы в реализации варианта современной модели евразийской интеграции: особенности и пути совершенствования» выявлено, что отправной точкой для развития нормативно-правового блока современной модели евразийской интеграции явилось Соглашение о создании Содружества Независимых Государств 1991 г., ставшее основой для сотрудничества государств постсоветского пространства, но не ставившее задачу глубокой интеграции.

В процессе формирования правовой базы интерес лидеров и правительств стран повысился, что сделало более динамичными интеграционные процессы. Сплотилось «интеграционное ядро», был создан правовой фундамент, позволивший перейти к созданию экономического интеграционного объединения - ЕврАзЭС.

Договор об учреждении ЕврАзЭС 2000 г. явился краеугольным камнем в фундаменте современной формы экономической интеграции, ведь именно на этой площадке были созданы впоследствии многие интеграционные объединения (Таможенный союз, единое экономическое пространство, Евразийский экономический союз). Среди целей деятельности Сообщества было отмечено создание Таможенного союза, которое и было впоследствии успешно реализовано.

В 2007 г. ведущими акторами ЕврАзЭС были подписаны основные правовые акты, регламентирующие вопросы организационного конструкта Таможенного союза. В Соглашениях были установлены конкретные сроки осуществления намеченных мероприятий и детализирован механизм вступления в Таможенный союз новых участников. ЕврАзЭС не создавался как альтернатива СНГ, но Сообщество придало дополнительный импульс интеграционным тенденциям на постсоветском пространстве и сформировало основу для выхода на новый интеграционный уровень.

В 2015 г. Евразийский экономический союз начал свою жизнедеятельность как правопреемник ЕврАзЭС и его усовершенствованная модель. Правовой основой для создания ЕАЭС стал «Договор о Евразийском экономическом союзе» (2014 г.). Главным принципом его деятельности стало создание благоприятных торгово-экономических условий на межгосударственном уровне для членов Союза. Среди установленных целей можно выделить: создание условий для стабильного развития экономик партнеров; стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов; модернизация, кооперация и повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобализации.

Правовой потенциал, заложенный в нормативных базах действующих евразийских объединений, сформировал благоприятные перспективы для преодоления противоречий на пути к цели – глубокой интеграции для повышения благосостояния народов государств-членов ЕАЭС с условием постоянной актуализации и коррекции интеграционного проекта под современные реалии.

Для установления идентичных механизмов и сходных инструментов нормативно-правового регулирования необходимо совершенствование правовой базы Союза, унификация и гармонизация законодательств государств-членов ЕАЭС. Для развития интеграционного процесса нужно масштабное взаимодействие законодательных органов партнеров по ЕАЭС, межгосударственных органов Союза и установление прочных связей на региональном уровне с иными интеграционными объединениями (ТС, СНГ).

Во втором параграфе «Исторический опыт в формировании возможностей развития экономической интеграции на евразийском пространстве» в процессе анализа евразийской экономической интеграции, в том числе проходящей на постсоветском пространстве, подчеркивается сложность его продвижения и формулируются следующие выводы: доминирование политической конъюнктуры (в форме неправомерных рестрикций) над сферой экономических отношений сегодня стало реальностью, препятствующей эволюционному процессу объединения евразийского пространства, однако ресурсы членов ЕАЭС самодостаточны для структурной перестройки общей экономико-хозяйственной системы.

Для снижения уровня зависимости от импортируемых товаров необходимо стабилизировать промышленный рост и развивать кооперационные связи так, чтобы у государств-членов ЕАЭС были особые преимущества и льготы, создающие производственные цепочки, обладающие синергетическим эффектом. В случае кризисных явлений необходимо функциональное перераспределение между хозяйственными комплексами государств-членов ЕАЭС, что позволит непрерывно продолжать производственный цикл. Причем необходимо создавать новые высокотехнологичные продукты, способные к конкуренции на мировом рынке, а не только предметы «первой необходимости». При этом отсутствие жесткой конкуренции внутри Союза не должно стать поводом к расслаблению производителей. Такая стратегия позволит преобразовать импортозамещение в драйвер интеграционных процессов на евразийском пространстве.

Оптимальным путем развития ЕАЭС представляется его трансформация из интеграционного объединения отдельных постсоветских государств в экономико-политический союз, функционирующий на взаимовыгодных условиях, способный привести к формированию мегарегиона на пространстве Большой Евразии. Для реализации данного концепта необходимо: разработать единые технические стандарты качества и регламенты; проводить политику импортозамещения; привлекать новых партнеров; поэтапно устранять дисбаланс институциональных, геополитических и социально-экономических различий между государствами Евразии.

Взаимосвязи между партнерами должны базироваться на доверии, взаимопонимании, готовности к углублению интеграционных процессов, учете национальных интересов в рамках разумного компромисса. Реализация указанной стратегии поможет обрести весомые позиции в условиях

трансформации моделей хозяйствования в мире и смещению центра развития экономических процессов на евразийское пространство.

Анализ эволюции интеграционных процессов государств постсоветского пространства дает возможность предполагать позитивную перспективу развития Евразийского экономического союза как современной интеграционной модели на пространстве Евразии, учитывая ресурсоспособность настоящих государств-членов ЕАЭС, а также его потенциальных партнеров.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении делаются следующие теоретические выводы:

1. Авторский вариант периодизации интеграционного развития на постсоветском пространстве в период 1991 г. – 24 февраля 2022 г., учитывающий особенности евразийской интеграции, включает следующие этапы: 1) СНГ (1991–1999 гг.) как первый опыт политико-правовой интеграции на территории упраздненного СССР, стал основой, вносящей позитивный вклад в развитие евразийского пространства. 2) Создание ЕврАзЭС (2000–2014 гг.) как зрелого объединения, обладающего международной правосубъектностью, стало возможным на сформированном фундаменте институциональной и правовой базы СНГ в качестве первой, но уже экономической модели для стран постсоветского пространства. 3) ЕАЭС (2015–2022 гг.) стал усовершенствованной моделью ЕврАзЭС и его правопреемником, обладающим уникальным географическим положением и внушительным потенциалом. В рамках этой интеграции были построены новые форматы межгосударственного взаимодействия с учетом национальных интересов суверенных государств, учитывающие в том числе и активную санкционную деятельность стран объединенного Запада, что может свидетельствовать о реальном становлении Союза как современной экономической модели.

2. Концептуальная идея евразийства, сформулированная в XX в., не получила должного развития до развала Советского Союза в 1991 г. Только после этого она стала востребованной на практическом уровне. Когда начали формироваться стратегические направления развития пространства Евразии, были созданы евразийские интеграционные объединения, обладающие масштабными ресурсами и потенциальными возможностями для осуществления долгосрочных проектов в различных сферах межгосударственного взаимодействия. На постсоветском пространстве начались процессы трансформации из политико-экономической интеграции в экономико-политическую.

3. Анализ институциональной структуры евразийского интеграционного пространства выявил особенности и проблемы его организации: общие решения, принимаемые межгосударственными органами, носили и носят коллегиальный характер; в процессе углубления интеграционных процессов

прослеживается оптимизация институциональной структуры (от СНГ до ЕАЭС). Однако так и не был создан эффективный механизм, обеспечивающий качественное исполнение решений и контроль за их исполнением, а также отсутствует полномочный орган, обеспечивающий защиту общих интересов партнеров, организация которого представляется целесообразной в форме согласующе-координирующего органа.

4. Многолетний процесс становления Таможенного союза, начавшийся в 1995 г., увенчался реальным успехом в 2010 г. В ходе формирования ТС проходили следующие процессы: учреждение межнациональных управленческих органов; налаживание стратегических связей партнеров на организационном и правовом уровнях; формирование основополагающей правовой базы; гармонизация и унификация национальных таможенных законов; облегчение процедуры таможенного оформления и контроля на внутреннем периметре; запуск единой автоматизированной информационной системы. Указанные факторы способствовали интеграции национальных сегментов в общий межгосударственный механизм таможенно-тарифного регулирования, что позволило сформировать единый контур экономической безопасности. Создание и развитие ТС стало переходным этапом на пути к реализации более глубоких форм экономических объединений на евразийском пространстве. «Санкционная война», развязанная странами коллективного Запада против России и ее союзников, показала несостоятельность модели слепого интегрирования в мировую экономику, поставила под сомнение членство в ВТО как организации, продвигающей интересы западных корпораций и придерживающейся политики двойных стандартов. В условиях современной экономической турбулентности государства-члены ЕАЭС должны полагаться на собственный потенциал, активно развивать межгосударственное взаимодействие и создавать эффективные производственные цепочки традиционные в советском прошлом для снижения импортозависимости.

5. За период становления и развития интеграции на постсоветском пространстве была создана масштабная правовая база. Ее потенциал заложил основу для эволюции действующих объединений при условии ее совершенствования под современные реалии, поскольку установление идентичных механизмов и сходных инструментов нормативного регулирования было необходимо для углубления интеграционных процессов. Такая работа должна проходить в форме унификации и гармонизации национальных законодательств партнеров по ЕАЭС, что предполагает тесное взаимодействие внутригосударственных и межгосударственных органов членов Союза, а также установление прочных связей на региональном уровне с различными интеграционными объединениями.

6. Оптимальным путем развития ЕАЭС представляется его трансформация из союза пяти государств к формированию современной экономико-политической модели интеграционного объединения на Большом

евразийском пространстве. Для реализации концепта необходимо: создание единых технических стандартов качества и регламентов; преодоление зависимости от импортных поставок; привлечение новых субъектов к участию в Союзе; стремление к устранению дисбаланса в институциональном, геополитическом и социально-экономическом развитии между государствами Евразии. Межгосударственное взаимодействие должно строиться на основе доверия, взаимопонимания, готовности к развитию равноправного партнерства, учитывающего национальные интересы суверенных государств. Реализация таких стратегических идей позволит обрести весомые позиции в проходящей мировой трансформации моделей хозяйствования, сместив центр развития экономических процессов на пространство Евразии.

К практическим предложениям можно отнести следующие положения:

1. Для позитивного развития ЕАЭС как современной модели евразийской интеграции требуется разработка стратегических направлений его деятельности с выделением актуальных сфер экономики и их функциональным распределением среди государств-членов в зависимости от финансово-экономических возможностей и конкретного национального интереса. ЕАЭС должен представлять собой многоуровневое системное образование с возможностью гибкого перехода государств, находящихся на разных уровнях к продвинутому сотрудничеству в рамках Союза при достижении определенных условий экономического и правового развития.

2. Существует необходимость в усовершенствовании институциональной структуры ЕАЭС как эволюционной модели современной евразийской интеграции, для чего должен быть создан новый согласующе-координирующий орган для защиты общих интересов партнеров, осуществляющий контроль в сфере реализации участниками ЕАЭС или их национальными органами решений ЕЭК, ЕМПС, ВЕЭС и международных договоров в границах Союза, а также обладающий полномочиями на наложение взысканий за невыполнение или недобросовестное выполнение принятых обязательств.

3. Для успешного развития интеграционного процесса на евразийском пространстве требуется масштабное взаимодействие национальных законодательных органов государств-членов ЕАЭС, межгосударственных органов Союза, а также построение надежных отношений на региональном уровне с различными интеграционными объединениями. Взаимосвязи между партнерами в ЕАЭС должны развиваться на основах взаимного доверия, готовности к расширению интеграционных сфер, поиску компромисса с учетом национальных интересов государств-членов Союза и строиться на базовых правилах: равноправие сторон, соблюдение принципов рыночной экономики и добросовестная конкуренция.

4. Правовая база ЕАЭС должна продолжать совершенствоваться, поскольку она является основой механизма, устраняющего принципиальные различия в законодательствах суверенных государств. Для достижения

поставленных целей требуется не только правотворческая деятельность законодателей, но и повышение исполнительской дисциплины правоприменителей, а также политическая воля, направленная на углубление евразийской интеграции.

5. Снижение уровня зависимости евразийских объединений от политической конъюнктуры является необходимым условием эволюции ЕАЭС. Актуальной моделью представляется его преобразование в экономико-политический союз с широкой социальной базой с согласованными элементами в принятии политических решений в сфере общей безопасности для адекватного реагирования на угрозы и вызовы современности.

6. Необходимо стабилизировать промышленный рост и развитие кооперационных связей для вывода государств-членов ЕАЭС на новый эволюционный уровень. Производственные цепочки должны выстраиваться так, чтобы соблюдался непрерывный цикл производства в деятельности оборонного комплекса и обеспечения населения товарами первой необходимости. Требуется производить и высокотехнологичные продукты, способные конкурировать на мировом рынке. Консолидируя собственные ресурсы и углубляя взаимовыгодное сотрудничество в границах ЕАЭС, представляется возможным обретение весомых позиций в трансформации системы международных отношений и моделей хозяйствования с размещением центра интеграционных процессов на евразийском пространстве, что создаст позитивную альтернативу разрушительной политике, внедряемой странами коллективного Запада.

IV. НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии:

1. Самсоненко Т.А., Багдасарян С.Д., Гришина Т.М. Историко-правовая проекция распада СССР (тридцатилетний рубеж) // Вестник АГУ. Майкоп: 2022. № 2 (299). С. 24-34 (0,2 п.л.)

2. Гришина Т.М. Роль Содружества Независимых Государств в развитии евразийской интеграции // Вестник АГУ. Майкоп: № 1 (314). 2023. С. 30-38. (0,6 п.л.)

3. Гришина Т.М. Эволюция евразийской интеграции: проблемы и перспективы // Человеческий капитал. М.: 2023. № 5(173). С. 22-30. (0,8 п.л.)

4. Гришина Т.М. Эволюция евразийской интеграции: особенности этапов становления и развития // Человеческий капитал. М.: 2023. № 6(174). С. 116-124. (0,8 п.л.)

5. Багдасарян С.Д., Гришина Т.М. Взаимодействие органов государственной власти и органов местного самоуправления в странах ЕАЭС // Безопасность бизнеса. М.: 2022. № 2. С. 16-21. (0,2 п.л.)

6. Гришина Т.М. Эволюция Евразийского экономического союза: особенности и тенденции развития // Вестник МГОУ. М.: № 3. 2022. С. 148-157. (0,7 п.л.)

7. Гришина Т.М. Эволюция евразийской экономической интеграции: сравнительно-исторический анализ // Безопасность бизнеса. М.: № 1. 2023. С. 6-10. (0,4 п.л.)

8. Багдасарян С.Д., Гришина Т.М. Конструирование органов местного самоуправления: опыт Российской Федерации и стран Евразийского экономического союза // Вестник МГОУ. М.: № 3. 2023. С. 33-45. (0,4 п.л.)

9. Багдасарян С.Д., Гришина Т.М. Правовые вопросы экономической безопасности Российской Федерации как члена ЕАЭС // Безопасность бизнеса. М.: № 1. 2024. С. 29-34. (0,2 п.л.)

В сборниках трудов и докладов НПК опубликованы следующие работы:

10. Гришина Т.М. Взаимодействие органов государственной власти и органов местного самоуправления в странах-участницах ЕАЭС: выработка единого подхода // Сборник материалов. Под редакцией С.А. Глотова, М.Ф. Гацко. Белый ветер. М.: 2020. С. 73-97. (1 п.л.)

11. Гришина Т.М. Хозяйственно-правовые процессы в рамках евразийской интеграции: актуальные проблемы и тенденции развития // Сборник докладов VIII Московского юридического форума. Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). М.: Т. 1. 2021. С. 89-93. (0,2 п.л.)

12. Гришина Т.М. Развитие экономических интеграционных процессов на евразийском пространстве // ЮРИУФ РАНХиГС. Сборник трудов III международной НПК. Ростов-на-Дону. 2021. С. 161-168. (0,3 п.л.)

13. Гришина Т.М. Евразийское пространство: исторический опыт и тенденции развития // Сборник докладов XI Московской юридической недели. Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). М.: Т. 1. М.: 2022. С. 148-151. (0,2 п.л.)

14. Гришина Т.М. Обеспечение защиты прав человека в ЕАЭС: проблемы и перспективы // Сборник докладов XI Московской юридической недели. Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). М.: Т. 1. М.: 2022. С. 151-155. (0,2 п.л.)

15. Гришина Т.М. СССР: опыт развития евразийской интеграции // Историческая память о советском прошлом: к 100-летию образования СССР: материалы Международной научной конференции / научный редактор Ю. П. Ветров; ответственный редактор А. А. Панарин. Армавир: РИО АГПУ. 2023. С. 53-57. (0,4 п.л.)

Общий объем публикаций по теме исследования составил 6,6 п.л.