

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата философских наук Надеина-Раевского Виктора Анатольевича на диссертацию Алексанян Ларисы Мгеровны «Грузия во внешней политике Турции на современном этапе», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»

Представленное на оппонирование диссертационное исследование Алексанян Ларисы Мгеровны «Грузия во внешней политике Турции на современном этапе» – это достаточно глубокое самостоятельное исследование, посвященное актуальной для международных отношений и региональной ситуации теме, малоисследованной в современной российской политической науке. Причины этих недостатков российской политической науки лежат в том, что научные исследования, посвященные советским республикам были развиты на уровне самих республик и носили часто комплиментарный характер, исключавший «неудобные» темы и недостатки существовавшей политической системы. Более того, в России было недостаточно специалистов, владевших национальными языками и изучавших культурные, религиозные и исторические особенности развития наций и народностей страны.

Представляется, что работа Л.М. Алексанян в значительной степени восполняет проблемы в изучении политики внешних игроков по отношению к такой важной части Закавказья или по принятой сейчас терминологии – Южного Кавказа, как Грузинская республика.

Диссертация Л.М. Алексанян построена по классическому принципу и состоит из Введения, трех глав и Заключения. Во Введении обосновывается

актуальность выбранной темы исследования, определяется объект, предмет, цель и задачи диссертационной работы, раскрывается степень ее разработанности, указывается методологическая база, формулируется научная новизна, перечисляются выносимые на защиту положения, а также обосновывается теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Особенности внешней политики Турции на современном этапе» автор исследует теоретические аспекты внешней политики Турции на современном этапе и рассматривает геополитическое значение Южного Кавказа и его место во внешней политике страны. Л.М. Алексанян пытается через ретроспективный анализ определить роль и место Южного Кавказа в мировой политике и особое внимание уделяет геополитической трансформации, возникшей с распадом СССР на постсоветском пространстве. При этом исследуется роль энергоресурсов Каспийского бассейна во внешней политике государств региона.

Автор рассматривает национальные особенности развития государственных интересов южно-кавказских стран, степень их вовлеченности в процесс геополитического передела Евразии, анализирует интересы региональных и внерегиональных игроков как системы международных отношений, так и государств региона.

В этой связи автор рассматривает особенности внешней политики Турции в 1990 гг., в 2000 гг. и на нынешнем этапе и пытается выявить эволюцию приоритетов внешней политики Турции, уделяя особое внимание периоду прихода к власти Партии справедливости и развития (ПСР). В этой связи автор анализирует идеи Ахмета Давутоглу, которого вполне обоснованно считает «архитектором» современной внешней политики Турции и исследует эволюцию этих идей, которые оказали серьезное влияние на изменение внешнеполитических концепций страны.

В основу изучения этих концепций автор вполне справедливо положила рассмотрение предвыборных программ ПСР, в которых обозначались принципы, направления и основные концепции внешней

политики Турции. При этом автор попыталась подробно исследовать значение Южного Кавказа во внешнеполитической стратегии страны, обозначая поэтапную активизацию внешней политики Турции по отношению к региональным государствам, с целью создания зоны влияния во всем регионе.

По мнению автора, на Южном Кавказе Турция проводит ассиметричную политику, установив наиболее тесные отношения с Азербайджаном. При этом отношения двух стран основаны на этнолингвистической близости и принципе «одна нация, два государства», а ключевыми аспектами этих отношений являются энергетика, торговля, военное сотрудничество.

Автор описывает и сложные отношения между Турцией и Арменией в связи с Карабахским конфликтом, проазербайджанской позицией Турции, а также фактором Геноцида армян 1915 г. в Османской империи, по-прежнему оказывающим влияние на двусторонние отношения.

По мнению автора, географическое положение Грузии определяет ее ключевое место между Турцией и Азербайджаном, что определяет важное значение страны в рамках энергетических и транспортных проектов регионального значения. При этом по мнению автора, Турция использует экономические, военно-политические, энергетические инструменты, а также непростые российско-грузинские отношения для успешного укрепления своих позиций в Грузии и влияния на политические процессы в стране.

Во второй главе «Основные направления внешней политики Турции в отношении Грузии» автор анализирует различные направления грузинского вектора внешней политики Турции на современном этапе. При этом рассматривается военно-политический аспект внешней политики Турции в отношении Грузии и тесное сотрудничество в этой сфере, как на двусторонней основе, так и в рамках многосторонних форматов. Автор отмечает, что параллельно с развитием турецко-грузинского военно-

политического сотрудничества регрессируют грузино-российские отношения, особенно после известных событий августа 2008 г.

Следует отметить, что особое внимание в исследовании проблем турецко-грузинских отношений автор уделяет проблеме переселения турок-месхетинцев в грузинский регион Самцхе-Джавахети. Автор правомерно утверждает, что Турция использует фактор турок-месхетинцев, наряду с грузинским регионом Квемо-Картли, населенном азербайджанцами в качестве «турецкого коридора», соединяющего Турцию с Азербайджаном. Большое внимание автор уделяет и политике Турции в отношении Аджарии, которую Турция рассматривает «в рамках своих геополитических границ и старается экономическими, политическими, региональными и культурными средствами установить контроль над этим регионом Грузии».

Сложным вопросом турецко-грузинских отношений остается и двойственная политика Турции в отношении Абхазии – на официальном уровне Турция не признает независимость Абхазии и поддерживает «территориальную целостность» Грузии, но при этом наращивает тесные экономические отношения с этим государством.

Рассматривая Грузию как важного торгово-экономического партнера и сферу для приложения инвестиций со стороны Турции автор разбирает двусторонние соглашения и место Турции во внешнеторговой сфере Грузии, доминирование Турции на грузинском рынке и инвестиционную политику в Грузии, которая, по вполне убедительному мнению автора, приводит к контролю над грузинской экономикой.

В третьей главе «Политика Турции в отношении Грузии на уровне многостороннего политического диалога» автор предпринимает попытку исследовать особенности грузинского вектора внешней политики Турции на уровне трехстороннего и многостороннего диалога. Автор рассматривает внешнюю политику Турции по отношению к Грузии в рамках Организации Черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС), особенности трехстороннего механизма «Турция-Азербайджан-Грузия». Рассмотрена

турецкая региональная инициатива, цель которой заключается в создании зоны влияния в регионе и превращении Турции в регионального лидера. При этом основой для выстраивания политики в этом формате выступают турецко-азербайджанские отношения, в которых основой являются энергетические и транспортно-коммуникационные проекты. Автор отмечает, что создан многоступенчатый механизм встреч на уровне министров иностранных дел, а с 2014 г. еще и на уровне президентов и министров обороны. Автор приходит к выводу о том, что новый подход Турции в отношении региона позволил укрепить турецко-грузинские отношения, превратив Грузию в составную часть трехстороннего формата Турция-Азербайджан-Грузия.

В Заключении к диссертации автор формулирует основные выводы работы. По мнению Л.М. Алексанян во внешней политике Турции можно выделить два больших этапа: 1990-е годы и первые десятилетия XXI века, что обусловлено внутри- и внешнеполитическими факторами. В 1990-х гг. Турция, продолжая выступать форпостом западных интересов, не отличалась активной внешней политикой, и старалась сохранить «статус-кво» в регионе, рассматривая Южный Кавказ в единстве с Центральной Азией.

По мнению автора, после прихода к власти ПСР внешнеполитический вектор Турции, на основе идеологии неоосманизма, стал смещаться в восточном направлении. В этот период Турция начала проводить более активную и самостоятельную прагматическую региональную политику, постепенно отказываясь от статуса «младшего брата» США, а от пантюркистской стратегии Турция перешла к неопантюркистской, которая в свою очередь стала составной частью неофициальной внешнеполитической доктрины страны – неоосманизма. При этом автор считает, что целью новой политики стало создание зоны влияния на бывших территориях Османской империи через инструменты «мягкой силы», нацеленной на усиление позиций в регионе и расширение зоны влияния.

При этом Грузия благодаря своему географическому положению и в связи с сложными армяно-азербайджанскими отношениями, приобрела ключевое место во внешней политике Турции, обеспечивая транзит каспийских энергоресурсов на мировой рынок, причем – в обход России и Ирана. К тому же эта страна стала связующим звеном между Турцией и тюрко-язычными государствами Южного Кавказа и Центральной Азии, в результате чего христианское государство может стать связывающим звеном тюрко-мусульманского мира.

В работе Алексанян есть ряд важных выводов. Так, по мнению автора, Армения играет стратегическую роль на Южном Кавказе и является площадкой для России в плане предотвращения распространения влияния Турции в тюрко-язычном мире постсоветского пространства (Стр. 23).

На страницах 40-45 автор подробно рассматривает теоретические концепции Ахмета Давутоглу, что представляется весьма подробным и глубоким анализом.

Глубоким и достаточно подробным представляется и анализ автором энергетических и энерго-транспортных проектов Турции, Азербайджана и Грузии.

Однако следует отметить и некоторые небесспорные положения работы. Так автор пишет, что в 1997 г. конгресс США провозгласил Кавказско-Каспийский регион зоной жизненно важных интересов страны», ссылаясь на A National Security Strategy for a New Century, May 1997 <http://nssarchive.us/NSSR/1997.pdf> (accessed: 7.02.2017). Однако США в данном документе не использовали этот термин. В упомянутом документе используется термин Черноморский и отдельно – Каспийский (применительно к нефти и газу), также как и термин «Черноморско-Каспийский регион».

Кроме того значение региона для внешнеполитической стратегии США явно преувеличено. Сами американские конгрессмены эти термины упоминают как бы «вскользь». Особо выделяя только Ближний Восток.

Автор пишет, что «Во внешнеполитической практике политический класс Турции стал часто использовать риторику, перекликающуюся с пантюркистскими идеями, которые предусматривают «объединение интересов» тюрко-язычных государств под покровительством Турции». Отметим, что об объединении тюркских («турецких» - по турецкой терминологии) народов в Турции говорили и писали еще с конца 19-го века, сохранив эти подходы как «национальный идеал» до нашего времени. То есть это не возврат к старым идеям, а свидетельство их вековой живучести.

К некоторым недостаткам работы следует отнести некоторое количество опечаток, в том числе в именах и географических названиях, необходимость редактирования всего текста работы, чтобы улучшить ее восприятие. Так, в слове «тюркский» по всей работе пропущена буква «к», некоторые имена и географические названия написаны неверно, например, Грэм Фуллер (стр. 11), Касри-Ширинский договор (стр. 19), Нурлан Байрактар (стр. 82), и т.п. Когда автор пишет о политических лидерах и называет их «бывшими», хотя на момент описываемых событий они занимали свои посты, это неверно (стр. 82, 120, 121, 123 и ранее по всей работе).

Анализируя важность нового железнодорожного маршрута через Грузию, автор пишет, что это снимает зависимость Азербайджана в европейском экспорте «от Ирана», но у Ирана только сейчас появляется сквозной маршрут после соединения азербайджанской и иранской Астары. Это всего 8 км, но дороги и моста на маршруте Север-Юг просто не было, не говоря о трех типах железнодорожной колеи в Иране.

Отмеченные нами отдельные недостатки, в целом, не снижают научной ценности работы. Хотелось бы рекомендовать автору **опубликовать** диссертацию, что было бы весьма полезно как для ученых, так и для практических работников министерств и ведомств РФ, студентов и аспирантов, занимающихся регионоведением, международными отношениями и внешней политикой РФ.

Диссертация Алексанян Ларисы Мгеровны «Грузия во внешней политике Турции на современном этапе» полностью соответствует требованиям ВАК к диссертациям, представляемым на соискание степени кандидата политических наук, автор заслуживает присвоения искомой ученой степени.

Надеин-Раевский Виктор Анатольевич

Кандидат философских наук,
старший научный сотрудник Федерального
государственного бюджетного научного
учреждения «Национальный исследовательский
институт мировой экономики и международных
отношений имени Е.М. Примакова
Российской академии наук»

23 октября 2019 г.

Контактные данные: тел.: 8 903 625-32-98, e-mail: nrv2004@yandex.ru



Подпись Надеина-Раевского В.А.
ПРОВЕРЯЮ
в. Отд. кадров ИМЭМО РАН

(Искаренко И.Н.)

Российская Федерация, 117997, Москва, Профсоюзная ул., 23
+7 (499) 120-5236
+7 (499) 120-6575
imemoran@imemo.ru