

« У Т В Е Р Ж Д А Ю »

Проректор по научной деятельности
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», профессор

Нургалиев Д.К.

4 октября 2019 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
о диссертации Корпен Анны Сергеевны

**«Право на доступ к правосудию и механизмы его защиты в современном
международном праве», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.10 – Международное право; Европейское право**

Актуальность темы данной диссертационной работы обоснована ссылками на документы ООН, в которых отмечаются проблемы в обеспечении доступа к правосудию, несмотря на закрепление соответствующего права международными конвенциями с достаточно широким кругом участников. Возрастающее число международных органов, принимающих к рассмотрению индивидуальные жалобы, свидетельствует о расширении практики судебного разбирательства по обращениям физических лиц и одновременно требует внимания к соблюдению права на доступ к судебной процедуре. Эффективная реализация данного права в контексте приведенных автором обстоятельств представляется задачей, решение которой отвечает интересам индивидов и их объединений независимо от гражданства и страны местонахождения. Определение юридического содержания права на доступ к правосудию является одной из составляющих в решении указанной задачи, что справедливо отмечено автором (с. 6).

В своем исследовании диссертант опирается на весьма солидный по объему и разнообразию источников материал (621 источник), включающий акты международного и европейского права, российского и иностранного права, 138

документов судебной и арбитражной практики, научные публикации российских и зарубежных авторов, причем ряд нормативно-правовых документов и иностранных публикаций использовались на языке оригинала. Следует отметить, что столь внушительная нормативная и монографическая основа нечасто встречается в кандидатских диссертациях и составляет одно из несомненных достоинств данной работы, обеспечивающих достоверность полученных результатов.

Цель исследования логично вытекает из темы диссертационной работы; поставленные задачи соответствуют цели исследования и определяют его отличие от иных работ по сходной тематике. Структура работы целесообразна с точки зрения логичности изложения материала.

Новизна и отдельные элементы новизны диссертационного исследования заключаются в следующих результатах проведенного диссертантом анализа всей совокупности использованных источников. К ним относятся выводы:

- о праве на доступ к правосудию как праве, обладающем специфическим юридическим содержанием, которым оно отличается от иных процессуальных прав (с. 68-70);

- о юридическом содержании права на доступ к правосудию (с. 69);

- о соотношении публичных и частных интересов в связи с реализацией права на доступ к правосудию (с. 101-102);

- о видах препятствий к доступу к правосудию;

- о критериях разграничения международно-правовых стандартов доступа к правосудию и их соотношении (с. положение 4, с.165);

- о стандартах доступа к правосудию международных органов.

В первой главе «Теоретико-правовые вопросы права на доступ к правосудию» автор прослеживает становление права на доступ к правосудию, выделяя несколько этапов в данном процессе и указывая на характерные признаки каждого этапа. В представленной периодизации прослеживаются отдельные элементы юридического содержания данного принципа. В указанной главе проводится дихотомия понятия «право на доступ к правосудию» путем анализа составляющих его понятий «правосудие» (с. 45-58), в рамках которого рассмат-

ривается соотношение понятий правосудия и справедливости (с. 47-51), и «доступ» (с. 58 - 64), соотношение государственных судебных органов и альтернативных средств разрешения споров; проводится разграничение между правом на доступ к правосудию и другими процессуальными правами, в частности, правом на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство (с. 68-69). Рассматривая далее вопрос о субъектах права, автор выделяет несколько категорий и разновидностей участников судебного процесса (с. 65). Последний параграф первой главы посвящен проблеме ограничений права на доступ к правосудию, которые представлены в контексте общего подхода к ограничению прав человека. В авторском анализе данной проблемы выделены процессуальные, материально-правовые и юрисдикционные ограничения. Следует отметить в качестве интересного фрагмента данной главы исследование иммунитета государства в качестве юрисдикционного ограничения. Нельзя не согласиться с диссертантом в том, что баланс частных и публичных интересов как гарантия соблюдения прав человека в целом и гарантия права на доступ к правосудию нарушается в связи с юрисдикционным иммунитетом, которым обладают государства и международные организации (с.102). Предложение автора об использовании в соответствующих случаях дипломатической и консульской защиты заслуживает поддержки.

Таким образом, в содержании первой главы получили решение три первые задачи (с.6), поставленные диссертантом для достижения цели исследования.

Во второй главе **«Международно-правовые стандарты права на доступ к правосудию как основа механизма его защиты»** представлен детальный анализ указанных международно-правовых стандартов, которые автор прежде всего подразделяет на общие и специальные (с.113). В рамках общих стандартов выделены стандарты доступа к национальным органам правосудия. Специальные стандарты привязаны автором к отдельным категориям индивидов, и в качестве самостоятельной группы показаны стандарты некоторых международных органов по правам человека. Все виды стандартов и различия между ними проиллюстрированы ссылками на международно-правовые документы и материалы

судебной практики, обуславливающими целесообразность проведенной классификации. Анализ данных стандартов позволил автору выявить проблему, состоящую в различиях гарантий права на доступ к правосудию в связи с различиями в стандартах международных органов и предложить в общих чертах ее решение (с. 165-166). В результате проведенного анализа установлено, что судебные органы интеграционных объединений способны обеспечить соблюдение стандартов права на доступ к правосудию на уровне, характерном для национальных органов (с.174), что является существенным аргументом в пользу распространения юрисдикции национальных судов на вопросы защиты права человека. В заключительном параграфе второй главы в деталях представлены «особенности реализации международно-правовых стандартов права на доступ к правосудию в международных судебных органах». Особое внимание уделено практике ряда региональных судов, представляющей большой интерес в связи с ростом численности международных региональных организаций; выявлены различия в реализации права на доступ к правосудию и предложен Проект стандартных правил обеспечения права на доступ к правосудию. В данной главе не только решены поставленные задачи, но и получены дополнительные результаты, соответствующие цели исследования.

В **Заключении** последовательно и подробно изложены основные положения и выводы, непосредственно вытекающие из проведенного исследования. Вместе с тем в этом разделе хотелось бы видеть, какие, по мнению автора, результаты могут иметь значение как вклад в общую доктрину международного права, непосредственно в развитие отрасли международного права защиты прав человека и какие именно выводы и предложения обуславливают его практическую значимость.

Список использованной литературы детально структурирован, что исключает затруднения, связанные с поиском источников; библиографические описания источников не вызывают нареканий.

При всех несомненных достоинствах данной работы возникают некоторые вопросы и замечания к диссертанту.

1. В первом параграфе первой главы представлена периодизация процесса становления права на доступ к правосудию, которая выдвинута на защиту (положение 1, с. 8-9). Однако характеристика данного процесса в целом, как это предусмотрено поставленной задачей (с. 8), не дается. Не выделены тенденции, которые позволили бы оценить современное содержание права на доступ к правосудию как суммарный и качественно особенный результат его развития. В силу данного обстоятельства научная новизна защищаемого положения вызывает сомнения.

2. Излагая содержание иностранной публикации о праве на доступ к правосудию, автор использует выражение «абсолютный» в «ограниченном виде» (с.73). Как известно, каждое государство вправе решать вопрос подсудности дел тому или иному судебному органу данного государства. Существует понятие «компетентный суд», и право на доступ осуществляется в рамках компетенции соответствующего органа. Является ли это, по мнению диссертанта, ограничением права на доступ? И является ли ограничением неучастие государства в международных договорах, предусматривающих обращение индивида в международные органы в целях защиты нарушенных прав?

3. Препятствием для реализации права на доступ к правосудию может быть негативный конфликт национальных юрисдикций, о котором в работе не упоминается, и поэтому свое отношение к данному обстоятельству как препятствию следовало бы высказать в ходе защиты диссертации.

4. Представляется спорным положение о встраивании альтернативных средств разрешения споров в судебную систему государства (с.58), поскольку в условиях отрицательного конфликта национальных юрисдикций, именно альтернативные средства дают возможность для осуществления защиты прав человека.

5. В первом параграфе второй главы рассматриваются «общие стандарты доступа к национальным органам правосудия» (с.113-139). При этом в выносимом на защиту положении 6 (с.11) говорится о необходимости принятия «на универсальном уровне общих международно-правовых стандартов доступа индивидов не только к национальным, но и к международным судебным

органам». Возникает вопрос, почему права, существующие в виде общепризнанных норм международного права, и права, вытекающие из международных договоров по правам человека, на которые указывает диссертант как общие стандарты доступа к национальным органам правосудия (с.113-114), не могут выступать в данном качестве для доступа к международным судебным органам? На с. 203 автор делает вывод о том, что «общие стандарты доступа к правосудию применимы к международным органам». Следовательно, проблема лежит в плоскости применения общепризнанных норм международного права по правам человека.

6. В названии работы указано на «механизмы» (во множественном числе) защиты права на доступ к правосудию. Однако в названии второй главы этот термин употреблен в единственном числе, и в этой главе отсутствует упоминание о других. Может ли автор дать объяснение данному расхождению? Следует также заметить, что механизм защиты права доступа к правосудию складывается из международно-правового и национальных механизмов, на что в контексте данных характеристик непосредственно не указано.

7. Как вытекает из названия работы понятие «механизм» (или «механизмы») является наряду с понятием «правом на доступ к правосудию» ключевым для данного исследования. Об этом свидетельствует союз «и» («право на доступ к правосудию и механизмы его защиты ...»). Однако особенности данного механизма (все-таки в работе автор все время говорит о механизме в единственном числе), и его элементы показаны в самых общих чертах (с. 104), причем среди положений, выносимых на защиту, отсутствует авторское видение данного механизма.

8. В положении 8, выносимом на защиту, говорится, что «институт индивидуальных обращений в судебные органы является наиболее эффективным механизмом защиты права на доступ к правосудию». Вследствие недостаточной проработанности понятия «механизм», о чем было сказано выше, диссертант отождествил категории института и механизма. Указанный институт бесспорно является одним из элементов института защиты права на доступ к правосудию, но отнюдь не единственным.

Подводя итог проведенному обзору, следует заметить, что высказанные замечания не влияют на общую оценку работы и позволяют характеризовать ее как завершенное исследование, обладающее внутренним единством, в котором на основе глубокого анализа нормативного и эмпирического материала достигнута цель, поставленная диссертантом, и решена задача, имеющая теоретическое и существенное практическое значение. Обращение к иностранным источникам позволило провести сравнительный анализ доктринальных подходов к рассматриваемым вопросам и выработать собственную позицию. Текст изложен литературно и юридически грамотно, что характеризует уровень общепрофессиональной и специальной подготовки диссертанта. Результаты проведенного исследования имеют практическое значение и могут быть использованы в программах повышения квалификации судей, в процессе преподавания международного права и специальных курсов по правам человека в юридических вузах.

Основные положения диссертации достаточно полно отражены в автореферате, содержание которого соответствует диссертации.

Диссертационное исследование Корпен Анны Сергеевны «Право на доступ к правосудию и механизмы его защиты в современном международном праве», является целостным самостоятельным исследованием, структура и оформление которого соответствуют характеру монографической разработки и общим требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по юридическим наукам. Задачи, поставленные диссертантом, выполнены с требуемой от соискателя ученой степени научной добросовестностью на достаточно высоком теоретическом уровне.

Таким образом, представленная работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, сформулированным в пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства РФ "О порядке присуждения ученых степеней" № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. от 01.10.2018)), а ее автор Корпен Анна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором кафедры международного и европейского права Тюриной Н.Е.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры международного и европейского права Казанского (Приволжского) федерального университета (протокол № 2 заседания кафедры от 24 сентября 2019 г.).

Заведующий кафедрой международного и европейского права

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет,

доктор юридических наук, профессор

А.И. Абдуллин



Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) университет». Почтовый адрес: 4200008 г. Казань, ул. Кремлевская, дом 18. Тел.: (843) 233-51-01; адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru; internationallaw@bk.ru ; адрес сайта в сети <https://rector.kpfu.ru/kontakty/> ; <https://kpfu.ru/sveden> ; кафедра международного и европейского права. Тел., факс 843 233 71 01; e-mail: internationallaw@bk.ru