

В диссертационный совет
05.2.001.01 (политические науки)
при ФГБОУ ВО
«Дипломатическая академия
Министерства
иностраннных дел
Российской Федерации»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора политических наук **Дадабаевой Зарины Абдурахмановны**
на диссертацию **Пономарева Владимира Александровича**
на тему **«Политика США на постсоветском пространстве:
концептуальные основы»**, представленную на соискание ученой степени
кандидата политических наук по специальности 5.5.4 Международные
отношения, глобальные и региональные исследования

Диссертация Пономарева Владимира Александровича представляет несомненный научный и практический интерес для научного сообщества. Она написана на весьма актуальную и недостаточно разработанную в отечественной политической науке тему. Во введении автор справедливо указывает, что пока нет обобщенных, систематизированных, актуальных исследований внешней политики США на постсоветском пространстве, основанных на анализе идеологических принципов, законодательной базы и величине финансовой поддержки, предлагаемых США проектов в каждой стране региона. Быстрое изменение современного международного политического ландшафта и стремление Соединенных Штатов расширить свое влияние на бывшие советские республики показывает, что анализ особенностей внешней политики США в регионе позволил автору выделить и систематизировать ключевые механизмы её реализации. В связи с чем актуальность и своевременность диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Содержание диссертации логично выстроено исходя из обозначенных цели и задач исследования. Диссертанту удалось подготовить законченную научную работу, не только благодаря очевидным исследовательским способностям, но и с помощью использования обширного комплекса официальных документов, доктрин и меморандумов, внешнеполитических стратегий и концепций, анализа многочисленных научных статей, монографий. Внушительный список использованных источников и литературы включает 466 наименований на русском и английском языках.

Комплексный анализ доктринальной базы политики США, систематизация ключевых американских законов, регулирующих политику США на постсоветском пространстве, классификация и роль финансовой помощи, несомненно, будут востребованы в современных геополитических условиях. Полученные материалы могут быть использованы при изучении политологических дисциплин и проведении лекционных курсов «Международные отношения».

Научная новизна проблемы, состоит в комплексном и широком анализе существующей парадигмы отношений США с постсоветскими странами, выполненном с учетом произошедших после распада СССР трансформационных процессов и исследования особенностей внешней политики Вашингтона в отношении отдельных стран постсоветского пространства. Автор справедливо подчеркивает, что корректировка американского внешнеполитического курса произошла за счет расширения арсенала инструментов (политического, экономического, военного и культурно-гуманитарного воздействия), что в итоге повысило эффективность американской внешней политики в странах постсоветского пространства.

Следует отметить, что автор не только изучил широкий пласт политико-правовой базы по исследуемой проблеме, но и успешно справился с попыткой всестороннего концептуального анализа документов, разработанных под конкретные внешнеполитические задачи с учетом формирования новых отношений США и стран постсоветского пространства.

Можно только приветствовать предпринятую автором попытку обстоятельного, комплексного анализа формирования и осуществления внешней политики США во многих постсоветских странах, хотя, на мой взгляд, это весьма трудная задача для исследователя. Автору в достаточной мере удалось изучить и проанализировать не только региональные, но и двусторонние отношения США с Россией, Белоруссией, Украиной, Молдавией, Азербайджаном, Арменией, Грузией, Казахстаном, Киргизией, Таджикистаном, Туркменистаном, Узбекистаном.

В первой главе диссертант весьма подробно анализирует нормативно-правовую базу формирования внешнеполитической стратегии США в отношении постсоветских государств. Автор достоверно подчеркивает приоритетные направления взаимодействия, такие как поддержка демократии, свободы вероисповедания, свободы слова и организаций гражданского общества. Обоснованно отмечается, что в последние годы американская помощь использует расширенную линейку применяемых инструментов, выделяя в качестве самостоятельных разделов, принятие законов по американской пропаганде через теле-, радио- и интернет-вещание в странах бывшего СССР. Помимо грантов, используются денежные переводы, передача оборудования и товаров, оказание образовательных и профессиональных услуг, техническое и технологическое содействие, строительство инфраструктурных объектов.

Детальный анализ процесса осуществления контроля со стороны различных комитетов и подкомитетов конгресса США, которые несут ответственность за выделение Соединенными Штатами иностранной помощи, позволило автору показать основные механизмы выделения и продвижения средств. Главная нагрузка в этой сфере, как отмечает автор, ложится на Комитет сената по международным отношениям и Комитет по иностранным делам палаты представителей. Диссертант обращает внимание на важный момент, что один из главных органов, предоставляющих помощь - Агентство США по международному развитию обязано каждый год

отчитываться перед конгрессом об оказанной правительством США помощи иностранным государствам, что явно указывает на государственную заинтересованность.

Во второй главе, посвященной исследованию действий субъектов-институтов, влияющих на внешнеполитическую стратегию Вашингтона в постсоветских странах, автор подчеркивает гибкость и многообразие механизмов формирования внешней политики США на постсоветском пространстве и участие в ее реализации большинства американских государственных структур. Вместе с тем автор справедливо отмечает особую роль неправительственных организаций (НПО). «Неправительственные общественно-политические, научно-исследовательские, консультативные организации и крупные «мозговые центры» снабжают высших должностных лиц государства альтернативной информацией, материалами с анализом различных точек зрения, необходимых для принятия сбалансированных политических решений» (С.92). При этом, подробное изучение внутренней структуры НПО позволило диссертанту прийти к выводу о том, что их частный характер позволяет достаточно успешно скрывать свои источники финансирования. И наряду с госструктурами они являются давним и неотъемлемым элементом внешнеполитической деятельности США. «Отличительной чертой является перетекание кадров из НПО в правительственные ведомства и обратно» (С.135).

Третья глава раскрывает особенности внешней политики США в России и постсоветских странах Восточной Европы. Можно поддержать логику выстраивания этой главы, где в первом параграфе автор раскрывает трансформацию американско-российских отношений и постепенно переходит к раскрытию темы через подробный разбор американско-белорусских, американско-молдавских отношений. В свете современных геополитических процессов, также интересен подход и весьма обстоятельное освещение диссертантом эволюции американско-украинского взаимодействия. Не вызывает сомнений выдвинутый автором тезис о том, что «базовые

геополитические установки США в отношении Украины сохраняют свою актуальность уже на протяжении 30 лет. Главная среди них – отрыв ее от России и «интегрирование» в европейское пространство» (С.174).

Установки по переориентации стран на западные стандарты и ценности, закрепленные в американских концептуальных внешнеполитических документах продолжают успешно работать и используются «для поддержания постоянного очага напряженности у российских границ» (С.192).

В четвертой главе раскрывается процесс формирования внешней политики США с закавказскими и центральноазиатскими странами. Основная суть которого базируется не просто на стремлении Соединенных Штатов отделить страны от России, а на выгодном замещении России в этих регионах с помощью энергетических проектов (Азербайджан, Грузия), экономических торгово-инвестиционных приоритетов (Армения). Так, в «Грузии американцы делают ставку на развитие ее энергетической транспортной инфраструктуры, альтернативной российской» (С.201). С Арменией США стремятся «активизировать диалог между странами по другим экономическим направлениям, прежде всего в сфере торговли и инвестиций» (С.202). Автор весьма точно аргументирует свои выводы о том, что более успешными оказались позиции США в Грузии и Армении. Внешнеполитический курс США в странах Центральной Азии также был сформирован в концептуальных документах, в которых помимо вовлечения стран в энергетические проекты основное внимание уделялось решению задач по «уничтожению советских запасов вооружений, прежде всего ядерных» (С.208) и переориентации на западные военные стандарты.

Выводы, к которым автор пришел в четвертой главе, вполне обоснованы. Трудно не согласиться с тем, то «военно-политическое руководство США видит в Центральной Азии «плацдарм» для реализации своих стратегических интересов». «...одна из основных насущных задач Белого дома – разорвать связи стран региона с Россией и Китаем, а также

подключить их к решению афганских проблем» взамен на обещание право «участвовать в совместных экономических, энергетических и инфраструктурных проектах» (С.222).

В заключении диссертационного исследования представлены аргументированные и последовательные авторские выводы, которые позволяют полноценно оценить результаты проведенной работы.

Не подвергая сомнению, ценность проведенного исследования, считаю целесообразным обратить внимание и на отдельные недостатки, на которые хотелось обратить внимание автора.

1. Интересный исторический экскурс и попытка автора не только привести, но и сделать некоторый обзор факторов, которые повлияли на выбор концептуальных подходов США к выстраиванию внешней политики (*религия, мысли европейских представителей эпохи Просвещения* и т.д.) заслуживают одобрения, но вместе с тем, не несут большой смысловой нагрузки для раскрытия темы исследования и перегружают текст диссертации интересными, но лишними историческими фактами.
2. Поддерживая попытку автора проанализировать широкий пласт законодательных актов, принятых США по отдельным постсоветским странам было бы целесообразно сделать сравнительный анализ на нескольких примерах, как работали эти законы в разных странах.
3. Ссылки 350 и 351 на С.68 не содержат представленные автором цифры по выделяемой американской помощи в разрезе каждой постсоветской страны на 2021 г. и 2022 г. Приведенные цифры практически дублируют друг друга, что вызывает вопросы к приведенному тезису автора о том, что именно «Демократическая Администрация Дж. Байдена ожидаемо повысила иностранную помощь другим государствам, в том числе ННГ» (С.68), по сравнению с предыдущей администрацией.
4. Хотелось бы понять о каких президентах идет речь на С.140 и С.141. Так, на С. 140 автор сначала пишет о совместном заявлении президентов США и России: «В 2000 г. Б. Клинтон и В. Путин подписали совместное заявление о

принципах стратегической стабильности, в котором подтвердили приверженность ее поддержания и укрепления». А далее, продолжая свою мысль на С. 141 пишет: «Приверженность стран защите прав человека и продвижению демократических реформ была подтверждена **обоими** президентами в совместном заявлении **1994 г.**, американцами поощрялось сотрудничество между неправительственными организациями».

5. Считаю важным, получить комментарий автора по поводу тезиса, в главе 4 на С.194, где он пишет: «В опубликованной Госдепартаментом в **2022 г.** четырехлетней страновой стратегии в отношении Азербайджана в контексте достижения стратегических интересов США в регионе обозначена важность отношений с Баку». Далее по тексту, продолжая писать в настоящем времени об этом документе и его основных положениях, автор ссылается на оценки российских ученых, сделанные в **2009 г.** В частности, он пишет: «В целом можно сказать, что основные направления внешней политики, приведенные в данном документе, **будут** касаться не только Азербайджана, но и, в той или иной степени, всех закавказских государств постсоветского пространства» С.194.

Отмеченные замечания, впрочем, имеют рекомендательный характер. Пожелания скорее определяют перспективы дальнейшей научной работы соискателя и не снижают значения настоящего исследования и его высокой оценки.

Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отражают содержание диссертации.

Диссертация Пономарева Владимира Александровича, представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая важное научно - практическое значение. Диссертация «Политика США на постсоветском пространстве: концептуальные основы» отвечает требованиям п. 9-11 и п.13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в

редакции от 25 января 2024 г.). Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Автор диссертации Пономарев Владимир Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

Официальный оппонент

доктор политических наук (23.00.02-
политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии), ведущий научный
сотрудник Центра постсоветских исследований
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института экономики
Российской академии наук
Дадабаева Зарина Абдурахмановна

Подпись Дадабаевой Зарины Абдурахмановны удостоверяю.



Адрес: 117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32
Тел.: 8 (499) 724-15-41
e-mail: ieras@inecon.ru