

На правах рукописи

СОЛОГУБ ВИТАЛИЙ ИГОРЕВИЧ

**СОВРЕМЕННЫЕ ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ
В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Специальность 23.00.04 –
политические проблемы международных отношений, глобального
и регионального развития

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре международных отношений ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Научный руководитель: Профессор кафедры международных отношений ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации»,
доктор политических наук, профессор
ФЕОФАНОВ Константин Анатольевич

Официальные оппоненты: Заведующий отделом АНО «Институт диаспоры и интеграции,
доктор политических наук, профессор
ЛАВРЕНОВ Сергей Яковлевич

Заведующий сектором Центра постсоветских исследований ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук»,
кандидат политических наук
КУЗЬМИНА Елена Михайловна

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов»

Защита диссертации состоится «___» _____ 2019 г. в _____ часов _____ минут на заседании Диссертационного совета Д 209.001.04 в ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» по адресу: 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1.

С текстом диссертации можно ознакомиться в библиотеке Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации по адресу: 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1 и на сайте <http://www.dipacademy.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат политических наук

А.Ш. Ногмова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Евразийский экономический союз (ЕАЭС) является динамично развивающимся интеграционным объединением на евразийском пространстве. Благодаря усилиям пяти входящих в него государств – Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации учреждены органы объединения, устраняются препятствия во внутренней торговле, формируется будущая повестка совместного развития государств-членов ЕАЭС. Изучение интеграционных процессов, происходящих внутри объединения, а также его международной деятельности, направленной на продвижение общих интересов государств-членов в мировом политическом и экономическом пространстве, представляется особенно актуальным. Важность исследованию современного состояния и возможных перспектив развития интеграционных процессов объединения придает также сложившаяся в настоящее время нестабильная политическая и экономическая международная конъюнктура, оказывающая негативное воздействие на основные сферы жизнедеятельности государств-членов ЕАЭС.

Формирование полноценной международной организации, основывающейся на добровольном волеизъявлении сторон и предполагающей глубокую экономическую интеграцию входящих в нее государств-членов, стало для стран постсоветского пространства исключительным опытом взаимодействия.

Структура экономик государств-членов объединения позволяет, с одной стороны, формировать единое поле экономического взаимодействия, стремиться к устранению барьеров при создании общего рынка, а с другой – значительно повысить уровень стабильности и конкурентоспособности экономических систем, и, как следствие, укрепить геополитическое влияние государств-членов в евразийском регионе. В этой связи, евразийская интеграция является приоритетным внешнеполитическим вектором каждого из государств-членов ЕАЭС и занимает важнейшее место в формировании повестки их развития. На современном этапе союз находится в начальной стадии развития полноценной интеграции, в связи чем, исследование возможных путей развития объединения с

учетом взаимоотношений государств-членов между собой, равно как и способность расширить сферы интеграционного взаимодействия, повысив свой экономический и политический вес в мировом пространстве, также представляется особенно актуальным.

Безусловно, на пути формирования интеграции существует немало проблем экономического, политического и институционального характера. Анализ таких проблем и путей их разрешения позволит предложить государствам-членам эффективные и взвешенные решения, которые будут способствовать расширению интеграционного взаимодействия, а не создавать труднопреодолимые препятствия во взаимоотношениях.

Кроме того, последние десятилетия в мире наблюдается смещение геополитического центра тяжести с запада на восток. Такому смещению способствует стремительный рост экономики Китайской Народной Республики (КНР), равно как и проводимый ею курс торгово-экономической экспансии. Одним из самых амбициозных и крупных геополитических проектов современности, инициированных КНР, в этой связи, представляется концепция «Один пояс, один путь», в рамках которой планируется создание единого, отвечающего современным реалиям, выгодного для участников безбарьерного торгово-экономического пути, способного связать Европу и Азию. Представляется, что активное участие государств-членов ЕАЭС в такого рода проектах особенно важно для них, в связи с чем весьма актуальным является комплексное исследование потенциала объединения на современном этапе в контексте изменяющейся геополитической ситуации.

Объектом настоящего исследования является внешнеполитическая деятельность государств-членов ЕАЭС.

Предметом исследования является интеграционное взаимодействие государств-членов ЕАЭС.

Официальные документы:

- Венская конвенция о праве международных договоров, Устав ООН, Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, Концепция внешней политики Российской Федерации, Стратегия национальной

безопасности Российской Федерации, Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года¹.

Акты, составляющие право ЕАЭС (а также акты, предшествовавшие учреждению ЕАЭС):

- Договор о Евразийском экономическом союзе, Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе, Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе, решения Высшего Евразийского экономического совета и Евразийского межправительственного совета, Договор между Российской Федерацией, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Кыргызской Республикой об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях, Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества и другие².

Степень научной разработанности темы работы складывается из теоретических изысканий ученых, исследовавших геополитические, экономические, социальные и иные аспекты развития международной политической среды в целом и интеграционного взаимодействия государств, в частности, а также проведенных практических исследований по указанной тематике.

¹ Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml; Covenant of the League of Nations on the 28 of April, 1919. URL: <http://www.refworld.org/cgi-bin/tehis/vtx/rwmain?docid=3dd8b9854>; Устав ООН от 26 июня 1945 года. URL: <http://www.un.org/ru/documents/charter/index.shtml>; Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 года. URL: <http://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true>; Концепция внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 года. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248; Стратегия национальной безопасности Российской Федерации от 31 декабря 2015 года. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/40391>; Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. URL: http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/strategicplanning/concept/doc20081117_01.

² Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года. URL: <http://www.pravo.gov.ru>; Договор от 10 октября 2014 года о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года: офиц. текст. – Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 8. – ст. 1107; Договор от 23 декабря 2014 года о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года. URL: <http://www.pravo.gov.ru>; Договор между Российской Федерацией, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Кыргызской Республикой об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 года. URL: <http://www.ipaeurases.org/evra/?data=interdocs>; Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 года: офиц. текст. – Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 42. – ст. 3983; Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года: офиц. текст. – Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 7. – ст. 632.

Так, теоретическую основу внешнеполитического взаимодействия государств и составляющих его процессов, в их современном понимании, заложили Р. Доуз, Дж. Хьюз, Т. Парсонс, Р. Дарендорф, Ч. Мерриам. В частности, под влиянием Р. Доуза и Дж. Хьюза сформировалось восприятие взаимодействия государств, в рамках которого категории «процесс взаимодействия» и «политика» позиционировались равными по смысловому объему³. Благодаря Т. Парсонсу в оценку взаимодействия государств как категории политической науки была внесена функциональная составляющая, позволившая воспринимать такое взаимодействие как обязательный фактор трансформации политических систем и перехода на новый уровень развития их структур⁴. Р. Дарендорф существенно доработал теоретические аспекты взаимодействия государств с точки зрения существующего или потенциального конфликта и предложил рассматривать процесс такого взаимодействия через призму борьбы различных политических субъектов за реализацию своих интересов⁵. В силу возникновения конфликтов, а также с учетом того, что зачастую степень и характер взаимодействия государств зависит от поведенческих особенностей отдельных лиц (например, высшего руководства государств) или групп лиц (в частности, политической элиты, обладающей политическим авторитетом) Ч. Мерриам обоснованно выдвигает постулат о необходимости учитывать во взаимодействии государств аспекты политической воли субъектов к совершению тех или иных действий, а также указанные поведенческие особенности⁶.

Говоря непосредственно о теориях международной интеграции, необходимо указать, что П. Гонидек и Р. Шарвэн одними из первых представили общественности системный подход к изучению данной политической категории. В рамках данного подхода сформировали понимание интеграции, во-первых, как процесса, происходящего между государствами, целью которого является создание единого пространства вместо существующего разрозненного, а, во-

³ Dowse R., Hughes J. Political Sociology. NY: Wiley, 1972. 457 p.

⁴ Parsons T. Societies: Evolutionary and Comparative Perspectives. NJ: Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1966. 120 p.

⁵ Dahrendorf R. Elemente einer Theorie des sozialen Konflikts. München: Gesellschaft und Freiheit. 1965. 377 p.

⁶ Merriam Ch. New aspects of politics. Chicago: The University of Chicago press, 1931. p. viii. 253 p.

вторых, как состояние, то есть уже как результат действий государств по усилению внешнеполитического взаимодействия⁷.

Д. Митрани определил основы функционального интеграционного концепта⁸. Р. Натан, С. Хоффман⁹, А. Спинелли¹⁰, Д. Элейзер¹¹, А. Этциони¹² обосновали федералистский интеграционный концепт. К. Дойч развил плюралистический интеграционный концепт¹³. Указанные ученые создали обоснованную теоретическую базу изучения интеграционных процессов: те основы, с учетом которых следует проводить исследования таких процессов. Результатом трудов данных ученых явилось создание трех научных школ: функционализма (неофункционализма), федерализма и транснационализма («плюралистическая школа»), что, безусловно, позволило детально проанализировать интеграционные процессы, происходящие внутри интеграций, в частности, в ЕАЭС, а также установить закономерности их построения.

Существенный вклад в формирование и изучение категории региональной интеграции в ракурсе настоящего исследования внесли, в частности, Б. Балаша¹⁴, Р. Куденхове-Калерги¹⁵, Л. Линдберг¹⁶, Э. Хаас¹⁷. Среди теоретиков нового регионализма важно отметить Б. Хеттне¹⁸, М. Бисона¹⁹, Э. Фрост²⁰, П. Катценштайна²¹, К. Дента²², Э. Харэлла²³. Свое влияние на развитие

⁷ Gonidec P., Charvin R. Relations internationales. P. : Montchrestien, 1984. 557 p.

⁸ Mitrany, D. The prospect of integration: federal or functional // Journal of Common Market Studies. – 1965. – Vol. 4. – p. 119-149.

⁹ Натан Р.П., Хоффманн Э.П. Современный федерализм // Международная жизнь. – 1991. – № 4. – С. 34-49.

¹⁰ Spinelli A., Rossi E. The Ventotene Manifesto. Ventotene: Altiero Spinelli Institute for Federalist Studies, 1988. 68 p.

¹¹ Элейзер Д.Д. Сравнительный федерализм // Полис. – 1995. – № 5. – С. 106-115.

¹² Etzioni A. Political Unification: A Comparative Study of Leaders and Forces. NY: Holt, Rinehart and Winston, 1965. 368 p.; Etzioni A. Political Unification Revisited: On Building Supernational Communities. Lanham: Lexington Books, 2001. 346 p.

¹³ Deutsch K. Political community and North Atlantic area. Princeton : Princeton University press, 1957. 228 p.

¹⁴ Balassa B. The Theory of Economic Integration. Westport: Greenwood Press Reprint, 1982. 304 p.

¹⁵ Куденхове-Калерги Р.Н. Пан-Европа. М.: Вита Планетаре, 2006. 168 с.

¹⁶ Lindberg L. The Political Dynamics of European Economic integration. Stanford: Stanford University Press, 1963. 367 p. URL: <https://books.google.ru/books?id=j3SmAAAIAAJ&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false>.

¹⁷ Haas E. The Uniting of Europe: Political, Social and Economic Forces, 1950-1957. Stanford: Stanford University Press, 1958. 552 p. URL: <http://www.europarl.europa.eu/100books/file/EN-H-BW-0038-The-uniting-of-Europe.pdf>.

¹⁸ Щипков В.А. Некоторые аспекты концепции Б. Хеттне «Новый регионализм» // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – № 4 (том 7). – С. 88.

¹⁹ Beeson M., Bisley N. Issues in 21st Century World Politics. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2017. 304 p.

²⁰ Frost E. Asia's New Regionalism, Boulder: Lynne Rienner Pub, 2008. 293 p.

²¹ Katzenstein P. A World of Regions: Asia and Europe in the American Imperium, Ithaca: Cornell University Press, 2015. 320 p.

²² Dent C. East Asian Regionalism, Oxford: Routledge, 2016. 320 p.

²³ Hurrell A. On Global Order: Power, Values, and the Constitution on International Society, Oxford: Oxford University Press, 2008. 336 p.

зарубежной научной мысли в отношении особенностей современных интеграционных процессов также оказали П. Франкопан²⁴, М.Д. Кора²⁵, А. Кастл²⁶, Н. Ролланд²⁷ и другие.

Интеграционные процессы на евразийском пространстве явились предметом научного интереса отечественных ученых Г.В. Вернадского²⁸, Л.Н. Гумилева²⁹, Н.Я. Данилевского³⁰, П.Н. Савицкого³¹, Н.С. Трубецкого³².

Важно отметить значительный вклад ученых Дипломатической академии МИД России, определивших особенности современных интеграционных процессов в контексте взаимодействия субъектов международных отношений:

- Е.П. Бажанова³³, Н.Е. Бажановой³⁴, М.Г. Троянского³⁵, уделивших особое внимание специфике развития сферы международных отношений в XXI веке;

- В.А. Аваткова³⁶, Т.В. Зверевой³⁷, М.А. Неймарка³⁸, К.А. Феофанова³⁹, В.В. Штоля⁴⁰, исследующих кризисные явления в сфере интеграционного взаимодействия;

²⁴ Frankopan P. The New Silk Roads: The Present and Future of the World, London: Bloomsbury Publishing PLC, 2018. 336 p.

²⁵ Cora M.D., Castle A. Globalization and Global Governance, Scotts Valley: CreateSpace Independent Publishing Platform, 2016. 396 p.

²⁶ Castle A., Cora M.D. Regional Economic Integration and Globalization, Scotts Valley: CreateSpace Independent Publishing Platform, 2016. 278 p.

²⁷ Rolland N. China's Eurasian Century? Political and Strategic Implications of the Belt and Road Initiative, Washington, DC: The National Bureau of Asian Research, 2017. 208 p.

²⁸ Вернадский Г.В. Начертание русской истории. СПб.: Лань, 2000. 320 с.

²⁹ Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. М.: Экопрос, 1993. 575 с.

³⁰ Данилевский А.Г. Россия и Европа. М.: Институт русской цивилизации, 2011. 816 с.

³¹ Савицкий П.Н. Евразийство // Россия между Европой и Азией. Евразийский соблазн. Антология. URL: <http://www.gumilevica.kulichki.net/SPN/spn09.htm>.

³² Трубецкой Н.С. Евразийство. Общевразийский национализм. Мы и другие. М.: Директ-Медиа, 2008. 198 с.

³³ Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Диалог и столкновение цивилизаций. М.: Весь мир, 2013. 272 с.

³⁴ Бажанова Н.Е., Бажанов Е.П., Международные отношения в XXI веке. International Relations in the XXI Century. М.: Восток-Запад, 2011. 166 с.

³⁵ Троянский М.Г. Отношения между Российской Федерацией и странами Латинской Америки и Карибского бассейна на современном этапе // Дипломатическая служба. – 2018. – № 6. – С. 6-15.

³⁶ Аватков В.А. Идеологемы внешней политики России: 25 лет поиска // Свободная мысль. – 2016. – № 5 (1659). – С. 27-39.

³⁷ Зверева Т.В. Миграционный кризис: «тихий развал» Евросоюза или новый этап в развитии интеграции? // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2015. – № 4 (6). – С. 106-126; Европа в эпоху перемен / Отв. ред. Т.В. Зверева. М.: Дипломатическая академия, 2017. 483 с.

³⁸ Неймарк М.А. Новые вызовы XXI века – ответ России. // XXI век: Перекрестки мировой политики / Отв. ред. М.А. Неймарк. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2014. С. 201-216.

³⁹ Феофанов К.А. Особенности общенационального консенсуса в постсоветском цивилизационно-идеологическом пространстве // Политические процессы на постсоветском пространстве / Материалы международной конференции. М., 2015. – С. 72-86.

⁴⁰ Штоль В.В. Европейский союз - надолго ли? // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. – 2016. – № 1. – С. 32-41.

- С.С. Жильцова⁴¹, О.П. Иванова⁴², В.М. Татаринцева⁴³, рассматривающих важнейшие аспекты безопасности отдельных государств и регионов в контексте взаимодействия между субъектами международных отношений;

- Э.М. Агабабьяна⁴⁴, В.М. Алчинова⁴⁵, В.Б. Мантусова⁴⁶, исследовавших экономические аспекты международных отношений;

Существенный вклад в развитие научной мысли по исследуемым в работе проблемам также внесли другие отечественные ученые, в частности:

- А.А. Байков⁴⁷, существенно развивший категорию сравнительной интеграции и ее модели и О.В. Буторина⁴⁸, сфера научных интересов которой затрагивает характеристики современного состояния региональной интеграции;

- М.Л. Лагутина⁴⁹, предложившая современную систематизацию теоретических знаний об интеграционных процессах;

- А.Г. Володин⁵⁰, Л.Е. Гришаева⁵¹, С.Г. Лузянин⁵², представившие анализ проблематики взаимодействия России и государств бывшего СССР со странами азиатско-тихоокеанского региона на современном этапе и с учетом имеющихся исторических аспектов;

⁴¹ Жильцов С.С. Влияние Запада на интеграционные процессы на постсоветском пространстве // Опыт и перспективы белорусско-российских интеграционных проектов: сб. науч. ст. / РИСИ. М., 2018. С. 169-204.

⁴² Иванов О.П. Американские дебаты по расширению НАТО на восток: позиция экспансионистов // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2016. – № 3 (9). – С. 30-48.

⁴³ Татаринцев В.М. Проблемы безопасности в Средиземноморье: роль НАТО и ЕС. М.: Восток-Запад, 2009. 360 с.

⁴⁴ Агабабьян Э.М. Особенности развития мировой экономики и международных экономических отношений в начале XXI века. Выпуск третий. Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР) на геоэкономическом пространстве мира М.: Восток-Запад, 2010. 135 с.

⁴⁵ Алчинов В.М. СНГ – Россия – Евросоюз. Проблемы и перспективы интеграции. М.: Восток-Запад, 2008. 221 с.

⁴⁶ Мантусов В.Б. Интеграционные процессы в Содружестве Независимых Государств (основные направления развития субрегиональных групп). М.: Восток-Запад, 2012. 129 с.

⁴⁷ Байков А.А. Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии. М.: НОФМО-Аспект Пресс, 2012. 256 с.

⁴⁸ Буторина О.В., Захаров А.В. О научной основе Евразийского экономического союза // Евразийская экономическая интеграция. – 2015. – № 2(27). – С. 54.

⁴⁹ Лагутина М.Л. Интеграция как инструмент глобальной регионализации. // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. – 2015. – № 3 (227). – С. 9.

⁵⁰ Володин, А.Г., Широков, Г.К. Глобализация: начала, тенденции, перспективы. М.: IV RAN, 2002. 260 с.

⁵¹ Гришаева Л.Е. Россия и страны БРИКС в условиях мирового финансового кризиса // Дипломатический ежегодник 2012: сб. ст. / Весь Мир. М., 2013. – С. 233–259.

⁵² Лузянин С.Н. и др. Евразийская экономическая интеграция и «Экономический пояс Шелкового пути»: вопросы стратегического сопряжения на центрально-азиатском направлении // Научный доклад РСМД «Перспективы сотрудничества России и Китая в Центральной Азии». – 2016. – № 28. URL: <http://eurasian-movement.ru/archives/20387> (дата обращения: 13.02.2017).

- сотрудники Института мировой экономики и международных отношений РАН и Института Европы РАН В.Г. Барановский⁵³, В.Б. Белов⁵⁴, Ю.А. Борко⁵⁵, Н.Ю. Кавешников⁵⁶, Е.М. Кузьмина⁵⁷, О.Ю. Потемкина⁵⁸, Ю.И. Рубинский⁵⁹, В.Г. Шемятенков⁶⁰.

Вместе с тем обширная отечественная и зарубежная теоретическая база исследования (в рамках изученных научных трудов) не содержит систематически структурированного описания и научного анализа процессов, связанных с формированием и развитием современного интеграционного объединения на евразийском пространстве – ЕАЭС, равно как и его отличительных характеристик и конкретных практических результатов деятельности. Требуется своего изучения структура внутреннего построения интеграции, специфика ее функционирования и основные проблемы на современном этапе, а также место ЕАЭС в мировом политическом пространстве и некоторые другие категории.

Цель исследования – выявить особенности интеграционных процессов в ЕАЭС на современном этапе.

Задачами настоящего исследования являются:

- 1) Проанализировать концептуальные основы международных интеграционных процессов.
- 2) Установить особенности развития международных интеграционных процессов на современном этапе.
- 3) Выявить предпосылки формирования ЕАЭС.

⁵³ Барановский В. Г. Трансформация глобального миропорядка: динамика системных изменений // Полис. Политические исследования. – 2017. – № 3. – С. 71.

⁵⁴ Белов В.Б., Иванов И.Д. Евросоюз как экономический партнёр России // Россия в полицентричном мире / Отв. ред. А.А. Дынкин, Н.И. Иванова. М.: Весь мир, 2011. С. 296-304.

⁵⁵ Борко Ю.А. Взаимосвязь процессов расширения и углубления европейской интеграции; Россия – Европейский Союз: сценарии взаимоотношений // Расширение Европейского Союза и Россия. М.: Деловая литература, 2006. 568 с.;

⁵⁶ Кавешников Н.Ю. Европейский Союз после Лиссабонского договора. // Европейский Союз в XXI веке: время испытаний. / Отв. ред. О.Ю. Потемкина. М.: Весь мир, 2012. 656 с.

⁵⁷ Кузьмина Е.М. Евразийский экономический союз в новых экономических условиях // Управленческое консультирование. – 2016. – №10. – С. 45-53.

⁵⁸ Потемкина О.Ю. Европейский союз // Современная Европа. – 2016. – № 2(68). – С. 109.

⁵⁹ Рубинский Ю.И. Европейские ценности // Вестник Европы. 2009. № 26-27. URL: <http://www.magazines.russ.ru/vestnik/2009/26> (дата обращения: 25.10.2016)

⁶⁰ Шемятенков В.Г. Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития / Отв. ред. Ю.А. Борко. М.: URSS, 2001. 472 с.

4) Установить особенности взаимодействия ЕАЭС с другими участниками международных отношений.

5) Проанализировать проблемы интеграционного взаимодействия государств-членов ЕАЭС.

6) Оценить перспективы институционализации и расширения интеграционного взаимодействия ЕАЭС.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

1) Раскрыты особенности институционального оформления интеграционной структуры ЕАЭС с учетом функционального распределения полномочий органов объединения.

2) На основе проведенного анализа интеграционной структуры объединения выявлена необходимость совершенствования институтов ЕАЭС, в том числе посредством оптимизации компетенции действующих органов объединения.

3) Обоснованы возможности расширения ЕАЭС за счет отдельных государств постсоветского пространства.

4) Дана развернутая авторская характеристика преимуществ и возможных политических и экономических рисков в случае вступления в ЕАЭС отдельных государств.

5) Выявлены и охарактеризованы наиболее значимые проблемы интеграционного взаимодействия государств-членов ЕАЭС.

6) Предложено авторское видение возможных путей разрешения проблем интеграционного взаимодействия внутри ЕАЭС, в том числе в контексте интересов Российской Федерации и других государств-членов объединения.

Основную **методологию** работы составляют системный и компаративный подходы, позволяющие осуществлять всесторонний анализ особенностей развития процессов в рамках деятельности интеграционных объединений с учетом влияющих на такое развитие окружающих факторов и обстоятельств. В частности, системный анализ способствует выявлению особенностей формирования и развития объединения на современном этапе во взаимосвязи с социально-экономическими предпосылками создания интеграции и процессом соотнесения национальных интересов ее участников. Компаративный подход

обеспечивает достоверность настоящего исследования в области возможностей ЕАЭС по интеграционному расширению посредством сравнения характеристик потенциальных кандидатов на вступление в объединение. Используются методы анализа, моделирования, прогнозирования и изучения конкретных ситуаций (кейсов). Метод моделирования позволяет сформировать интеграционную структуру объединения, определить ее основные характеристики. Метод прогнозирования является инструментом для построения среднесрочных и долгосрочных прогнозов развития ЕАЭС в отдельных областях интеграционной деятельности. Изучение конкретных ситуаций, в частности, фактических обстоятельств разногласий двустороннего характера между государствами-членами, а также анализ отдельных политических событий, оказывающих влияние на ход интеграционных процессов, позволяет учесть в работе важнейшие аспекты деятельности объединения.

Теоретическая значимость работы состоит в возможности использования приведенного в исследовании аналитического материала в рамках дальнейших научных изысканий по проблематике международного интеграционного взаимодействия, а также возможности использования разработанных и определенных в исследовании конкретных теоретических и практических аспектов деятельности государств-членов ЕАЭС в рамках учебных курсов по соответствующим дисциплинам.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования теоретических и практических выводов исследования для принятия комплексных внешнеполитических решений органами государственной власти, в том числе Правительством Российской Федерации, Министерством иностранных дел Российской Федерации, Министерством экономического развития Российской Федерации, соответствующих органов субъектов Российской Федерации, а также органов государственной власти других государств-членов ЕАЭС. Выявленные в ходе настоящего исследования закономерности позволяют повысить точность прогнозирования и среднесрочного планирования внешнеполитической деятельности и реализации проектов, направленных на развитие интеграционной повестки государств-членов ЕАЭС.

Положения, выносимые на защиту:

1) В рамках мирового политического и экономического пространства ЕАЭС является конкурентоспособным современным интеграционным объединением, находящимся на начальной стадии своего развития.

Степень и объем участия ЕАЭС в развитии мирового политического и экономического пространства в целом возрастает, создается поле взаимодействия объединения с различными субъектами международных отношений. Более сорока государств выразили намерения создать зону свободной торговли с ЕАЭС (ряд государств уже проводит переговоры), что в том числе, явилось следствием повышения уровня конкурентоспособности и, как минимум, экономической привлекательности объединения. Ввиду непродолжительного периода существования перед союзом определенного стоят задачи позиционирования себя как жизнеспособного и выгодного партнера по международному сотрудничеству, в том числе в целях обеспечения условий инвестирования в экономики государств-членов и защиты таких инвестиций. В этой связи, осуществляется создание условий для продвижения интересов самого интеграционного объединения в мировом политическом и экономическом пространстве, сопряженного с реализацией поставленных перед интеграцией задач. При этом важно понимать, что усиление позиций ЕАЭС на мировой арене возможно лишь в случае, если внутри самого объединения будет создан позитивный, рабочий политический климат, в этой связи, важно разрешить проблемы, образующиеся в процессе интеграции, а также сформировать среднесрочную и долгосрочную перспективу интеграционного развития объединения.

2) Интеграционное взаимодействие государств-членов ЕАЭС носит противоречивый проблемный характер в отдельных сферах двустороннего и многостороннего взаимодействия.

Вместе с тем, указанные проблемы и противоречия, с одной стороны, не носят критического характера, существенно ухудшающего ход интеграции, а с другой – представляются решаемыми с учетом имеющихся политических и экономических инструментов взаимодействия. Целесообразно выделить проблемы политического, экономического и институционального характера.

Столкновение национальных интересов государств-членов ЕАЭС по отдельным вопросам сотрудничества, фактическое отсутствие полноценной «безбарьерной среды» внутри интеграции, недоверие внешних политических и экономических партнеров, различные темпы развития экономик государств-членов, нестабильные показатели внутреннего товарооборота, инфляция формируют проблемное поле объединения, требующее своего оперативного, но взвешенного решения на интеграционном уровне.

3) Институционализация интеграционных процессов в ЕАЭС необходима и возможна в рамках некоторых направлений интеграционного сотрудничества.

ЕАЭС испытывает объективную потребность как в расширении компетенции созданных институтов управления, так и в формировании новых интеграционных структур. Возникает необходимость в осуществлении комплексного процесса институционализации объединения, предполагающего перевод дополнительных областей взаимодействия в интеграционную сферу, создание новых органов интеграции, оптимизация существующей компетенции, а также построение сбалансированной и удобной правовой системы интеграции. Кроме того, институционализация, хоть и является процессом закономерным и логичным с точки зрения деятельности ЕАЭС, но при этом остается явлением, непосредственно зависящим от воли участников интеграции и тех политических, экономических и иных обстоятельств, которые будут сопровождать интеграцию, как минимум, в ближайшее десятилетие. Институционализация предполагает осуществление большого комплекса мероприятий интеграционного характера, проведение которых невозможно без отраслевого расширения сфер интеграционного взаимодействия государств.

4) ЕАЭС имеет возможность отраслевого и географического расширения интеграционного взаимодействия.

Отраслевое расширение предполагает собой комплексную работу по определению сфер деятельности, обладающих наибольшим интеграционным потенциалом, и последующее интеграционное взаимодействие в рамках таких сфер. Осуществляется мониторинг мер, принятых государствами-членами в рамках сотрудничества в сферах, обладающих интеграционным потенциалом, с целью выработки рекомендаций по дальнейшему углублению интеграционного

сотрудничества. Возможности географического расширения интеграции могут быть реализованы за счет вступления в интеграцию новых государств-членов, однако данный процесс должен сопровождаться проведением массивных исследований органами интеграции и присоединяющимся государством.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается достаточным количеством наблюдений современными методами исследования, которые соответствуют поставленным в работе цели и задачам. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, подтверждены аналитическими и фактическими данными, в том числе, наглядно представленными в приведенных графических материалах. В целях обеспечения достоверности умозаключений приводится ряд конкретных практических примеров, соответствующих выводам. Подготовка, статистический анализ и интерпретация полученных результатов проведены с использованием современных методов обработки информации и анализа.

Апробация результатов диссертационного исследования

Диссертация обсуждена на заседаниях кафедры политологии и политической философии и кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России. Основные теоретические и практические результаты диссертационной работы, а также исследования по тематике интеграционного взаимодействия на евразийском пространстве неоднократно обсуждены в рамках научно-практических конференций, изложены в статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК России, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, а также в других научных изданиях.

Структура работы определена поставленными целью, научными задачами и общей логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых содержит три параграфа, заключения, списка источников и литературы, приложений.

II. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, определяются объект и предмет исследования, цель и задачи работы, указывается методология, формулируется научная новизна, обозначаются положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования, указываются сведения о достоверности результатов исследования и их апробации.

Первая глава работы «Концептуальные основы международных интеграционных процессов».

Параграф 1.1. первой главы «Теоретические аспекты внешнеполитического взаимодействия государств» дает понимание сущности указанной категории, которая систематизируется с различных точек зрения. Выделяются признаки внешнеполитического взаимодействия государств (политический характер, масштабность, системность), а также приводится классификация процессов, составляющих внешнеполитическое взаимодействие, по видам в зависимости от определенных критериев (интеграционные и дезинтеграционные, поступательные и скачкообразные, базовые и периферийные процессы и др.).

В параграфе 1.2. первой главы «Теории международной интеграции» выделяются три научные школы: функционализма (Д. Митрани), федерализма (Р. Натан, А. Спинелли, Э. Хоффманн, А. Этциони и др.) и транснационализма («плюралистическая школа», К. Дойч). Представлен анализ теории построения Европейского союза как примера наиболее успешной практической реализации одной из теорий международной интеграции. Приводятся современные научные изыскания в данной области, в том числе в отношении категории региональной интеграции. Международная интеграция рассматривается и с учетом подхода интеграционной лояльности, характеризующего возможность условно объединить и принять во внимание все возможные показатели проявления интереса государства и общества к определенным интеграционным процессам, не ограничиваясь лишь характеристикой национальных интересов государства.

Проявление интеграционной лояльности возможно на уровне государства, общества (населения) и объединений лиц в высокой, средней и низкой степени.

Параграф 1.3. первой главы «Особенности международных интеграционных процессов на современном этапе» содержит анализ отличительных характеристик указанных процессов: невозможность изоляционизма, географическая глобальность, политическая вовлеченность, высокий уровень правового регулирования, а также преобладающая экономическая составляющая.

Вторая глава работы «Евразийский экономический союз как современное интеграционное объединение».

Параграф 2.1. второй главы «Формирование Евразийского экономического союза как субъекта международных отношений» содержит результаты исследования основных проектов, предшествовавших созданию ЕАЭС, а также анализ деятельности государств-членов, направленной на формирование интеграции. Структурированы этапы построения объединения: создание Союзного государства между Республикой Беларусь и Российской Федерацией, создание Таможенного союза, сопряженного с формированием Единого экономического пространства, учреждение новой международной организации региональной экономической интеграции, обладающей международной правосубъектностью – ЕАЭС.

В параграфе 2.2. второй главы «Интеграционная структура Евразийского экономического союза» рассматриваются организационный и отраслевой аспекты устройства объединения. Организационная составляющая структуры объединения содержит три блока: стратегический (представлен Высшим Евразийским экономическим советом, и Евразийским межправительственным советом), тактический (представлен Евразийской экономической комиссией) и индикативный (представлен Судом ЕАЭС). Посредством указанных блоков, которые в силу недостаточно продолжительного периода развития объединения продолжают формироваться, осуществляется управление процессами интеграции. Отраслевое наполнение интеграционной структуры ЕАЭС рассматривается с учетом сотрудничества государств-членов в сферах

интеграции, взаимодействие в рамках которых уже осуществляется, а также сферах, обладающих интеграционным потенциалом.

В параграфе 2.3. второй главы «Евразийский экономический союз в мировом политическом пространстве» содержатся результаты исследования международной деятельности ЕАЭС, непосредственно связанной с позиционированием интеграции в мировом политическом и экономическом пространстве как конкурентоспособного и выгодного для сотрудничества интеграционного проекта. В частности, выделены три основных группы приоритетных для объединения участников взаимодействия. В первую группу включены различные межправительственные интеграционные структуры (ЕС, АТЭС и др.). Вторая группа состоит из государств, заинтересованных в сотрудничестве с объединением: государства – участники СНГ, не являющиеся членами ЕАЭС, Республика Сербия, Греческая Республика, КНР, Социалистическая Республика Вьетнам, Республика Индия, Израиль, Исламская Республика Иран, Египет и др. Третья группа состоит из различных международных и региональных неправительственных объединений, бизнес – и научных сообществ, иных объединений.

Третья глава «Особенности интеграционного развития Евразийского экономического союза».

Параграф 3.1. третьей главы «Проблемы интеграционного взаимодействия государств-членов Евразийского экономического союза», в частности, раскрывает сложности и противоречия экономического, политического и институционального характера, возникающие внутри ЕАЭС. В частности, нестабильность взаимного товарооборота государств-членов объединения, значительный разрыв в объемах их экономик и уровне жизни их населения, проблема трансфера полномочий с национального уровня на интеграционный, а также применение одним из государств-членов ЕАЭС односторонних ограничительных мер в торговле с третьими государствами. Кроме того, сохраняется значительное количество явных и скрытых барьеров, препятствующих фактическому обеспечению свободы движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

Параграф 3.2. третьей главы «Перспективы институционализации интеграционных процессов Евразийского экономического союза» посвящен анализу потенциала объединения в отношении формирования и обеспечения функционирования непосредственно организационных подразделений по управлению интеграционными процессами, а также правовой системы внутриинтеграционного взаимодействия. Исходя из анализа текущей обстановки в средне- и долгосрочной перспективе представляется возможность говорить о необходимости усиления законодательного, финансового и судебного секторов интеграции. В рамках законодательного и финансового секторов целесообразно формирование новых институтов ЕАЭС – единого финансового (банковского) регулятора и Межпарламентской ассамблеи, а в судебном секторе – оптимизация компетенции действующего судебного органа объединения.

Параграф 3.3. третьей главы «Возможности интеграционного расширения Евразийского экономического союза» содержит результаты анализа перспектив непосредственного участия в объединении других государств, которое может осуществляться в трех основных формах: в качестве государства-наблюдателя при ЕАЭС, кандидата на вступление в интеграцию и полноправного члена объединения. Рассмотрена вероятность вступления в ЕАЭС отдельных государств СНГ, с учетом возможных негативных и позитивных последствий, как для самих государств, так и для развития интеграционных процессов.

В Заключении приведены выводы, соответствующие поставленным задачам, в том числе, следующие.

Оценку внешнеполитического взаимодействия государств важно осуществлять с учетом его признаков: во-первых, его собственно политический характер, то есть ориентированность на достижение именно политических целей. Во-вторых, масштабность процесса взаимодействия, которая выражается в широком круге и неоднородности субъектов, участвующих в его реализации, а также в географическом и функциональном охвате общественных отношений, которые являются объектами такого процесса. В-третьих, системность взаимодействия, которая выражается в том, что последовательность

происходящих действий и событий не является случайной, а представляет собой взаимосвязанные и взаимообуславливающие элементы.

Кроме того, одним из существенных факторов, который надлежит учитывать государствам при определении необходимости участия в том или ином интеграционном объединении, является общественная оценка происходящих событий, в том числе позиция представителей бизнеса. Исследуя совокупность всех возможных показателей отношения государства, общества в целом или его отдельных групп к тому или иному интеграционному процессу, опираясь на теоретические изыскания П. Гонидек и Р. Шарвэн о восприятии интеграции, допустимо говорить об «интеграционной лояльности» – подходе (категории), в рамках которого появилась бы возможность условно объединить и принять во внимание все названные показатели, а не только национальный интерес государства как таковой. Выражение интеграционной лояльности может осуществляться на трех уровнях: государственном (государством с учетом национальных интересов), общественном (обществом с учетом общественных интересов) и групповом (с учетом групповых интересов) и в разной степени: высокой, средней, низкой.

Отвечая требованиям и вызовам реальности необходимо принимать во внимание характеристики, которыми обладают современные международные интеграционные процессы, такие как: невозможность изоляционизма, географическая глобальность, политическая вовлеченность, высокий уровень правового регулирования, а также преобладающая экономическая составляющая таких процессов.

Знание указанной теоретической базы существенно облегчает процесс моделирования интеграционного объединения, установления причин его формирования и перспектив развития.

Применяя указанные теоретические изыскания в практической плоскости функционирования ЕАЭС, важно отметить, что одними из основных причин создания интеграционного объединения для государств-членов стали: стремление к взаимовыгодному экономическому развитию, необходимость обеспечения экономической независимости и безопасности, а также намерения реализации геостратегических национальных интересов.

За пятилетний период существования в рамках интеграционного строительства ЕАЭС определены и функционируют базовые экономические, социальные и институциональные сферы интеграционного взаимодействия, создана минимальная необходимая нормативно-правовая база для функционирования объединения в качестве субъекта международных отношений, а также сформирована базовая интеграционная структура ЕАЭС, состоящая из организационной и отраслевой составляющих, что, безусловно, можно считать достижением ЕАЭС. Однако на современном этапе объединение испытывает объективную потребность в институционализации, которая предполагает осуществление большого комплекса мероприятий интеграционного характера, в том числе, направленных на расширение сфер интеграционного взаимодействия государств. В случае осуществления эффективного трансфера полномочий оптимизация компетенции органов ЕАЭС приведет к существенному усилению интеграционных связей внутри объединения.

Вместе с тем осуществление полноценной и эффективной институционализации возможно с учетом разрешения существующих проблем, возникающих в рамках интеграционного взаимодействия его государств-членов, в рамках, как двустороннего, так и многостороннего форматов.

В глобальном масштабе ЕАЭС, несмотря на существующие проблемы и сложности, даже на начальном этапе своего развития представляет собой привлекательное в политическом и экономическом контексте современное интеграционное объединение. ЕАЭС выходит на мировую арену как полноценный субъект международных отношений, наращивая свой потенциал. В этой связи, перед ЕАЭС стоит задача значительного усиления своей активности в таком международном взаимодействии, а также расширения тех областей и отраслей, в рамках которых может быть реализован потенциал объединения и разрешены задачи по повышению его конкурентоспособности.

Уже сегодня отмечается интерес со стороны третьих государств к усилению взаимодействия с ЕАЭС, среди которых можно назвать Республику Молдова, Республику Таджикистан, Республику Узбекистан, Азербайджанскую

Республику, а также ряд других государств, выразивших намерения создать зону свободной торговли с объединением.

В научной и экспертной среде высказываются различные точки зрения о будущем объединения: о выходе отдельных государств из него, о полном его распаде, и, напротив, о присоединении многих бывших советских республик к интеграционному взаимодействию. Вместе с тем исследованные обстоятельства создания и развития ЕАЭС позволяют говорить о перспективах деятельности союза со сдержанным оптимизмом, связанным с тем, что он продолжит свое существование в долгосрочной перспективе с потенциальной возможностью присоединения одного или двух государств, что позволит усилить конкурентоспособность объединения на мировых рынках.

Таким образом, современные интеграционные процессы в ЕАЭС – это политическая реальность, подверженная влиянию конъюнктурных изменений в зависимости от кризисных явлений окружающего мира. В этой связи, представляется весьма перспективным и интересным дальнейшее исследование указанных интеграционных процессов. Кроме того, интеграционная повестка в рамках ЕАЭС выступает одним из приоритетов внешней политики каждого из государств-членов, в том числе и Российской Федерации, обуславливает основные аспекты их политического планирования и прогнозирования, что также подтверждается результатами проведенного исследования. С учетом сложившейся политической картины мира, обострения противоречий между отдельными государствами, санкционной и антисанкционной политики и других важнейших аспектов формирования и развития евразийской интеграции является ключевым фактором усиления геополитического влияния интегрирующихся субъектов, способствует их экономическому развитию и при этом входит в круг важнейших национальных интересов таких государств.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

Статьи, опубликованные в научных изданиях, рекомендованных ВАК России:

1. Сологуб В.И. Новейшие интеграционные объединения: понятие и классификация // Научные ведомости Белгородского государственного университета. История. Политология. – 2015. – № 19 (216), вып. 36. – С. 178–183.

2. Сологуб В.И. Колониальность как фактор развития современных политических интеграционных процессов. Опыт Союза для Средиземноморья // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. – 2016. – № 1. – С. 90–93.

3. Сологуб В.И. Интеграционная лояльность как свойство и признак интеграционных объединений (на примере Европейского союза и ряда связанных с ним стран) // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2017. – № 1(11) – С. 61–69.

4. Сологуб В.И., Феофанов К.А. Евразийский экономический союз: новейший интеграционный старт // Социально-гуманитарные знания. – 2017. – № 5. – С. 175–188.

5. Сологуб В.И. Политическая модель классического интеграционного объединения: панъевропейский аспект // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 1. – С. 253–261.

6. Сологуб В.И., Феофанов К.А. Евразийский экономический союз: прошлое и настоящее // Обозреватель, – 2018. – № 11. – С. 27–37.

7. Сологуб В.И., Исабаева З.Б. Построение региональной системы регистрации товарных знаков и наименований мест происхождения товаров в Евразийском экономическом союзе // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2018. – № 11. – С. 13–20.

Статьи, опубликованные в других научно-аналитических изданиях:

8. Сологуб В.И. Понятие и признаки новейших интеграций // Современная политика и международные отношения. Сборник статей / Общ. ред. М.А. Кукарцева, М.В. Грановская. – Москва: «Канон+», 2016. – С. 50–52.

9. Сологуб В.И. Политическая модель новейшего интеграционного объединения: Евразийский экономический союз // Актуальные проблемы международных отношений в XXI веке / Сост. и отв. ред. Д.А. Звягина, О.А. Тимакова. – Москва: Дипломатическая академия МИД России, 2017. – С. 70–82.

10. Сологуб В.И. «Трансформация современных интеграционных процессов: сложности институционализации и соблюдения баланса государственных и интеграционных интересов» // Вестник молодых ученых-международников. – 2017. – № 1. – С. 65–72.

11. Алиев С.Б., Жибитаев А.Д., Ивкина И.А., Измайлова Е.Ю., Мясникова Е.А., Сологуб В.И., Шиебаева Р.М., Шурыгин С.Н. «Интеллектуальная собственность в рамках евразийской интеграции», брошюра // Под ред. академика РАН, доктора технических наук, профессора С.Б. Алиева. Евразийская экономическая комиссия. 2015. – 71 с.

12. Сологуб В.И. «Роль интеллектуальной собственности в развитии евразийской интеграции», брошюра // Под ред. академика РАН, доктора технических наук, профессора С.Б. Алиева. Евразийская экономическая комиссия. 2016. – С. 6–68.

Сологуб Виталий Игоревич
Современные интеграционные процессы
в Евразийском экономическом союзе

Диссертация посвящена исследованию интеграционных процессов, непосредственно связанных с формированием и развитием Евразийского экономического союза: автор анализирует особенности таких процессов на современном этапе, сложности и перспективы их институционализации, функционирование интеграционной структуры Евразийского экономического союза, проблемы взаимодействия государств-членов Евразийского экономического союза между собой. Рассматривается положение Евразийского экономического союза в мировом политическом и экономическом пространстве, его взаимодействие с ключевыми партнерами, а также возможности интеграционного расширения.

Sologub Vitaly Igorevich
Contemporary integration processes
in the Eurasian Economic Union

The dissertation is dedicated to the research of integration processes, directly connected with the formation and development of the Eurasian Economic Union: the author analyzes special features of such processes at the present time, difficulties and prospects of theirs institutionalization, functioning of the Eurasian Economic Union integration structure, the problems of the Eurasian Economic Union Member States internal collaboration. Political and economic world position of the Eurasian Economic Union, its cooperation with key partners and the possibilities of integration expansion as well are also described in the work.