

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА

ТОМ 21
1/2025



БЛИЖНИЙ ВОСТОК ОСТАЕТСЯ В СОСТОЯНИИ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ

РОССИЙСКАЯ АРКТИКА: ЛОГИКА ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ МНГОВЕКТОРНОСТИ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ

ИРАН — ГЛОБАЛЬНЫЙ ЮГ, ГЛОБАЛЬНЫЙ ВОСТОК: БЕЗОПАСНОСТЬ, СОТРУДНИЧЕСТВО

ОСОБЕННОСТИ УКРАИНСКОЙ ПОЛИТИКИ БАЛАНСИРОВАНИЯ В 1991–2014 ГГ. И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ОБОСТРЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ РОССИИ И ЗАПАДА В РЕГИОНЕ

**В ПАМЯТЬ О ВЕЛИКОМ ПАТРИОТЕ РОССИИ
ГЕНЕРАЛЕ ОТ КАВАЛЕРИИ, ГЕНЕРАЛ-АДЪЮТАНТЕ
СВЕТЛЕЙШЕМ КНЯЗЕ А. И. ЧЕРНЫШЕВЕ**



Дипломатическая Служба

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том 21

1 (118) /2025

Издается при посредничестве Дипломатической академии МИД России

Журнал включен Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия Свидетельство о регистрации ПИ ФС № 77-19994 от 12.05.2005

Учредитель

ЗАО "Издательство литературы по экономике, политике и управлению "ПОЛИТЭКОНОМИЗДАТ" (107045, г. Москва, Печатников пер., д. 22, стр. 1)

Издатель

© Издательский Дом «Панорама» 127015, г. Москва, Бумажный проезд, д. 14, стр. 2, подъезд 3, а/я 27 www.panor.ru

ISSN 2075-4140

Главный редактор

Винокуров Владимир Иванович, профессор Дипломатической академии МИД России, руководитель Центра военно-дипломатического анализа и оценок, доктор исторических наук

Выпускающий редактор
Д. Микляев

Публикуемые материалы выражают авторскую точку зрения, которая может не совпадать с позицией редакционного совета.

Журнал распространяется через подписку. Оформить подписку с любого месяца можно:

1. На нашем сайте panor.ru.
2. Через нашу редакцию по тел. 8 (495) 274-2222 (многоканальный) или по заявке в произвольной форме на адрес: podpiska@panor.ru.
3. По официальному каталогу Почты России «Подписные издания» (индекс — П7086).
4. По «Каталогу периодических изданий. Газеты и журналы» агентства «Урал-пресс» (индекс на полугодие — 20236).

Адрес редакции: Москва, Бумажный проезд, 14, стр. 2

Для писем: 125040, Москва, а/я 1

Отдел рекламы
Тел.: 8 (495) 274-22-22, reklama@panor.ru

Подписано в печать 27.01.2025

Отпечатано в типографии ООО "Типография "ПРОФПРИНТ", 117437, Москва, ул. Профсоюзная, дом 104 Установочный тираж 5000 экз.

Цена свободная

Приглашаем авторов к сотрудничеству. Материалы публикуются на безвозмездной основе.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ И ДИПЛОМАТИИ

Иванов С. М.

Ближний Восток остается в состоянии военно-политической турбулентности 7
В статье анализируется сложившаяся к концу 2024 г. кризисная ситуация на Ближнем Востоке. Автор считает главными дестабилизирующими факторами обстановки в этом регионе нерешенность палестинской проблемы и вмешательство в израильско-палестинский конфликт внешних сил.

Лукин А. Д.

Российская Арктика: логика внешнеполитической многовекторности и национальные интересы России 16
Современные международные отношения претерпевают колоссальные изменения и в данный момент находятся в турбулентном состоянии. Арктический регион как часть геополитической системы подвержен влиянию мировой политики. Национальные интересы в основе политики, долгосрочный горизонт планирования, а также взвешенное взаимодействие с региональными акторами позволяют России выстроить многостороннюю, обдуманную стратегию в Арктическом регионе.

Мустафабейли А. М.

Иран — Глобальный Юг, Глобальный Восток: безопасность, сотрудничество 22
Глобальный Юг и Глобальный Восток, или мировое большинство государств, многомерно и многообразно по численности населения, климатическим и экономическим особенностям, природным ресурсам, уровню социально-экономического развития, государственному устройству, внутренней и внешней политике. Исламская Республика Иран (ИРИ), как правило, находит с каждой из этих стран — разумеется, из числа тех, которые представляют для нее интерес, — общий дипломатический, политический и экономический язык.

Суязова А. Г.

Современная стратегия Евросоюза по расширению экономического взаимодействия с Западными Балканами 36
Автор статьи анализирует последние инициативы ЕС в сфере экономического взаимодействия с шестью балканскими республиками и приходит к выводу о неизменном движении Брюсселя к ранее намеченной цели — сохранить Западные Балканы в сфере своего влияния, избегая скорой интеграции.

Троянский М. Г., Польскова М. К.

Особенности двусторонних отношений Республики Никарагуа и Соединенных Штатов Америки 43
В данной статье анализируются двусторонние отношения Республики Никарагуа и Соединенных Штатов Америки, описывается история установления дипломатических отношений стран, американские интервенции и вмешательство во внутренние дела центральноамериканской страны.

Титоренко В. Е.

Об изменении подходов российской дипломатии к конфликту в Судане 53
Статья посвящена вопросам борьбы мировых и региональных держав за Судан, где уже длительное время продолжается вооруженный конфликт между суданской армией и Силами быстрой поддержки, выступившими в качестве мятежников против законных властей этой страны.

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ И ДИПЛОМАТИИ

Вавилов А. Н.

Особенности украинской политики балансирования в 1991–2014 гг. и их влияние на обострение противоречий России и Запада в регионе 65
Для внешней политики Украины в 1991–2014 гг. были характерны различные типы внешнеполитического балансирования. Реализуемая Киевом модель внешнеполитического балансирования не только не способствовала гармонизации противоречий России и Запада на Украине, но и неслла в себе значительный дополнительный конфликтный потенциал. Опыт украинской внешней политики в указанные годы свидетельствует о том, что политика балансирования Украины может стать фактором устойчивости процессов мирного развития региона в послевоенный период лишь в том случае, если она будет основываться на долгосрочном паритете влияния и интересов России и Запада.

Григаревичус А. Р.

Роль Китая в событиях Второй мировой войны: подходы и нарративы 75
Статья посвящена исследованию китайского подхода к рассмотрению событий Второй мировой войны и роли Китая в ней. Автор отмечает недостаток работ, рассматривающих роль Китая в событиях 1930–1940 гг.: как правило, не уделяется достаточного внимания событиям, предшествующим войне на Тихом океане. Однако ввиду возвышения Китая все чаще можно услышать именно китайскую версию развития событий, которая вносит новое видение в привычную картину.

В память о великом патриоте России генерале от кавалерии, генерал-адъютанте светлейшем князе А. И. Чернышеве 84
В Лыткаринском историко-краеведческом музее 6 ноября 2024 г. состоялась V Чернышевские чтения на тему «Светлейший князь А. И. Чернышев и его эпоха».



Diplomatic Service

SCIENTIFIC & PRACTICAL JOURNAL
7 (118) / 2025

The journal is a part of the list of scientific publications, approved by the Higher Attestation Commission of the Russian Federation, where the basic scientific results of theses can be published.

TOPICAL PROBLEMS OF INTERNATIONAL RELATIONS, FOREIGN POLICY AND DIPLOMACY

Ivanov S. M.

The Middle East remains in a State of military-political Turbulence 7

The article analyzes the crisis situation in the Middle East that has developed by the end of 2024. The author believes that the main destabilizing factors in the situation in this region are the unresolved Palestinian problem and the intervention of external forces in the Israeli-Palestinian conflict.

Lukin A. D.

Russian Arctic: logic of foreign policy multi-vectorality and national interests of Russia 16

Modern international relations are undergoing colossal changes and are currently in a turbulent state. The Arctic region, as part of the geopolitical system, is subject to the influence of world politics. Processes affecting regional cooperation radically change the regional geopolitical structure. National interests at the core of policy, a long-term planning horizon, as well as balanced interaction with regional actors will allow Russia to build a multi-faceted, well-thought-out strategy in the Arctic region.

Mustafabeili A. M.

Iran — Global South, Global East: Security, Cooperation. 22

The Global South and the Global East or the World majority of states is multidimensional and diverse in terms of population, climate and economic characteristics, natural resources, levels of socio-economic development, state structure, domestic and foreign policy. The Islamic Republic of Iran (IRI), as a rule, finds common diplomatic, political and economic languages with each of these countries, of course, from among those that are of interest to it.

Suyazova A. G.

The EU's current strategy for expanding economic cooperation with the Western Balkans 36

The author of the article analyzes the latest EU initiatives in the field of economic cooperation with the six Balkan republics and comes to the conclusion that Brussels is steadily moving towards its previously outlined goal of keeping the Western Balkans in its sphere of influence, avoiding early integration.

Trojansky M. G., Polskova M. K.

Features of bilateral relations between the Republic of Nicaragua and the United States 43

This article analyses the bilateral relations between the Republic of Nicaragua and the United States of America. The history of establishing diplomatic relations, US interventions and interference in the internal affairs of the Central American country is described.

Titorenko V. E.

Changing the approaches of Russian diplomacy to the conflict in Sudan 53

The article is devoted to the struggle of world and regional powers for Sudan, where the armed conflict between the Sudanese army and the Rapid Support Forces has been going on for a long time, acting as rebels against the legitimate authorities of this country.

HISTORY OF INTERNATIONAL RELATIONS, FOREIGN POLICY AND DIPLOMACY

Vavilov A. N.

Features of the Ukrainian balancing policy in 1991–2014 and their impact on the aggravation of contradictions between Russia and the West in the region 65

Ukraine's foreign policy in 1991–2014 was characterized by various types of foreign policy balancing. The experience of Ukrainian foreign policy in 1991–2014 indicates that the policy of balancing Ukraine can become a factor in the stability of the processes of peaceful development of the region in the post-war period only if it is based on long-term parity of influence between the interests of Russia and the West.

Grigarevichius A. R.

The role of China in the events of World War II: approaches and narratives 75

This article is dedicated to the study of the Chinese approach to considering the events of World War II and China's role in it. Unfortunately, the author of the study notes the lack of works examining the role of China in the events of 1930–1940: as a rule, not enough attention is paid to the events preceding the war on the Pacific Ocean. However, due to the rise of China, it is increasingly possible to hear the Chinese version of events, which brings a new perspective to the usual picture.

In memory of the great patriot of Russia, General, A. I. Tschernishev 84

On November 6, 2024, the V Tschernyshev Readings on the theme "His Serene Highness Prince A. I. Tschernyshev and his Era" were held at the Lytkarinsky Museum of Local Lore.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Бессмертных Александр Александрович

президент Внешнеполитической ассоциации, председатель Всемирного совета экс-министров иностранных дел, Чрезвычайный и Полномочный Посол, действительный член Российской академии социальных наук, кандидат юридических наук, г. Москва (Россия)
Факс: +7 (495) 9171913

Божик Кристина Богдановна

доцент кафедры политологии Московского государственного лингвистического университета, кандидат исторических наук
E-mail: Kristina_bozhik@mail.ru

Гапоненко Александр Владимирович (Alexandr Gaпоненко)

президент Института европейских исследований, член Нью-Йоркской Академии наук, г. Рига (Латвия), доктор экономических наук
E-mail: er.institute@gmail.com

Иванов Олег Петрович

заместитель заведующего кафедрой международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России, доктор политических наук, профессор, г. Москва (Россия)
E-mail: olivanov@inbox.ru

Карпович Олег Геннадьевич

проректор по научной работе, заведующий кафедрой стратегических коммуникаций и государственного управления Дипломатической академии МИД России, доктор политических наук, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации
E-mail: iamp@dipacademy.ru

Косачев Константин Иосифович

заместитель председателя Совета Федерации РФ, г. Москва (Россия), Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат юридических наук
E-mail: KIKosachev@senat.gov.ru

Край Казимир Пётр (Kraj Kazimierz Piotr)

профессор Академии имени Якова из Парадижа, г. Гожув-Велькопольски (Польша), доктор наук в области безопасности, кандидат политических наук
E-mail: artuzow@wp.pl

Крутько Андрей Андреевич

Чрезвычайный и Полномочный посол, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД РФ, доктор политических наук
E-mail: andrejkrutko57@mail.ru

Кузнецов Александр Игоревич

Постоянный представитель Российской Федерации в ЮНЕСКО, Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат исторических наук, г. Париж (Франция)
E-mail: dl.russie@unesco-delegations.org

Кутовой Евгений Георгиевич

Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор исторических наук, профессор, г. Москва (Россия)
E-mail: ekutovoy1@yandex.ru

Ламберт Александр (Lambert Alexandre)

академический директор, профессор Женевского института геополитических исследований, г. Женева (Швейцария)
E-mail: lambert@geopolitics-geneva.ch

Моргулов Игорь Владимирович

Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Китайской Народной Республике, г. Пекин (КНР)
E-mail: embassybeijing@mid.ru

Морини Мара (Morini Mara)

профессор Государственного университета Генуи, г. Генуя (Италия), доктор наук
E-mail: mara.morini@unige.it

Мурадов Георгий Львович

заместитель председателя Совета министров Республики Крым — постоянный представитель Республики Крым при Президенте РФ, генеральный секретарь Российской ассоциации международного сотрудничества, Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат исторических наук, г. Москва (Россия)
E-mail: sovmin@rk.gov.ru

Саймонс Грег (Simons Greg)

научный сотрудник Института изучения России и Евразии, Уппсальский университет, г. Уппсала (Швеция)
E-mail: gregmons@yahoo.com

Томанн Пьер-Эммануэль (Thomann Pierre-Emmanuel)

директор Центра геополитических исследований Европейского института международных отношений Eurocontinent, доктор политических наук, г. Брюссель (Бельгия)
E-mail: pierre-emmanuel.thomann@eurocontinent.eu

Троянский Михаил Григорьевич

проректор по вопросам повышения квалификации и профессиональной переподготовки Дипломатической академии МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посланник I класса, кандидат исторических наук, г. Москва (Россия)
E-mail: info.rector@dipacademy.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Барановский Владимир Георгиевич

член дирекции Института мировой экономики и международных отношений РАН имени Е. М. Примакова, действительный член Российской академии наук, действительный член Академии военных наук, доктор исторических наук, г. Москва (Россия)
E-mail: intrel@mgimo.ru

Гришаева Лидия Евгеньевна

профессор исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, доктор исторических наук
E-mail: ligrish@mail.ru

Задохин Александр Григорьевич

почетный профессор Дипломатической академии МИД РФ, доктор политических наук
E-mail: aleksander_1945@mail.ru

Иларион (Алфеев Григорий Валериевич)

митрополит Будапештский и Венгерский, почетный доктор Дипломатической академии МИД России, г. Москва (Россия)
<http://hilarion.ru/>

Титоренко Владимир Ефимович

доцент кафедры дипломатии и консульской службы Дипломатической академии МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор политических наук
E-mail: Dzair vetara <vetara@yandex.ru>

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКТОР

Громыко Алексей Анатольевич

директор Института Европы РАН, г. Москва (Россия), доктор политических наук
E-mail: europe@ieras.ru

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР

Сурма Иван Викторович

доцент кафедры международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России, вице-президент Национального института исследований глобальной безопасности (НИИГЛОБ), кандидат экономических наук, член-корреспондент РАЕН, профессор Академии военных наук, г. Москва (Россия)
E-mail: vsurma@gmail.com

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Златовчена Мария Эдуардовна

магистр международных отношений, аспирант Дипломатической академии МИД России
E-mail: ma_zlatovcena@mail.ru

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Винокуров Владимир Иванович

профессор кафедры дипломатии и консульской службы Дипломатической академии МИД России, руководитель Центра военно-дипломатического анализа и оценок, доктор исторических наук, профессор, действительный член Российской академии естественных наук, действительный член Академии военных наук, г. Москва (Россия)
E-mail: vin46@mail.ru

**THE EDITORIAL COUNCIL OF THE MAGAZINE
"DIPLOMATIC SERVICE"**

Bessmertnikh Alexander

president of the International foreign policy Association, Chairman of the world Council of former foreign Ministers, Ambassador extraordinary and Plenipotentiary, full member of the Russian Academy of social Sciences, candidate of law

Bojik Kristina B.

Associate Professor of the Department of Political Science of the Moscow State Linguistic University, Candidate of historical Sciences

E-mail: Kristina_bozhik@mail.ru

Gaponenko Aleksandr

president of the Institute for European studies (Riga), member of the New York Academy of Sciences, Doctor of Economics

E-mail: er.institute@gmail.com

Oleg P. Ivanov

Deputy Head of the Department of International and National Security of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry, Doctor of Political Sciences, Professor, Moscow (Russia)

E-mail: olivanov@inbox.ru

Oleg G. Karpovich

Vice-Rector for Research, Head of the Department of Strategic Communications and Public Administration of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Doctor of Political Sciences, Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation

E-mail: iamp@dipacademy.ru

Kosachev Konstantin

Deputy Chairman of the Federation Council of the Russian Federation, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Candidate of Law

E-mail: KIKosachev@senat.gov.ru

Kraj Kazimierz Piotr

professor of the Academy. James from Paradise, the city of Gorzów Wielkopolski (Poland), PhD in the field of security, candidate of political Sciences

E-mail: artuzow@wp.pl

Andrey A. Krutko

Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Professor of the Department of International Relations of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Political Sciences

E-mail: andreykrutko57@mail.ru

Kuznetsov Aleksandr

permanent Delegate of Russian Federation to UNESCO, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, candidate of historical Sciences

E-mail: dl.russie@unesco-delegations.org

Kutovoy Eugeny

ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, doctor of historical Sciences, professor

E-mail: ekutovoy1@yandex.ru

Lambert Alexandre

academic Director Professor at the Geneva Institute for Geopolitical Studies, Geneva (Switzerland)

E-mail: lambert@geopolitics-geneva.ch

Morgulov Igor

Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary of the Russian Federation to the People's Republic of China, Beijing (PRC)

E-mail: embassybeijing@mid.ru

Morini Mara

professor of the state university of Genoa, Genoa (Italy), doctor of science

E-mail: mara.morini@unige.it

Muradov Georgy

deputy Chairman of the Council of Ministers of the Republic of Crimea, permanent representative of the Republic of Crimea under the RF President, the Secretary-General of the Russian Association of international cooperation, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, candidate of historical Sciences

E-mail: sovmin@rk.gov.ru

Simons Greg

researcher at the Institute for the Study of Russia and Eurasia, Uppsala University, Uppsala (Sweden)

E-mail: gregmons@yahoo.com

Thomann Pierre-Emmanuel

director of the Center for Geopolitical Studies of the

European Institute of International Relations "Eurocontinent", Doctor of Political Science, Brussels (Belgium)

E-mail: pierre-emmanuel.thomann@eurocontinent.eu

Trojanskyi Michael

vice-rector for advanced training and professional retraining of the Diplomatic Academy of the Russian foreign Ministry, Ambassador extraordinary And Plenipotentiary of the 1st class, candidate of historical Sciences

E-mail: info.lector@dipacademy.ru

**THE EDITORIAL BOARD OF THE MAGAZINE
"DIPLOMATIC SERVICE"**

Baranovsky Vladimir

member of the Directorate of the Institute of world economy and international relations (IMEMO) RAS E. M. Primakov, full member (academician) of the Russian Academy of Sciences (RAS), full member (academician) of the Academy of military Sciences (AMS), doctor of historical Sciences

E-mail: intrel@mgimo.ru

Grishaeva Lidiya

professor of the faculty of history of Lomonosov Moscow state university, doctor of historical sciences

E-mail: ligrish@mail.ru

Alexander G. Zadokhin

Honorary Professor of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Political Sciences

E-mail: aleksander_1945@mail.ru

Hilarion (Alfeyev Grigoriy)

Metropolitan of Budapest and Hungary, Honorary Doctor of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry, Moscow (Russia)

<http://hilarion.ru/>

Titorenko Vladimir E.

Associate Professor of the Department of Diplomacy and Consular Service of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Doctor of Political Sciences

E-mail: Dzair vetara <vetara@yandex.ru>

INTERNATIONAL EDITOR

Gromyko Alexey

director of the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences (IE RAS), doctor of political sciences

E-mail: europe@ieras.ru

SCIENTIFIC EDITOR

Surma Ivan

Associate Professor of the Department of International and National Security at the Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs, vice President of the National Institute for Global Security Studies (NIIGIOB), candidate of Economic Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Professor at the Academy of Military Science

E-mail: vsurma@gmail.com

EXECUTIVE SECRETARY

Zlatovchena Maria E.

Master of International Relations, Postgraduate student of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia

E-mail: ma_zlatovchena@mail.ru

CHIEF EDITOR

Vinokurov Vladimir

professor of the Department of diplomacy and consular service of the Diplomatic Academy of the Russian foreign Ministry, full member (academician) of the Russian Academy of natural Sciences (RANS), full member of the Academy (academician) of military Sciences (AMS), head of the Center military-diplomatic analysis and assessments, doctor of historical Sciences, professor

E-mail: vin46@mail.ru

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Ушедший в историю 2024 год стал временем сложных испытаний для внешней политики и безопасности России на многих региональных направлениях: конфликт на Украине, смена режима в Сирии, события в Молдавии и Армении, напряженная ситуация в Грузии и Абхазии. Но по-прежнему главным вызовом остаётся ситуация вокруг Украины, требующая от российских дипломатов и военных предельной мобилизации и концентрации усилий.

Что касается Украины, для России главная задача заключается в успешном завершении специальной военной операции и недопущение перерастания противостояния России и НАТО в этой стране в региональный военный конфликт с судьбоносными мировыми последствиями.

Кроме Украины, в последнее время Россия сталкивается и с другими вызовами на постсоветском пространстве. Так, Молдавия и Армения стремятся все больше сотрудничать с Европейским союзом (ЕС) и Организацией Североатлантического договора (НАТО). Ситуация в каждой из этих двух стран разная, но и здесь, и там требуется целеустремленная, изнурительная и убедительная работа по разъяснению важности сохранения и углубления двусторонних отношений этих государств с Россией и возникновению непреодолимых отрицательных последствий в случае пренебрежения ими или отказа от них.

Наступивший 2025-й обещает быть не менее конфликтогенным. Деятельность избранного президента США Дональда Трампа и его администрации даст старт малопрогнозируемым процессам, которые способны полностью изменить баланс сил и интересов в мировой политике. По мнению некоторых экспертов, его идеи о покупке Гренландии или её присоединении к США другими способами имеют определенную рациональность с точки зрения безопасности России.

Во-первых, «Гренландский план» Трампа поменяет вектор мировых событий, считают они, поскольку Вашингтон переключится с опасного для себя потенциального столкновения с ядерной Россией на вполне решаемый конфликтный вопрос с маленькой Данией, которая, согласно принятому в 2009 г. Закону о самоуправлении Гренландии, отвечает за иностранные отношения, оборону и безопасность острова.

Во-вторых, приведение в жизнь этих планов при возражениях Дании может привести к катастрофическим последствиям для НАТО, так как Дания также является членом этого блока, и никакой член альянса не может нарушать территориальную целостность другого его участника.

Но, чтобы не произошло, с Гренландией, Канадой и Панамским каналом, на которые обратил свой предпринимательский взор Дональд Трамп, Россия сделала свой выбор: вместо Европейского союза и НАТО наша страна делает ставку на Мировое большинство, поэтому главным направлением ее внешней политики становятся расширение и укрепление связей с Глобальным Востоком и Глобальным Югом.

Таким образом, 2025 год обещает стать напряженным, но насыщенным событиями, непростым, но открытым для проявления настоящего дипломатического мастерства. Новых творческих успехов и вдохновения вам, дорогие друзья!

*С уважением,
Винокуров Владимир Иванович,
главный редактор журнала «Дипломатическая служба»*

DEAR READERS!

The year 2024, which has passed into history, has become a time of difficult trials for Russia's foreign policy and security in many regional areas: the conflict in Ukraine, regime change in Syria, events in Moldova and Armenia, and the tense situation in Georgia and Abkhazia. But the situation around Ukraine remains the main challenge, requiring Russian diplomats and the military to mobilize and concentrate their efforts as much as possible.

As for Ukraine, the main task for Russia is to successfully complete a Special military operation and prevent the confrontation between Russia and NATO in this country from escalating into a regional military conflict with fateful global consequences.

Apart from Ukraine, Russia has recently faced other challenges in the post-Soviet space. For example, Moldova and Armenia are striving to cooperate more and more with the European Union (EU) and the North Atlantic Treaty Organization (NATO). The situation in each of these two countries is different, but both require purposeful, exhausting and convincing work to explain the importance of preserving and deepening the bilateral relations of these states with Russia and creating insurmountable negative consequences if they are neglected or abandoned.

The coming 2025 promises to be no less conflict-prone. The activities of the elected US President Donald Trump and his administration will launch unpredictable processes that can completely change the balance of forces and interests in world politics. According to some experts, his ideas about buying Greenland or annexing it to the United States in other ways have a certain rationality from the point of view of Russia's security.

First, Trump's "Greenland Plan" will change the vector of world events, they believe, as Washington will switch from a dangerous potential clash with nuclear-armed Russia to a completely solvable conflict issue with little Denmark, which, according to the Greenland Home Rule Act, adopted in 2009, is responsible for foreign relations, defense and security of the island.

Secondly, if Denmark objects, the implementation of these plans may lead to disastrous consequences for NATO, since Denmark is also a member of this bloc, and no member of the alliance can violate the territorial integrity of another member.

But whatever happens with Greenland, Canada, and the Panama Canal, which Donald Trump turned his entrepreneurial gaze to, Russia has made its choice: instead of the European Union and NATO, our country relies on the Global majority, so the main focus of its foreign policy is to expand and strengthen ties with the Global East and The Global South.

Thus, the year 2025 promises to be intense, but eventful, difficult, but open to the manifestation of real diplomatic skills. I wish you every success and inspiration, dear friends!

*With respect,
Vinokurov V.I.,
editor-in-Chief of the journal "Diplomatic Service"*

DOI: 10.33920/vne-01-2501-01
УДК: 327.56, 327.5

БЛИЖНИЙ ВОСТОК ОСТАЕТСЯ В СОСТОЯНИИ ВОЕННО- ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ

Иванов С. М., ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук», г. Москва.
E-mail: s.ivanov@imemo.ru

Аннотация. В статье анализируется сложившаяся к концу 2024 г. кризисная ситуация на Ближнем Востоке. Автор считает главными дестабилизирующими факторами обстановки в этом регионе нерешенность палестинской проблемы и вмешательство в израильско-палестинский конфликт внешних сил. Особенностью новой вспышки насилия в секторе Газа, на юге Ливана и, в целом, в регионе стало активное участие в войне с Израилем негосударственных акторов в лице радикальных исламистских группировок: ХАМАС, «Исламский джихад» (запрещена в РФ), «Хизбалла», «Ансар Аллах» и им подобных. Тегеран рассматривает эти группировки как «ось сопротивления» Израилю и оказывает им финансовую, материальную и военную помощь. Вашингтон, в свою очередь, усиливает военную помощь Израилю. Значимым событием на Ближнем Востоке стало свержение режима Башара Асада в Сирии и, как следствие, изменение всей конфигурации военно-политических сил в регионе. На фоне ослабления позиций Ирана на Арабском Востоке заметно усилились там позиции Турции и монархий Персидского залива. Опосредованно от смены власти в Дамаске получили выгоду США и Израиль. Автор рассматривает несколько сценариев и вариантов дальнейшего развития событий на Ближнем Востоке. По его мнению, многое будет зависеть от способности израильских властей мирным путем решить палестинскую проблему и от уровня противостояния двух региональных держав — Ирана и Израиля. Имевшие место в 2024 г. прямые обмены ракетно-бомбовыми ударами и беспилотниками между этими странами могут продолжиться в 2025 г. и не исключаются массированные удары ВВС Израиля при поддержке США по ядерным, ракетным и другим стратегически важным объектам ИРИ. При этом «Красной чертой» для Тель-Авива и Вашингтона могут стать сведения о создании в Иране ядерного оружия. Автор считает, что задачей мирового сообщества и, прежде всего структур ООН, является предотвратить подобный вариант развития событий, который чреват ядерной катастрофой.

Ключевые слова: Ближний Восток, Персидский залив, Средиземное море, радикальные исламистские группировки, Израиль, ХАМАС, Иран, Сирия, Ливан, «Хизбалла», палестинская проблема, вооруженные конфликты.

THE MIDDLE EAST REMAINS IN A STATE OF MILITARY-POLITICAL TURBULENCE

Ivanov S. M., National Research Institute of World Economy and International Relations named after E. M. Primakov of the Russian Academy of Sciences, Moscow. E-mail: s.ivanov@imemo.ru

Abstract. The article analyzes the crisis situation in the Middle East that has developed by the end of 2024. The author believes that the main destabilizing factors in the situation in this region are the unresolved Palestinian problem and the intervention of external forces in the Israeli-Palestinian conflict. A special feature of the new outbreak of violence in the Gaza Strip, southern Lebanon and, in

general, the region was the active participation in the war with Israel of non-state actors in the person of radical Islamist groups: Hamas, Islamic Jihad (banned in Russia), Hezbollah, Ansar Allah and the like. Tehran views these groups as an "axis of resistance" to Israel and provides them with financial, material and military assistance. Washington, in turn, is increasing military assistance to Israel. A significant event in the Middle East was the overthrow of the Bashar al-Assad regime in Syria and, as a result, a change in the entire configuration of military and political forces in the region. Against the backdrop of Iran's weakening position in the Arab East, the positions of Turkey and the Persian Gulf monarchies have noticeably strengthened there. The United States and Israel indirectly benefited from the change of power in Damascus. The author considers several scenarios and options for further developments in the Middle East. In his opinion, much will depend on the ability of the Israeli authorities to peacefully resolve the Palestinian problem and on the level of confrontation between the two regional powers: Iran and Israel. The direct exchanges of missile and bomb strikes and drone strikes between these countries that took place in 2024 may continue in 2025, and massive strikes by the Israeli Air Force, with US support, on nuclear, missile and other strategically important Iranian facilities are not excluded. At the same time, information about the creation of nuclear weapons in Iran may become a "red line" for Tel Aviv and Washington. The author believes that the task of the world community and, above all, the UN structures, is to prevent such a development of events, which is fraught with a nuclear catastrophe.

Keywords: Middle East, Persian Gulf, Mediterranean Sea, radical Islamist groups, Israel, Hamas, Iran, Syria, Lebanon, Hezbollah, Palestinian problem, armed conflicts.

ПРОТИВОСТОЯНИЕ ИЗРАИЛЯ С РАДИКАЛЬНЫМИ ИСЛАМИСТСКИМИ ГРУППИРОВКАМИ

Если в предыдущие десятилетия Израилю приходилось противостоять союзникам палестинцев из числа антиизраильски настроенных арабских стран, то особенностью нового ближневосточного кризиса стала ведущая

роль в нем негосударственных акторов в лице радикальных исламистских группировок региона. Впервые в своей истории Израиль столкнулся с сопротивлением широкого фронта исламистов (палестинские ХАМАС, «Исламский джихад» (последний запрещен в РФ), ливанская «Хизбалла», йеменская «Ансар Аллах»). Пока трудно сказать, чем закончится активная фаза вооруженного противостояния Тель-Авива с этими военно-политическими группировками.

Наиболее вероятным сценарием развития событий на Ближнем Востоке в 2025 г. может стать продолжение военной операции Израиля в секторе Газа с целью окончательного разгрома и уничтожения наиболее крупных отрядов боевиков радикальных палестинских группировок ХАМАС и «Исламский джихад». Правительство Нетаньяху настроено решительно и расценивает само существование и деятельность этих организаций как угрозу безопасности Государству Израиль.

Вторым сценарием может стать достижение соглашения между сторо-



нами конфликта о прекращении огня и даже временном перемирии (обмен заложниками, пленными и заключенными). Якобы противоборствующие стороны через посредников в Египте и Катаре ведут переговоры и близки к достижению договоренностей.

Не следует исключать и возможность сочетания этих двух сценариев. То есть Армия обороны Израиля — ЦАХАЛ максимально ослабит военный потенциал ХАМАС и «Исламского джихада», а затем правительство Нетаньяху пойдет на сделку с исламистами. В этом направлении работает и новая администрация США, которая не скрывает своей заинтересованности в достижении мира в Газе на своих и Израиля условиях [1].

Что касается ливанского фронта противостояния Израиля с «Хизбаллой», то там 27 ноября 2024 г. было достигнуто соглашение о прекращении огня, которым предусматривалось в течение последующих 60 дней передислоцировать вооруженные отряды и инфраструктуру «Хизбаллы» к северу от реки Литани, которая на разных участках протекает в 20–30 км от границы с Израилем. Армия Ливана должна была установить свой контроль за южными районами страны вдоль всей границы с Израилем, который, свою очередь, берет на себя обязательство полностью вывести свои войска с территории Ливана.

Соглашение предусматривает также создание международного комитета по контролю за его исполнением. Премьер Израиля Б. Нетаньяху выступил с обращением, в котором заявил, что в случае любого нарушения перемирия со стороны «Хизбаллы» ЦАХАЛ возобновит боевые действия [2]. По мнению экспертов, говорить о прочности данного соглашения пока преждевременно. Только время покажет, насколько серьезно настроены Израиль и лидеры «Хизбаллы», чтобы избежать новой масштабной

вспышки насилия на этом направлении. Уже после заключения вышеупомянутого соглашения ракетно-артиллерийская дуэль и спорадические обстрелы прилегающих территорий Израиля и Ливана продолжались.

Серьезную озабоченность вызывает и вторжение ВС Израиля в приграничные районы Сирии в районе Голанских высот после событий 8 декабря 2024 г. якобы для расширения границ так называемой «буферной зоны» и ракетно-бомбовые удары израильских ВВС по местам базирования сирийской авиации и флота, позициям и складам ракет различных типов, беспилотников, радаров, предприятиям по производству вооружений и другим военным объектам [3]. Тель-Авив пытается оправдать эти действия превентивными мероприятиями по недопущению попадания арсеналов тяжелых вооружений в руки боевиков ливанской «Хизбаллы» или других радикальных исламистских группировок. Предсказуемой была реакция новых властей Сирии на эти агрессивные действия Израиля. По словам фактического лидера страны Абу Мухаммеда аль-Джулани, «власти еврейского государства используют ложные предлоги для нарушения границы Сирии. Аргументы, которые приводит Израиль, являются “слабыми” и не оправдывают его действий». Из-за этого на Ближнем Востоке возникла угроза неоправданной эскалации [4]. Вместе с тем аль-Джулани заявил: «Мы не позволим использовать территорию Сирии для атак против Израиля» [5]. Вполне понятно стремление новых сирийских властей приступить к строительству нового государства без конфронтации с соседними и другими странами. Неслучайно в Сирии объявлено о роспуске и разоружении всех местных военно-политических группировок и недопущении действий на территории страны «Хизбал-

лы», ХАМАС, «Исламского джихада» и им подобных иностранных организаций. В Дамаске охотно принимают официальных представителей практически всех государств, за исключением Ирана, и налаживают связи и контакты страны на международной арене. Новые власти не скрывают, что крайне заинтересованы в скорейшем снятии всех ограничительных санкций с Сирии. В одном из своих первых заявлений аль-Джулани отметил, что Дамаск и Москву связывают стратегические интересы. Он также добавил, что не хотел бы ухода России из страны в ущерб их отношениям. В МИД России, в свою очередь, заявили, что Москва открыта к конструктивному диалогу с представителями всех политических сил в Сирии [6].

ИРАНО-ИЗРАИЛЬСКИЙ КОНФЛИКТ

Наиболее опасным для региональной безопасности сценарием может стать эскалация конфликта непосредственно между Израилем и Ираном. Как известно, в 2024 г. состоялись несколько обменов ударами ракет, авиации, беспилотников между этими странами. Тель-Авив заявляет, что для него «красной чертой» в отношении Тегерана может стать достоверная информация о появлении у ИРИ ядерного оружия или продолжение вооружения Ираном своих прокси-сил в регионе современными видами вооружений (ракеты, реактивные установки, беспилотники и т.п.). Ни для кого не является секретом, что палестинский ХАМАС, ливанская «Хизбалла», йеменская «Ансар Аллах», иракские «Хашд аш-Шааби» и «Кятаиб Хизбалла» являются прокси-силами ИРИ в ее противостоянии с Израилем и США.

Сохраняется вероятность вовлечения в конфликт Ирана с Израилем и ВС США, которые располагают разветвленной сетью военных баз в регионе и мощными группировка-

ми ВМС и ВВС в Персидском заливе и Средиземном море. Сообщается, что Пентагон уже принял решение перебросить на Ближний Восток дополнительно к 40-тысячной группировке войск еще несколько тысяч военнослужащих. Якобы в регион направлены также эсминцы со средствами противоракетной обороны, многофункциональные истребители F-35, стратегические бомбардировщики B-52 и самолеты-заправщики [7].

От Д. Трампа ожидают предоставления большей свободы ЦАХАЛ в действиях против исламистов в Газе, на юге Ливана и готовности Вашингтона ужесточить санкционный режим и другие меры противодействия Тегерану и его прокси-силам в регионе. Судя по первым назначениям кандидатов на ключевые посты в новую администрацию, Трамп намерен активизировать «гибридную войну» против Ирана. Здесь могут быть также как минимум три варианта возможных действий.

В первом случае Вашингтон ограничится предоставлением ЦАХАЛ необходимых разведанных о стратегических и военных объектах Ирана и окажет ему дополнительную военную помощь современным оружием и боеприпасами.

Во втором — поддержит новую воздушно-ракетную операцию ЦАХАЛ против Ирана действиями своих ВВС, ВМС, армейской авиации и сил специального назначения, уже размещенных на Ближнем Востоке.

Варианты масштабной сухопутной военной операции США против Ирана по типу операций «Буря в пустыне» 1990–1991 гг. или «Иракская свобода» 2003 г. или массированные удары ВВС США по территории Ирана маловероятны, если не сказать, нереальны. Втягиваться в затяжной вооруженный конфликт с Ираном с непредсказуемыми последствиями администрация Д. Трампа вряд ли решится. Скорее

всего, Вашингтон с помощью своих западных союзников предпочтет и дальше затягивать санкционную удавку в расчете на подрыв финансово-экономического положения ИРИ, что, по мнению западных экспертов, может привести к нарастанию антиправительственных настроений среди широких народных масс и даже смене режима в Тегеране.

В случае же прекращения активной фазы военных действий ЦАХАЛ в секторе Газа Вашингтон может вернуться к идее сколачивания широкого антииранского фронта в регионе за счет вовлечения в него помимо Израиля монархий Персидского залива и других арабских государств (реанимация соглашений Авраама 2020 г.).

Здесь уместно напомнить, что Д. Трамп после его избрания впервые президентом США осуществил свой первый зарубежный визит уже в мае 2017 г. в Эр-Рияд, где на встречах с королем и наследным принцем КСА, а также на саммитах ССАГПЗ и ОИС заявлял о возросшей террористической угрозе миру как со стороны «Исламского государства» (запрещено в РФ), так и Тегерана, по сути, приравняв ИГ к ИРИ. Д. Трамп тогда заявил: «От Ливана до Ирака и Йемена Иран финансирует, вооружает и обучает террористов, ополчения и другие экстремистские формирования, распространяющие разрушение и хаос в регионе. Десятилетиями Иран разжигал пожары сектантского конфликта и террора» [8]. Неслучайно Д. Трамп в ходе того визита в Эр-Рияд заключил беспрецедентную по масштабам сделку на поставку в Саудовскую Аравию вооружений на сумму в 110 млрд долларов, пообещав в последующие годы дополнительно поставить саудитам современных образцов американского оружия и боевой техники еще на 200 млрд долларов [9].

Одним из первых совместных проектов предлагалось создать единую

региональную систему ПРО против угрозы воздушно-ракетного нападения со стороны Ирана. К тому времени Вашингтон под своей эгидой уже провел серию военных учений и маневров на Ближнем Востоке с участием свыше 10 арабских государств. Нападение боевиков радикальных палестинских группировок на Израиль 7 октября 2023 г. сорвало процесс дальнейшего сближения Израиля с арабским миром. Отношения практически всех арабских стран и Турции с Израилем оказались заморожены.

Тель-Авив по-прежнему исключает признание уже существующего на ЗБРИ палестинского государства или какого-либо нового государственного образования палестинцев из-за опасности захвата власти в них радикалами-противниками Израиля. К тому же, израильское руководство не без оснований считает, что в нынешних условиях любое палестинское образование может стать марионеткой в руках Ирана и как бы форпостом всех антиизраильских сил в регионе. Израильские власти не намерены вступать в переговоры с Ливаном или Сирией по вопросу аннексированных ранее Тель-Авивом территорий (Голанские высоты и фермы Шебаа).

Непримиримость Тегерана по отношению к Израилю также общеизвестна. Еще основатель ИРИ аятолла Хомейни утверждал, что Израиль, лежащий в сердце исламского мира, является важнейшей преградой на пути продолжения исламской революции и создания всемирного исламского государства. И нынешние руководители Ирана придерживаются курса на ликвидацию Государства Израиль, более того, они считают, что на базе антиизраильских настроений им удастся преодолеть сохраняющиеся противоречия между основными течениями ислама (суннитами и шиитами), сплотить при своем лидерстве

народы Ближнего Востока в борьбе против общего врага в лице Израиля. Осложнение внутривосточной и социально-экономической ситуации в Иране и утрата позиций Тегерана в Сирии и Ливане к концу 2024 г. могут несколько снизить остроту борьбы иранских властей с Израилем, но коренные противоречия между элитами этих стран и конфронтация между странами сохранятся надолго [10].

СИТУАЦИЯ ВОКРУГ ИЗРАИЛЯ И КУРС ПРАВИТЕЛЬСТВА НЕТАНЬЯХУ

Призывы мирового сообщества и посредников к руководству Израиля вернуться к границам 1967 г. и сделать Восточный Иерусалим столицей будущего палестинского государства в Тель-Авиве всерьез не воспринимают. Дело в том, что до 1967 г. сектор Газа находился под контролем Египта, а ЗБРИ и Восточный Иерусалим были аннексированы Иорданией. Сегодня ни Каир, ни Амман не изъявляют желаний вновь устанавливать свой контроль над этими территориями, а разношерстные палестинские группировки враждуют между собой и не готовы к взаимодействию с израильскими властями по созданию единого палестинского государства, которое будет толерантно настроено к Израилю. Уместно заметить, что МИД России прилагал значительные усилия по преодолению межпалестинских противоречий и на регулярной основе проводил встречи и переговоры палестинцев в Москве, но пока безрезультатно.

Выборы 2006 г. в общепалестинский парламент — Законодательный совет показали, что ХАМАС и ее союзники пользуются большим авторитетом и влиянием не только в секторе Газа, но и на ЗБРИ. Как известно, тогда блок «Реформа и перемены» под эгидой ХАМАС получил 74 депутатских мандата в 132-местном парламенте,

а его основной соперник — движение ФАТХ, возглавляемое главой Палестинской национальной администрации (ПНА) Махмудом Аббасом, смогло получить лишь 45 мест. Последовавший вооруженный конфликт между ФАТХ и ХАМАС в 2007 г. привел к тому, что ФАТХ установил контроль за ЗБРИ, а ХАМАС — за сектором Газа. За годы нахождения у власти в Газе ХАМАС построил сеть подземных убежищ, туннелей и коммуникаций, взял под контроль ввоз контрабанды из Египта, а также существенно нарастил арсенал вооружений, который включает в себя кустарно изготовленные ракеты дальностью от 8 до 250 км, беспилотные летательные аппараты, реактивные минометы и другое оружие.

Верховный имам французского города Бордо Тарек Убру считает, что «Ближний Восток, войны и терроризм, которые оттуда происходят, связаны с нефтью, газом и т.д. — это вопрос также экономический и война происходит по экономическим причинам. Радикализм на самом деле прикладной элемент к новой экономике. То есть несправедливость, которую чувствуют многие мусульмане, находясь в мусульманских государствах, связана с тем, что богатства этих стран подпитывают демократию западных стран. А они благами этих богатств не пользуются» [11]. Он трактует нынешнее противостояние между Израилем и ХАМАС как «войну несправедливости» с бесконечной перспективой. По его мнению, «70 лет унижений и угнетений провоцируют такого рода преступность, терроризм». Он же приходит к выводу, что группировка ХАМАС не может считаться исламской организацией, поскольку ее боевики убивали мирных жителей: женщин, детей, стариков, что противоречит постулатам ислама.

После событий 7 октября 2023 г. палестинское общество еще более

радикализовалось и уже не только ХАМАС, но и «Палестинский исламский джихад» претендуют на власть в будущем палестинском государстве. Говоря шахматным языком, ситуация на БВ близка к патовой. Ни одна из сторон конфликта не намерена уступить, велико вмешательство в этот конфликт со стороны внешних сил (Иран, США). Палестинцы сектора Газа, ЗБРИ, как и мирные жители Ливана, Йемена, стали заложниками или «живым щитом» радикальных исламистских группировок в войне с Израилем.

Среди членов Совета Безопасности ООН, к великому сожалению, нет единых подходов к справедливому решению палестинской проблемы. В нынешних условиях весьма сложной международной обстановки рассчитывать на консолидированные решения и организацию миротворческой операции под эгидой СБ ООН в секторе Газа или возобновление деятельности международного квартета посредников по ближневосточному урегулированию в составе ООН, ЕС, США и РФ не приходится.

Очевидно, что Тель-Авив мог бы проявить большую активность и гибкость в налаживании диалога с умеренными палестинскими лидерами и официальными властями Ливана, Сирии и Йемена. Ставка только на военную силу и стремление уничтожить физически всех потенциальных врагов Израиля бесперспективна. События показывают, что на место погибших лидеров и полевых командиров исламистов приходят новые, число боевиков также не уменьшается. Эмиссары радикалов довольно легко пополняют ряды группировок за счет вербовки безработной палестинской молодежи, которая с готовностью идет на священную войну — «джихад» и считает для себя честью умереть в бою с неверными.

Не в пользу Израиля складывается и демографический фактор. В стране из примерно 9 млн населения только 7 млн евреев, около 2 млн мусульман, большая часть из которых — палестинские арабы. 2 млн палестинцев проживают в секторе Газа, 3 млн — на ЗБРИ, около 7 млн палестинских беженцев — в арабских странах. Уже сейчас соотношение еврейского населения и палестинских арабов примерно 1:2 в пользу палестинцев. Рост численности евреев в Израиле за счет прибытия все новых репатриантов практически завершился и, наоборот, отмечается некоторый отток еврейского населения из Израиля в США, другие западные страны. Рождаемость среди евреев также заметно отстает от уровня рождаемости палестинских арабов. Некоторыми экспертами допускается, что к 2050 г. общины евреев и арабов в Израиле станут примерно равными и теоретически премьер-министром или президентом страны может стать палестинский араб. Ведь еще несколько десятилетий тому назад никто не мог предположить, что президентом США станет афроамериканец или премьер-министром Великобритании — гражданин индийского происхождения из Восточной Африки.

Если посмотреть на общее соотношение численности населения противоборствующих сторон, то здесь картина выглядит еще более тревожной для Израиля. На 7 млн израильских евреев, помимо 14 млн палестинских арабов, приходится почти 90 млн граждан Ирана, примерно 10 млн хуситов Йемена и 2 млн шиитов Ливана. Десятки миллионов сторонников арабов-палестинцев имеются и среди мусульман-суннитов. Так, одним из наиболее рьяных защитников прав палестинцев считают себя президент Турции Р.Т. Эрдоган и власти Катара. Неслучайно в Стамбуле и Дохе имеются штаб-квартиры функционеров

ХАМАС. В той или иной мере палестинцев поддерживает подавляющее большинство исламского сообщества (уммы), включая довольно многочисленные общины мусульман в странах Европейского союза.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нерешенность палестинской проблемы и отсутствие прогресса в ближневосточном урегулировании в целом (пограничные споры Израиля с Ливаном и Сирией) провоцируют все новые вооруженные конфликты и вспышки насилия на Ближнем Востоке. Безусловно, продолжавшееся в 2024 г. ожесточенное вооруженное противостояние Израиля с радикальными исламистскими группировками и Ираном стало главным дестабилизирующим ситуацию в регионе фактором. Одним из наиболее важных событий года можно также считать свержение правительства Башара Асада в Сирии. Ушел в историю последний в регионе режим арабских националистов-баасистов, правивший страной свыше 60 лет. Смена власти в Дамаске не только ознаменовала победу сирийских исламистских группировок и вооруженной оппозиции из числа представителей арабо-суннитского большинства страны, но и привела к серьезным изменениям в расстановке внешних сил в регионе. Заметно ослабли позиции Ирана и созданной им антиизраильской «оси сопротивления» на Арабском Востоке, заметно возросло влияние Турции и арабских монархий Персидского залива. В какой-то мере бенефициарами сирийских событий

стали США, страны ЕС и Израиль, власти которых были заинтересованы в вытеснении Ирана из Сирии и Ливана и большей изоляции Тегерана на международной арене.

В целом же можно констатировать, что Израиль впервые в своей истории столкнулся со столь масштабным сопротивлением негосударственных акторов из числа радикальных исламистских группировок при поддержке такой мощной региональной державы, как Исламская Республика Иран. Непримиримость идеологий и внешней политики противоборствующих сторон создает предпосылки к дальнейшей эскалации вооруженного конфликта на грани большой войны на Ближнем Востоке. Опасность такого сценария для мировой цивилизации заключается в том, что Израиль обладает ракетно-ядерным оружием и триадой средств его доставки к целям, а Иран располагает современными ВВС, ВМС, ПВО, имеет на вооружении баллистические, крылатые ракеты, беспилотники, владеет технологиями по производству ядерных боеприпасов, в стране работает АЭС «Бушер» и сеть ядерных научно-исследовательских центров. Иран в сравнительно короткое время может создать несколько ядерных боезарядов. Прямое столкновение между этими странами или вмешательство в конфликт на стороне Израиля ВС США могут привести к ядерной катастрофе. Задачей мирового сообщества, и прежде всего ООН, является предотвратить подобный вариант развития событий.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сенатор Грэм: Трамп хочет урегулировать конфликт в Газе до инаугурации [Электронный ресурс]//ТАСС, 30 ноября 2024. — Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/22539259>

2. Перемирие между Израилем и Ливаном вступило в силу [Электронный ресурс]//РИА Новости, 27 ноября 2024. — Режим доступа: <https://ria.ru/20241127/peremirie-1985914419.html>
3. Израиль ударил по крупнейшим авиабазам Сирии [Электронный ресурс]//РБК, 10 декабря 2024. — Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/10/12/2024/6757c52c9a79475f6801ff07>
4. Лидер сирийской оппозиции аль-Джулани заявил о неправомерном нападении Израйля [Электронный ресурс]//Рамблер, 15 декабря 2024. — Режим доступа: <https://news.rambler.ru/world/53914559-lider-siriyskoj-oppozitsii-al-dzhulani-zayavil-o-nepravomernom-napadenii-izrailya/>
5. Джулани и Израиль [Электронный ресурс]//МОШИАХ.РУ, 17 декабря 2024. Режим доступа: <https://moshiach.ru/view/actualia/25219.html>
6. Новые власти Сирии заявили о стратегических интересах с Россией [Электронный ресурс]//Коммерсант, 29 декабря 2024. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/7420175>
7. США заявили о переброске дополнительных сил на Ближний Восток [Электронный ресурс]//ТАСС, 2 ноября 2024. — Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/22295531>
8. Речь президента Дональда Трампа на арабо-исламо-американском саммите [Электронный ресурс]//Global Public Affairs, 21.05.2017. — Режим доступа: <https://2017-2021-translations.state.gov/2017/05/21>
9. США могут продать Саудовской Аравии оружия на 350 миллиардов за 10 лет [Электронный ресурс]//РИА Новости, 20 мая 2017. — Режим доступа: <https://ria.ru/20170520/1494718904.html>
10. Сажин В. Иран: итоги непростого 2024 года [Электронный ресурс]//Международная жизнь, 26.12.2024. — Режим доступа: <https://interaffairs.ru/news/show/49552>
11. Тарек Убру: имамов во Франции наказывают, если их проповеди противоречат ценностям республики. Режим доступа: <https://cabar.asia/ru/tarek-ubru-imamov-vo-frantsii-nakazyvayut-esli-ih-propovedi-protivorechat-tsennostyam-respubliki>

REFERENCES

1. Senator Grem: Tramp hochet uregulirovat' konflikt v Gaze do inauguracii [Elektronnyj resurs]//TASS, 30 noyabrya 2024. — URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/22539259>
2. Peremirie mezhdru Izrailem i Livanom vstupilo v silu [Elektronnyj resurs]//RIA Novosti, 27 noyabrya 2024. — URL: <https://ria.ru/20241127/peremirie-1985914419.html>
3. Izrail' udaril po krupnejshim aviabazam Sirii [Elektronnyj resurs]//RBK, 10 dekabrya 2024. — URL: <https://www.rbc.ru/politics/10/12/2024/6757c52c9a79475f6801ff07>
4. Lider sirijskoj oppozitsii al'-Dzhulani zayavil o nepravomernom napadenii Izrailya [Elektronnyj resurs]//Rambler, 15 dekabrya 2024. — URL: <https://news.rambler.ru/world/53914559-lider-siriyskoj-oppozitsii-al-dzhulani-zayavil-o-nepravomernom-napadenii-izrailya/>
5. Dzhulani i Izrail' [Elektronnyj resurs]//MOSHIAH.RU, 17 dekabrya 2024. — URL: <https://moshiach.ru/view/actualia/25219.html>
6. Novye vlasti Sirii zayavili o strategicheskikh interesah s Rossiej [Elektronnyj resurs]//Kommersant, 29 dekabrya 2024. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7420175>
7. SSHA zayavili o perebroske dopolnitel'nyh sil na Blizhnyj Vostok [Elektronnyj resurs]//TASS, 2 noyabrya 2024. — URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/22295531>
8. Rech' prezidenta Donal'da Trampa na arabo-islamo-amerikanskom sammite [Elektronnyj resurs]//Global Public Affairs, 21.05.2017. — URL: <https://2017-2021-translations.state.gov/2017/05/21>
9. SSHA mogut prodat' Saudovskoj Aravii oruzhiya na 350 milliardov za 10 let [Elektronnyj resurs]//RIA Novosti, 20 maya 2017. — URL: <https://ria.ru/20170520/1494718904.html>
10. Sazhin V. Iran: itogi neprostogo 2024 goda [Elektronnyj resurs]//Mezhdunarodnaya zhizn', 26.12.2024. — URL: <https://interaffairs.ru/news/show/49552>
11. Tarek Ubru: imamov vo Francii nakazyvayut, esli ih propovedi protivorechat cennostyam respublik [Elektronnyj resurs]//CABAR, 16 aprelya 2018. — URL: <https://cabar.asia/ru/tarek-ubru-imamov-vo-frantsii-nakazyvayut-esli-ih-propovedi-protivorechat-tsennostyam-respubliki>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Иванов Станислав Михайлович — ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук», кандидат исторических наук. 117997, Россия, г. Москва, В-71, ГСП-7, ул. Профсоюзная, 23. E-mail: s.ivanov@imemo.ru. ORCID: 0000-0001-9360-7431

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

Ivanov Stanislav Mikhailovich — Leading Research Fellow of the Federal State Budgetary Scientific Institution "National Research Institute of World Economy and International Relations named after E. M. Primakov of the Russian Academy of Sciences, candidate of Historical Sciences. 117997, Russia, Moscow, V-71, GSP-7, st. Profsoyuznaya 23. E-mail: s.ivanov@imemo.ru. ORCID: 0000-0001-9360-7431

DOI: 10.33920/vne-01-2501-02
УДК: 339.94, 339.5

РОССИЙСКАЯ АРКТИКА: ЛОГИКА ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ МНОГОВЕКТОРНОСТИ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ

Лукин А. Д., магистр международных отношений, стажер Дипломатической академии МИД России. E-mail: resolute94@mail.ru

Аннотация. Современные международные отношения претерпевают колоссальные изменения и в данный момент находятся в турбулентном состоянии. Арктический регион как часть геополитической системы подвержен влиянию мировой политики. Процессы, влияющие на региональное сотрудничество, коренным образом видоизменяют региональную геополитическую структуру. Российская Федерация, имеющая непосредственные национальные интересы в данном регионе, сталкивается в нем с новыми вызовами и угрозами. Россия для преодоления их должна руководствоваться идеей долгосрочного планирования, а также исходить из своих национальных интересов при реализации своей политики. Национальные интересы в основе политики, долгосрочный горизонт планирования, а также взвешенное взаимодействие с региональными акторами позволит России выстроить многостороннюю, обдуманную стратегию в Арктическом регионе.

Ключевые слова: Арктика, Арктический регион, национальные интересы России в Арктике.

RUSSIAN ARCTIC: LOGIC OF FOREIGN POLICY MULTI-VECTORALITY AND NATIONAL INTERESTS OF RUSSIA

Lukin A. D., Master of International Relations, Intern at the Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs. E-mail: resolute94@mail.ru

Abstract. Modern international relations are undergoing colossal changes and are currently in a turbulent state. The Arctic region, as part of the geopolitical system, is subject to the influence of world politics. Processes affecting regional cooperation radically change the regional geopolitical structure. The Russian Federation, which has direct national interests in this region, faces new challenges and threats in it. To overcome them, Russia must be guided by the idea of long-term planning and proceed from its national interests in its politics implementation. National interests at the core of policy, a long-term planning horizon, as well as balanced interaction with regional actors will allow Russia to build a multi-faceted, well-thought-out strategy in the Arctic region.

Keywords: Arctic, Arctic region, National interests of Russia in the Arctic.

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В АРКТИЧЕСКОМ РЕГИОНЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Современное состояние международных отношений в Арктическом

регионе переформируется под влиянием внешних факторов, нынешнее положение диктует сухую действительность о том, что Россия остается субъектом нон-грата в клубе аркти-

ческих стран. Такое положение дел имеет и благоприятную, и негативную характеристику в контексте внешнеполитического сотрудничества и, что намного важнее, открывает новые возможности в перестройке системы регионального управления, отвечающего национальным интересам Российской Федерации на современном этапе. Ограничение либо попытка сдерживания России в Арктике недоброжелательными странами в принципе трудно реализуемая задача для третьих стран по тем простым причинам, что Россия фактически присутствует в Арктике и Арктика — неотъемлемая территориальная часть России в географическом положении. Главный элемент господства страны в Арктике — это наличие ледокольного флота [1], и по данному положению пальма первенства сохраняется за Российской Федерацией, дальнейшее обновление судов данного класса гарантирует лидерство России в регионе до конца нынешнего столетия. Стоит отметить действия других арктических государств в данном направлении, принятие соглашения о совместном строительстве западными странами своих ледоколов в финских верфях [2]: показывает стратегическую значимость Арктического региона для западных стран и наличие воли для дальнейшего противостояния с Россией в арктическом регионе.

Резюмируя важность Арктического региона для мирового сообщества, в частности для Российской Федерации, во-первых, это наличие неисследованных запасов углеводородного сырья нефти и газа в шельфовой зоне по акватории прибрежных стран Норвегии, Дании, Канады, США, России. Во-вторых, наличие перспективных морских маршрутов Северного морского пути и Северо-Западного пути, а также многие международные эксперты выделя-

ют Большой морской путь по самому центру северного полушария. В-третьих, Арктика имеет уязвимую экологическую систему, подверженную антропогенному влиянию, вред от которой может отразиться на всей экосистеме планеты. В-четвертых, современным вызовом становится милитаризация Арктики и данное положение — объективная действительность нынешнего этапа международного сотрудничества в арктическом векторе мировых стран, для преодоления которой требуется сохранение и развитие дипломатических контактов между странами.

Международное сотрудничество в Арктическом регионе после начала оттаивания национальных интересов России в Восточной Украине перешло в стадию застоя. Сотрудничество по многим линиям Арктического совета и других ключевых региональных площадок для диалога на примере СБЕАР прекратилось. Попытки изоляции Российской Федерации в Арктическом регионе ставят под удар действовавшую концепцию «Арктика — территория мира и сотрудничества», в западных кругах известную под термином «арктическая исключительность». В условиях изменений, раскрывающих ненадежность выстроенных отношений как с структурными организациями, так и на двустороннем сотрудничестве, лишь подтверждает, что прежняя система не отвечает национальным интересам России в Арктике в современных реалиях, в связи с чем российской стороне придется начать переосмысливать внешнеполитический курс страны в Арктике.

Выстраивание нового вектора российской политики в Арктике требует четкой национальной позиции по ключевому вопросу геополитического статуса региона и роли региональных стран в управлении, определения нового принципа сотрудни-

чества между странами в Арктике. Новый региональный принцип, предложенный Российской Федерацией, должен иметь цель в справедливом и равноправном ведении дел и, главным образом, в формировании механизмов сохранения диалога в регионе для предотвращения дальнейшей эскалации в Арктике и отвечающей задачам обеспечения ресурсно-го суверенитета арктических стран.

Преобразование региональной структуры международного сотрудничества может быть реализовано путем унификации правового положения Арктики между арктическими странами в том виде, который реализован на примере Антарктического договора от 1959 г. [3], с обозначением демилитаризации региона для использования исключительно в мирных целях и превращения в зону, свободную от ядерного оружия. Принятие такого международного договора станет главным достижением дипломатического курса России и региональных арктических стран, что позволит сохранить мирное сотрудничество в Арктике и будет развивать двустороннее и многостороннее сотрудничество в регионе. Особенностью международного договора станет её инклюзивность в рамках государств, имеющих выход к морской акватории (России, Канады, США, Дании, Норвегии), отвечающих за вопросы морского судоходства и морской экологии. Важнейшим фактором реализации данного подхода станет также преобразование Арктического совета в качестве региональной организации. Изменение статуса АС позволит стабилизировать международное сотрудничество и обяжет её участников неукоснительно соблюдать нормы права в Арктике.

Исходя из современного положения международного сотрудничества, можно предвидеть дальнейшее ухудшение взаимоотношений

между государствами по причине зависимости экономических моделей от сырьевой конъюнктуры, борьба за ресурсы в последующие годы станет еще больше проявляться и затронет Арктический регион, вследствие чего национальные интересы России по ресурсной базе в Арктике могут быть оспорены другими странами.

Действующие нормы Конвенции по морскому праву в вопросах делимитации морских границ и определения шельфовой зоны достаточно скрупулезны, и сам процесс исследовательской деятельности и доказательства принадлежности к продолжению континентального шельфа той или иной страны остается дискуссионным и растягивается на десятилетия. Между тем данный вопрос остается чрезвычайно важным для национального интереса прибрежных стран Арктического региона. Только за последние годы норвежские геологи нашли несколько крупных нефтегазовых месторождений в морской акватории, в том числе и в морской зоне, уступленной российской стороной по договору от 2010 г. [4].

Позиция США по делимитации морской границы недвусмысленно дает понять стратегическую значимость вопроса: американское правительство на протяжении 40 лет не ратифицирует Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г. и благодаря этому не ограничивает себя в установлении границ континентального шельфа. США в одностороннем порядке 19 декабря 2023 г. добавили огромные участки шельфовой зоны в Арктике [5].

Вновь избранный президент США Дональд Трамп в недавнем своем интервью пообещал, что сосредоточится на том, чтобы страна добывала нефть [6]. В предыдущий свой срок президент США активно реализовыв-

вал политику добычи энергоресурсов, в том числе в шельфовой зоне в Арктике [7].

ЗАЩИТА НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ В АРКТИКЕ

Стратегическое планирование требует от руководителей Российской Федерации рассмотреть данный вопрос и инициировать обсуждение по преобразованию региональной структуры в целях сохранения стабильности в Арктике. В свою очередь, принятие международного договора по Арктическому региону сможет упростить делимитацию морских границ между прибрежными арктическими странами на примере действовавшего до принятия Конвенции по морскому праву 1982 г. секторального принципа разделения морских границ в Арктике. Возвращение к секторальному принципу даст российской стороне преимущества в праве на огромную территорию морской зоны вплоть до Северного полушария.

Международный договор по Арктическому региону таким образом закроет вопрос об идее зоны «общего наследия человечества» в Арктике, а официально утвердит как исключительную экономическую зону между 5 прибрежными арктическими странами. В свою очередь, в целях приверженности к международному праву региональные страны могут указать пункты, нормы Конвенции по морскому праву в тех пунктах, которые регулируют деятельность международной морской транспортировки и дополнительно будут учтены условия деятельности в экстремальном климате. Таким образом, новый международный документ станет комплексным и современным правовым актом, отвечающий правилам безопасности морской логистики. Такой документ сможет урегулировать геополити-

ческие спорные вопросы между Арктической пятеркой, станет основополагающим актом ведения международной деятельности в Арктике и не вызовет опасения у заинтересованных к сотрудничеству стран, тем самым сохранит Арктический регион от дальнейшей эскалации.

Принятие международного договора по Арктике позволит установить директиву сотрудничества между региональными государствами и заинтересованными странами и сделает процесс международного сотрудничества прозрачным для мирового сообщества. Такой метод позволит сохранить национальные интересы арктических стран (в экономической части) и не жертвовать ими в сотрудничестве с неарктическими странами, что ограничит дальнейшее усиление влияния таких крупных игроков на примере Китая и Индии и утвердит Арктику как непосредственную зону влияния арктических государств.

Присутствие Китая и Индии в Арктике из года в год только увеличивается, и характерным признаком арктической политики данных стран является её многовекторность, сотрудничество не только с Россией, а со всеми региональными странами, в связи с чем происходит быстрое усиление влияния данных стран в Арктике и постепенно стираются границы арктической инклюзивности.

В условиях современных международных отношений китайская политика стремительно и эффективно добивается до Северного полушария. Так, в недавнем соглашении российская и китайская стороны договорились о совместном патрулировании кораблей береговой охраны в Северном Ледовитом океане [8]. Стратегическое партнерство между Россией и Китаем дает большие привилегии последнему, но и для России китайский и индийский рынок является необхо-

димым плацдармом для стабильного экономического роста, но минусом такого партнёрства являются принесенные жертвы национального интереса России и для долгосрочного планирования может принести определенные обременения в том плане, что амбиции Китая и Индии могут иметь куда большие цели.

Российская политика в Арктике планомерно и систематически развивается в правильном направлении. Только за последние несколько лет был учрежден ряд специализированных государственных органов по северным территориям [9], и арктический вектор международных отношений был обозначен высоким положением в новой Концепции по внешней политике Российской Федерации от 31 марта 2023 г. В дополнение к этому президент Российской Федерации 12 июля 2024 г. учредил создание морской коллегии, в обязанности данной организации может гармонично вписываться контроль за судоходством.

В рамках принятия международного договора по Арктике необходимы государственные органы, координирующие и контролируемые общие правила взаимодействия судоходства в Арктике — «правила захода судов в арктические воды», которые, свою очередь, будут сотрудничать между собой и в качестве верховенства права, и для унификации права будут подотчетны переформатированному Арктическому совету.

Национальные интересы и логика внешнеполитической многовекторности требуют от Российской Федерации в Арктическом регионе решительных действий по переформатированию системы региональ-

ного сотрудничества в связи с неэффективностью действующей системы и в целях установления более эффективных механизмов сохранения мира в регионе, так как Арктический регион превращается в арену будущих противостояний России и Западных стран.

Для реализации поставленных задач научному сообществу и руководству страны следует подумать над следующими пунктами.

1. Принятие Всеобъемлющего международного соглашения, договор о «Северном Ледовитом океане», регулирующего статус Арктического региона с выделением роли региональных стран в управлении.

2. Переформатирование Арктического совета в полноценную организацию сможет расширить полномочия АС по контролю за милитаризацией в Арктике. В современном состоянии эффективность АС приравнена к нулевой отметке из-за складывающейся ситуации его полной несостоятельности по урегулированию конфликтов.

3. Отход от норм Конвенции по морскому праву 1982 г. в Арктическом регионе и возвращение к секторальному принципу делимитации морских границ (США не соблюдают Конвенцию).

4. С учетом современного положения открытого противоборства против России региональными странами российской стороне нужно провести ревизию всех действующих международных актов и денонсировать ненужные.

5. Не жертвовать национальными интересами страны ради выстраивания дву- и многосторонних отношений с внерегиональными акторами.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Патрушев отметил важность наращивания темпов строительства атомного ледокольного флота России, в том числе в контексте развития Северного морского пути. 23.09.2024.
2. Joint statement on ICE Pact. 11.07.2024. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/07/11/joint-statement-on-ice-pact/>
3. *Винокуров В. И.* Эволюция арктической стратегии США и её влияние на внешнеполитическую стратегию России в Арктике//Дипломатическая служба. — 2024. — № 5 (20). — С. 407–415.
4. Норвегия нашла нефть и газ на бывшем российском шельфе//ФинМаркет. 04.03.2013. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.finmarket.ru/main/article/3249188>
5. Выступление Постоянного представителя Российской Федерации при Международном органе по морскому дну (МОМД) С. С. Петровича в ходе 29-й сессии Совета МОМД, Кингстон, Ямайка, 18 марта 2024 г. 25.03.24. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1940722/?TSPD_101_R0=08765fb817ab2000a0a9d3b4232afcac6db6a56e08cf6847b16487649d8cf4ecf21a574ca83051bc081c9c0ba6143000e6161463f1763f87b47cdb873c0196c79ae40c81c0a1e384f04b381a5773c1ff0728380cf5f3525af663cb52c2abb159
6. Трамп обещает увеличить добычу нефти: «Бури, детка, бури!». 16.12.2024.//Лозунг «Бури, детка, бури!» начнет работать сразу — Новости о нефти и газе в России и мире — Нефть и капитал.
7. Трамп подписал указ о пересмотре запрета на добычу нефти в Арктике//Москва. 28 апреля 2017//INTERFAX.RU. 09.12.2024 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: Трамп подписал указ о пересмотре запрета на добычу нефти в Арктике.
8. Tass. СМИ: патрулирование РФ и КНР говорит о желании Пекина усилить позиции в Арктике/Tass.ru/06.10.24. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/22053523>.
9. *Лукин А. Д.* Арктическая дипломатия как разновидность региональной дипломатии и особый вид государственной политики в Арктике//Вопросы политологии. — 2022. — № 10 (86). — С. 3467–3481.

REFERENCES

1. Patrushev noted the importance of increasing the pace of construction of the Russian nuclear icebreaker fleet, including in the context of the development of the Northern Sea Route/<https://mintrans.gov.ru/press-center/branch-news/501223/09/2024/>.
2. Joint statement on ICE Pact/<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/07/11/joint-statement-on-ice-pact/11/07/2024/>.
3. *Vinokurov V. I.* Evolution of the US Arctic Strategy and its Impact on Russia's Foreign Policy Strategy in the Arctic//Diplomatic Service. 2024. No. 5 (20). P. 407–415.
4. Norway found oil and gas on the former Russian shelf//FinMarket <http://www.finmarket.ru/main/article/324918804/03/2013/>.
5. Speech by the Permanent Representative of the Russian Federation to the International Seabed Authority (ISA) S. S. Petrovich during the 29th session of the ISA Council, Kingston, Jamaica, March 18, 2024 https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1940722/?TSPD_101_R0=08765fb817ab2000a0a9d3b4232afcac6db6a56e08cf6847b16487649d8cf4ecf21a574ca83051bc081c9c0ba6143000e6161463f1763f87b47cdb873c0196c79ae40c81c0a1e384f04b381a5773c1ff0728380cf5f3525af663cb52c2abb15925/03/24/.
6. Trump promises to increase oil production: "Buri, baby, buri!"//The slogan "Buri, baby, buri" will start working immediately — News about oil and gas in Russia and the world — Oil and capital 16/12/2024/.
7. Trump signed a decree revising the ban on oil production in the Arctic//Moscow. April 28, 2017. INTERFAX.RU: Trump signed a decree revising the ban on oil production in the Arctic 09/12/2024/.
8. Tass. Media: Patrolling by Russia and China indicates Beijing's desire to strengthen its positions in the Arctic/Tass.ru/06.10.24./<https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/22053523>.
9. *Lukin A. D.* Arctic diplomacy as a type of regional diplomacy and a special type of state policy in the Arctic//Questions of political science. 2022. No. 10 (86). P. 3467–3481.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Лукин Александр Дмитриевич — магистр международных отношений, стажер Дипломатической академии МИД России. E-mail: resolute94@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lukin A. D. — Master of International Relations, intern at the Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs. E-mail: resolute94@mail.ru

DOI: 10.33920/vne-01-2501-03

ИРАН — ГЛОБАЛЬНЫЙ ЮГ, ГЛОБАЛЬНЫЙ ВОСТОК: БЕЗОПАСНОСТЬ, СОТРУДНИЧЕСТВО

Мустафабейли А. М., заместитель директора Института анализа международных проблем Дипломатической академии МИД России, кандидат политических наук.
E-mail: gulara1972@gmail.com

Аннотация. Глобальный Юг и Глобальный Восток, или мировое большинство государств, — многомерно и многообразно по численности населения, климатическим и экономическим особенностям, природным ресурсам, уровню социально-экономического развития, государственному устройству, внутренней и внешней политике. Исламская Республика Иран (ИРИ), как правило, находит с каждой из этих стран — разумеется, из числа тех, которые представляют для нее интерес — общий дипломатический, политический и экономический язык. В то же время Тегеран учитывает близость или единство подходов большинства из них с иранским в том, что касается противостояния политическому диктату, экономическому давлению со стороны, в первую очередь, коллективного Запада во главе с США, желания участвовать в мировых решениях, добиваясь конструктивного мироустройства, отвечающего всеобщим интересам.

Ключевые слова: Глобальный Юг, Глобальный Восток, внешнеполитическая программа, взаимовыгодные отношения, конструктивный диалог, энергетическая безопасность.

IRAN — GLOBAL SOUTH, GLOBAL EAST: SECURITY, COOPERATION

Mustafabeyli A. M., Deputy Director of the Institute for the Analysis of International Problems at the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia. Candidate of Humanitarian Sciences.
E-mail: gulara1972@gmail.com

Abstract. The Global South and the Global East or the World majority of states is multidimensional and diverse in terms of population, climate and economic characteristics, natural resources, levels of socio-economic development, state structure, domestic and foreign policy. The Islamic Republic of Iran (IRI), as a rule, finds common diplomatic, political and economic languages with each of these countries, of course, from among those that are of interest to it. Tehran, at the same time, takes into account the closeness or unity of the approaches of most of them with the Iranian ones in terms of opposing political dictate, economic pressure from, first of all, the collective West led by the United States, the desire to participate in global decisions, achieving a constructive world order that meets universal interests.

Keywords: Global South, Global East, foreign policy program, mutually beneficial relations, constructive dialogue, energy security.

Президент М. Пезешкиан в статье «Мое послание новому миру», являющейся, по существу, его внешнеполитической программой, заявил о необходимости развития взаимовыгодных отношений с Глобальным Югом,

делая акцент на странах Африки и Латинской Америки, отметил важность сотрудничества с Китаем, приоритетность дву- и многостороннего взаимодействия с Россией, особенно в рамках БРИКС, ШОС и ЕАЭС.

Вместе с тем президент отмечает необходимость конструктивного диалога с европейскими странами с целью вывести отношения с ними на так называемый верный путь, основанный на принципах взаимного уважения и равноправия. По мнению М. Пезешкиана, ирано-европейские связи могли бы охватить экономику, технологии, энергетическую безопасность, транзитные маршруты, экологию, борьбу с терроризмом и незаконным оборотом наркотиков, миграционные кризисы и другие сферы. Подтверждая приверженность твердой антиамериканской позиции Верховного лидера С. А. Хаменеи, М. Пезешкиан затронул США в своей программе только в контексте их провокационного выхода из Совместного всеобъемлющего плана действий по иранской ядерной программе (СВПД), а также осуществленного террористического акта, в результате которого был убит командующий спецподразделением Корпуса стражей исламской революции (КСИР) генерал К. Сулеймани. Президент призвал США «признать реальность и понять раз и навсегда, что Иран не поддается давлению и никогда не поддастся» [1]. Свидетельством решительности Тегерана бороться с противниками Исламской Республики, отстаивая суверенитет, демонстрируя способность давать при необходимости силовой отпор враждебным действиям, стал ракетный удар по военным объектам Израиля, осуществленный 1 октября 2024 г. в ответ на убийство в иранской столице главы политбюро палестинского движения «Хамас» Исмаила Хании (31 июля 2024 г.) и в Бейруте лидера шиитской партии «Хезболла» Хасана Насраллы (27 сентября 2024 г.). Иран вместе с тем выступает против эскалации конфликта на Ближнем Востоке, являясь сторонником преодоления военно-политического кризиса политическими

средствами. Трудно, однако, предсказать, как будет эволюционировать позиция Тегерана после очередной военной акции Тель-Авива — воздушной атаки израильтян по военным базам Ирана, проведенной 26 октября 2024 г. На данном этапе М. Пезешкиан заявил, что «иранские военные без страха встанут на защиту своей земли и ответят на любую глупость тактичностью и умом» [2].

Африканский континент всегда привлекал Исламскую Республику, ее вождя Р. Хомейни своим антиколониализмом, а значит, антизападным настроем. Сразу после образования ИРИ С. А. Хаменеи — в то время президент страны — совершил несколько поездок в ряд африканских государств. Поставленная Р. Хомейни задача заключалась в налаживании связей с ними, совместном противостоянии постколониальному давлению, а также распространении идеалов Исламской революции.

В дальнейшем Иран, обремененный экономическими и другими санкциями, сосредоточился на развитии торгово-экономических связей с африканскими государствами, не отказываясь, однако, и от политической сферы взаимодействия. Развернуться полномасштабному сотрудничеству с ними мешали западные рестрикции, продолжавшаяся восемь лет война с Ираком, а также строительство теократической государственности и исламской экономики, требовавшие основательной политической и экономической перестройки. Африканское направление оставалось тем не менее приоритетным. Уже в 1991 г. экс-президент ИРИ А. Хахеми Рафсанджани посетил Судан, а в 1996 г. — Южно-Африканскую Республику (ЮАР).

После падения апартеида в 1996 г. Претория стала крупным импортером иранской нефти. В 2007 г. ЮАР закупила черного золота на 21 млрд

долларов [3]. Следующий глава иранского правительства М. Хатами в 2004–2005 гг. совершил официальные визиты в Алжир, Нигерию, Сенегал, Мали, Сьерра-Леоне, Бенин, Зимбабве и Уганду [4]. Результатом этого стала поддержка иранской ядерной программы в МАГАТЭ и СБ ООН. Существенные экономические последствия отсутствовали.

В 1970-х и 1980-х гг. иранскую нефть импортировала Кения. В 2009 г. в ходе визита в Найроби экс-президента Ирана М. Ахмадинежада было подписано соглашение о поставке в Кению 4 млн тонн нефти в год. В 2012 г. экс-вице-президент ИРИ М. Рахими посетил эту страну для завершения нефтяной сделки, которая, однако, была сорвана в связи с отказом от нее кенийцев, опасавшихся жестких западных санкций. Неожиданное решение Кении осложнило двусторонние отношения [5].

В 2000-х гг. ирано-алжирские контакты интенсивно развивались, хотя в начале 1990-х дело дошло до разрыва дипломатических отношений в связи с поддержкой Тегераном оппозиционного Исламского фронта спасения. Сближению Тегерана с Алжиром способствовало единство позиций в отношении агрессивной политики Тель-Авива, оказания помощи радикальным палестинским организациям. Прежние политические разногласия были преодолены [6]. Стороны заявили о необходимости наращивания торгово-экономического сотрудничества. В этой связи достигнута договоренность об отмене визового режима.

Двусторонний ирано-нигерийский интерес объясняется наличием крупных углеводородных ресурсов в обеих странах, длительным опытом их использования. В августе 2022 г. министр нефти ИРИ Д. Оуджи и министр нефтяных ресурсов Нигерии Т. Силва подписали соглашение об активиза-

ции сотрудничества в области энергетики, предусматривающее предоставление Ираном Нигерии технических и инженерных услуг, модернизацию и обслуживание нефтеперерабатывающих предприятий в этой стране, участие нигерийских компаний в производстве в Иране сжиженного природного газа [7].

Нигер представляет особый интерес для Тегерана в связи с крупными запасами урана в этой стране, необходимого ИРИ для реализации ядерной программы. Дружественное двустороннее общение продолжалось до и после переворота в Нигере, когда власть в стране захватила военная хунта во главе с генералом А. Тчиани. Иранское руководство одобрило борьбу Нигера против европейского гегемонизма, разрыв военных договоренностей с Францией и США [8] и пообещало содействие в преодолении проблемы дефицита электроэнергии [9]. По информации западных СМИ, Тегеран старался добиться согласия Ниамея на предоставление ИРИ 300 т концентрата урана в обмен на оружие. Сведения о якобы состоявшейся сделке отвергаются обеими сторонами. Однако США и особенно Франция, закупающая уран в Нигере, продолжают отслеживать связи между Ираном и этой страной, угрожая Тегерану и Ниамею жесткими мерами воздействия [10].

Аналогичная ситуация с получением доступа к урановой руде возникла у Ирана в Зимбабве. Предпринимавшиеся Тегераном усилия в итоге закончились неудачей. Отказ Харары объяснялся давлением США и Евросоюза, угрожавших ужесточением санкций, введенных против Зимбабве в 2002 г. под предлогом нарушения прав человека. Дружественный характер ирано-зимбабвийских связей оставался, однако, неизменным. Они поддерживались при президенте Р. Мугабе и развивались при сме-

нившем его в результате военного переворота Э. Мнангагве, охватывая не только торгово-экономическое, но и военное сотрудничество [11].

Непросто складывались ирано-сенегальские отношения, пережившие взлеты и падения. В начале 2000-х гг. иранцы считали Сенегал воротами в Африку. Объем торговли с ним превышал товарооборот ИРИ со всеми африканскими государствами вместе взятыми. Несомненную важность по сей день представляют два иранских проекта, реализованных в африканской республике: строительство химического комбината и автосборочного завода. Результатом успешного двустороннего сотрудничества стало голосование в ООН сенегальской делегации против резолюций, осуждающих Иран за нарушение прав человека. Торгово-экономические и политические контакты прекратились во второй половине 2010 г., когда в Нигерии задержали партию иранского оружия, будто бы предназначенного для сенегальского повстанческого движения демократических сил Казаманса. Тегеран был обвинен Дакаром в потворстве деятельности антигосударственных группировок. Иранская сторона настаивала на необоснованности обвинений, однако 23 февраля 2011 г. власти Сенегала объявили о разрыве дипломатических отношений с Исламской Республикой [12]. Восстановлены они были в феврале 2013 г., но прежних высот уже не достигли [13].

Судан всегда был и остается объектом внешнеполитического внимания Тегерана. В 1989 г. в этой стране совершился переворот и к власти пришел О. Аль-Башир, опиравшийся в своих действиях на Национальный исламский фронт во главе с идеологом религиозного фундаментализма суннитского толка Х.А. ат-Тураби. Его идеи во многом совпадали с постулатами хомейнизма, что послужило

основой для развития ирано-суданского партнерства, в том числе в военной сфере. Иран поставлял оружие, оказывал финансовую поддержку режиму Аль-Башира, снабжал его нефтью и нефтепродуктами. Взамен Хартум предоставил Исламской Республике на двадцать пять лет право использования порта Судан в Красном море иранским торговым и военным флотом. В марте 2008 г. Иран и Судан подписали соглашение о сотрудничестве в науке, образовании, промышленности, а также о создании комиссии по военной кооперации. Возраставшее влияние иранцев в Судане вызывало обеспокоенность Саудовской Аравии, стремившейся привлечь арабских собратьев крупными финансовыми подношениями. В августе 2014 г. Хартум получил от Эр-Рияда депозит в размере 1 млрд долларов. Реакция последовала незамедлительно. В сентябре 2014 г. ирано-суданские отношения были подорваны закрытием в Хартуме иранского культурного центра. В январе 2016 г. был приведен в исполнение смертный приговор, вынесенный саудовскими властями шиитскому проповеднику Нимру ан-Нимру. Протестные выступления, захлестнувшие иранские города, завершились нападением демонстрантов на посольство Саудовской Аравии в Тегеране и генконсульство в Мешхеде. В ответ Эр-Рияд объявил о разрыве дипломатических отношений с Исламской Республикой. Его примеру последовал ряд арабских государств, в том числе Судан. Ирано-саудовские отношения восстановились при посредничестве Китая в марте 2023 г., ирано-суданские официальные связи возобновились в июле 2024 г.

Взаимным доверием характеризуются ирано-малийские отношения. Еще в 2010 г. во время визита в Мали экс-президента ИРИ М. Ахмадинежада было подписано пять соглашений,

предусматривавших оказание иранской стороной содействия в развитии промышленной, сельскохозяйственной, научной сфер Мали, а также налаживание контактов между бизнес-сообществами двух стран [14]. Позже была создана двусторонняя комиссия по сотрудничеству. В соответствии с согласованной сторонами программой ее деятельность должна была содействовать расширению торгово-экономических связей, а также сотрудничеству в нефтяной отрасли. В программе выражалась готовность иранской стороны передавать Мали разрабатывавшиеся в ИРИ передовые технологии [15]. В сентябре 2022 г. на полях 77-й сессии ГА ООН состоялась встреча министра иностранных дел Ирана Х. Абдоллахиана с главой внешнеполитического ведомства Мали А. Диопом. Обсуждая результаты совместной работы, иранский и малийский представители позитивно оценили деятельность Двусторонней комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству, результаты выполнения заключенных соглашений [16]. На фоне активизации террористических группировок в Мали, а также заявлений Запада о желании вернуть демократию в страны Западной Африки Иран объявил о готовности предоставить африканским государствам военную помощь [17].

Тегеран прилагал усилия для вхождения в число партнеров Республики Уганда, являющейся членом Содружества наций. О повышении уровня и активизации ирано-угандийских контактов шла речь на встрече президента Уганды Йовери Мусевени и экс-заместителя министра иностранных дел ИРИ М. Сафари, состоявшейся в Кампале в июле 2022 г. В тот же период угандийский лидер провел переговоры с германской делегацией во главе с руководителем Государственной канцелярии О. Шенком, представителями Королевского

двора Саудовской Аравии, заявившими о готовности Эр-Рияда выделить 1 млрд долларов в качестве инвестиций в различные проекты в Уганде. Кроме того, в Кампале прошел угандийско-турецкий инвестиционный форум, по итогам которого была достигнута договоренность о кооперации в агропромышленном комплексе и разведке полезных ископаемых.

Тегеран и Преторию связывают исторические события. В 1979 г. после исламской революции ИРИ разорвала дипломатические отношения с ЮАР, объявила о торговом бойкоте в знак протеста против апартеида в этой стране. Официальные и торгово-экономические связи были восстановлены в мае 1994 г. после отмены апартеида. С тех пор между двумя странами стало осуществляться не только экономическое, но и политическое сотрудничество. Знаменательным стал визит в Иран главы ЮАР Д. Зумы, прошедший в апреле 2016 г. По итогам стороны договорились о сотрудничестве в торговле, промышленности, сельском хозяйстве, науке, страховании, обмене финансовой информацией, касающейся отмывания денег, создании рабочей группы по инвестициям, подписали соглашение о строительстве совместных нефтехимических и нефтеперерабатывающих заводов. До введения Западом антииранских санкций ИРИ обеспечивала 40% импорта нефти ЮАР [18]. Во внешнеполитической сфере Тегеран и Претория придерживаются единых подходов к прекращению войны Израиля в Газе и обеспечению прав палестинского народа, окончательному восстановлению мира в Сирии. В коммюнике, принятом по итогам работы в Претории Двусторонней комиссии по сотрудничеству на уровне глав министерств иностранных дел (август 2023 г.), говорится о намерении сторон конструктивно взаимодейство-

вать в международных организациях, и в первую очередь в ООН, в целях сохранения и укрепления многосторонности, подчеркивается центральная роль ООН и ее Устава как инструмента для укрепления мира, безопасности и развития, а также «важность проведения всеобъемлющей реформы многосторонних структур, особенно СБ ООН, в целях обеспечения справедливого и сбалансированного представительства, включая исправление исторической несправедливости в отношении стран глобального Юга». Укреплению взаимопонимания и дружбы между ИРИ и ЮАР способствовала поддержка Претории вступления Ирана в БРИКС [19].

Активность ИРИ находила отклик у африканцев, заинтересованность которых продемонстрировал состоявшийся 15–17 сентября 2010 г. в Тегеране первый форум «Иран — Африка». Представители более 40 стран континента приняли в нем участие. По итогам были достигнуты договоренности о реализации ряда энергетических, финансовых и других проектов. Большинство из них, однако, не были претворены в жизнь из-за отсутствия у Ирана достаточных материальных и технических средств. В частности, переговоры о сооружении в Уганде нефтеперегонного завода продолжались около пяти лет. В результате проект был передан Консорциуму нефтеперерабатывающих заводов Альбертины Грабен в составе двух американских компаний, а также итальяно-маврикийского холдинга [20].

14 июля 2015 г. Иран, постоянные члены ООН, а также Германия (5+1) согласовали СВПД, предусматривающий выполнение иранской стороной достигнутых под эгидой МАГАТЭ договоренностей и поэтапное снятие

международных санкций. Реформаторское правительство Х. Рухани, являвшееся соавтором СВПД, сосредоточилось на привлечении европейских партнеров к финансово-экономическим проектам. Предпринимались попытки нормализации связей с США. Африка отошла на второй план.

Возвращение к африканским делам состоялось, когда 8 мая 2018 г. тогдашний президент Д. Трамп объявил о выходе США из СВПД и введении дополнительных санкций. Африканская деятельность Ирана приобрела особую интенсивность и целеустремленность при президенте И. Раиси¹ — принципиальном и последовательном противнике сближения с Западом, и в первую очередь с США. В 2022 г. политическая программа деятельности ИРИ в Африке была дополнена новыми проектами и, соответственно, задачами.

12–14 июня 2023 г. И. Раиси в сопровождении представительной делегации (министры иностранных дел, здравоохранения и сельского хозяйства, заместитель министра науки и технологий, сотрудники президентского аппарата) совершил визиты в Кению, Уганду и Зимбабве. Ирано-африканские контакты президентского уровня состоялись впервые за одиннадцать лет. Во всех трех странах И. Раиси принимали на высоком уровне, соответствующем его должности и религиозному сану.

В Уганде встреча иранского президента с муфтием завершилась совместным молебном в национальной мечети [21]. Примечательно громогласное одобрение И. Раиси угандийского Закона об уголовной ответственности (вплоть до смертной казни) представителей ЛГБТ-сообщества за гомосексуализм и рас-

¹ Время деятельности И. Раиси на посту президента — с 3 августа 2021 г. по 19 мая 2024 г. 19 мая 2024 г. И. Раиси погиб в авиакатастрофе.

пространение ВИЧ-инфекции. В самом Иране аналогичный закон был принят сразу после Исламской революции.

Президент Кении У. Рито, сердечно приветствуя иранского коллегу, назвал Исламскую Республику «мировым центром инноваций», подчеркнул «стратегическую значимость» двустороннего сотрудничества.

Наиболее теплый прием был оказан И. Раиси в Зимбабве, стране, также сопротивляющейся западным санкциям. «Мы настолько близки, что, когда вы видите его, вы видите меня. Когда вы видите меня, вы видите его», — заявил еще в аэропорту президент Зимбабве Э. Мнангава, обращаясь к гражданам республики, встречавшим высокого иранского гостя.

Дружба между ИРИ и Зимбабве имеет давнюю историю. В 1979 г. зимбабвийская делегация приезжала в Тегеран поздравить новые власти Ирана с победой Исламской революции. А в 1996 г. экс-президент А. Хахеми Рафсанджани был почетным гостем на свадьбе первого президента Зимбабве Р. Мугабе.

Визит И. Раиси в Зимбабве был наиболее содержательным. Он завершился подписанием двенадцати соглашений и меморандумов о сотрудничестве в сфере энергетики, образования, науки, медицины, сельского хозяйства, использования информационных технологий. Важным для Зимбабве стал проект по строительству тракторосборочного завода [22].

В Кении было подписано пять документов: о кооперации в информатике и использовании передовых технологий в ветеринарии, культуре и рыболовстве [23].

Итогом визита иранского президента в Уганду стали три меморанду-

ма о взаимопонимании (Об отмене визового режима, Формировании Постоянного совместного экономического комитета, Сотрудничестве в сельском хозяйстве) и Совместное политическое заявление [24].

1–2 марта 2024 г. проходил визит И. Раиси в Алжир, ставший событием в двусторонних отношениях. Это был первый контакт на высшем уровне за последние четырнадцать лет. Поводом послужил VII Саммит Форума стран — экспортеров газа (ФСЭГ), в котором иранский президент принял участие.

Переговоры И. Раиси с президентом Алжира А. Теббуном были признаны обеими сторонами весьма успешными. Лидеры подтвердили приверженность укреплению двусторонних отношений, общность позиций относительно законности сирийского правительства во главе с Б. Асадом, поддержку палестинцев в борьбе с израильской агрессией в Газе и Фронта Полисарио в Западной Сахаре, выразили несогласие с Авраамическими соглашениями².

Визит И. Раиси привел к подписанию двусторонних документов о кооперации в энергетике, горнодобывающей промышленности, сельском хозяйстве, туризме и транспортно-логистической области [25].

Иран и Алжир присоединились к алжирской декларации, принятой на VII Саммите ФСЭГ. Входящие в Форум страны выступают против «любого искусственного вмешательства в работу рынков природного газа, включая попытки изменить функции ценообразования и управления рисками, а также внедрения политически мотивированных „потолков цен“, которые могут только усугубить дефицит предложения на рынке и препятствовать инвестициям, необходи-

² Мирные договоренности между Израилем и ОАЭ, Бахрейном и Суданом. Таким образом, у Израиля есть зафиксированные мирные отношения с Египтом, Иорданией, ОАЭ, Бахрейном, Суданом и Марокко.

мым для удовлетворения растущего мирового спроса на энергоносители» [26].

26–29 апреля 2024 г. в Тегеране прошел второй Международный саммит «Иран — Африка», в котором приняли участие министры экономики из более чем 30 африканских государств. На открытии форума президент И. Раиси выступил с обращением к африканским гостям. Он предложил «... разработать четкую программу как в отношении всего африканского континента, так и в том, что касается каждой африканской страны с согласованным графиком совместной деятельности» [27].

По возвращении из африканского турне И. Раиси назвал Африку континентом широких возможностей, которыми не следует пренебрегать. Президент подчеркнул, что для Ирана «африканский континент также важен, как американский и азиатский континенты» [28].

По информации экс-министра промышленности, шахт и торговли М. Нематзаде, в 2023 г. товарооборот между Ираном и Африкой составил 1,278 млн долларов. По его мнению, объем ирано-африканской торговли к 2025 г. мог бы достичь 5 млрд долларов.

Товарооборот России с африканцами за тот же период оценивался в 24 млрд долларов. Китай наторговал 282 млрд, Турция — 40 млрд, Индия — 90 млрд долларов [27].

Объектами иранских интересов в Латинской Америке являлись в первую очередь страны, проявлявшие антиамериканскую стойкость, не поддававшиеся политическому и экономическому диктату США. Нынешнее правительство смотрит на Латинскую Америку шире, считая целесообразным налаживать сотрудничество со всеми государствами континента, которые расположены к партнерским отношениям с ИРИ.

Одним из видных борцов с американской гегемонией был экс-президент Ирана М. Ахмадинежад. Его задача заключалась в том, чтобы Исламская Республика, обложенная американскими санкциями, нашла опору во «внутреннем дворе» США. Деятельность в этом направлении была небезуспешной. Национальный герой Венесуэлы, президент этой страны с 1999-го по 2002-й и с 2002-го по 2013-й год Уго Чавес не скрывал симпатии к Исламской Республике, называл ее братской страной.

Р. Патиньо, возглавлявший внешнеполитическое ведомство Эквадора, заявил о готовности его страны «продолжать поддерживать отношения с Ираном, не следуя ни рекомендациям, ни инструкциям Госдепартамента США».

Фидель Кастро после встречи с М. Ахмадинежадом, характеризуя иранского президента, отметил, что «он абсолютно спокоен, уравновешен и совершенно равнодушен к угрозам США. Он уверен в способности своего народа отразить любую агрессию и в эффективности оружия, которое производит Иран, чтобы заставить агрессора заплатить большую цену за свои действия». Дружественные государства Латинской Америки неоднократно высказывали убежденность в мирном характере иранской ядерной программы и в наличии ядерного оружия у Израиля.

Тегеран в то же время стремился добиться продвижения в экономической сфере, в частности договориться с Венесуэлой и Эквадором о совместных и согласованных действиях в ОПЕК. Наиболее активными и содержательными были ирано-венесуэльские связи. Торгово-экономическое сотрудничество достигло максимальных результатов в период президентства М. Ахмадинежада, трижды побывавшего в Каракасе. Венесуэльский лидер У. Чавес также

неоднократно посещал Тегеран. В соответствии с подписанными двусторонними документами Иран построил в Венесуэле тракторо- и автосборочный заводы. Стороны создали совместный банк развития со штаб-квартирой в Тегеране [29]. 16 октября 2022 г. состоялся пуск первого иранского нефтеперерабатывающего завода на территории Венесуэлы. В сентябре 2022 г., несмотря на американские санкции, два иранских танкера доставили в Венесуэлу около 1,22 млн баррелей нефти и 2 млн баррелей газового конденсата. В качестве благодарности Каракас предложил Тегерану подписать двадцатилетнее соглашение о всестороннем стратегическом партнерстве, которое действует по сей день [30].

В целях противодействия западному господству в информационном пространстве Аргентина, Венесуэла, Куба, Уругвай в 2005 г. запустили испаноязычный спутниковый телеканал, освещающий события в Латинской Америке. В 2007 г. Иран объявил о выходе в эфир аналогичного англоязычного телеканала, призванного помешать информационному засилью Запада [31].

Иран и Венесуэла едины во мнении о центральной роли ООН в международных делах. Обе страны в то же время выступают за реформу СБ ООН [31].

Отношения Исламской Республики с Никарагуа складывались не так активно. Посольства Ирана в Манагуа и Никарагуа в Тегеране открылись только в 2007 г.

Интенсивным было взаимодействие с Кубой. В 2006 г. был подписан и действовал ряд соглашений о сотрудничестве в торговле, промышленности, науке, производстве и использовании передовых технологий, здравоохранении и культуре [32]. В 2011 г. Иран открыл для Кубы кредитную линию на 500 млн евро. Ранее Кубе

был предоставлен кредит на 200 млн долларов. Эти средства были израсходованы на приобретение иранских товаров и услуг, в том числе машинного оборудования и железнодорожных вагонов [33].

Ирано-бразильские отношения формировались под влиянием международной обстановки, а также в зависимости от внешнеполитической ориентации, идеологических воззрений бразильских лидеров. ИРИ относилась к сотрудничеству с Бразилией благосклонно, сознавая в то же время ограниченность возможностей в установлении сбалансированных торгово-экономических связей с бразильским партнером. В течение первого этапа президентства Л. Инасиу Лулы да Силвы (2003–2011) ирано-бразильский тандем выглядел вполне позитивно. В 2010 г. глава иранского правительства М. Ахмадинежад совершил визит в Бразилию. В 2011 г. Тегеран с официальным визитом посетил Л. Инасиу Лула. Состоявшиеся переговоры вывели обе стороны на доверительное дружеское общение. Бразилия в результате признала мирный характер иранской ядерной программы и выступила против дополнительных антииранских санкций. Президенты выразили заинтересованность в налаживании широких торгово-экономических связей.

Очередной президент Д. Руссефф (2011–2016) придерживалась либеральных западноцентричных взглядов, считала Вашингтон ориентиром в своей внешнеполитической деятельности. В этой связи ирано-бразильские контакты стали затухать.

Согласование СВПД 14 июля 2015 г., обещавшее снятие антииранских международных санкций, восстановление дипломатических отношений между Кубой и США создали благоприятную атмосферу для заметного оживления внешнеполитической деятельности реформаторского

правительства Х. Рухани, в том числе на латиноамериканском пространстве.

В августе 2016 г. Д. Зариф, занимавший тогда пост главы внешнеполитического ведомства, посетил шесть стран континента: Кубу, Никарагуа, Эквадор, Чили, Боливию и Венесуэлу.

В Гаване был подписан первый в истории двусторонних отношений документ о совместной работе в области энергетики, биотехнологий, медицины, фармацевтики, пищевой индустрии. На встрече с кубинским коллегой Д. Зариф отметил, что Иран может стать для Кубы и других латиноамериканских государств «торговым мостом на Ближний Восток».

В Манагуа Д. Зариф заявил о готовности Ирана инвестировать необходимые средства в создание возобновляемых источников энергии, модернизацию сельского хозяйства.

В беседе Д. Зарифа с президентом Эквадора Р. Корреа обсуждались совместные действия двух государств-членов ОПЕК по укреплению позиций на нефтяных рынках.

Посольство Чили открылось в Тегеране только накануне латиноамериканского турне Д. Зарифа. Тем не менее он был принят президентом страны М. Бачелет, а также мини-

стром иностранных дел Э. Муньосом. Стороны договорились о создании формата политических консультаций и расширении торгово-экономических связей.

На встрече с Д. Зарифом президент Боливии Э. Моралес высоко оценил негативную позицию Тегерана в отношении попытки государственного переворота в его стране. В Ла-Пасе состоялись консультации о торговле и взаимных инвестициях. В 2021 г. в Тегеране был подписан Меморандум о взаимопонимании между ИРИ и Боливией в области обороны и безопасности. Министр обороны Боливии Э. Новилло Агилар подчеркнул важность для его страны поддержки Ирана в защите государственных границ и борьбе с незаконным оборотом наркотиков [34].

Дружественный характер ирано-венесуэльских отношений проявился в полной мере в ходе пребывания Д. Зарифа в Каракасе. Представитель Исламской Республики подтвердил интерес к участию в экономической боливарианской повестке и готовность инвестировать в три ее направления — агропродовольственное, фармацевтическое и промышленное. В результате беседы Д. Зарифа с президентом Н. Мадуро стороны услови-



лись о формировании Технической комиссии высокого уровня для контроля за выполнением двусторонних договоренностей [35].

После того как в 2018 г. президент Д. Трамп вывел США из СВПД, а анти-иранские санкции Вашингтона возобновились и расширились, правительство Х. Рухани выглядело не лучшим образом под давлением не только американцев, но и внутренней консервативной оппозиции, обрушившейся на либерал-реформаторов с критикой по поводу недопустимого повторства Вашингтону.

Новый подъем в деятельности Ирана на глобальном Юге начался в 2021 г. с избранием убежденного антизападника И. Раиси президентом страны. В июне 2023 г. президент Исламской Республики совершил пятнадцатидневное турне по трем странам Латинской Америки: Венесуэле, Никарагуа и Кубе. По словам И. Раиси, Латинская Америка является важнейшим стратегическим регионом, обладающим богатыми природными ресурсами и образованным населением. В указанных странах в общей сложности было подписано 35 соглашений и меморандумов о сотрудничестве в энергетике, промышленности, добыче полезных ископаемых. С Кубой была достигнута договоренность о формировании рабочей группы по технологическому сотрудничеству с учетом достижений кубинцев в биотехнологии [36].

В 2022–2023 гг. товарооборот между Ираном и Латинской Америкой составил 732,59 млн долларов (без учета нефти и нефтепродуктов). Иранский экспорт оценивался в 195,32 млн долларов. Товарооборот с Бразилией за указанный период достиг 466,55 млн долларов, Аргентиной — 126 млн, Венесуэлой — 118,91 млн долларов [37].

За последние несколько лет спектр внешнеполитической деятельности Ирана расширился контак-

тами с АСЕАН. Значительным шагом в этом направлении стал официальный визит И. Раиси в Джакарту, состоявшийся в мае 2023 г., через семнадцать лет после предыдущего ирано-индонезийского контакта на высшем уровне. Наряду с обстоятельными переговорами с президентом Индонезии Д. Видодо И. Раиси провел беседу со спикером палаты представителей П. Махарани, с бизнесменами и авторитетными религиозными деятелями, посетил главную мечеть в Джакарте, крупнейшую в Юго-Восточной Азии, прочитал лекцию в исламском университете. Как известно, Иран отличается от Индонезии государственным устройством, вероисповеданием (абсолютное большинство иранского населения — шииты, Индонезия — мусульманская страна с самым многочисленным в мире суннитским населением), внешнеполитическими особенностями (Индонезия активно сотрудничает с Западом, участвует в совместных военных учениях с США). Две страны тем не менее придерживаются близких или единых позиций по ключевым региональным и международным проблемам. Иран исходит из того, что безопасность обеспечивается не только собственными средствами, но и дружественными отношениями с региональными и мировыми державами, такими как Китай, Россия, Индия и Индонезия. Несомненную важность для обеих стран представляют торгово-экономические связи. Индонезия ищет новые рынки, стремясь ослабить зависимость от традиционных партнеров — Китая, США, Японии, Сингапура и Индии. Тегеран рассчитывает использовать индонезийские коридоры для выхода иранского бизнеса к государствам АСЕАН.

Наиболее важным двусторонним документом, подписанным во время визита, является соглашение о преференциальной торговле. Кроме

того, стороны подписали меморандумы и соглашения об освобождении от визовых формальностей граждан с дипломатическими и служебными паспортами, сотрудничестве в фармацевтике, промышленности, включая нефтяную отрасль, научной и культурной областях [38]. Президенты обсудили дальнейшее взаимодействие, связанное с присоединением Ирана к Договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии. И. Раиси предложил признать Исламскую Республику в качестве стороны переговоров АСЕАН [39].

Несомненно, отдельной темой являются ирано-арабские отношения. Отметим, тем не менее, что после исламской революции они обрели идеологический характер. Под лозунгом экспорта теократических идей новые правители Ирана, в первую очередь сам вождь революции Р. Хомейни, стремились утвердить лидирующие позиции своей страны в мусульманском мире. Гипертрофированная убежденность революционного теократического Ирана в своем превосходстве послужила причиной развязывания Саддамом Хусейном войны с Исламской Республикой, ее отторжения арабскими руководителями. Стараясь привлечь на свою сторону арабскую улицу, Тегеран заявил о вечном непризнании Израиля, объявил его врагом всех мусульман, египетско-израильский мирный договор 1987 г. провозгласил предательством, одну из столичных улиц назвал именем убийцы автора сепаратного мира-президента Анвара Саадата — Халид Исламбули. Название улицы сохраняется по сей день, а дипломатических отношений с Египтом так и нет. В настоящее время ирано-израильская враждебность только усилилась. Примирительные соглашения с Израилем Объединенных Арабских Эмиратов, Бахрейна и Судана не признаются. Вместе с тем

сотрудничество с арабскими государствами является внешнеполитическим приоритетом сегодняшнего Ирана, хотя недоверие арабов к Исламской Республике всё ещё сохраняется. Иранцев по-прежнему подозревают в попытках продвинуть свои интересы через шиитские общины. Россию и Иран объединяют близость или общность позиций по современному мироустройству, касающихся незыблемости суверенитета и независимости государств, недопустимости вмешательства в их внутренние дела под каким бы то ни было предлогом оказания на них политического и экономического давления, в том числе путем введения санкций, социально-политической и культурной глобализации. Москва и Тегеран заинтересованы в ослаблении финансово-экономической и технологической зависимости от Запада, в первую очередь от США, нацелены на максимально возможное использование собственных валют в международной и двусторонней торговле, экономическом сотрудничестве, на взаимодействие с другими дружественными странами в рамках БРИКС, ШОС, ЕАЭС, в том числе в интересах обеспечения региональной и международной безопасности. Намерение Ирана активно участвовать в деятельности БРИКС было подтверждено на XVI Саммите БРИКС в Казани. В ходе встречи В.В. Путина и М. Пезешкиана на полях форума стороны подтвердили согласие о подписании Договора о всеобъемлющем стратегическом партнерстве.

Иран вместе с тем выступает за «бесполярное» мироустройство и, соответственно, коренную реформу СБ ООН. Следует учитывать и настрой президента М. Пезешкиана и его команды на возобновление диалога с американцами в целях восстановления СВПД и снятия санкционного режима.

Что касается экономических интересов России и Ирана, то обе страны исходят, естественно, из собственных потребностей и выгод. Это относится к деятельности на африканском, латиноамериканском, арабском и других направлениях. Здесь, однако, речь не идет о продуманных, спланированных действиях, направленных на вы-

теснение друг друга с рынков отдельных государств или региональных, международных экономических пространств. В рамках межправительственной комиссии по торгово-экономическому взаимодействию можно было бы рассмотреть возможность совместного участия в проектах сотрудничества партнеров обеих стран.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. «Tehran times». 8 июля 2024. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.tehrantimes.com>
2. Президент Ирана заявил о готовности дать продуманный ответ на атаку Израиля. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://iz.ru/1780979/2024-10-27/prezident-irana-zaiavilo-gotovnosti-dat-produmannyi-otvet-na-ataku-izrailia>
3. Ильин М. Экспансия Ирана в Африку: полвека партнерства. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://afrinz.ru/2024/05/ekspansiya-irana-v-afriku-polveka-partnerstva/>
4. Хатами начал официальное турне по странам Африки. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.iran.ru/news/politics/26675/Hatami_nachal_oficialnoe_turne_po_stranam_Afriki
5. Max A. Cherney, Jeffrey Dastin, Dawn Chmielewski, Fanny Potkin, Stephen Nellis. Special Report: Inside Intel, CEO Pat Gelsinger fumbled the revival of an American icon. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://uk.reuters.com/article/uk-kenya/iran-idUKBRE8630CX20120704>
6. <https://katehon.com/ru/article/znachenie-vizita-raisi-v-alzhir?ysclid=m3d1f3enkpr805158761>
7. Иран и Нигерия подписали соглашения о расширении сотрудничества в области энергетики. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://russian.news.cn/20220828/f620241255c648f6b00bb65cb216aff4/c.html>
8. Раиси: В развитии отношений между Ираном и Нигером нет препятствий. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://parstoday.ir/ru/news/iran-i196330>
9. Иран готов помочь Нигеру с производством электроэнергии. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.iran.ru/news/economics/124124/Iran_gotov_pomoch_Nigeru_s_proizvodstvom_elektroenergii
10. Логинава К. Отстоять уран: Франция обеспокоилась влиянием Ирана в Африке. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://iz.ru/1702904/kseniia-loginova/otstoiat-uran-francii-obespokoilas-vliianiem-irana-v-afrike>
11. Иран и Зимбабве подписали меморандум о военном сотрудничестве. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.iran.ru/news/politics/78987/Iran_i_Zimbabve_podpisali_memorandum_o_voennom_sotrudnichestve
12. Джавад Шабири. Иран на «черном» ... континенте. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.iran.ru/news/analytics/80363/Iran_na_chernom_kontinente
13. Иран и Сенегал подписали заявление о возобновлении отношений. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.iran.ru/news/politics/85637/Iran_i_Senegal_podpisali_zayavlenie_o_vozobnovlenii_otnosheniy
14. Иран и Мали подписали 5 соглашений о сотрудничестве. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.iran.ru/news/economics/66594/Iran_i_Mali_podpisali_5_soglasheniy_o_sotrudnichestve
15. Иран выразил готовность предоставить Мали научные технологии. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://news.rambler.ru/world/49215430-iran-vyrazil-gotovnost-predostavit-mali-nauchnye-tehnologii/>
16. Мали и Иран продолжают экономическое и политическое сотрудничество. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://mojastrana.mirtesen.ru/blog/43140224716/Mali-i-Iran-prodolzhat-ekonomicheskoe-i-politicheskoe-sotrudnich>

17. Иран пытается оружием завоевать доверие Африки. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://nvo.ng.ru/world/2024-05-02/100_02052024_iran.html
18. Саркисян И. В. К итогам визита президента ЮАР в Иран. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.iimes.ru/?p=28194>
19. Половинин И. ЮАР поддержала включение Ирана в БРИКС [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2023/08/11/21052706.shtml>
20. Уганда ищет новых инвесторов для своего первого НПЗ стоимостью 4,5 млрд долларов. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://news.ati.su/news/2023/07/17/uganda-ischet-novyh-investorov-dlja-svoego-pervogo-npz-stoimostju-45-mlrd-dollarov-119557/>
21. <https://t.me/parstodayrussian/139373>
22. <https://tass.ru/ekonomika/19667437?ysclid=m3d2q5enun533904059>
23. Иран и Кения подписали 5 документов о сотрудничестве. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://ru.irna.ir/news/85167884/>
24. Иран и Уганда подписали 4 соглашения о сотрудничестве. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://vk.com/wall-185813750_10816
25. Значение визита Раиси в Алжир. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://katehon.com/ru/article/znachenie-vizita-raisi-v-alzhir>
26. Страны-экспортеры газа выступили против введения «потолков цен». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://ria.ru/20240302/gaz-1930722475.html>
27. Васильев В. Как вписать в африканскую стратегию Ирана интересы России. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://regnum.ru/article/3886327>
28. Арешев А. Иран спешит занять «место под солнцем в Африке». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://kavkazgeoclub.ru/content/iran-speshit-zanyat-mesto-pod-solncem-v-afrike>
29. Создан государственный ирано-венесуэльский банк. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://iran.ru/news/economics/51777/sozdan_gosudarstvennyy_irano-venesuelskiy_bank
30. Иран запустил НПЗ мощностью 100 тыс. баррелей в сутки на территории Венесуэлы. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://tass.ru/ekonomika/16069781>
31. Венесуэла — Иран: стратегическое партнерство. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://katehon.com/ru/article/venesuela-iran-strategicheskoe-partnerstvo>
32. Иран и Куба укрепляют братские отношения. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://iran.ru/news/politics/39159/iran_i_kuba_ukreplyayut_bratskie_otnosheniya
33. Иран открыл для Кубы кредитную линию на 500 млн евро. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://iran.ru/news/economics/75385/iran_otkryl_dlya_kuby_kreditnuyu_linuyu_na_500_mln_evro
34. Иран и Боливия подписали Меморандум о взаимопонимании по сотрудничеству в сфере обороны. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://iran.ru/news/politics/123390/>
35. Никандров Н. О политике Ирана в Латинской Америке. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.fondsk.ru/news/2016/08/28/o-politike-irana-v-latinskoj-amerike.html>
36. Лам Анх. Иран продвигает стратегические отношения со странами Латинской Америки. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.vietnam.vn/ru/iran-thuc-day-quan-hechien-luoc-voi-cac-quoc-gia-my-latin/>
37. Iran's Trade Ties with Latin America Reviewed. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://financialtribune.com/articles/domestic-economy/118597/iran-s-trade-ties-with-latin-america-reviewed>
38. Бобкин Н. Иран и Индонезия: новая страница в истории. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.infoshos.ru/ru/?idn=34331>
39. Иран и АСЕАН обсуждают расширение сотрудничества. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.iran.ru/news/economics/124745/iran_i_asean_obsuzhdayut_rasshirenie_sotrudnichestva

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Мустафабейли Али Митхадович — заместитель директора Института анализа международных проблем Дипломатической академии МИД России, кандидат политических наук. E-mail: gulara1972@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mustafabeyli Ali M. — Deputy Director of the Institute for the Analysis of International Problems at the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Candidate of Humanitarian Sciences. E-mail: gulara1972@gmail.com

DOI: 10.33920/vne-01-2501-04
УДК: 339.924; 327.81

СОВРЕМЕННАЯ СТРАТЕГИЯ ЕВРОСОЮЗА ПО РАСШИРЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ЗАПАДНЫМИ БАЛКАНАМИ

Суязова А. Г., ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД России», г. Москва.
E-mail: anashkina423@gmail.com

Аннотация. Евросоюз является ведущим экономическим партнером стран Западных Балкан. Вопрос об интеграции балканских республик в ЕС сохранял актуальность в течение всего XXI столетия и продолжает быть ведущей темой политической повестки Европы сегодня. При этом современные изменения в геополитической картине мира, а также активизация новых внешнеполитических акторов, в первую очередь Китая в Юго-Восточной Европе, создают дополнительные риски для гегемонии Брюсселя на Западных Балканах. Автор статьи анализирует последние инициативы ЕС в сфере экономического взаимодействия с шестью балканскими республиками и приходит к выводу о неизменном движении Брюсселя к ранее намеченной цели — сохранить Западные Балканы в сфере своего влияния, избегая скорой интеграции. Однако современные внешнеполитические реалии вынуждают ЕС активизировать свою деятельность на данном направлении. С принятием «Плана роста для Западных Балкан» (2023 г.) и «Плана действий по общему региональному рынку на 2025–2028 гг. (CRM 2.0)» можно говорить о начале нового этапа в интеграционном процессе Западных Балкан в ЕС, для которого будет характерно постепенное слияние созданного в период с 2017 по 2024 г. Общего регионального рынка с внутренним рынком ЕС.

Ключевые слова: Евросоюз, Западные Балканы, экономическое взаимодействие, Берлинский процесс, Общий региональный рынок, Общий региональный рынок 2.0, внутренний рынок Евросоюза, «План роста для Западных Балкан».

THE EU'S CURRENT STRATEGY FOR EXPANDING ECONOMIC COOPERATION WITH THE WESTERN BALKANS

Suyazova A. G., Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow.
E-mail: anashkina423@gmail.com

Abstract. The European Union is the leading economic partner of the Western Balkan countries. The issue of the integration of the Balkan republics into the EU has remained relevant throughout the 21st century and continues to be a leading topic on the political agenda of Europe today. At the same time, modern changes in the geopolitical picture of the world, as well as the activation of new foreign policy actors, primarily China in Southeastern Europe, create additional risks for Brussels' hegemony in the Western Balkans. The author of the article analyzes the latest EU initiatives in the field of economic cooperation with the six Balkan republics and comes to the conclusion that Brussels is steadily moving towards its previously outlined goal of keeping the Western Balkans in its sphere of influence, avoiding early integration. However, modern foreign policy realities force the EU to intensify its activities in this area. With the adoption of the "Growth Plan for the Western Balkans" (2023) and the "Action Plan for the Common Regional Market for 2025–2028. (CRM 2.0)" we can talk about the beginning of a

new stage in the integration process of the Western Balkans into the EU, which will be characterized by the gradual merger of the Common Regional Market created in the period from 2017 to 2024 with the internal market of the EU.

Keywords: European Union, Western Balkans, economic cooperation, Berlin process, The Common Regional Market, The Common Regional Market 2.0, The European single market, "Growth Plan for the Western Balkans".

В условиях нестабильности международной ситуации и нарастания кризисных явлений современной геополитической реальности политика Евросоюза в отношении стран Западных Балкан — Албании, Боснии и Герцеговины, самопровозглашенной Республики Косово, Северной Македонии, Сербии и Черногории, вынуждена учитывать новые вызовы и риски. Неготовое к скорому расширению интеграционное объединение стремится удержать страны Западных Балкан в сфере своего влияния, опираясь главным образом на экономическое взаимодействие. При этом движение в русле ранее намеченной траектории требует от Брюсселя все больше усилий.

Евросоюз является ведущим торговым партнером для всех Западных Балкан, а его предприятия — ведущие инвесторы в регионе. По данным Брюсселя, к 2022 г. на его долю приходилось почти 70% общего объема

торговли региона. С 2011 по 2021 г. торговля ЕС с Западными Балканами выросла почти на 130%. За тот же период экспорт Западных Балкан в ЕС увеличился на 207%. В 2018 г. на компании ЕС пришлось около 65%, а в 2022 г. — около 59% прямых иностранных инвестиций в регион [1; 2]. Ослабление позиций Брюсселя в этой области стало следствием слабой позитивной или даже негативной, как в случае с Германией, динамики политики крупнейших инвесторов ЕС в регион на фоне существенного роста капиталовложений в Западные Балканы со стороны Китая [3, с. 19].

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОГРАММЫ ПРЕДВСТУПИТЕЛЬНОЙ ПОМОЩИ СТРАНАМ ЗАПАДНЫХ БАЛКАН СО СТОРОНЫ ЕВРОСОЮЗА

Брюссель на протяжении долгих лет реализует различные программы в регионе Западных Балкан в рамках предвступительной помощи



странам — кандидатам на членство в Евросоюз. Например, в 2020 г. был запущен Экономический и инвестиционный план для Западных Балкан, призванный стимулировать долгосрочное экономическое восстановление региона, поддержать зеленый и цифровой переход, способствовать региональной интеграции и сближению с Европейским союзом. В рамках данного плана Евросоюз по состоянию на конец 2024 г. одобрил финансирование в размере 5,4 млрд евро в виде грантов и ожидается, что общий объем инвестиций будет мобилизован в размере 17,4 млрд евро. В реализации программы заложено финансирование 68 флагманских проектов Инвестиционного фонда Западных Балкан (WBIF) [2]. Фонд является совместной инициативой Европейской комиссии и международных финансовых институтов-партнеров, направленной на объединение и координацию различных источников финансирования для поддержки социально-экономического развития региона и процесса вступления в ЕС стран Западных Балкан.

На период с 2021 по 2027 г. был принят очередной пакет финансовой помощи в рамках действующей с 2007 г. программы Instrument for Pre-accession Assistance (IPA), который предусматривает бюджет почти в 15 млрд евро [4]. Отдельным видом помощи является введение безвизового режима, который с 1 января 2024 г. был распространен и на самопровозглашенное Косово. Таким образом, визовые барьеры с Евросоюзом были ликвидированы для всего региона Западных Балкан.

В ноябре 2023 г. Европейская комиссия приняла новый «План роста для Западных Балкан». Для предоставления партнерам возможности активизировать реформы и инвестиции, а также для стимулирования интеграционного процесса в целом был

предложен новый Фонд реформ и роста для Западных Балкан на сумму 6 млрд евро на период 2024–2027 гг. Глава Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен заявила, что план «может удвоить экономику Западных Балкан в течение следующих 10 лет ... он позволит Западным Балканам вскоре извлечь выгоду из ключевых областей ... единого рынка, включая свободное перемещение товаров, услуг и рабочей силы, единую зону платежей в евро, транспорт, энергетику и цифровой единый рынок» [5]. Выплаты денежных средств были обусловлены необходимостью проведения балканскими республиками реформ, направленных на соответствие фундаментальным критериям Евросоюза (поддержки демократических механизмов, верховенство закона и уважение прав человека), на развитие экономической интеграции в рамках самих Западных Балкан через Общий региональный рынок, а также на усиление экономической интеграции с единым рынком Европейского союза. Выделение любых средств было поставлено в зависимость от прогресса в реализации мер, содержащихся в Программах реформ, которые должны были быть разработаны странами Западных Балкан и одобрены Еврокомиссией.

ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ ЗАПАДНЫХ БАЛКАН

На саммите «ЕС — Западные Балканы» в столице Германии, который состоялся в октябре 2024 г., Урсула фон дер Ляйен подчеркнула, что вопросы, связанные с расширением Евросоюза за счет партнеров с Западных Балкан, занимают лидирующие позиции в современной политической повестке Брюсселя. При этом глава Еврокомиссии отметила, что, исходя из уроков расширения 2004 г., для сегодняшних кандидатов Брюссель выдвинул обя-

зательные предварительные условия: соответствие основным европейским ценностям и ранняя экономическая интеграция [6].

Особый этап в реализации второго предварительного условия — ранней экономической интеграции, начался в 2017 г. в рамках работы Берлинского процесса, когда был принят «Многолетний план действий по региональному экономическому пространству на 2017–2020 гг.». На саммите «ЕС — Западные Балканы» в Софии в 2020 г. был принят «План действий по созданию общего регионального рынка на 2021–2024 гг.». В период с 2017 по 2024 г. Брюссель работал над развитием региональной экономической интеграции внутри Западных Балкан, пытаясь сформировать ее на основе принципов работы внутреннего рынка самого Евросоюза. Общий региональный рынок (The Western Balkans Common Regional Market (CRM)) предполагает свободное перемещение товаров, услуг, капитала и людей, а также охватывает аспекты цифровой, инвестиционной, инновационной и промышленной политики. Работа над региональной экономической интеграцией велась, в первую очередь, через такие структуры, как Совет регионального сотрудничества (RCC), Центрально-европейскую ассоциацию свободной торговли (CEFTA) и Инвестиционный форум Западных Балкан (WB6 CIF). Согласно информации с сайта RCC среди результатов работы Общего регионального рынка можно выделить следующее: общий рост ВВП на душу населения на 3 % в процентном отношении к среднему показателю по ЕС с 2017 по 2022 г.; удвоение объема внутрирегиональной торговли (товаров) за 5 лет; увеличение на 500 % объема использования роуминга в Западных Балканах благодаря режиму «Роуминг как дома», который стартовал в июле 2021 г.; существен-

ное снижение цен на роуминг между ЕС и Западными Балканами с октября 2023 г.; существенное сокращение времени ожидания в очередях в 2023 г. за счет создания зеленых полос на контрольно-пропускных пунктах в регионе и создания зеленых и синих полос между регионом и государствами-членами ЕС; начало работы около 1200 компаний, занимающихся внутрирегиональной торговлей; содействие мобильности рабочей силы с помощью взаимно признанных квалификаций высшего образования и ряда профессий [7]. С целью развития сотрудничества в регионе в ноябре 2022 г. все страны Западных Балкан подписали соглашение о безвизовом режиме.

Одним из результатов работы вышеупомянутого саммита в Берлине стало принятие документа под названием «План действий по общему региональному рынку на 2025–2028 гг. (CRM 2.0)». С принятием плана Брюссель и страны Западных Балкан поставили задачу перехода к Общему региональному рынку 2.0, что предполагает устранение барьеров в перемещении товаров и услуг, увеличение роста внутрирегиональной торговли на 10 % в год, развитие на Западных Балканах систем образования и трудоустройства с целью остановить «утечку мозгов», развитие справедливой и конкурентной бизнес-среды, способной привлекать инвестиции и создавать рабочие места, повышение доступа к Интернету и цифровым услугам [8].

Однако нельзя не отметить и проблемы региональной интеграции. Так, Брюссель навязывает своим балканским партнерам жестко заданный внешнеполитический вектор, пытаясь ограничить их взаимодействие с рядом стран. По этой причине Белград вынужден был искать альтернативу российским энергоресурсам. С марта 2022 г., ввиду наложенных

санкций, Сербия лишена возможности получать российскую нефть, которая поступала в страну через Хорватию по адриатическому нефтепроводу JANAf. Таким образом, санкции, введенные против России, стали применяться также против Сербии. Брюссель оказывает давление на страны Западных Балкан, вынуждая их ввести санкции и визовый режим в отношении России, ограничить взаимодействие с рядом неевропейских акторов, в первую очередь с Китаем. Стоит отметить, что своей политикой Брюссель усиливает зависимость от себя стран Западных Балкан, делая «интеграцию Балкан в стратегические задачи ЕС безальтернативной» [9, с. 111], но при этом не дает никаких гарантий членства в интеграционном объединении.

Крайне сложный характер носят взаимоотношения Белграда и Приштины. С 2021 г. в двусторонних отношениях обострилась проблема признания автомобильных номеров. Стороны не раз находились на грани вооруженного конфликта, пока в начале 2024 г. Сербия не разрешила автомобилям с косовскими номерными знаками беспрепятственный въезд на свою территорию. Чуть позже власти Приштины пошли на взаимную уступку и сняли требование об обязательных наклейках на сербские автомобильные номера, прикрывающих государственные символы Сербии. Таким образом, стороны признали автомобильные номера друг друга, сделав шаг к нормализации отношений.

В рамках очередной провокации летом 2023 г. премьер-министр Косово А. Курти заявил о запрете на ввоз на территорию республики товаров сербского производства, а весной 2024 г. объявил о полном переходе на евро и отказе от сербского динара. Впоследствии самопровозглашенная Республика Косово под угрозой санкций со стороны Германии отменила

запрет на ввоз товаров из Сербии, но сделала это только накануне саммита в Берлине. При этом премьер-министр А. Курти заявил, что снятие ограничений носит частичный характер, а сербские товары могут поступать в Косово только через один из четырех контрольно-пропускных пунктов [10]. На фоне крайне напряженных отношений между Белградом и Приштиной, в последние годы отягощенных постоянными провокациями со стороны властей Республики Косово, уступка последней выглядит скорее как политически-вынужденный шаг и не позволяет делать позитивных прогнозов.

Противоречия внутри Боснии и Герцеговины также осложняют обстановку в регионе. Политика одного из энтитетов Боснии и Герцеговины — Республики Сербской, которая выступает против навязанной Брюсселем централизации страны и пытается сохранить свои автономные права, в документах ЕС называется сепаратистской и авторитарной, а, следовательно, не соответствующей пути ЕС [11].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время ЕС исходит из того, что общее региональное экономическое пространство в регионе Западные Балканы создано, в связи с чем было принято решение начать новый этап экономической интеграции, который будет включать усилия на двух основных направлениях. Во-первых, трансформация Общего регионального рынка в Общий региональный рынок 2.0. Во-вторых, постепенное слияние Общего регионального рынка с внутренним рынком ЕС. Если первое направление получит развитие в рамках Берлинского процесса, то для реализации второго была принята новая инициатива «План роста для Западных Балкан». Она получила крайне высокую

оценку со стороны европейских политиков. Так, Урсула фон дер Ляйен назвала план «мостом» между Общим региональным рынком и Европейским единым рынком, с помощью которого Брюссель «как бы открывает дверь в определенные секторы Единого рынка» [6]. В октябре 2024 г. Еврокомиссия одобрила Программы реформ Албании, Косово, Черногории, Северной Македонии и Сербии. Платежи в эти страны в рамках «Плана роста для Западных Балкан» могут начать поступать уже до конца 2024 г.

Таким образом, несмотря на нестабильность системы международных отношений в целом, курс Евросоюза в отношении Западных Балкан по-прежнему нацелен на сохранение

и усиление своих позиций. Благодаря новым инициативам Брюссель укрепляет влияние в регионе, активизирует взаимоотношения с балканскими партнерами, иницируя новые финансовые вливания в экономики стран-кандидатов. Можно отметить, что с принятием «Плана роста для Западных Балкан» и «Плана действий по общему региональному рынку на 2025–2028 гг. (CRM 2.0)» начался новый этап во взаимоотношениях Евросоюза и Западных Балкан, который должен привести к росту экономической интеграции между ними. При этом вопрос о членстве в ЕС, в отсутствие гарантий и конкретно обозначенных сроков со стороны Брюсселя, приобретает все более неопределенный характер.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. The EU and the Western Balkans: towards a common future//The Diplomatic Service of the European Union. 2022. 16 march. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/eu-and-western-balkans-towards-common-future_en (дата обращения: 01.11.2024).
2. EU — Western Balkans relations//European Commission. 2023, dec. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/document/download/97e732cc-69ce-44a2-80fb-36fcd4fce41f_en (дата обращения: 01.11.2024).
3. Россия и страны Западных Балкан: особенности экономического взаимодействия: Доклад № 93/2024 [М. А. Максакова, М. М. Лобанов [и др.]/под ред. С. М. Гавриловой, М. С. Лазовича, Д. О. Растегаева и др.]/Российский совет по международным делам (РСМД). — М.: НП РСМД, 2024. — 52 с.
4. Instrument for Pre-accession Assistance (IPA) III — Performance//European Commission. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/eu-budget/performance-and-reporting/programme-performance-statements/instrument-pre-accession-assistance-ipa-iii-performance_en#budget (дата обращения: 01.11.2024).
5. Commission presents a new Growth Plan for the Western Balkans including €6 billion in grants and loans to accelerate economic convergence with the EU//European Commission. 2023, 08 nov. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/news/commission-presents-new-growth-plan-western-balkans-including-eu6-billion-grants-and-loans-2023-11-08_en (дата обращения: 01.11.2024).
6. Statement by President von der Leyen at the Berlin Process Summit//European Commission. 2024, 14 oct. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/news/statement-president-von-der-leyen-berlin-process-summit-2024-10-14_en (дата обращения: 27.10.2024).
7. Common Regional Market. Results//Regional Cooperation Council. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.rcc.int/pages/143/common-regional-market> (дата обращения: 27.10.2024).
8. Common Regional Market 2 (CRM2) Factsheet//Regional Cooperation Council. 2024, 14 oct. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.rcc.int/pubs/192/common-regional-market-2-crm2-factsheet> (дата обращения: 27.10.2024).

9. Пророкович Д., Энтина Е. Г. Открытые Балканы: перспективы институционализации//Вестник международных организаций. — 2023. — Т. 18. — № 2. — С. 106–121.

10. Евросоюз открывает балканское финансирование//Коммерсантъ. 2024, 15 окт. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7232025> (дата обращения: 08.11.2024).

11. Суязова А. Г. Особенности процесса евроинтеграции Западных Балкан в эпоху трансформации системы международных отношений//Исторический опыт мировых цивилизаций и Россия. Материалы XII Международной научно-практической конференции. — Владимир, 2024. — С. 255–264.

REFERENCES

1. The EU and the Western Balkans: towards a common future//The Diplomatic Service of the European Union. 2022. 16 march. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/eu-and-western-balkans-towards-common-future_en (data obrashcheniya: 01.11.2024).

2. EU — Western Balkans relations//European Commission. 2023, dec. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/document/download/97e732cc-69ce-44a2-80fb-36fcd4fce41f_en (data obrashcheniya: 01.11.2024).

3. Rossiya i strany Zapadnykh Balkan: osobennosti ekonomicheskogo vzaimodeystviya: Doklad № 93/2024 [M. A. Maksakova, M. M. Lobanov [i dr.]/pod red. S. M. Gavrilovoy, M. S. Lazovicha, D. O. Rastegaeva i dr.]; Rossiyskiy sovet po mezhdunarodnym delam (RSMD). M.: NP RSMD, 2024. — 52 s.

4. Instrument for Pre — accession Assistance (IPA) III — Performance//European Commission. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/eu-budget/performance-and-reporting/programme-performance-statements/instrument-pre-accession-assistance-ipa-iii-performance_en#budget (data obrashcheniya: 01.11.2024).

5. Commission presents a new Growth Plan for the Western Balkans including €6 billion in grants and loans to accelerate economic convergence with the EU//European Commission. 2023, 08 nov. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/news/commission-presents-new-growth-plan-western-balkans-including-eu6-billion-grants-and-loans-2023-11-08_en (data obrashcheniya: 01.11.2024).

6. Statement by President von der Leyen at the Berlin Process Summit//European Commission. 2024, 14 oct. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/news/statement-president-von-der-leyen-berlin-process-summit-2024-10-14_en (data obrashcheniya: 27.10.2024).

7. Common Regional Market. Results//Regional Cooperation Council. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://www.rcc.int/pages/143/common-regional-market> (data obrashcheniya: 27.10.2024).

8. Common Regional Market 2 (CRM2) Factsheet//Regional Cooperation Council. 2024, 14 oct. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://www.rcc.int/pubs/192/common-regional-market-2-crm2-factsheet> (data obrashcheniya: 27.10.2024).

9. Prorokovich D., Entina E. G. Otkrytye Balkany: perspektivy institutsionalizatsii//Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy. — 2023. — Т. 18. — № 2. — С. 106–121.

10. Evrosoyuz otkryvaet balkanskoe finansirovanie//Kommersant. 2024, 15 okt. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7232025> (data obrashcheniya: 08.11.2024).

11. Suязова А. Г. Особенности протсесса евроинтегрatsii Zapadnykh Balkan v epokhu transformatsii sistemy mezhdunarodnykh otnosheniy//Istoricheskiy opyt mirovykh tsivilizatsiy i Rossiya. Materialy XII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Vladimir, 2024. — С. 255–264.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Суязова Алена Геннадьевна — кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений, ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД России». 119021, г. Москва, Остоженка, 53/2 стр. 1. E-mail: anashkina423@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Suyazova Alena G. — Candidate of History, Docent of the Department of International Relations, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia. 119021, Moscow, Ostozhenka 53/2 building 1. E-mail: anashkina423@gmail.com

DOI: 10.33920/vne-01-2501-05

ОСОБЕННОСТИ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ РЕСПУБЛИКИ НИКАРАГУА И СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

Троянский М. Г., проректор Дипломатической академии МИД России, кандидат исторических наук. E-mail: mihtroy@yandex.ru

Польскова М. К., аспирант ФГБОУ «Дипломатическая академия МИД России». E-mail: polskovam@yandex.ru

Аннотация. В данной статье анализируются двусторонние отношения Республики Никарагуа и Соединенных Штатов Америки, описывается история установления дипломатических отношений стран, американские интервенции и вмешательство во внутренние дела центральноамериканской страны. Особое внимание уделяется двусторонним отношениям Никарагуа и США на современном этапе, рассматриваются сферы торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества стран, а также анализируется дипломатическое и санкционное давление со стороны Вашингтона на правительство Д. Ортеги.

Ключевые слова: Республика Никарагуа, США, Латинская Америка, санкции, двусторонние отношения, торгово-экономическое сотрудничество.

FEATURES OF BILATERAL RELATIONS BETWEEN THE REPUBLIC OF NICARAGUA AND THE UNITED STATES

Trojansky M. G., Vice-Rector of the Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs, Candidate of Historical Sciences. E-mail: mihtroy@yandex.ru

Polskova M. K., Postgraduate student of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia. E-mail: polskovam@yandex.ru

Abstract. This article analyses the bilateral relations between the Republic of Nicaragua and the United States of America. The history of establishing diplomatic relations, US interventions and interference in the internal affairs of the Central American country is described. The article focuses on the bilateral relations of Nicaragua and the USA at the current stage, considering the areas of trade, economic and investment cooperation of the countries, and also analyses the diplomatic and sanctions pressure from Washington on the D. Ortega government.

Keywords: Republic of Nicaragua, USA, Latin America, sanctions, bilateral relations, trade and economic co-operation.

Регион Латинской Америки и Карибского (ЛАКБ) бассейна по многим причинам, в том числе и географической близости, всегда был зоной повышенного внимания США. Вашингтон придавал особое значение защите своих стратегических интересов в ЛАКБ, вмешиваясь здесь в дела многих стран с целью продвижения своих устремле-

ний как в экономической, так и в политической сферах, а также из соображений безопасности, используя целый набор инструментов воздействия. Среди таковых можно выделить: военные интервенции, финансовую и политическую поддержку своих сателлитов, а также экономическое и санкционное давление. В то же время США остаются

одним из крупнейших торговых партнеров и важнейшим источником иностранных инвестиций для стран ЛАКБ, что также оказывает влияние на их дву- и многосторонние отношения [1].

Никарагуа — самая большая страна Центральной Америки. С середины XIX в. страна по причине привлекательного географического положения, изобилия плодородных земель, а также наличия пресной воды и месторождений золота много раз становилась объектом агрессивных действий со стороны Вашингтона. США неоднократно пытались совершить интервенции, аннексировать земли Никарагуа, устанавливали и поддерживали марионеточные олигархические правительства, финансировали военные диктатуры и государственные перевороты [2].

Впервые корпус морской пехоты США высадился в Никарагуа в 1852 г., вынудив Манагуа подписать «дружеский акт», согласно которому Штаты имели право вводить на территорию Республики свои войска в случае угрозы своим национальным интересам [3].

В 1856 г. при поддержке США американский журналист-авантюрист У. Уолкер провозгласил себя президентом [4]. Такой «захват власти» спровоцировали недовольство среди народа и, как следствие, народную партизанскую войну, в результате которой в 1860 г. Уолкер был расстрелян уже гондурасскими властями, а повторные попытки вторжения американцев отбиты [5].

Позже, в 1909 г., в ответ на независимую политику и отстаивание никарагуанского суверенитета на побережье Никарагуа были высажены американские вооруженные силы, организовавшие антиправительственный заговор против действующего президента Х.С. Селайи, вследствие которого он был вынужден уйти в отставку и позже бежать в Мексику [6].

Между бывшими союзниками Селайи обострилась борьба за власть. На фоне такой ситуации в Центрально-

американской стране под предлогом «защиты национальных интересов» на постоянной основе разместились морская пехота США. Вследствие чего последующие 20 лет президентское кресло Никарагуа занимали американские ставленники, а никарагуанская политика полностью определялась Вашингтоном [7].

С начала 20-х гг. XX в. в Никарагуа поднялась народно-освободительная борьба против американцев. Во главе повстанческой армии встал С.А. Сандино. В 1933 г. в результате долгой и упорной борьбы повстанцы вынудили американских пехотинцев покинуть Никарагуа, которые оставили вместо себя сформированную инструкторами США Национальную Гвардию [8]. В 1934 г. ставленник американцев генерал А. Сомоса под предлогом мирных переговоров заманил Сандино в Президентский дворец и приказал его убить, после чего, при поддержке Штатов, захватил власть в стране. После гибели С. Сандино никарагуанская оппозиция оказалась обезглавленной и протестное движение пошло на спад [9].

В 1936 г. после фальсификации выборов А. Сомоса объявил себя президентом, что привело к установлению длительного периода правления династии Сомоса в Никарагуа. Самопровозглашенный президент заключил союз с США, которые поддерживали его диктаторский режим. Взамен американцы получили возможность свободно использовать территорию Никарагуа в своих национальных интересах.

В результате растущих народных недовольств в 1962 г. был основан названный в честь Сандино Сандинистский фронт национального освобождения (СФНО), целью которого была провозглашена борьба за свержение диктатуры [10].

После революции 1979 г. А. Сомоса был свергнут и бежал за границу, однако из оставшихся сил Национальной гвардии при материальной поддерж-

ке США стали формироваться отряды, получившие название «Контрас». Позже эти отряды будут участвовать в военных столкновениях с сандинистами на территории Никарагуа. США активно пытались помешать никарагуанской революции, стараясь остановить вызванную ею, как и ранее кубинской революцией, волну широкого общедемократического протеста в Латинской Америке. После победы Сандинистской революции американцы предлагали создать в Никарагуа правительство «национального примирения», которое должно было состоять из представителей Национальной гвардии и сандинистов. Получив отказ, Вашингтон начал предпринимать разнообразные действия против Манагуа [10].

Вопреки нормам международного права Соединенные Штаты последовательно вмешивались во внутренние дела суверенной страны. Противодействие со стороны Вашингтона стало постоянным фактором замедления никарагуанских реформ и экономики [11]. Помимо официального спонсирования отрядов «Контрас», ежегодный размер которого достигал 100 млн долларов, США оказывали им дополнительную поддержку по неофициальным каналам [12].

«Контрас» неоднократно вторгались на территорию Никарагуа, устраивая диверсии и террористические акты, вступая в бои с подразделениями армии, разрушая хозяйственные и стратегические объекты. В результате таких столкновений погибло более 50 тыс. человек, общий ущерб экономике Никарагуа составил более 17 млрд долларов [13].

В ответ на враждебные действия со стороны Вашингтона Никарагуа подала судебный иск в Международный суд в Гааге. Вопреки еще длившемуся

в МС делу, США в 1985 г. ввели против Никарагуа торговое эмбарго. В 1986 г. Международный суд вынес приговор, в котором было признано, что «США <...> действовали против Республики Никарагуа в нарушение своих обязательств в соответствии с обычным международным правом не вмешиваться в дела другого государства»¹. Помимо этого, суд постановил, что США должны компенсировать нанесенный Никарагуа ущерб [14]. Генеральная Ассамблея ООН большинством голосов одобрила резолюцию 41/31 и призвала Вашингтон к выполнению приговора Международного суда [15]. Важно отметить, что США так и не признали решения этого суда и отказались исполнять данное решение ООН.

Прямым следствием непрекращающейся борьбы с «Контрас» стал тяжелый кризис: внешний долг увеличился с 1,2 млрд долларов в 1979 г. до 11 млрд долларов в 1990 г. Национальное производство падало, непрерывно росла инфляция, увеличилась безработица и сокращались заработные платы [6]. На фоне этого кризиса сандинисты проиграли выборы 1990 г., а к власти пришли либералы во главе с президентом В. Барриос де Чаморро.

Несмотря на приход к власти в Никарагуа новых либеральных сил, Вашингтон не оставил попыток контролировать политический процесс в Республике. Во многом это было связано с сохранением влияния СФНО во властных структурах и армии. Так, американский посол Д. Мейсто консультировал В. Чаморро по вопросу реформирования Конституции и избирательной системы Никарагуа с целью ослабления сандинистов в преддверии новых президентских выборов [16].

Помимо этого, в результате деятельности Консультативного центра

¹ United States of America, by training, arming, equipping, financing and supplying the contra forces or otherwise encouraging, supporting and aiding military and paramilitary activities in and against Nicaragua, has acted, against the Republic of Nicaragua, in breach of its obligation under customary international law not to intervene in the affairs of another State.

по проблемам электорального развития (финансировался Госдепом США) в Избирательный закон страны были внесены существенные поправки, из-за чего функции Высшего избирательно-контроля Никарагуа стали, по сути, выполнять иностранные специалисты Консультативного центра [16].

Такими «электоральными манипуляциями» Вашингтон смог значительно повлиять на итоги президентских выборов в 1996 г. в Никарагуа. Их победителем стал А. Алеман, представлявший конституционно-либеральную партию. На выборах 2001 г. либералы снова одержали победу, и во главе страны встал Э. Боланьос.

Коррупционные скандалы, связанные с обвинением экс-президента А. Алемана в растрате государственных средств, отмывании преступных доходов и коррупции, а также возросшее разобщение внутри либеральной партии привели к победе на президентских выборах в 2006 г. сандинистов. Президентом страны снова стал Даниэль Ортега.

После повторного избрания Д. Ортега принял решение изменить политику: он учёл ошибки, которые не позволяли ему переизбраться на выборах 1990, 1996 и 2001 гг., став менее радикальным [17]. В течение многих лет Даниэль Ортега умело проводил прагматичную политику, балансируя между интересами различных социальных групп. Его намерение стать президентом, представляющим как бедных, так и богатых приверженцев христианских ценностей, сделало его приемлемым даже для США. В свою очередь, правительство Ортеги стремилось к улучшению отношений с Соединенными Штатами, являвшимися основным торговым партнером Никарагуа. Такая политика Манагуа обеспечила стране одобрение и финансовую поддержку Международного валютного фонда,

значительные иностранные инвестиции и, в некоторой степени, снизило вероятность мер по дестабилизации экономики страны [7, 18].

Однако Вашингтон продолжал влиять на политику Никарагуа, финансируя никарагуанские праволиберальные силы и организовывая политические информационные кампании против сандинистов, несмотря на их желание поддерживать добрососедские, деловые и взаимовыгодные отношения с Соединенными Штатами [19]. В 2009 г. власти США не были удовлетворены результатами муниципальных выборов в Никарагуа и настаивали на пересмотре итогов голосования. Американские власти угрожали приостановить финансирование по программе «Вызовы тысячелетия»² на сумму 175 млн долларов, которая была направлена на реализацию ряда инфраструктурных и экономических проектов, рассчитанных на улучшение жизни сельских общин страны [20]. Позже Вашингтон исполнил свои угрозы, и выделение последнего транша денежных средств по программе было приостановлено [21].

В 2011 г. США заявили, что президентские выборы в Никарагуа прошли с нарушениями, и призвали никарагуанские власти к расследованию актов насилия, имевших место в день выборов [22].

Накануне президентских выборов 2016 г. отношения между Штатами и Никарагуа в очередной раз накалились: Вашингтон остро отреагировал на постановление никарагуанского суда об отстранении от должности лидера главной оппозиционной партии [23]. Помимо этого, в июне 2016 г. разразился скандал, когда из Никарагуа были высланы американские граждане, заподозренные в шпионаже [24]. Ортега также принял решение отказаться от приглашения международных наблюдателей на планирующиеся

² Контракт между правительством Никарагуа и корпорацией, подотчётной Госдепартаменту США.

президентские выборы из-за нарастающей со стороны Штатов критики проходящих в стране электоральных процессов.

Очередным фактором, способствовавшим нарастанию напряженности между странами, стал проект антисандинистского закона «Об условиях инвестирования в Никарагуа» (Nica Act), внесенный на рассмотрение в Палату Представителей Конгресса США в 2016 г. Законопроект предусматривал введение со стороны международных финансовых институтов ограничений на займы для Никарагуа до тех пор, пока Манагуа не будет готова «предпринять эффективные шаги для проведения свободных, справедливых и прозрачных выборов» [25]. В 2017 г. законопроект был принят Палатой представителей США и внесен на рассмотрение в Сенат [26]. Правительство Никарагуа выступило против этого законопроекта подчеркивая, что Манагуа рассматривает эту законодательную инициативу как нарушение суверенитета страны [27].

В апреле 2018 г. в Никарагуа вследствие планировавшейся реформы социального обеспечения, среди основных мер которой было увеличение суммы отчислений работодателей и трудящихся в фонды социального страхования, начались гражданские волнения. Вскоре они переросли в масштабные акции протестов. На фоне всеобщего недовольства Д. Ортега объявил об отмене реформы, но оппозиция отказалась прекратить забастовки и стала требовать отставки действующего правительства и проведения досрочных выборов. Правительство Никарагуа приняло жесткие меры по наведению в стране порядка. По данным Межамериканской комиссии по правам человека при ОАГ, в ходе этих протестов погибло более 300 человек [28].

Сразу после объявления в ноябре 2018 г. результатов выборов Президент США Д. Трамп подписал исполнительное распоряжение, согласно которому ситуация в центральноамериканской стране объявлялась «чрезвычайной угрозой национальной безопасности и внешней политике Соединенных Штатов». В 2022 г. американский президент Д. Байден продлил действие национального чрезвычайного указа о Никарагуа, в очередной раз подчеркнув, что считает эту страну «необычайной угрозой» безопасности Соединенных Штатов [29].

Одновременно законодателями США был ускорен процесс принятия Nica Act. В декабре 2018 г. после единогласного одобрения Конгрессом США закон был подписан президентом Д. Трампом [30].

В соответствии с Глобальным законом Магнитского³ об ответственности за нарушения прав человека от 2016 г. Вашингтон ввел финансовые санкции в отношении трех высокопоставленных сандинистов, близких к Ортеге — Мурильо [31].

Помимо личных санкций были введены также и экономические санкции, из-за которых иностранные инвесторы начали сворачивать свою деятельность: поток иностранных инвестиций резко сократился (с 971 млн долларов до 182,3 млн долларов). Под угрозой также оказалась поддержка со стороны международных финансовых учреждений, остро необходимая Никарагуа для финансирования инфраструктурных проектов и жизненно важного импорта [32].

В 2020 г. журналист американского происхождения Б. Нортон выпустил статью-исследование об организации USAID⁴, которая функционировала на территории Никарагуа как прикры-

³ Закон, дающий право президенту США вводить запрет на въезд в Штаты и накладывать санкции на имущество против любого иностранного физического или юридического лица, которое будет уличено в нарушении прав человека, коррупцию и т.д.

⁴ Агентство США по международному развитию.

тие ЦРУ. Согласно исследованию, это агентство спонсировало оппозиционные СМИ и организацию беспорядков на территории этой страны [33].

Помимо главной цели USAID — смене государственного строя в Никарагуа, в данном документе была расписана программа изменений, которые должны были произойти в этой стране: переход к новому неолиберальному режиму, реформа в силовых структурах, реализация мер правосудия переходного периода (т.е. преследование новым неолиберальным правительством должностных лиц сандинистского фронта). Важной частью работы программы RAIN стала вербовка местных жителей с целью организации заговора по смене государственной власти. Помимо ежегодного спонсирования на данную инициативу USAID выделил гранты в размере 540 тыс. долларов [33].

После публикации документа USAID и расследования Б. Нортона появились доказательства того, что США не оставляют попыток всеми способами дестабилизировать ситуацию в Никарагуа и втянуть её в затяжной внутренний конфликт.

В 2021 г. накануне президентских выборов в Никарагуа США в очередной раз попытались повлиять на предвыборную гонку и изменить избирательную систему суверенной страны. Вашингтон лоббировал принятие резолюции ОАГ 1182 (2346/21) [34], согласно которой страны — члены организации призвали Никарагуа до проведения выборов обеспечить присутствие международных наблюдателей, а также установить «минимальные критерии проведения свободных и справедливых выборов» в соответствии с «принципами Межамериканской демократической хартии». В дополнение к резолюции США также приняли новый пакет санкций против большого числа ближайшего окружения Д. Ортеги [35].

Сразу после завершения президентских выборов в Никарагуа и победы Ортеги Министерство финансов США объявило о новых ограничениях. Данные меры дополнили санкции, введенные в 2019 г. администрацией бывшего президента США Д. Трампа в отношении высокопоставленных никарагуанских чиновников [36].

В 2021 г. был принят Закон об усилении соблюдения условий избирательной реформы в Никарагуа (RENACER), расширяющий санкции США против Манагуа и предоставляющий президенту право исключать Никарагуа из Соглашения о свободной торговле между Доминиканской Республикой и Центральной Америкой (CAFTA-DR) и препятствовать предоставлению стране многосторонних займов [37]. А в 2022 г. было одобрено принятие дополнительных мер по реагированию на чрезвычайное положение в стране в связи с ситуацией в Никарагуа [38]. Ежегодно США вводят в отношении высокопоставленных чиновников Никарагуа множество санкций [39, 40].

Однако стоит отметить, что Соединенные Штаты были и остаются важнейшим торгово-экономическим партнером Никарагуа, от которого напрямую зависят все показатели её национальной экономики, а также являются крупнейшим прямым иностранным инвестором и кредитором. Экономические отношения между двумя странами, в отличие от политических, являются достаточно устойчивыми и стабильными, что в некоторой степени определяет растущую зависимость Никарагуа от Штатов [41].

США и Никарагуа являются участниками Соглашения о свободной торговле между Соединенными Штатами, Центральной Америкой и Доминиканской Республикой (CAFTA-DR), которое направлено на облегчение торговли и инвестиций, усиление региональной интеграции путем отмены таможенных тарифов, открытие рынков, снижение

барьеров для предоставления услуг и содействие прозрачности торговли. В соответствии с Соглашением Никарагуа получила беспопылинный доступ для 95% своих сельскохозяйственных и промышленных товаров на рынки стран-участниц договора, что привело к трехкратному увеличению экспорта Никарагуа [42]. С момента вступления Соглашения в силу и до пандемии Covid —19 по сравнению с уровнем экспорта до заключения данного Соглашения никарагуанский экспорт в США вырос на 229% [43].

В 2021 г. экспорт из Никарагуа в Штаты составлял более 60% от общего объёма экспорта страны и являлся основным источником наполнения государственного бюджета. Важно отметить, что, хотя Никарагуа закупает в США около 27% от общего объема своего импорта, она остаётся единственной страной Центральной Америки, которая продает США больше, чем покупает у них. Несмотря на санкции, которые вводил Вашингтон в отношении Манагуа, товарооборот между странами продолжал расти и в 2022 г. достиг рекордных 8304 млрд долларов, увеличившись на 21,97% по сравнению с предыдущим годом. Такой скачок также объясняется восстановлением объемов двусторонней торговли после замедления в связи с пандемией 2020 г. [43].

Экономика Никарагуа получает значительную выгоду от прямых иностранных инвестиций и денежных переводов. Существенным источником доходов малоимущих слоев населения в Никарагуа являются денежные переводы от родственников из-за рубежа. Такие переводы поступают преимущественно из США, где проживает крупнейшая зарубежная никарагуанская диаспора.

Согласно данным Центрального банка Никарагуа, в 2023 г. денежные переводы из Штатов составили 3,8 млрд долларов (более 82% от общего коли-

чества переводов), что составило почти 20% ВВП страны [44].

Приток прямых иностранных инвестиций в Никарагуа увеличивался по мере роста экономики страны и создания весьма привлекательного делового климата. За 15 лет (с 2001 по 2016 г.) он вырос с 4 до 7% ВВП и составил в среднем 850 млн долларов в год [18]. Важно отметить, что экономика Никарагуа сильно долларизована. Закон об иностранных инвестициях (2000/344) и Закон о банковской деятельности, небанковском посредничестве и финансовых конгломератах (2005/561) позволяют инвесторам свободно конвертировать и переводить средства, связанные с инвестициями. Соглашение о свободной торговле (CAFTA-DR) гарантирует бесплатный перевод средств, связанных с покрытыми инвестициями [45]. Эти меры способствуют увеличению иностранных инвестиций в Никарагуа. Но основной объем внешних инвестиций и кредитов имеет североамериканское происхождение. Согласно отчету Центрального банка Никарагуа, в первом полугодии 2023 г. наибольшее количество иностранных инвестиций (178,7 млн долларов, или 20,6% от общего объема) поступило в страну из Соединенных Штатов. Эти инвестиции были сосредоточены в основном в секторе торговли, обрабатывающей промышленности, энергетики и услуг [46].

Высокий уровень зависимости от иностранных инвестиций, особенно из США, а также то, что Штаты являются основным внешнеторговым партнером Никарагуа, привели к тому, что санкции, вводимые против правительства Д. Ортеги, оказывают сильное влияние на внутреннюю ситуацию в стране. Принятый в декабре 2018 г. в США Закон NISA Act, который должен был ограничить кредитование Никарагуа международными организациями, а также заблокировать выделение ей технической и финансовой помощи,

поставил под угрозу дальнейшее поступление прямых иностранных инвестиций [18]. В этих обстоятельствах Никарагуа стала более активно развивать экономические и торговые отношения с другими странами (в том числе с Китаем и Россией).

Таким образом, на протяжении XIX — XX вв. США регулярно вмешивались во внутренние дела Никарагуа. Штаты влияли на внутреннюю политику страны через поддержку марионеточных правительств, финансирование террористических группировок и государственных переворотов.

В последние десятилетия Вашингтон постепенно усиливает давление на сандинистское правительство, вмешиваясь как прямо, так и косвенно во внутренние дела Никарагуа с целью оказать влияние на политические процессы в стране и добиться возвращения к власти праволиберального пра-

вительства, которое будет открыто сотрудничать с США.

Несмотря на конфронтацию и большое количество введенных санкций, США продолжают оставаться главным экономическим партнером Никарагуа. Из Штатов идет большой поток иностранных инвестиций, а также денежных переводов. Вопрос отношений с Вашингтоном остаётся исключительно важным для Манагуа, так как потеря американского рынка стала бы катастрофичной для Никарагуа.

Следствием проводимой Вашингтоном политики по дестабилизации политической и экономической ситуации в Никарагуа и необходимости поиска альтернативных решений стал возросший интерес Манагуа к поиску новых внерегиональных торгово-экономических партнёров за пределами Американского континента, что открывает окно возможностей как для России, так и для Китая.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Хлопов О. А.* Политика США в Латинской Америке: интересы, проблемы и перспективы // *The Scientific Heritage*. — 2021. — № 77. — С. 41–48.
2. Об истории вторжений США в Никарагуа // МИД России. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/istoricheskie_materialy/1920437/ (дата обращения: 12.11.2024).
3. *Accessory Transit Co. of Nicaragua // LaBarre galleries*. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.glabarre.com/item/Accessory_Transit_Co_of_Nicaragua_1_000_Bond_Very_Important/15731/pgc33 (дата обращения: 12.11.2024).
4. *Díaz Arias D. Gobat M.* Empire by Invitation: William Walker and Manifest Destiny in Central America. // *American Journal of Ophthalmology*. — 2019. — № 124 (4). — P. 1483–1484.
5. *Historia militar de nicaragua independiente: siglo XIX // Historia Militar*. — P. 19–31. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.ejercito.mil.ni/contenido/ejercito/historia/docs/historia_militar_19-31.pdf (дата обращения: 12.11.2024).
6. *Платошкин К. Н.* Сандинистская революция в Никарагуа. Предыстория и последствия. — М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. — С. 769.
7. *Langley Lester D.* The Banana Wars: An Inner History of American Empire, 1900–1934. // *History of the American West, Foreign Affairs, Historical Studies, Curriculum and Pedagogy, Military Affairs*. — Washington DC: Lexington: University Press of Kentucky, 2002.
8. *Богатуров А. Д.* Системная история международных отношений. — 1-е изд. — М.: Московский рабочий, 2006. — 218 с.
9. *Hanson A.* U. S. Marines in Nicaragua, 1927–1932 // *Naval History Magazine*. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.usni.org/magazines/naval-history-magazine/2021/december/us-marines-nicaragua-1927-1932> (дата обращения: 21.11.2024).
10. *Строганова Е. Д.* Политика США в отношении левых режимов Латинской Америки (часть пятая) // *Берегиня*. 777. Сова. — 2012. — № 4. — С. 51–60.

11. Письмо постоянного представителя Никарагуа при Организации Объединенных Наций от 6 мая 1985 года на имя Председателя Совета Безопасности//Совет Безопасности ООН Search form: [сайт]. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.un.org/securitycouncil/sites/www.un.org.securitycouncil/files/85-88_08_nicaragua_6may.pdf (дата обращения: 15.11.2024).
12. Васильев В. А. Общественное мнение во внешней политике США: дискуссия о помощи «контрас»//Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. — 1996. — № 1. — С. 279–280.
13. Замананулов Д. М. Организация механизма ведения «тайной войны» США против режима сандинистов 1984 года//Вестник ВолГУ. — 2020. — № 3. — С. 77–89.
14. Case concerning the military and paramilitary activities in and Against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)//Corte Internacional de Justicia. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.sandinovive.org/17b/JugmntJune27-86.htm> (дата обращения: 14.11.2024).
15. Резолюции 41— й сессии (1986 год)//Организация Объединенных Наций. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.un.org/ru/ga/41/docs/41res.shtml> (дата обращения: 17.11.2024).
16. Las raíces de la crisis electoral//Revista Envío. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.revistaenvio.org/articulo/258> (дата обращения: 21.11.2024).
17. Сударев В. П., Чумакова М. Л., Лавут А. А., Дьяконов О. И., Николаев А. Ю. Никарагуа: сандинисты снова у власти. — М.: ИЛА РАН, 2008. — С. 14.
18. Калашников Н. В., Кодзоев М. А., Константинова Н. С., Морозов Д. В. и др. Никарагуа: Эволюция революции [Текст]/Н. В. Калашников, М. А. Кодзоев, Н. С. Константинова, Д. В. Морозов и др. — М.: ИЛА РАН, 2021. — 168 с.
19. Ortega acusa a EE.UU. de respaldar a oposición//Voz de America. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.vozdeamerica.com/a/article-2007-07-23-voa4/58774.html> (дата обращения: 21.11.2024).
20. Nicaragua Compact//Millenium Challenge Corporation. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.mcc.gov/where-we-work/program/nicaragua-compact/> (дата обращения: 21.11.2024).
21. US\$ 64 millones perdidos//La Prensa. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.laprensa.com.ni/2009/06/11/economía/1364508-us64-millones-perdidos> (дата обращения: 17.11.2024).
22. Toner M. C. Response to Elections in Nicaragua Share Press Statement//U. S. Department of State. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2011/11/176992.htm> (дата обращения: 23.11.2024).
23. Nicaragua court throws out leadership of opposition party//The Associated Press. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://apnews.com/general-news-3ee83d8f97004fe78a6f7b2890d805f7> (дата обращения: 25.11.2024).
24. Никандров Н. Никарагуанский канал, русские танки и шпионы USA//Фонд стратегической культуры. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://fondsk.ru/news/2016/06/30/nikaraguanskij-kanal-russkie-tanki-i-shpiony-usa.html> (дата обращения: 28.11.2024).
25. Proyecto de Ley en EE.UU. contra Ortega//La Prensa. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.laprensa.com.ni/2016/07/11/politica/2066543-Dresentan-en-ee-uu-nrovector-de-lev-Dara-reaular-prestainos-a-nicaragua> (дата обращения: 18.11.2024).
26. A bill "Nicaraguan Investment Conditionality Act (NICA) of 2017" from 21.12.2017 № S. 2265//Congress.gov. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/2265/text>
27. Prado Reyes Y. Iniciativa de Ley Nica Act es una violación a la Soberanía de Nicaragua//El 19 digital. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:62122-iniciativa-de-ley-nica-act-es-una-violacion-a-la-soberania-de-nicaragua> (дата обращения: 19.11.2024).
28. Трамп продлил на год санкции против Никарагуа//Forbes: [сайт]. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://forbes.kz/news/2019/11/26/newsid_213474 (дата обращения: 22.11.2024).
29. Executive Order on Taking Additional Steps to Address the National Emergency with Respect to the Situation in Nicaragua//The White House. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2022/10/24/executive-order-on-taking-additional-steps-to-address-the-national-emergency-with-respect-to-the-situation-in-nicaragua/> (дата обращения: 14.11.2024).
30. Statement by the President//The White House. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/statement-by-the-president-14/> (дата обращения: 14.11.2024).

31. *Richard E. Feinberg* Nicaragua: revolution and restoration//Foreign Policy at Brookings. — 2018. — С. 1–17.
32. *Николаева Л. Б., Морозов Д. В., Калашников Н. В.* Никарагуа: выборы в условиях кризиса//Латинская Америка. — 2021. — № 8. — С. 22–37.
33. *Norton B.* Document exposes new US plot to overthrow Nicaragua's elected socialist gov't//The Grayzone. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://thegrayzone.com/2020/08/04/usaids-document-nicaragua-coup/> (дата обращения: 05.11.2024).
34. Resolution "The Situation in Nicaragua" от 20.10.2021 № S —010/21//OAS. — 2021. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.oas.org/en/media_center/press_release.asp?sCodigo=S-010/21 (дата обращения: 19.11.2024).
35. General Assembly Adopts Resolution on Nicaragua's Political Crisis//U. S. Mission to the Organization of American States. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://usoas.usmission.gov/general-assembly-adopts-resolution-on-nicaraguas-political-crisis/> (дата обращения: 15.11.2024).
36. Más sanciones de EE.UU. a Nicaragua tras 'farsa electoral'//El Nuevo Siglo.
37. Public law "S.1064 — RENACER Act" от 10.11.2021 № 117–54//Congress.gov. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/1064/text> (дата обращения: 19.11.2024).
38. Presidential Documents "Executive Order 14088 of October 24, 2022" from 26.10.2022 № /Vol. 87, No. 206//Federal Register. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://ofac.treasury.gov/media/929106/download?inline> (дата обращения: 19.11.2024).
39. Sanciones a tres jueces de Nicaragua por privar a nicaragüenses de su derecho básico a la ciudadanía//U. S. Department of State. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.state.gov/translations/spanish/sanciones-a-tres-jueces-de-nicaragua-por-privar-a-nicaraguenses-de-su-derecho-basico-a-la-ciudadania/> (дата обращения: 05.11.2024).
40. El Gobierno de EE.UU. sanciona a más de 100 funcionarios de Nicaragua por ataques a derechos humanos//CNN. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/02/16/gobierno-estados-unidos-sanciona-funcionarios-nicaragua-derechos-humanos-orix/> (дата обращения: 15.11.2024).
41. Россия и Никарагуа: снова вместе?//РСМД. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-i-nicaragua-snova-vmeste/> (дата обращения: 13.11.2024).
42. Trade and investment regime//WTO organization. — 2021. — С. 13–22. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/tptr_e/s274-02_e.doc (дата обращения: 14.11.2024).
43. *Mismash E.* U. S. — Nicaragua trade grows 67% in two years despite sanctions//Universidad de Navarra. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://en.unav.edu/web/global-affairs/el-comercio-entre-eeuu-y-nicaragua-aumenta-un-67-en-dos-anos-a-pesar-de-las-sanciones> (дата обращения: 10.11.2024).
44. Informe de remesas — IV trimestre 2023//Banco central de Nicaragua. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.bcn.gob.ni/publicaciones/informe-de-remesas-iv-trimestre-2023> (дата обращения: 10.11.2024).
45. 2023 Investment Climate Statements: Nicaragua//U. S. Department of State. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.state.gov/reports/2023-investment-climate-statements/nicaragua/> (дата обращения: 15.11.2024).
46. Evolución de la inversión extranjera directa en Nicaragua I semestre 2023//Banco central de Nicaragua. URL: <https://www.bcn.gob.ni/publicaciones/evolucion-de-la-inversion-extranjera-directa-en-nicaragua-i-semestre-2023> (дата обращения: 17.12.2024).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Троянский Михаил Григорьевич — проректор Дипломатической академии МИД России, кандидат исторических наук. E-mail: mihstroy@yandex.ru

Польскова М. К. — аспирант ФГБОУ «Дипломатическая академия МИД России». E-mail: polskovam@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Trojansky Mihail G. — vice-Rector of the Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs, Candidate of Historical Sciences. E-mail: mihstroy@yandex.ru

Polskova M. K. — postgraduate student of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow. E-mail: polskovam@yandex.ru

DOI: 10.33920/vne-01-2501-06

ОБ ИЗМЕНЕНИИ ПОДХОДОВ РОССИЙСКОЙ ДИПЛОМАТИИ К КОНФЛИКТУ В СУДАНЕ

Титоренко В. Е., Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор политических наук.
E-mail: vetara@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена вопросам борьбы мировых и региональных держав за Судан, где уже длительное время продолжается вооруженный конфликт между суданской армией и Силами быстрой поддержки, выступившими в качестве мятежников против законных властей этой страны. Основное внимание уделено подходам российской дипломатии к решению этой проблемы под углом военных, политических и экономических интересов России в Судане, с которым РФ связывают давние исторические отношения. Отмечается стремление Москвы создать в Порт-Судане на побережье Красного моря военно-морскую базу для обеспечения российского присутствия в регионе и ее использования для транзита грузов в страны Сахаро-Сахельской зоны в связи с возможной утратой российских баз в Сирии после свержения там правительства Б. Асада. Особо рассматривается вопрос о непростой балансировке российской дипломатии между различными политическими силами в Судане и их союзниками на фоне возрастающего интереса США к этой стране.

Ключевые слова: государственный переворот, мятежники, конфликт, племенной фактор, законные власти, военно-морская база, добыча золота, переходный суверенный совет, силы быстрой поддержки, транспортировка грузов, Сахаро-Сахельская зона, США, Ливия, Чад.

CHANGING THE APPROACHES OF RUSSIAN DIPLOMACY TO THE CONFLICT IN SUDAN

Titorenko V. E., Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, doctor of Political Sciences.
E-mail: vetara@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the struggle of world and regional powers for Sudan, where the armed conflict between the Sudanese army and the Rapid Support Forces has been going on for a long time, acting as rebels against the legitimate authorities of this country. The main focus is on the approaches of Russian diplomacy to solving this problem from the perspective of Russia's military, political and economic interests in Sudan, with which Russia has long-standing historical relations. Moscow's desire to establish a naval base in Port Sudan on the Red Sea coast is noted to ensure the Russian presence in the region and its use for cargo transit to the countries of the Sahara-Sahel zone in connection with the possible loss of Russian bases in Syria after the overthrow of the government of Bashar al-Assad there. The issue of the difficult balancing of Russian diplomacy between various political forces in Sudan and their allies against the background of the growing interest of the United States in this country is particularly considered.

Keywords: coup d'etat, rebels, conflict, tribal factor, legitimate authorities, naval base, gold mining, transitional Sovereign Council, rapid support forces, cargo transportation, Sahara-Sahel zone, USA, Libya, Chad.

После переворота в Судане в 2019 г. и вплоть до весны 2024 г. Москва сохраняла относительный нейтралитет по отношению к противоборствующим сторонам конфликта. Однако 30 апреля 2024 г. на сайте МИД России было размещено официальное сообщение для СМИ, в котором говорится, что 29 апреля находившийся с рабочей поездкой в г. Порт-Судане (временная столица страны. — *Прим. авт.*) специальный представитель президента Российской Федерации по Ближнему Востоку и странам Африки, заместитель министра иностранных дел России М.Л. Богданов был принят Председателем Верховного (Суверенного) совета Республики Судан (ВСС) Абдель Фаттахом Бурханом и заместителем председателя ВСС Малеком Агаром. А накануне, 28 апреля, имел встречи с заместителем главнокомандующего Вооруженными силами Судана, членом ВСС Шамсуддином Каббаши, и.о. министра иностранных дел РС Хусейном Авадом, и.о. министра обороны РС Ясином Ибрагимом, сопредседателем Российско-Суданской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству, министром минеральных ресурсов РС Мухаммедом Абу-Наму, а также председателем Конгресса беджа (племенное объединение вблизи Красного моря. — *Прим. авт.*) Мухаммедом Тирком и лидером партии «Умма» Абдеррахманом Садеком аль-Махди. В ходе состоявшихся бесед был обстоятельно рассмотрен комплекс вопросов дальнейшего развития традиционно дружественных российско-суданских связей с упором на задачи эффективной работы существующих двусторонних механизмов многоплановой кооперации.

При обмене мнениями по внутрисуданскому урегулированию с российской стороны была подтверж-

дена принципиальная поддержка усилиям легитимного суданского руководства, направленным на обеспечение единства, территориальной целостности и суверенитета Судана. В этом контексте акцентирована необходимость разрешения возникшего в стране острого военно-политического кризиса самими суданцами, без вмешательства извне.

Последняя фраза откровенно означала, что Россия отошла от нейтрально-наблюдательной позиции в суданском конфликте между Силами быстрой поддержки (СБП) и Вооруженными силами Судана (ВСС) к поддержке последних. Характерно, что М.Л. Богданов возглавлял делегацию, в которую входили и российские военные.

27 мая 2024 г. обозреватель издательства Reef 22 Иман Кемаль ад-Дин, взяв интервью у посла Судана в Москве и у ряда суданских аналитиков, написал, что Россия готова поддерживать с Суданом любые виды сотрудничества без ограничений, будь то добыча полезных ископаемых или военная база в Красном море. Из этих слов вытекало, что для этого Хартуму придется принять некоторые судьбоносные решения, в частности сделать выбор между Западом и Москвой. Кроме того, нужно иметь в виду, что СБП поддерживают также ОАЭ, Турция и Эфиопия. В ходе визита М.Л. Богданов фактически объявил о новой позиции Москвы по отношению к обеим сторонам конфликта. Что касается соглашений, подписанных между двумя странами, то в ходе визита было отмечено стремление реализовать совместные проекты, согласованные еще в августе 2022 г., протоколы которых включали ряд областей, в том числе разведку золота, нефти, энергетику, науку, технологии и сельское хозяйство.

Характерно, что эта поездка состоялась через несколько дней по-

сле того, как 2, 5 и 17 апреля три российских судна с дизельным топливом с низким содержанием серы прибыли на терминал Порт-Аль-Хайр в Порт-Судане. В начале апреля Россия начала экспорт в африканскую страну дизельного топлива: согласно данным LSEG, 2 и 5 апреля двумя танкерами Ravo Rock и Conga в Порт-Судан было доставлено в общей сложности около 70 000 т дизельного топлива. Другой нефтяной танкер Marabella Sun тоже встал на якорю в Порт-Судане, согласно веб-сайту Marine Traffic. В любом случае визит М.Л. Богданова не был неожиданностью. По словам двух суданских военных чиновников, высказывавшим своё мнение на условиях анонимности, глава разведки Судана Ахмед Муфаддал встречался в России со своими коллегами за неделю до того, как с визитом в страну прибыл М.Л. Богданов.

Источник в службе безопасности Судана сообщил Raseef 22: «В ходе визита российская делегация обсудила вопросы дальнейшего развития военного сотрудничества, включающего совместную подготовку кадров, поставку военной техники и средств обеспечения безопасности, а также открытие военно-морской базы на берегу Красного моря, о чем была достигнута договоренность с бывшим президентом Омаром аль-Баширом». Он пояснил, что «отношения между двумя странами основаны на взаимных интересах, особенно в области военных баз, добычи полезных ископаемых, золота и прочих сырьевых ресурсов». Другой военный источник сообщил Sudan Tribune, что российская делегация предложила суданской стороне качественную военную помощь «без каких-либо ограничений», и это предложение «включает обширный военный опыт, для реализации которого может потребоваться рос-

сийское присутствие на территории Судана».

Однако по мнению бывшего посла и политолога Садыка аль-Макли, сейчас нельзя говорить о том, что Россия окажет неограниченную военную помощь ВС Судана. И причина тому очень проста: Запад ввел санкции против России. Чем больше Москва сближается с Суданом в военном отношении, тем сильнее Запад затягивает петлю запретов. Аль-Макли рассказал также, что ЧВК «Вагнер» и Силы быстрой поддержки сотрудничали в добыче и экспорте суданского золота в Россию, но после того, как бойцы военной компании начали переходить в российскую армию, этим вопросом стало заниматься правительство России. При этом Москва в своих экономических и стратегических интересах больше полагается на расширение своего влияния в Африке, чем на Судан. ЧВК «Вагнер» занималась добычей алмазов и золота в ЦАР и ряде других стран Сахеля в обмен на охрану африканских режимов и противостояние французскому, китайскому и в некоторой степени американскому влиянию на континенте. По мнению эксперта, применение этого подхода в Судане началось в 2017 г., когда состоялся первый визит экс-президента Омара аль-Башира в Россию. По просьбе и при содействии аль-Башира ЧВК «Вагнер» и российские компании начали сотрудничать с СБП Судана в сфере добычи золота, и на этой основе между двумя сторонами установились прочные отношения, на которые не повлияли народное восстание и смещение аль-Башира с поста президента.

Некоторые суданские аналитики полагают, что параллельно с этим Минобороны России наладило связи с ВС Судана, так как в то время соперничество между ЧВК «Вагнер» и МО РФ было довольно сильным, но неже-

вание суданской армии, особенно после переворота 2019 г., предоставив России право на создание военно-морской базы, сделало связи ЧВК «Вагнер» с СБП доминирующими в отношениях между двумя странами.

События в России однако оказали влияние на войну в Судане: они начались с мятежа руководителя ЧВК «Вагнер» Е. Пригожина в июне 2023 г. и закончились его смертью в августе того же года. ЧВК «Вагнер», считают суданские аналитики, пришел конец. Соответственно, внешние связи России теперь находятся в руках Министерства обороны и МИД РФ, поэтому российская делегация, в которую вошли дипломаты и военные, и посетила страну в апреле 2024 г. для прояснения отношений с суданской армией.

Визит М.Л. Богданова вызвал резкое недовольство союзников повстанцев из СБП, таких как ОАЭ, а также их региональных и международных сторонников и покровителей. При этом советник командующего СБП Аль-Баша Табик отметил, что Россия не оказывает военную поддержку бесплатно, а использует слабость де-факто правительства и навязывает свои условия, такие как предоставление ей порта для строительства военно-морской базы, чтобы усилить свое присутствие и противостоять экспансии Соединенных Штатов. В Судане многие опасаются, что сирийская и ливийская модель будет реализована в их стране, и что крупные державы разделят Судан в соответствии со своими интересами.

Выделяются несколько факторов, способствующих изменению позиции России в пользу ВС Судана. Война затянулась, и СБП не смогли завершить ее в кратчайшие сроки. Их способность добывать золото и продавать его в Россию уже не та, что раньше. Командующему СБП Мухаммеду Хамдану Дагло (он же Хемидти)

пришлось прибегнуть к мародерству и грабежам, чтобы выплачивать жалование своей многочисленной армии. Вот почему Министерство обороны и МИД РФ предпочли сотрудничать с суданской армией.

При этом лидер демократических гражданских сил Судана «Такаддум» Шихаб Ибрагим считает, что текущие разговоры о военном сотрудничестве с Россией — это часть борьбы за влияние в регионе Красного моря и усиление российского присутствия в Центральной и Западной Африке. Тем более на фоне украинского военного присутствия в Судане, которое является способом заявить о себе Западу как о силе, способной противостоять России на международных аренах, таких как Африка. По его словам, это делается для того, чтобы заручиться большей поддержкой не только в войне против России, но и в защите интересов Запада.

В июле 2024 г. лондонское издание Middle East Eye с широкой корреспондентской сетью в регионе опубликовало обширный материал об активном продвижении Россией своих стратегических интересов в Судане, включая возможную помощь Вооружённым силам Судана. Хотя активно работавшая в Африке ЧВК «Вагнер» (едва ли британские эксперты не в курсе, что на смену ей уже пришёл российский Африканский корпус) ранее помогала снабжать оружием противников ВСС, представляющих Силы быстрой поддержки (СБП), похоже, ситуация меняется. По мнению британцев, Россия стремится заполнить оставленный США силовой вакуум, а также соответствующим образом реагировать на присутствие в Судане боевиков ВСУ в количестве от 100 до 300 военнослужащих.

Россия поддерживала отношения как с СБП, так и с ВСС ещё до начала военных действий в Судане 15 апре-

ля 2023 г. За несколько недель до начала войны министр иностранных дел России С.В. Лавров побывал в Хартуме, где он встречался отдельно с командующим ВСС Абдель Фаттахом аль-Бурханом и командующим СБП Мухаммедом Хамданом Дагло, бывшим командиром племенных военизированных формирований «Джанджавид» в Дарфуре.

Согласно некоторым источникам, персонал ЧВК «Вагнер» одно время был вовлечён в поставки оружия из ОАЭ для СПБ, хотя правительство Судана, ориентированное на армию, публично недавно заявило, что это больше не так. Однако сейчас уже ясно, что Россия все больше сосредотачивается на своих отношениях с аль-Бурханом и правительством, ориентированным на армию.

Британские эксперты полагают, что после введения в 2023 г. европейского эмбарго Россия активно пытается найти новые рынки сбыта своих продуктов нефтепереработки. У российских компаний давние интересы в Судане, особенно в золотодобыче, а западные дипломаты в Хартуме ранее рассказывали, что ЧВК «Вагнер» работала с семьей Дагло над вывозом золота из региона Дарфура. Командующий СБП Мухаммед Хамдан Дагло и его семья владеют золотодобывающей компанией, развернувшейся на территориях, захваченных им в Дарфуре, на западе Судана в 2017 г. Он открыто говорил о том, что не является «первым человеком, владеющим золотыми рудниками», но они обеспечивают его и вооружённых людей ключевым источником власти и богатства. В апреле 2023 г. некий американский чиновник, базирующийся в Северной Африке, утверждал, что с февраля 2022 по февраль 2023 г. из Судана 16 чартерными рейсами якобы было вывезено контрабандой 32,7 т золота на общую сумму 1,9 млрд долларов.

ОАЭ при этом усиливают поддержку Хемидти. Маршруты снабжения СБП остаются нетронутыми, и еще в 2024 г. США впервые публично намекнули, что разговаривали с официальными лицами ОАЭ о поддержке СБП. Несмотря на чувствительные поражения в регионе Сахеля, американцы по-прежнему продолжают там свою игру. 5 мая 2024 г. в Порт-Судан прибыла делегация по линии спецслужб США, проведя очередной раунд совместных обсуждений с государственными чиновниками Судана, связанными с армией, которые затем сообщили, что переговоры о прекращении огня при посредничестве США и Саудовской Аравии планируется возобновить в саудовском портовом городе Джидда 15 мая. В любом случае «Большая игра» в этой части Африки продолжится, изобилуя вооружёнными столкновениями, неожиданными альянсами и прочими крутыми поворотами.

Тем не менее в конце мая 2024 г. член переходного Суверенного совета Судана и заместитель главнокомандующего ВС Ясир аль-Атта в интервью Al Hadath сообщил, что на днях Россия обратилась к Судану с просьбой о создании пункта снабжения в Красном море в обмен на поставку оружия и боеприпасов. Напомним, что Москва и Хартум подписали соглашение о создании пункта материально-технического обеспечения на побережье Красного моря во времена бывшего президента Омара аль-Башира, но армейские лидеры позже заявили, что этот план находился на рассмотрении и требует ратификации со стороны несуществующего пока парламента. Этот проект рассчитан на 25 лет с возможностью автоматического продления на 10 лет. Важнейшим условием соглашения является наличие пункта материально-технического и логистического обеспечения ВМФ

РФ на Красном море. Соглашение предусматривает создание Россией логистического центра, в котором одновременно будут находиться одновременно не более четырех российских военных кораблей, где могут осуществляться ремонтные работы, поставки продуктов и топлива. Россия также получила право использовать суданские аэропорты для транспортировки грузов, необходимых для создания «центра», и содержать на базе до 300 человек личного состава. Соглашение не предусматривает создания военной базы в классическом понимании, поскольку военно-морская мощь России ограничена и не сопоставима с возможностями Соединенных Штатов. Она не инвестировала в военно-морскую мощь даже во времена Советского Союза, потому что в этом не было необходимости. В проекте соглашения указано, что военная техника будет передана суданской армии по отдельному протоколу.

Заявления представителей суданского правительства о намерении разрешить России открыть пункт материального обеспечения для своего флота в Порт-Судане встретили незамедлительную негативную реакцию Сил быстрой поддержки (СБП) и Запада. Член Консультативного совета командующего СБП Али аль-Мумин сообщил в интервью саудовскому каналу Al Arabiya, что присутствие российской военной базы на Красном море с одобрения Вооруженных сил Судана может разжечь международную войну. «Наличие какой бы то ни было военной базы — российской или другой иностранной — в данное время... Я считаю, что этот район, т.е. район Красного моря и Ближнего Востока, в целом, крайне беспокойный, учитывая палестино-израильский конфликт, конфликт в Йемене... Поэтому, думаю, ее наличие может разжечь между-

народную войну». А через несколько дней после того, как стало известно о возобновлении соглашения между Суданом и Россией о создании базы МТО ВМФ РФ на суданском побережье Красного моря, Минфин США ввел санкции против крупнейших суданских оборонных компаний, находящихся под контролем правительственных сил.

Правда, это не остановило последних. На полях ПМЭФ-2024 Министерство полезных ископаемых Судана подписало концессионное соглашение с АО «Зарубежгеология» о разведке золота и попутных полезных ископаемых на блоке NS-A-24. На церемонии подписания присутствовал министр полезных ископаемых Судана Мухаммед Башир Абдалла, который подчеркнул важность сотрудничества и путей укрепления отношений между двумя странами через совместный суданско-российский министерский комитет для реализации ценных проектов, которые служат экономическим интересам двух стран. От «Зарубежгеологии» свою подпись поставил ее гендиректор Сергей Радьков, сообщало официальное суданское агентство новостей. У двух сторон уже имеется соглашение о геологическом, геохимическом и металлургическом картировании, реализация которого началась в 2020 г. Работа завершена в трех штатах — Северном, Нил и Красное море.

В добавление к этому министр иностранных дел Судана Хусейн Авад Али заявил, что Россия является одной из стран, которые с наибольшей вероятностью примут участие в восстановлении Судана после войны и предоставят ему для этого все возможности. Он выразил надежду, что российские компании будут играть важную роль в этом процессе. По поводу конфликта в Судане министр выразил уверенность, что «это война не продлится более 4–6 месяцев»,

в течение которых Силы быстрой поддержки, которые он назвал «раковой опухолью», «будут ликвидированы». «Существует официальный подход к восстановлению инфраструктуры послевоенного Судана и устранению последствий войны. Есть условие, что дверь в этом вопросе будет открыта для участия стран, которые занимали позицию поддержки армии и выживания Судана», — добавил Авад.

Кроме того, Россия предложила посредничество между Суданом, Чадом и ОАЭ, чтобы положить конец войне в Судане, сообщил заместитель председателя Суверенного совета Судана Малик Агар во время своего визита в РФ для участия в Петербургском международном экономическом форуме.

В октябре 2024 г. глава Временного суверенного совета (ВСС) Абдель Фаттах аль-Бурхан стал действовать более решительно и нарастил военное давление на Силы быстрой поддержки (СБП). После ряда успешных военных операций ряды СБП продолжали редеть из-за перехода людей на сторону ВС Судана. В конце октября сразу 5 советников командующего СБП Мухаммеда Хамдана Дагло прибыли в Порт-Судан, объявив о своем дезертирстве и вступлении в ряды суданской армии. Один из них, Абдул Кадир Ибрагим Мухаммад, сообщил о давнем намерении СБП контролировать побережье Судана на Красном море в интересах других стран, намекнув на ОАЭ. По его словам, Силы быстрой поддержки еще до войны предложили (неким сторонам) проекты в штате Красное море стоимостью 30 млрд долларов, включая строительство 3 аэропортов, 3 морских портов и 6 лагерей для подготовки военноморских и иных сил и размещения 30 000 боевиков вдоль побережья. В суданской армии отклонили это

предложение, посчитав его опасным для национального суверенитета. В ответ Дагло пригрозил захватом власти. А всего за несколько дней до этого командующий подразделением СБП в штате Аль-Гезира Абу Акла Кейкель также объявил о своем присоединении к суданской армии.

СБП в ответ на предательство А. Кейкеля начали масштабную кампанию террора в центральных и восточных районах Эль-Гезиры, сжигая деревни и посева, расстреливая жителей. На эти события сразу же отреагировал председатель ВСС А. Ф. аль-Бурхан, пригрозивший покарать террористов, чьи преступления «не заслуживают снисхождения». Во внешнеполитическом ведомстве страны подчеркнули, что молчание международного сообщества лишь подталкивает «террористов и их региональных спонсоров» к совершению новых злодеяний. Карательные рейды в Эль-Гезире осудили Египет и ЛАГ. Американский спецпосланник Т. Перриелло и страновой ооновский гумкоординатор К. Нкетта-Салами заявили, что шокированы зверствами СБП.

Многие местные обозреватели выразили удивление заявлениями генсекретаря ООН, который вместо осуждения преступлений СБП в очередной раз призвал к немедленному прекращению огня, мерам по защите гражданских лиц и обеспечению гуманитарного доступа. Не исключено, что ооновцы в Нью-Йорке продолжают добиваться постановки вопроса о необходимости международной гуманитарной интервенции в Судане. Удивление у здешних властей вызывают и отсылки А. Гутерриша к июньской резолюции 2736 СБ ООН по Дарфуру, требования которой демонстративно игнорируются СБП.

30 октября в британском Chatham House лидер демократической коалиции «Такаддум» А. Хамдук заявил, что

на фоне событий в Эль-Гезире необходимо срочно рассмотреть вопрос о полном запрете полетов и создании «зон безопасности» в Судане, а в перспективе — направить в страну международные силы для обеспечения защиты гражданских лиц. Видимо, находящийся с визитом в Лондоне бывший гражданский премьер опять отработывает западные гранты, подавая британским парламентариям, сотрудникам Форин-офиса и «гуманитарщикам» ситуацию в Судане в нужном им ключе. 27 октября в Порт-Судан прибыла исполнительный директор ВПП ООН С. Маккейн. Гостя обсудила с председателем ВСС перспективы создания в г. Дабба (штат Северный) «логистического хаба» для доставки гуманитарной помощи в пострадавшие районы через линии соприкосновения. Саудовский телеканал «Аш-Шарк» со ссылкой на неназванного американского дипломата сообщил, что неоднократно откладывавшийся визит в Судан администратора USAID С. Пауэр и Т. Перриелло «перенесен на неопределенный срок». Последний 30 октября в своих соцсетях написал, что из-за преднамеренных бюрократических препон со стороны суданского правительства 90% гумпомощи не может попасть в страну.

В начале ноября ситуация в Судане оставалась сложной. В столичной агломерации продолжаются бои в Бахри и окрестностях здания Командования бронетанковых сил. Сохраняется сложная обстановка вокруг Эль-Фашира. Суданская армия пытается окружить г. Синджу (штат Сеннар), а также продвинуться в Эль-Гезире, где продолжаются карательные рейды СБП, жертвами которых стали сотни мирных жителей. Зверства СБП официально осудили АРЕ, Катар, КСА и др. 2 ноября МИД Судана подал жалобу против Чада в комиссию по правам человека и народов при Африканском союзе,

обвинив Нджамену в снабжении СБП оружием и наемниками.

В этот же день помощник главы ВС РС Я. Ата обрушился перед журналистами с критикой на «предателей и пятую колонну» внутри госаппарата, начиная с ВСС и МИД и заканчивая Центральным банком и генпрокуратурой. По его словам, все эти структуры «кишат» агентами мятежников и беглого демократического актива («Такаддума»). Это откровенно похоже на проявление борьбы внутри армейской верхушки, прежде всего между «ястребами» (Я. Ата) и «миротворцами» (Ш. Каббаши). Сразу же после этого А.Ф. аль-Бурхан сменил трех и.о. министров: иностранных дел, по делам религии и вакуфов, культуры и информации. Состоялось также назначение на ранее вакантную должность и.о. министра торговли и снабжения. Исполняющим обязанности руководителя МИД РС стал бывший посол в КНР и гендиректор государственного информагентства СУНА А. Шариф.

4 ноября по приглашению президента АРЕ А.Ф. ас-Сиси председатель ВСС А.Ф. аль-Бурхан в сопровождении директора Службы общей разведки А. Муфаддала и и.о. заммининдел Х. Фаделя посетил Каир с однодневным визитом. Формальный повод — участие в форуме под эгидой Программы ООН по населенным пунктам (ХАБИТАТ). 6 ноября вновь назначенный и.о. мининдел РС А. Шариф провел в Каире переговоры со своим египетским коллегой Б. Абдель Ати и генсеком ЛАГ А. Абуль Гейтом, которого пригласил в Порт-Судан. Глава МИД РС подчеркнул, что на уровне ООН тема открытия гуманитарных коридоров и гуманитарного содействия явно политизируется, в том числе с прицелом на возможное развертывание в Судане международных миротворцев. Со своим визави А. Шариф обсу-

дил также координацию по проблематике эфиопского гидроузла «Возрождение».

Развивались контакты и с Саудовской Аравией. 5 ноября в Порт-Судане А.Ф. аль-Бурхан принял замминистра КСА В. Хариджи, который от имени короля Сальмана пригласил председателя ВСС посетить Саудовскую Аравию для участия в совместном арабо-исламском саммите, который состоялся 11 ноября 2024 г.

3 ноября на пресс-конференции министр финансов РС Дж. Ибрагим объявил о выделении Всемирным банком экстренной помощи Судану в размере 300 млн долларов США, а также сообщил об аннулировании заключенной в 2022 г. сделки с ОАЭ о строительстве порта в Абу-Амаме в 120 км севернее Порт-Судана. Отдельно он подчеркнул «незаконность» односторонних американских санкций против директора «Военно-промышленной системы» М. Идриса.

Известие о победе Д. Трампа на президентских выборах в США вызвало в Судане самый широкий отклик. А.Ф. аль-Бурхан поздравил «нового-старого» американского лидера, выразив надежду на высокий уровень будущих двусторонних отношений. Следом высказался советник Дагло, заявивший о стремлении СБП к «стратегическому партнерству» с республиканской администрацией. Верноподданнически отметились в демократической коалиции «Такаддум». Оптимизм прозвучал в комментариях лидера фракции СОД М. Минави. На таком фоне гораздо менее оптимистичен был М. Аггар, отметивший, что «демократы и республиканцы — один черт» и их отличия лишь в тактике при сохранении общности стратегических подходов. Сейчас многие пытаются просчитать, насколько изменится линия Белого дома в отношении суданского урегулирования, особенно

на фоне ожидаемого «потепления» между Вашингтоном и поддерживающим ВСС во главе с А.Ф. аль-Бурханом Эр-Риядом.

Несколько смущает одно — после всплеска активности России на суданском треке сейчас наблюдается некое охлаждение внимания к этой стране, имеющей большой значение в планах РФ в этом регионе. Весной — летом 2024 г. российская активность на суданском направлении была весьма высокой. Временный суверенный совет (ВСС) во главе с А.Ф. аль-Бурханом был признан единственно законной властью в Судане. Разблокирован вопрос о создании военно-морской базы в Порт-Судане. Многочисленные суданские делегации высокого уровня побывали в России. Достигнуты договоренности о развитии сотрудничества в торгово-экономической сфере. Кажется, далее последуют новые шаги в продолжение всего этого, чтобы закрепить достигнутые позитивные результаты. Но с началом осени 2024 г. все как-то стихло, и суданская тематика тихо исчезла из российского информационного пространства. Хотя при этом наблюдался рост активности других стран, имеющих интересы в этой важной стране арабо-африканского мира, занимающей стратегическое географическое положение в зоне Красного моря и Сахеля.

Заметен возросший интерес США, которые стали понимать все последствия для себя в случае появления кораблей ВМС России в Порт-Судане. Значительно возросла поддержка ВСС со стороны Египта, который даже обвинили в применении своих ВВС против мятежных Сил быстрой поддержки (СБП). Заметнее стала и роль Саудовской Аравии, которая аккуратно, но вполне явно стремится поддержать ВСС во главе с А.Ф. аль-Бурханом. В противовес этому активизировали свои усилия ОАЭ,

стоящие на стороне СБП, Великобритания, которая откровенно срывает любые попытки прекратить конфликт в Судане, Чад, поставляющий оружие СБП во главе с Мухаммедом Хамданом Дагло (Хемидти), ЛНА Х. Хафтара, которая также выступает в поддержку СБП, ну и масса т.н. гуманитарщиков, прежде всего ооновских, т.е. тех, кто активно продвигает идеи гуманитарной интервенции в Судане, вплоть до ввода в страну миротворческих сил. Причем подобный сценарий чреват расколом Судана и новой вспышкой кровавого насилия. Уже начались разговоры о том, что часть Дарфура, где сильны позиции Дагло, может отделиться от Судана и вместе с сопредельными районами Чада создать некое полугосударственное образование.

Судя по последним событиям, суданский конфликт входит в новый виток, и необходимы меры для предотвращения его развития по катастрофическому сценарию. Причем России стоило бы вновь вернуться к активной роли, пока еще остается большой кредит доверия у ВСС к Москве. Иначе можно опоздать, и инициатива перейдет к только что победившему на президентских выборах в США Д. Трампу, тем более с учетом его тесных связей с Саудовской Аравией, которая поддерживает А.Ф. аль-Бурханом. Тогда будет создана угроза всей российской политике в регионе Сахаро-Сахельской зоны и Северной Африки. Ведь Судан — очень удобный вход в Африку, в том числе в Сахель, наиболее оптимальный маршрут и максимально быстрый способ реализации стратегии России в этом районе. Запад вполне может попытаться использовать Судан для блокирования обеспечения логистики российских проектов и военного присутствия в ЦАР, Мали, Буркина-Фасо, Нигере и др. А более длинный западный маршрут на Чер-

ный континент на всем своем протяжении проходит через зону влияния США и ЕС. Кроме того, Судан в определенной степени — это место противостояния неокOLONиальным амбициям Запада, своего рода узел борьбы за «сердца и умы» африканцев, что у Москвы пока получается лучше, чем у Пекина.

Продолжающийся вооруженный конфликт в Судане выявил следующие международные и региональные расклады. Вашингтон пока рассматривает эту страну как важное имиджевое, но политически второстепенное направление. Главное для США — недопущение российского, китайского и иранского присутствия. Отсюда ставка либо на реставрацию «демократического перехода», либо хаотизацию всей ситуации. За сохранение суданской армии как государствообразующего института выступают АРЕ и КСА. Планы на возвращение к власти в Судане местных «Братьев-мусульман» строят главные спонсоры политического радикального ислама — Катар и Турция. Иран пользуется критической потребностью суданской армии в вооружениях, стремясь восстановить свое присутствие в регионе. Дружественную позицию занимает Эритрея. Южный Судан придерживается нейтралитета, ставя во главу угла бесперебойность экспорта своей нефти через суданскую территорию, попутно «утилизировав» собственную вооруженную оппозицию, воюющую в рядах СБП.

Главным региональным противником ВСС и спонсором СБП выступают ОАЭ. С ними заодно их клиентура среди африканцев (исключение — относительно самостоятельная и не заинтересованная в эскалации Аддис-Абеба). Задача — превратить Судан в очередную марионетку, вписав ее в свою стратегию продовольственной безопасности и «портовую империю» с учетом усилий Абу-Даби по «захва-

ту» основных портов африканских стран. Не последнюю роль играет стремление эмиратцев потеснить саудовцев на их «заднем дворе». На международной арене ОАЭ прикрывает Великобритания, которая сохраняет позицию пенхолдера (неформальное кураторство в Совете безопасности ООН, при котором страна отвечает за подготовку документов по тем или иным вопросам. — *Прим. авт.*) в СБ ООН по суданскому досье. Через ооновские агентства при общей координации заместителя генсекретаря ООН по гуманитарным вопросам британца М. Гриффитса Лондон активно продвигает тему защиты гражданских лиц, трансграничного гуманитарного доступа и «надвигающегося голода». Последнее осуществляется в явной синхронизации с кровавыми рейдами СБП по важнейшим сельскохозяйственным районам страны. Задача — не выпустить суданские элиты из своей традиционной орбиты влияния. Ситуативными попутчиками ОАЭ в Дарфуре выступают французы, обеспечивающие снабжение СБП через Чад и транзит наемников из своих бывших колоний. Взамен в Париже рассчитывают поживиться ресурсами Дарфура на фоне их потерь целого ряда стран в Сахеле и отомстить тем самым Москве за свои неудачи. Нджамена, отрабатывая эмиратские кредиты, все больше втягивается в суданский конфликт. Чадские силовики-загава массово сражаются против СБП на стороне соплеменников из числа бывших дарфурских повстанцев (СОД М. Минави, ДСР Дж. Ибрагима). В то же время противники президента Чада М. Деби уже сейчас планируют совместный с Дагло поход на Нджамену.

Поэтому в нынешней ситуации Судан — это хороший шанс доказать серьезность российских намерений в Африке, а если произойдет противоположное, то возникнет риск ском-

прометировать себя в случае бездействия. Признаваемые РФ нынешние армейские суданские власти и их политические союзники подчеркивают готовность ориентироваться на Москву, выступать с ней единым фронтом против попыток Запада внедрить неокOLONиальные методы разграбления. Просматриваются и серьезные экономические перспективы. В Судане рассчитывают с российской и китайской помощью не просто модернизировать железные и автомобильные дороги, но и в перспективе подключиться к проекту трансконтинентального коридора Порт-Судан — Дакар. Суданцы заинтересованы как в военном присутствии Москвы на Красноморском побережье (возведение ПМТО ВМФ России), так и в инвестициях в развитие портовой инфраструктуры. При этом партнерами на данном направлении могут стать Египет (за счет собственных железных дорог и энергосетей), КСА и страны-соседи, не имеющие выхода к морю (Эфиопия, Южный Судан, Уганда, ЦАР, Чад).

Нужно отметить, что формально Силы быстрой поддержки, ранее представлявшие собой силовую структуру де-юре подчиненную непосредственно Верховному главнокомандующему (президенту), распущены. И теперь это — вооруженная милиция, изначальный состав которой по большей части физически выбит. Новые наемники, преимущественно из числа иностранцев, вступают уже в ряды незаконного вооруженного формирования криминального типа. Общий баланс сил постепенно смещается в пользу суданских военных. В отсутствие массивной внешней поддержки мятежники вряд ли смогут сохранить за собой центральные районы страны — Хартум, Эль-Гезиру, Сеннар. Отсюда смена приоритетов Дагло в пользу концентрации усилий на взятии Эль-Фашира

с эвентуальным провозглашением «Арабского Дарфура», что не будет принято тамошним африканским большинством и чревато дальнейшей межэтнической эскалацией и радикализацией региона, включая Чад, ЦАР и др.

Сейчас необходима нормализация эмирато-суданских отношений, что обеспечило бы интеграцию с МТК «Север-Юг» крупных трансафриканских проектов, что, однако, будет крайне сложно при сохранении эмиратцами поддержки ставших токсичными мятежников. Учитывая позитивный характер отношений России с ОАЭ, видимо, стоит вести дело к нахождению общего знаменателя в суданском вопросе на основе учета интересов друг друга. Тем более что в Судане ежегодно производится порядка 130 т золота и эти объемы могут быть увеличены за счет промышленной добычи. Страна обладает запасами углеводородов, серебряных, медных, железных и хромовых руд. Имеется потенциал для кратного наращивания электрогенерирующих мощностей, а также продуктивности сельского хозяйства и животноводства в условиях редкой для региона водоизбыточности. Но все это можно реализовывать только в условиях прекращения конфликта в Судане и восстановления там стабильного государства. Тогда Россия сможет получить одну из важнейших точек своего присутствия в Африке и арабском мире. Причем одну из наиболее богатых и перспективных для сотрудничества.

Однако на этом фоне в начале января с.г. агентство Bloomberg со ссылкой на высокопоставленные источники на местах пишет о попыт-

ках Ирана договориться с правительством Судана о создании в стране военно-морской базы в обмен на широкую военную поддержку. Если это так, то к Москве, которая уже давно договорилась и планирует рано или поздно получить базу в Судане, и к Анкаре, которая также еще при предыдущих властях договорилась о базе у Суакина, прибавится Тегеран.

С учетом деликатности, связанной с полным уходом Ирана из Сирии, и пока продолжающегося частичного вывода оттуда российского контингента (по некоторым данным в Ливию) аналогии напрашиваются сами собой. Снова арабская страна, снова гражданская война, снова «гордиев узел» интересов и приоритетов разнообразных иностранных игроков. Тут и саудиты с эмиратами, и американцы с израильянами, и египтяне с ливийцами, и турки с французами.

При этом в Судане «сирийская тройца» оказывается по одну сторону баррикад. Однако речь идет об Африке с ее спецификой и о Красном море с его соответствующими условиями: международный морской путь с Суэцким каналом и Баб-эль-Мандебским проливом, Саудовская Аравия и йеменская Ансар Алла, Аденский залив и Африканский рог и пр. При этом во времена Омара аль-Башира Судан уже был какое-то время одним из контрабандных маршрутов поставок иранских вооружений, в том числе ХАМАС. То есть, возможно, это попытка Тегерана реконструировать имевшиеся ранее коммуникации в рамках Оси сопротивления. Но тогда аль-Баширу было уже нечего терять, что нельзя сказать о Бурхане.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

DOI: 10.33920/vne-01-2501-07

УДК: 327

ОСОБЕННОСТИ УКРАИНСКОЙ ПОЛИТИКИ БАЛАНСИРОВАНИЯ В 1991–2014 ГГ. И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ОБОСТРЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ РОССИИ И ЗАПАДА В РЕГИОНЕ

Вавилов А. Н., стажер Дипломатической академии МИД России, г. Москва, кандидат политических наук. E-mail: anvavilov@mail.ru

Аннотация. Для внешней политики Украины в 1991–2014 гг. были характерны различные типы внешнеполитического балансирования. На начальном этапе становления украинской государственности во внешнеполитическом курсе Киева прослеживается традиционный тип балансирования, связанный с поддержанием паритета влияния ведущих держав. Позднее в провозглашенной президентом Украины Л. Кучмой политике многовекторности, а также внешнеполитическом курсе, проводимом президентом В. Януковичем, содержатся признаки второго типа балансирования, который определяется нацеленностью на получение краткосрочных выгод и решение ситуативных задач. Также для украинского варианта балансирования в рассматриваемый период характерно активное использование нарастающих противоречий России и Запада в собственных интересах. При этом подобные попытки зачастую носили характер провокации. Укоренению в украинской внешнеполитической практике модели «прагматичного» балансирования способствовали и особенности внутривнутриполитического развития страны в постсоветский период, связанные с региональной спецификой. Реализуемая Киевом модель внешнеполитического балансирования не только не способствовала гармонизации противоречий России и Запада на Украине, но и несла в себе значительный дополнительный конфликтный потенциал. Опыт украинской внешней политики в 1991–2014 гг. свидетельствует о том, что политика балансирования Украины может стать фактором устойчивости процессов мирного развития региона в послевоенный период лишь в том случае, если она будет основываться на долгосрочном паритете влияния и интересах России и Запада.

Ключевые слова: внешняя политика, внешнеполитическая стратегия, политика балансирования, Украина, украинский конфликт.

FEATURES OF THE UKRAINIAN BALANCING POLICY IN 1991–2014 AND THEIR IMPACT ON THE AGGRAVATION OF CONTRADICTIONS BETWEEN RUSSIA AND THE WEST IN THE REGION

Vavilov A. N., Intern at the Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs, Moscow, Ph. D. of Political Sciences. E-mail: an_vavilov@mail.ru

Abstract. Ukraine's foreign policy in 1991–2014 was characterized by various types of foreign policy balancing. At the initial stage of the formation of Ukrainian statehood, Kiev's foreign policy course traces the traditional type of balancing associated with maintaining the parity of influence of the leading powers. In the multi-vector policy proclaimed by President of Ukraine L. Kuchma, as well as the foreign policy course pursued by President V. According to Yanukovich, there are signs of the second type of

balancing, which is determined by the focus on obtaining short-term benefits and solving situational tasks. Also, the Ukrainian version of balancing in the period under review is characterized by the active use of the growing contradictions between Russia and the West in their own interests. At the same time, such attempts were often in the nature of provocation. The peculiarities of the country's internal political development in the post-Soviet period, related to regional specifics, also contributed to the establishment of the "pragmatic" balancing model in Ukrainian foreign policy practice. The model of foreign policy balancing implemented by Kiev not only did not contribute to the harmonization of contradictions between Russia and the West in Ukraine, but also carried a significant additional conflict potential. The experience of Ukrainian foreign policy in 1991–2014 indicates that the policy of balancing Ukraine can become a factor in the stability of the processes of peaceful development of the region in the post-war period only if it is based on long-term parity of influence between the interests of Russia and the West.

Keywords: foreign policy, foreign policy strategy, balancing policy, Ukraine, Ukrainian conflict.

Острый политический кризис вокруг Украины, который приобрел форму вооруженного противостояния, все ещё далек от своего разрешения. Сохраняют актуальность и те противоречия, которые стали основой для самого масштабного международного конфликта в Европе со времен окончания Второй мировой войны.

Надо сказать, что сама украинская государственность, ее уникальные черты стали важнейшим фактором, который позволил прочертить на украинских землях новую линию фронта между Востоком и Западом. Одним из наиболее информативных и емких проявлений этих черт стал внешнеполитический курс Киева в постсоветский период.

Для государств, не относящихся к первому эшелону мировой политики, характерно следование двум внешнеполитическим установкам — балансированию и примыканию, которые в современных условиях стало отличать разнообразие форм и практических воплощений [1]. Как отмечал по этому поводу Г. Моргентау, безопасность небольших наций всегда связана или с балансом сил на мировой арене, или с защитой и покровительством более мощных держав [2]. Не стала исключением и Украина. При этом украинское издание политики

балансирования отличает заметная специфика. Хотя основные вехи и базовые идеи украинской внешней политики достаточно хорошо известны, ретроспективный взгляд на особенности украинского внешнеполитического балансирования может быть интересен с точки зрения оценки постконфликтной конфигурации сил и условий, которые могли бы обеспечить разрешение противоречий, ставших причиной длящегося кризиса.

На первом этапе строительства украинской государственности задача формирования основ внешнеполитического курса стала одним из приоритетов Киева. Её решение осложнялось отсутствием значимого сколь-нибудь продолжительного опыта украинской государственности и, соответственно, отсутствием дипломатической традиции.

С момента провозглашения независимости Украина столкнулась с проблемой глубокой экономической зависимости от России, а также оказалась вынуждена строить свою государственность в условиях мощного гуманитарного и политического влияния нашей страны при несформированной общеукраинской идентичности. В таких условиях политика обеспечения и укрепления суверенитета приняла форму гипертрофированного желания нивелировать

любое влияние России. В этой связи показательны различия в подходах к проблеме асимметричной экономической взаимозависимости с Россией украинского и белорусского руководства, на которые обращает внимание Р. Абделал [3]. Если Минск рассматривал сотрудничество с Россией в качестве важнейшего фактора экономического развития и сознательно шел на углубление кооперации, в том числе в сфере ВПК, то Киев избрал путь снижения зависимости от Москвы практически любой ценой.

Так, например, в марте 1992 г. Л. Кравчук выдвинул новую экономическую программу, в которой главной задачей назывался не экономический рост и реформы, а достижение экономической независимости от России. Соответственно, рост экономического, гуманитарного и политического влияния России на Украине рассматривался в Киеве как угроза украинской государственности, которая в значительной степени строилась на противопоставлении российской. Все экономические и политические риски постсоветского национально-государственного строительства на Украине связывались с Россией и ее политикой [4]. Если во внутренней политике это диктовало выбор в пользу модели мононационального государства и унитарного государственного устройства, а также принятие на вооружение идеологии украинского национализма, то в сфере внешней политики это означало курс на дистанцирование от России. Можно сказать, что фактически девизом украинской внешней политики стал лозунг украинских националистов 20–30-х гг. XX в. «Геть від Москви!» («Прочь от Москвы!»). Господствовал подход, в соответствии с которым чем сильнее Украина «отталкивается» от России, тем скорее она будет подлинно независимым и влиятельным государством [5].

Одновременно стало очевидным и нежелание украинского руководства участвовать в многосторонних интеграционных процессах на постсоветском пространстве, развивающихся при определяющей роли России. Эта стратегическая установка Киева проявилась, прежде всего, в отношении СНГ: Украина последовательно уклонялась от совместной работы в рамках механизмов Содружества и, будучи одним из учредителей организации, не ратифицировала ее устав. В заявлении Верховного совета Украины, принятом в связи с заключением Украиной соглашения об образовании СНГ, особо отмечалось, что Киев выступает против превращения Содружества в субъект международного права, а решения его органов рассматривает как имеющие исключительно рекомендательный характер [6].

Именно украинское руководство считается автором концепции СНГ как механизма «цивилизованного развода» бывших советских республик (авторство этой идеи приписывается Л. Кучме). Как отмечает Р. Ищенко, «с момента подписания Беловежских соглашений прошло всего 9 месяцев, СНГ находился еще в стадии формирования, а концепция цивилизованного развода была уже принятым и устоявшимся взглядом украинской элиты» [7].

В украинских политико-академических кругах, экспертной среде и СМИ сформировалась и утвердилась долгосрочная установка на интерпретацию политики России на постсоветском пространстве как проявление исторически обусловленного экспансионизма, который на данном историческом этапе представляет наибольшую угрозу украинской государственности [8]. Среди украинских аналитиков и журналистов получила распространение точка зрения, в соответствии с которой

конечная цель российской политики в отношении Украины состоит в ее интегрировании в сферу экономики и обороны России и в потенциальном инкорпорировании в единое русское государство. Украинские эксперты отмечали, что «в 1995 г. РФ окончательно отказалась от принципа равноправного сосуществования с постсоветскими странами». В подтверждение этого приводились положения упоминавшегося выше «Стратегического курса РФ с государствами-участниками СНГ» [9]. Проявлением подобных взглядов стали негативные оценки деятельности СНГ. Так, в материале украинской политологической академии заявляется, что «большинство документов СНГ проникнуто идеей превращения СНГ в великодержавную структуру, новую российскую империю». Подписание и выполнение устава СНГ видится авторам как путь к воссозданию «политико-военной структуры, которая в большей или меньшей степени напоминала бы Советский Союз» [10].

При этом уже в первых директивных документах, принятых в первой половине 90-х гг., декларировалась стратегическая установка на институциональное вхождение в систему европейских структур, которая впоследствии получила название политики евроинтеграции. В частности, в постановлении Верховной Рады «Об основных направлениях внешней политики Украины от 2 июля 1993 г.» [11] устанавливалось, что «перспективной целью внешней политики Украины является членство в европейских сообществах», а принятая в январе 1997 г. Концепция национальной безопасности прямо допускала возможность участия в международных системах безопасности.

Интенсивное развитие западного внешнеполитического вектора стало способом стратегического «бегства от России» и создания противоре-

са политическому, экономическому и гуманитарному влиянию России на Украине.

Однако масштаб торгово-экономического сотрудничества с Россией, разрушительные проявления кризиса в экономике, проблема зависимости от российского газа и задолженность по поставкам энергоносителей, гуманитарные связи, общность массового сознания населения стали диктовать Киеву необходимость смягчения последствий политики «бегства от России». Под давлением этих факторов во внешней политике Украины произошел поворот в сторону нормализации отношений с Россией, а концепция внешней политики подверглась существенной корректировке.

Был взят курс на гармонизацию целей политики евроинтеграции и политики на российском направлении и была предпринята попытка собственно балансирования на интересах России, с одной стороны, и США и ЕС — с другой. Доктринальным оформлением нового курса стала формула политики многовекторности, которая была провозглашена президентом Л. Кучмой.

Обозначая новый внешнеполитический курс, в одном из своих интервью Л. Кучма заявил: «... нельзя упрощенно трактовать европейский выбор Украины лишь как однолинейное движение на Запад. Мы не должны поворачиваться спиной к нашим соседям. Наш курс мы видим не прозападным, не провосточным, а проукраинским» [12].

К этому времени на Украине обозначилась и серьезная оппозиция форсированному курсу на сближение в НАТО. В апреле 1999 г. Верховная Рада Украины даже приняла постановление о необходимости пересмотра отношений с НАТО, в котором отмечался экспансионистский характер новой доктрины альянса и его агрессия в Югославии.

Развивая отношения с Россией после подписания т.н. «Большого договора», Киев, вместе с тем, сохранял приверженность стратегической установке на политическое дистанцирование от нашей страны. Практически одновременно с вступлением в силу «Большого договора» украинский президент принял участие в юбилейном саммите НАТО в Вашингтоне в 1999 г. и предоставил крупнейший в Европе Яворовский полигон для реализуемых совместно альянсом программ и мероприятий. Характеризуя многовекторную политику периода Л. Кучмы, директор НИСИ В. Липинский писал, что она была направлена на достижение цели «обезопасить Украину союзом с Москвой от московского вмешательства во внутренние украинские дела» [13].

Представляется, что самым значимым шагом на российском направлении, который в некоторой степени сбалансировал политику евроатлантической интеграции в тот период, стала поддержка Л. Кучмой идеи создания Единого экономического пространства в составе Белоруссии, Казахстана, России и Украины. В 2002 г. Украина присоединилась в качестве наблюдателя к ЕврАзЭС и совместно с Россией, Белоруссией и Казахстаном приняла ограниченное участие в переговорном процессе о создании Таможенного союза. В 2003 г. Украина пошла на подписание части пакета документов о создании ЕЭП. Начались переговоры о создании газотранспортного консорциума России, Украины и ЕС. На фоне организованных США информационных нападок против Л. Кучмы, накануне встречи с В. Путиным в июле 2004 г. президент Украины открыто предпринял антизападный шаг, инициировав корректировку военной доктрины, из которой было исключено положение о вступлении в НАТО как цели украинской политики.

После победы «оранжевой революции» новое руководство Украины во главе с президентом В. Ющенко резко усилило прозападный вектор внешней политики, существенно нарушив сложившийся в период президентства Л. Кучмы баланс целей во внешней политике Украины. Киев отказался от достигнутых ранее соглашений в рамках ЕЭП, была полностью свернута работа по участию Украины в процессе евразийской интеграции. Киев дистанцировался и от участия в работе СНГ. В августе 2005 г. Украина не подписала Концепцию согласованной пограничной политики государств-участников СНГ и Концепцию военного сотрудничества государств-участников СНГ до 2010 г.

При этом политике евроатлантической интеграции Украины был придан мощный импульс. В тексте обновленной военной доктрины Украины в 2005 г. был восстановлен пункт о том, что стратегической целью Украины является полноправное членство в НАТО и Европейском союзе. В том же году по итогам заседания комиссии Украина — НАТО было объявлено о запуске «интенсивного диалога», который призван дать старт новому этапу евроатлантической интеграции Украины. В декабре 2005 г. СНБОУ принял решение «О неотложных мерах относительно дальнейшего развития отношений с НАТО», которым правительству поручалось сформировать постоянный исполнительный орган по проблематике подготовки вступления Украины в НАТО и предусматривалось в центральных и региональных органах исполнительной власти выделить кураторов этой работы в ранге заместителей министров и заместителей глав администраций. В развитие этого решения в марте 2006 г. был издан президентский указ «О национальной системе координации сотрудничества Украи-

ны с организацией Североатлантического договора».

Усиление политических позиций прозападных сил по итогам парламентских выборов 2007 г. позволило активизировать политику евроатлантической интеграции. В январе 2008 г. президент В. Ющенко, премьер-министр Ю. Тимошенко и спикер А. Яценюк подписали и направили в адрес генсека НАТО письмо о стремлении Киева присоединиться к Плану действий по членству в НАТО на саммите альянса в Бухаресте в апреле 2008 г. (т.н. «письмо трех»).

Параллельно была развернута кампания по выдавливанию Черноморского флота из Крыма и предпринята попытка создания правовых гарантий прекращения пребывания базы флота на территории Украины после окончания срока, предусмотренного действующими на тот момент соглашениями (2017 г.). Практически на протяжении всего периода президентства В. Ющенко Киев целенаправленно совершал шаги в различных областях, направленные на обострение отношений с Москвой.

Победа на президентских выборах 2009 г. В. Януковича оказала существенное влияние на внешнюю политику страны. Внешнеполитический курс нового президента можно характеризовать как попытку возврата к политике многовекторности периода Л. Кучмы.

Пойдя в области торгово-экономических отношений на сближение с Россией, Киев вместе с тем продолжал последовательный политический дрейф на Запад. Несмотря на то что вступление в НАТО и было снято с повестки дня в качестве цели внешней политики, развитие контактов Украины с Североатлантическим блоком не прекращалось, а отдельные программы в сфере безопасности и военного сотрудничества, принятые еще при В. Ющенко, не были свер-

нуты. Не была пересмотрена Хартия о стратегическом партнерстве с США, предусматривающая присоединение Украины к НАТО, что прямо противоречило украинскому законодательству.

По оценке Л. Вардомского и Т. Соколовой, выработка внешнеполитической линии в отношениях с Россией в период президентства В. Януковича определялась преимущественно экономическими соображениями. Также, по мнению Я. Корейбы, ориентация Украины на США и ЕС наряду с ее экономическим значением как необходимого звена в жизненно важной для России торговле энергоресурсами создавала у украинского руководства ощущение, что экономическая интеграция с Россией возможна и без обязательного подчинения ей в сфере безопасности [14]. По мнению Г. Крючкова, заявляя, что считает отношения с Россией «краеугольным камнем украинской политики», киевское руководство на самом деле стремилось увести Украину «как можно быстрее и дальше от России, не допустить их интеграции» [15].

Таким образом, вне зависимости от ситуации на внешнеполитическом контуре Украины и ситуации на внутривнутриполитической арене «европейский выбор» во внешней политике стал частью идеологии и практики построения новой украинской идентичности и государственности в рамках концепции Украина — не Россия [16]. Соответственно, вопрос об участии в евразийской интеграции сводился для Киева к вопросу о взаимоотношениях с Россией [17].

Анализируя внешнеполитические стратегии государств постсоветского пространства, Л. Карабешкин выделяет два типа внешнеполитического балансирования: традиционного, направленного на поддержание паритета влияния с целью недопущения усиления одного из них, и прагма-

тичного, нацеленного на получение выгод и достижение ситуативных целей, путем одновременной «демонстрации лояльности нескольким полюсам» [18]. Следует констатировать, что внешнеполитическая практика Украины на различных этапах содержит признаки обоих типов балансирования. Так, можно констатировать, что в первые годы независимости во внешней политике Украины проявились элементы первого традиционного типа балансирования. Политика многовекторности в период президентства Л. Кучмы и В. Януковича преимущественно содержит признаки второго прагматичного типа балансирования.

Политика многовекторности была также в значительной степени обусловлена и региональной структурой внутривосточного пространства Украины, разнонаправленными внешнеполитическими предпочтениями и устремлениями населения украинских регионов. Как отмечает А. Дергачев, в условиях примерного равновесия противостоящих политических сил «стабильность курса исполнительной власти достигается преимущественно путем конъюнктурного балансирования и отказа от принятия принципиальных решений и шагов» [19]. Подобную оценку разделяет и Д. Фурман, по мнению которого выбор в пользу компромисса, в том числе в вопросах внешней политики, был связан со стремлением получить максимально возможную электоральную поддержку в масштабе всей страны [20].

Другой отличительной особенностью подхода Киева к реализации политики многовекторности являлась готовность активно использовать противоречия интересов России и Запада на Украине. Как отмечает В. Сиденко, для Украины было характерно как стремление сбалансировать экономическую зависимость

от России путем расширения политических отношений с альтернативным центром, прежде всего с ЕС, так и попытка использовать конкуренцию России и ЕС за влияние на Украину для целей своего развития и сохранения позиций действующих «бизнес-кланов и их политических представителей, богатеющих на экспортноориентированном бизнесе в его нынешней примитивной структуре» [21]. Курс на вступление с НАТО рассматривался в Киеве не только, а возможно и не столько как способ обеспечения международных гарантий безопасности, сколько как рычаг давления на Россию в решении двусторонних вопросов. С другой стороны, когда режим Януковича превратился в объект для критики со стороны Брюсселя, вице-премьер правительства С. Тигипко сделал заявление о том, что, если Европа заблокирует подписание с Киевом соглашения об ассоциации, его страна может пойти на сближение с Таможенным союзом [22].

При этом формы подобных инициатив порой приобретали характер провокации. На это также указывает видный британский политолог Р. Саква, отмечая, что часто «вместо посредничества между обеими сторонами она сводилась к простому натравливанию их одной на другую» [23]. Так, отказавшись после «оранжевой революции» от политики многовекторности, Киев, тем не менее, также рассчитывал продолжить практику использования политики евроатлантической интеграции для давления на Россию с целью сохранения выгодного Украине формата взаимоотношений. Об этом может свидетельствовать текст Начального дискуссионного документа, подготовленного для Интенсифицированного диалога, в котором, в частности, в контексте стратегии Украины в отношении РФ говорилось об «обеспечении в рам-

ках осуществления Украиной курса европейской и евроатлантической интеграции государственного суверенитета и независимости, территориальной целостности, а также об «обеспечении формирования с российской стороны неконфронтационной идеологии украинско-российских отношения в широком понимании» [24].

В период, когда Россия также предпринимала значительные усилия, направленные на вовлечение Украины в процесс евразийской интеграции, в действиях президента В. Януковича также просматривается расчет использовать активное продвижение на пути евроинтеграции для решения вопросов российско-украинской повестки. В этой связи заслуживает внимания интервью телеканалу NEWSONE бывшего видного регионала Н. Шуфрича, в котором он заявил, что «В. Янукович никогда не хотел подписывать Соглашение об ассоциации с Евросоюзом и использовал эту тему для манипуляции» [25].

Провокативным политическим звучанием обладало и характерное для украинских политиков и экспертов прозападной ориентации стремление придавать завышенное значение политической роли Украины в регионе. Так, например, А.С. Гальчинский утверждал, что Украина рассчитывает на активную позицию и понимание мировым сообществом того, что «новая аннексия» Украины Россией приведёт к «дестабилизации на Европейском континенте» [26].

Как видим, курс на сближение с Западом и дистанцирование от России в рассматриваемый период оставался неизменным при смене поколений украинской элиты и правящих политических сил и выступал в виде постоянной составляющей украинской внешней политики в указанный период.

В качестве переменной составляющей украинской внешней политики представляется обоснованным рассматривать динамику и характер участия Киева в процессах европейской и евразийской интеграции, соотношение экономического и военно-политического аспектов такого участия, что связано с расхождениями во взглядах отдельных украинских элитарных групп. Соответственно, решения в рамках «переменной составляющей» носили конъюнктурный и ситуативный характер. Это позволяет говорить о том, что в украинской внешней политике наряду с прагматическим балансированием фактически воплощалась модель примыкания, реализация которой носила отложенный характер в силу внутри- и внешнеполитических факторов. В этом контексте внешнеполитический курс президента В. Ющенко может трактоваться как попытка фактически реализовать на практике политику примыкания и решительного отказа от внешнеполитической модели балансирования в том виде, в каком она реализовывалась его предшественником. При этом говорить в данном случае об очередной попытке сбалансировать влияние России, как это было ранее в период президентства Л. Кравчука, безосновательно, поскольку в середине первого десятилетия XXI в. российское влияние на Украине уравнивалось западным. Об этом могут свидетельствовать как данные экономической статистики, в частности внешне-торгового баланса, так и результаты ключевых голосований на основных выборах в стране, которые отражали тот факт, что прозападный политический лагерь к этому времени сформировался и окреп, а на внутриполитической арене установился паритет. В пользу такой оценки можно указать и на то, что, поскольку Украина не имела амбиций, связанных

с самостоятельной ролью в мировой политике, для Киева был чужд взгляд России на экспансию Запада как угрозу, связанную с неблагоприятным изменением баланса сил в Евразии. Поэтому в отличие от российской политики на постсоветском пространстве политика Запада не рассматривалась в Киеве как источник реальных угроз, что формировало предпосылки для реализации модели примыкания.

Таким образом, можно констатировать, что внешняя политика Украины в рассматриваемый период несла в себе значительный конфликтный потенциал, который способствовал обострению конфликта России и Запада в регионе. На различных исторических этапах для нее были характерны признаки различных типов внешнеполитического балансирования, а также активное использование противоречий России и Запада для решения собственных ситуативных внешнеполитических задач.

Одновременно внешнеполитическая стратегия Украины заключала в себе элементы модели примыкания, реализация которой носила в значительной степени «отложенный» характер и в условиях сохранения глубоких и разносторонних связей с Россией была связана со значительным ущербом российским интересам и актуализацией угроз безопасности нашей страны.

После февраля в 2014 г. киевский режим отказался от попыток реализации политики балансирова-

ния и с очевидностью сделал выбор в пользу внешнеполитической модели примыкания, что стало одним из ключевых факторов, предопределивших переход конфликта вокруг Украины в фазу вооруженного противостояния.

Установление прочного мира на Украине связано, прежде всего, с устранением противоречий, которые легли в основу этого острого и масштабного международного конфликта. Представляется, что достижение этой цели невозможно без восстановления в той или иной степени в структуре внешней политики Киева основных элементов модели балансирования. Радикальный пересмотр внешнеполитического курса Украины, в свою очередь, требует формирования соответствующих как внешнеполитических, так и внутриполитических условий. Конфигурация таких условий, в конечном счете, определит пространство возможных решений по урегулированию острейшего международного конфликта, частью которых должна стать и новая модель украинской внешней политики.

Анализ украинской внешней политики Украины в рассматриваемый период дает основания полагать, что возврат к модели балансирования в послевоенный период может стать фактором разрешения конфликта лишь в том случае, если будет предполагать баланс интересов и паритет влияния России и Запада в долгосрочной перспективе.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Скриба А. Балансирование малых и средних государств//Международные процессы. — 2014. — Т. 12. — № 4. — С. 88–100.
2. Morgenthau H. Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace. N.Y., 1978. — P. 79–80.
3. Абделал Р. Различное понимание взаимозависимости: национальная безопасность и торговля энергоресурсами между Россией, Украиной и Беларусью//Мечи и орала: экономика национальной безопасности Беларуси и Украины/под ред. Р. Легволда и С. Уолландер. — Кембридж, 2003. — С. 134.

4. Вендина О. И., Колосов В. А., Попов Ф. А., Себенцов А. Б. Украина в политическом кризисе: образ России как катализатор противоречий//Полис. — 2014. — № 5. — С. 62.
5. Социально-экономическая география Украины/под ред. О. Шабля. — Львов: Свит, 1998. — 639 с.; Заставний Ф. Д. Географія України. Львів: Світ, 1994. — 470 с.
6. Заявление Верховного Совета Украины «По поводу заключения Украиной соглашения о Сдружестве Независимых Государств»//Россия — Украина. 1990–2000. Документы и материалы. Книга 1. — М., 2001. — С. 41.
7. Ищенко Р. В. Украина в глобальной политике. — М.: Эксмо, 2015. — С. 58.
8. Колосов В. А. «Примордиализм» и современное национально-государственное строительство//Полис. — 1998. — № 3. — С. 101–102.
9. Кудряченко А. Українсько-російські відносини: шлях до рівноправного співробітництва//Нова політика. — 1998. — № 1 (15). — С. 14–15.
10. Івченко О. Україна в системі міжнародних відносин: історична ретроспектива та сучасний стан. — К.: РІЦ УАНПП, 1997. — С. 338–339.
11. Постановление Верховной Рады Украины «Про Основні напрями зовнішньої політики України», № 2411–17 от 01.07.1993. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3360–12> (дата обращения: 14.07.2017).
12. Кучма Л. Разом вистояли — разом і переможемо!//Україна і світ сьогодні. — Київ. — 1999. — 27 серпня. — С. 4–5.
13. Гальчинский А. Конституционная реформа: в поиске нового консенсуса. День. 15 апреля, 2004 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://day.kyiv.ua/ru/article/podrobnosti/konstitucionnaya-reforma-v-poiske-novogo-konsensusa> (дата обращения: 18.08.2017).
14. Корейба Я. Проблемы европейской политики в отношениях между Россией и Украиной. — М.: ЗАО Издательство «Аспект Пресс», 2014. — С. 40.
15. Крючков Г. Гарантирует ли Украине безопасность НАТО?//Заявка на самоубийство: зачем Украине НАТО? — К.: Довіра; Х.: Фоліо, 2009. — С. 31.
16. Вендина О. И., Колосов В. А., Попов Ф. А., Себенцов А. Б. Украина в политическом кризисе: образ России как катализатор противоречий//Полис. — 2014. — № 5. — С. 51–67.
17. Сиденко В. Р. Глобализация-европейская интеграция-экономическое развитие: украинская модель. Т. 2 Европейская интеграция и экономическое развитие. НАНУ. Институт экономики и прогнозирования. — Киев, 2011. — С. 282.
18. Карабешкин Л. А. Внешнеполитические стратегии постсоветских стран и политика России//Евразийская экономическая интеграция. — 2012. — № 2 (15). — С. 51–62.
19. Дергачев А. Украина в современных геополитических преобразованиях//Полис. — 1998. — № 3. — С. 130.
20. Фурман Д. Русские и украинцы: трудные отношения братьев//Украина и Россия: общества и государства. — М.: Права Человека, 1997. — С. 3–18.
21. Сиденко В. Р. Глобализация — европейская интеграция — экономическое развитие: украинская модель. Т. 2 Европейская интеграция и экономическое развитие. НАНУ. Институт экономики и прогнозирования. — Киев, 2011. — С. 286.
22. Виктор Янукович угодил меж двух союзов. В Европейском его уже не ждут, а в Таможенный все еще зовут//Газета «Коммерсантъ». — № 196. — 19.10.2011. — С. 1. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1798177> (дата обращения: 14.09.2017).
23. Саква Р. Новая стена: мифы и ошибки, порождающие украинский кризис//Полис. — 2015. — № 4. — С. 57.
24. НАТО в Украине. Секретные материалы. — М., 2006. — С. 58.
25. Шуфрич: Украина не была готова к подписанию соглашения об ассоциации с ЕС, власть знала об этом еще за полгода//NEWSONE. — 21.11.2018 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://newsone.ua/news/politics/shufrich-ukraina-ne-byla-hotova-k-podpisaniju-sohlashenija-ob-assotsiatsii-s-es-vlast-znala-ob-etom-eshche-za-polhoda.html> (дата обращения: 23.11.2018).
26. Гальчинский А. С. «Осторожно!» — Россия. Зеркало недели. 2003. 23 мая. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://zn.ua/POLITICS/ostorozhno___rosciya.html (дата обращения: 1.02.2017).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Вавилов Андрей Николаевич — стажер Дипломатической академии МИД России, кандидат политических наук. E-mail: an_vavilov@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vavilov Andrej N. — intern at the Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs Ph.D. of Political Sciences. E-mail: an_vavilov@mail.ru

DOI: 10.33920/vne-01-2501-08
УДК: 327

РОЛЬ КИТАЯ В СОБЫТИЯХ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: ПОДХОДЫ И НАРРАТИВЫ

Григаревичус А. Р., аспирант Санкт-Петербургского государственного университета,
г. Санкт-Петербург. E-mail: anastgrigri@gmail.com

Аннотация. Настоящая статья посвящена исследованию китайского подхода к рассмотрению событий Второй мировой войны и роли Китая в ней. Автором отмечается недостаток работ, рассматривающих роль Китая в событиях 1930–1940 гг.: как правило, не уделяется достаточного внимания событиям, предшествующим войне на Тихом океане. Однако ввиду возвышения Китая все чаще можно услышать именно китайскую версию развития событий, которая вносит новое видение в привычную картину.

Ключевые слова: Китай, фашизм, Япония, Вторая мировая война, Мировая антифашистская война, СССР.

THE ROLE OF CHINA IN THE EVENTS OF WORLD WAR II: APPROACHES AND NARRATIVES

Grigarevichius A. R., Postgraduate student at St. Petersburg State University, St. Petersburg.
E-mail: anastgrigri@gmail.com

Abstract. This article is dedicated to the study of the Chinese approach to considering the events of World War II and China's role in it. Unfortunately, the author of the study notes the lack of works examining the role of China in the events of 1930–1940: as a rule, not enough attention is paid to the events preceding the war on the Pacific Ocean. However, due to the rise of China, it is increasingly possible to hear the Chinese version of events, which brings a new perspective to the usual picture.

Keywords: China, fascism, Japan, World War II, World Anti-Fascist War, USSR.



ВВЕДЕНИЕ

Наряду с другими странами антифашистской коалиции Китай является одной из стран победительниц во Второй мировой войне, которая внесла большой вклад в победу над фашизмом. Будучи страной, которая первой приняла на себя удар, Китай является важным участником событий Второй мировой войны.

Однако при анализе литературы, посвященной событиям середины прошлого века, можно заметить, что в исследованиях, посвященных азиатскому театру боевых действий в отечественной и западной историографии значительно меньше, чем исследований относительно европейского театра. Из отечественных ученых данной проблематикой занимается Я. В. Лексютин в рамках монографии «Память о Второй мировой войне за пределами Европы» [1], К. Г. Муратшина («Россия — КНР: китайский взгляд на историю Второй мировой, Великой Отечественной и антияпонской войн на современном этапе» [2]).

Тем не менее в последнее время проявляется тенденция к идеологическому переосмыслению Второй мировой войны, в частности роли незападных стран во Второй мировой войне, например Китая. И роли незападных победителей. В этой связи нам представляется интересным познакомиться с китайским видением событий тех лет.

В последнее время Китай все активнее высказывает свое видение своей роли во Второй мировой войне, используя при этом собственные терминологию и хронологию. По мнению китайских историков и политиков, Вторая мировая война началась именно на Азиатском континенте с нападения Японии на Китай, а дату начала войны считают 18 сентября 1931 г. Кроме того, Китай использует отличную от привычной терминологию: Вторую мировую

войну Китай называет Мировой антифашистской войной, которой предшествовала Антияпонская война Китая [3] — такой подход представляет собой альтернативу более привычному евроцентристскому подходу, согласно которому основной театр боевых действий находился в европейской части мира.

Статья состоит из четырех частей: в первой части анализируются фактологические данные о потерях и вкладе Китая в победу над фашизмом, вторая часть состоит из анализа китайского видения собственной роли; третья часть посвящена рассмотрению подхода отечественных ученых к роли Китая в данной войне; в четвертой части проведен анализ подхода западных ученых и их видения роли Китая и его вклада в победу. В целом в статье рассмотрены подход Китая к рассмотрению событий середины XX в., роли Китая в победе над мировым фашизмом, а также альтернативная точка зрения относительно хода войны и значимости Азиатского театра военных действий.

ВКЛАД КИТАЯ В ПОБЕДУ НАД МИРОВЫМ ФАШИЗМОМ

Для более точного и объективного анализа роли Китая в ходе событий 1930–1940 гг. прошлого века необходимо рассмотреть события, происходящие на Азиатском театре военных действий.

Как было сказано ранее, Китай был первой державой, принявший на себя удар от милитаристской державы. Однако версии о том, какую дату стоит считать непосредственным началом японской агрессии, разнятся. В данном случае речь идет о 18 сентября 1931 г. — дате так называемого «Мукденского инцидента», который также носит название «Инцидент 18 сентября» или «Маньчжурский инцидент» [4]. В этот день гарнизон Квантунской армии Японии под Мукденом под

предлогом подрыва железной дороги Лютьяоху, или Южно-Манчжурской железной дороги, в то время контролируемой японцами, начал вторжение японской армии во всю Маньчжурию, сопровождающееся многочисленными убийствами мирных жителей Китая. Таким образом, к 1932 г. была оккупирована вся Маньчжурия и создано марионеточное государство «Маньчжоу-Го» [5]. Тем не менее после этого инцидента сопротивление Китая носило скорее местный характер — полномасштабное сопротивление Китай начал после 7 июля 1937 г., или инцидента на мосту Марко Поло [6]: японские войска проводили учения недалеко от города Ваньпин, предупредив местных жителей заранее. Тем не менее, 7 июля японские войска начали учения без предупреждения, спровоцировав ответную реакцию китайских войск; запросили у Китая право на поиск пропавшего при учениях солдата в городе Ваньпин; получив отказ, японские войска открыли огонь [7]; с китайской стороны последовали ответные действия — таким образом, агрессия стала носить открытый и полномасштабный характер.

Важно отметить, что, проанализировав потери и жертвы Китая, можно убедиться в том, что Китай является, как минимум, одной из главных пострадавших сторон в войне. Согласно данным, Китай в период 1931–1945 гг. потерял более 20 млн человек в целом (военные и гражданские потери); если говорить именно о потерях в рядах военных, Китай потерял около 20 млн военных (только СССР превосходит Китай в числе человеческих потерь) [8]; к тому же, в ходе военных действий от 50 до 69% японской армии действовало в Китае, при этом значительная часть этих войск была уничтожена силами китайской армии.

На наш взгляд, перечисленные факты позволяют нам сделать вывод

о том, что война против фашистской агрессии действительно началась в Азии, а именно с японской агрессии против Китая — подтверждением этому служит тот факт, что нападение на Китай произошло существенно раньше, чем нападение на Польшу в 1939 г.

ОЦЕНКИ РОЛИ КИТАЯ В ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ В КИТАЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Стоит начать с рассмотрения терминологии касательно данного периода, которая несколько отличается от привычной. Например, в отечественной историографии распространены два термина: Вторая мировая война, которая охватывает период с 1 сентября 1939 г. по 2 сентября 1945 г. [9], т. е. с нападения на Польшу и до капитуляции Японии, а также Великая Отечественная война, которая длилась с 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г., с нападения Германии на СССР до капитуляции Германии. Такие термины характерны для постсоветского пространства и некоторых западных ученых, которые придерживаются более привычного подхода, для которого свойственна определенная степень европоцентризма.

Однако среди китайских научных кругов существует своя, отличная от более привычной для постсоветского пространства терминология: например, Антияпонская война Китая и Мировая антифашистская война [10]. Именно эти два термина чаще всего встречаются в китайской литературе и источниках.

Согласно логике китайских ученых, Антияпонская война Китая, которая началась с японской агрессии, повлекла за собой Мировую антифашистскую войну, являясь, таким образом, отправной точкой для масштабных мировых событий. Тем не менее даже в этом случае существует несколько версий относительно даты

начала Антияпонской войны Китая. Например, Лю Цань Ань выделяет три возможных даты начала Антияпонской войны Китая:

- 18 сентября 1931 г. — начало оккупации Японией северо-восточной части Китая, или так называемый «Мукденский инцидент»;

- 7 июля 1937 — инцидент на мосту Марко Поло, а именно обстрел японцами моста Марко Поло;

- 13 августа 1937 г. — Битва при Шанхае и реке Сучжоухэ [10].

Однако чаще всего начало Антияпонской войны Китая считают 18 сентября 1931 г. — именно эту дату можно чаще всего встретить в китайской литературе. Вероятно, это связано с масштабностью данного события, после которого Япония начала вторжение на территорию Китая; второй вероятной причиной является тот факт, что именно эта дата ознаменовала собой нападение Японии на Китай после принятия в Японии Меморандума Танака [11], делая, таким образом, Японию первой страной, проявившей военную агрессию под эгидой идеологии фашизма. Поэтому в настоящем исследовании мы посчитали 18 сентября 1931 г. — дата так называемого «Мукденского инцидента», который также носит название «Инцидент 18 сентября» или «Маньчжурский инцидент» [4] — началом войны против фашизма. В этот день гарнизон Квантунской армии Японии под Мукденом под предлогом подрыва железной дороги Лютьяоху, или Южно-Маньчжурской железной дороги, контролируемой в то время японцами, начал вторжение японской армии во всю Маньчжурию, сопровождающееся многочисленными убийствами мирных жителей Китая. Таким образом, к 1932 г. была оккупирована вся Маньчжурия и создано марионеточное государство «Маньчжоу-Го» [5].

Важность начала Антияпонской войны Китая связана с двумя факта-

ми: во-первых, как было сказано ранее, именно Китай стал первой жертвой агрессивной фашистской идеологии; во-вторых, по мнению китайских ученых, с этого момента Япония стала врагом не только Китая, но и всего мира, начав агрессивную военную политику против стран антифашистского лагеря, ведь следующей целью японской агрессии стали США.

Здесь же важно отметить, что некоторое китайские ученые, говоря о принципиальной значимости Китая в событиях середины 20-го века, отмечают, что Китай не пытался проводить политику умиротворения агрессора, что определенное время было характерно для западных стран. Например, уже упомянутый Лю Цань Ань утверждает следующее: «Символом Национальной войны сопротивления 7 июля стал Китай, который открыл первое в мире крупномасштабное поле антифашистской борьбы. Когда фашистские страны усиливают свою агрессию и экспансию, некоторые могущественные страны не желают противостоять фашизму и проводят политику умиротворения в попытке достичь с ним компромисса за счет интересов меньших и более слабых стран, что приводит к возрастающей экспансии амбиций фашистских агрессивных стран» [10].

Таким образом, с точки зрения Китая, Антияпонская война Китая являлась отправной точкой для следующей, уже более масштабной войны — Мировой антифашистской войны, которая началась в 1939 г. Такой термин можно встретить не только среди историков, но и политических деятелей Китая: например, Си Цзиньпин признает наибольший вклад Советского Союза и Китая в победу над мировым фашизмом: СССР — на европейской части фронта, Китая — на азиатской части [12]. В свою очередь, дата окончания Мировой антифашистской войны со-

впадает с датой окончания Второй мировой войны, а именно, 2 сентября 1945 г. капитуляцией Японии. Таким образом, подведем итог: среди китайских историков и политических деятелей мнение относительно событий упомянутых лет однозначное: роль Китая в победе над фашизмом крайне велика: во-первых, Китай является первым государством, принявшим на себя фашистскую агрессию; во-вторых, потери Китая в войне против фашизма очень многочисленны как среди военных, так и среди гражданского населения.

РОССИЙСКИЙ ПОДХОД К РАССМОТРЕНИЮ ЗНАЧИМОСТИ КИТАЯ В ХОДЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

В последние годы сотрудничество России и Китая усиливается во многих направлениях, что последовательно ведет за собой усиление интереса к изучению истории Китая. Российские ученые в последнее время проявляют все больший интерес к значимости вклада Китая в победу во Второй мировой войне.

Одним из российских ученых, проявляющих интерес к заявленной тематике, является Я.В. Лексютина. В коллективной монографии «Память о Второй мировой войне за пределами Европы» Я.В. Лексютина разбирает динамику исторического нарратива Китая касательно войны 1930-х — 1940-х гг. Она отмечает, что китайский нарратив менялся в зависимости от политического положения в стране: так, например, с 1940-х до 1980-х гг. тематика Второй мировой войны не изучалась активно по идеологическим причинам, так как против Японии боролись сторонники Гоминьдана — идеологического противника КПК. Тем не менее с 1980-х гг. данная тема становится более актуальной из-за протестных настроений в Китае и необходимости найти фун-

дамент для сплочения нации. С приходом к власти Си Цзиньпина тема героизма Китая во время Второй мировой войны стало уделяться еще больше внимания из-за политики «великого возрождения китайской нации» [1]. В целом автор отмечает значимость вклада Китая в победу во Второй мировой войне, а также отмечает схожесть взглядов России и Китая относительно характера и итогов Второй мировой войны.

Другим российским исследователем, изучающим указанную тему, является К.Г. Муратшина в работе «Россия — КНР: китайский взгляд на историю Второй мировой, Великой Отечественной и Антияпонской войн на современном этапе» [1]. В данной работе автор оспаривает китайскую точку зрения относительно равнозначности таких понятий, как «Вторая мировая война» и «Антияпонская война»: по мнению автора, Китаем не было выиграно ни одного крупного сражения, а основные победы начались после переброса советских войск в сторону азиатского театра военных действий: «Ныне здравствующие ветераны и их потомки хорошо знают, что "представители Китая" не "воевали плечом к плечу" с ними и их однополчанами на фронтах Великой Отечественной, не освобождали Европу, не водружали над рейхстагом знамя Победы. "Представители Китая" сражались за свою землю и на своей земле, а советские военные советники и летчики оказывали им помощь. И в 1945 г. только благодаря Красной армии и армиям союзников была разгромлена милитаристская Япония и освобожден китайский народ» [2]. Таким образом, автор утверждает, что приравнивание по значимости Антияпонской войны и Второй мировой войны не совсем корректно ввиду разницы масштаба событий и количества вовлеченных стран. В целом автор

указывает на некоторую степень политизированности подхода Китая на современном этапе к тематике Второй мировой войны — а именно с целью противостояния Японии и ее попыткам усилить свое влияние в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Таким образом, можно заметить, что среди российских ученых нет единого подхода в данном вопросе. Главным образом российские исследователи отмечают перемену китайского нарратива в зависимости от политической ситуации внутри Китая, а также нехватку крупных военных побед Китая без помощи союзных стран (главным образом Советского Союза).

ПОДХОДЫ ЗАПАДНЫХ УЧЕНЫХ К РАССМОТРЕНИЮ РОЛИ КИТАЯ В ХОДЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Среди западных ученых и политических деятелей однозначного мнения о роли Китая в событиях Второй мировой войны нет. Мнения западных ученых делится на два вида: одни критикуют китайский подход, называя его предвзятым и преследующим цель переписать историю войны, а также усомниться в значимости западной антифашистской коалиции и непринятии проамериканского мирового порядка; вторая категория учёных придерживается близкой к китайской позиции, заявляя о большом вкладе Китая в события Второй мировой войны.

Например, А. Е. Кларк (A. E. Clark) в своей статье *China's Regime Rewrites World War II History* [13] критикует позицию китайских ученых и власти относительно указанных событий, а также книгу Р. Миттер *Forgotten Ally: China's World War II, 1937–1945*, о которой речь пойдет далее. А. Е. Кларк считает, что китайский нарратив относительно указанных событий имеет целью, прежде всего, «утверждение моральной основы мирового могущества

Китайской Народной Республики» [13]. Более того, А. Е. Кларк неоднократно указывает на желание Китая подобными заявлениями возвысить коммунистическую идеологию, победившую фашизм. Кроме того, автор неоднократно указывает, что вскоре после войны среди китайского руководства не было единого мнения относительно произошедших событий: например, автор говорит о двухкратном упоминании японского вторжения в позитивном ключе Мао Цзэдуном, утверждая, что именно оно сделало его победу над Чан Кайши возможной. В целом, автор указывает на крайнюю политизированность китайского подхода к рассмотрению роли Китая, главной целью которого является формирование обоснования для определения для Китая роли главной державы-победителя, чей вклад в победу был решающим.

Однако было бы ошибкой утверждать, что только китайские ученые и политические деятели считают вклад Китая в победу над фашизмом если не решающим, то, как минимум, сильно недооцененным. Такого мнения придерживаются и некоторые западные ученые.

Примером таких ученых является, в первую очередь, британский историк Рана Миттер (Rana Mitter) — именно она ввела термин «забытый союзник» [14]. В своей одноименной работе *Forgotten Ally: China's World War II, 1937–1945* Р. Миттер высказывает точку зрения, схожую с официальной Китайской позицией: война против фашизма действительно началась в Азии, а именно с японской агрессии против Китая. По ее мнению, именно Китай стал главной жертвой фашистской агрессии и сыграл колоссальную роль в приближении победы над фашизмом. К тому же, в своей работе она отмечает, что борьба, которую вел Китай, была не толь-

ко ради собственного достоинства и выживания, но и на благо всех союзников [14].

Аналогичного мнения придерживается член Международного конгресса исторических наук Роберт Франк: в работе *La guerre-monde 1937–1947* [15] (Мировая война 1937–1947, в главе «Война начинается в Азии») несмотря на то, что большая часть книги посвящена европейскому континенту, Р. Франк утверждает, что Вторая мировая война стала последствием того, что происходило в 1930-е гг. на Азиатском континенте — а именно, с агрессии Японии против Китая. Таким образом, Р. Франк признает Китай первой пострадавшей державой от фашистской агрессии.

Тем не менее стоит отметить, что, проводя анализ западной историографии относительно Второй мировой войны, события на азиатском направлении были затронуты достаточно редко: основное внимание уделялось роли европейских государств, США и Великобритании. При рассмотрении роли Китая в данной войне западные ученые чаще либо не уделяют должного внимания Китаю, либо в случае, если затрагивают этот вопрос, уделяют незначительное внимание (как, например, в работе Роберта Франка).

Исходя из перечисленного, представляется возможным сделать следующий вывод. Китай, несомненно, действительно является первой жертвой агрессии в 1930-е гг. Именно на Китай было совершено нападение японскими войсками; таким образом, Китай принял на себя удар значительной части японской армии, сосредоточив ее на своей территории. Тем не менее необходимо указать о важности помощи СССР в ходе этой войны, с которым у Китая на тот момент был подписан договор о ненападении [16]: в ходе военных действий Советский Союз поставлял в Китай большое количество боеприпасов и гуманитарного груза, а также о предоставлении Китаю льготного кредита на время военных действий для приобретения боеприпасов [16]. К тому же именно СССР был державой, которая вела военные действия с Японией с целью ликвидации японской агрессии [17]. То есть вклад Советского Союза в победу Китая над Японией невозможно переоценить. Кроме перечисленного, необходимо отметить, что и китайская нарратив относительно событий 1930–1940 гг. неоднократно менялся, равно как и степень внимания к данной странице в истории Китая. Однако в последнее время эта тема вновь приобрела актуальность ввиду роста экономической и политической значимости Китая.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Память о Второй мировой войне за пределами Европы: коллективная монография/под ред. А. И. Миллера и А. В. Соловьева. — СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2022. — 264 с.: ил.

2. Муратшина К. Г. Россия — КНР: китайский взгляд на историю Второй мировой, Великой Отечественной и Антияпонской войн на современном этапе//Международные отношения, 2014. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/31133/1/iuro-2015-137-13.pdf> (дата обращения: 01.10.2024).

3. Parks M. Coble. China's "New Remembering" of the Anti-Japanese War of Resistance, 1937–1945//The China Quarterly, 2007. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.jstor.org/stable/20192776> (дата обращения: 01.10.2024).

4. Дэн Цзе. 87 лет с момента «Инцидент 18-го сентября»: сигнал тревоги раздался по всему Шэньяню//Женминь жибао, 2019. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://russian.people.com.cn/n3/2018/0919/c31521-9501571.html> (дата обращения: 02.10.2024).
5. The road to World War II in Empire of Japan in Imperial Japan//Britannica, 2024. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.britannica.com/place/Empire-of-Japan/The-road-to-World-War-II> (дата обращения: 02.10.2024).
6. 7 July 1937. The "July 7 Incident" occurred//Our China story, 07.07.2024. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.ourchinastory.com/en/12142/The%20> (дата обращения: 02.10.2024).
7. Marco Polo Bridge Incident//Oxford reference. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.oxfordreference.com/display/10.1093/oi/authority.20110803100133381?d=%2F10.1093%2Foi%2Fauthority.20110803100133381&p=emailAOnRxt27qV5E6> (дата обращения: 02.10.2024).
8. Research Starters: Worldwide Deaths in World War II. The national WW2 museum, New Orleans. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.nationalww2museum.org/students-teachers/student-resources/research-starters/research-starters-worldwide-deaths-world-war> (дата обращения: 02.10.2024).
9. Беленькая М. Вторая мировая война в цифрах и фактах//ТАСС Специальный проект. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://tass.ru/спец/wwii> (дата обращения: 02.10.2024).
10. 朱英. 中国抗战: 世界反法西斯战争的起点和终点//中央政府门户, 2015. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.gov.cn/zhengce/2015/09/02/content_2923502.htm (дата обращения: 02.10.2024).
11. John J. Stephan. The Tanaka Memorial (1927): authentic or spurious?//Cambridge University Press, 2008. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/modern-asian-studies/article/abs/tanaka-memorial-1927-authentic-or-spurious/EB-A231BC504F36EAA4D3F802FC38F7BF> (дата обращения: 02.10.2024).
12. Си Цзиньпин. Си Цзиньпин: забыть историю войны означает совершить предательство//Российская газета, 2015. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2015/05/06/kr-site.html> (дата обращения: 01.10.2024).
13. Clark A. E. China's Regime Rewrites World War II History//Law&Liberty, 2021. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://lawliberty.org/book-review/chinas-regime-rewrites-world-war-ii-history/>(дата обращения: 01.10.2024).
14. Rana Mitter. Forgotten Ally: China's World War II, 1937–1945. Houghton Mifflin Harcourt, 2013. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://books.google.ru/books?id=Bqc_YkuyaCIC&printsec=copyright&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false (дата обращения: 01.10.2024).
15. Christian Bougeard. La guerre-monde 1937–1947. Historiens & Géographes, 2017. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.aphg.fr/La-guerre-monde-1937-1947> (дата обращения: 01.10.2024).
16. Чичкин А. Как СССР и Китай помогали друг другу в годы Второй мировой войны//Российская газета, 06.05.2015. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2015/05/06/pomosh.html> (дата обращения: 01.10.2024).
17. Гаврилов В. Победа СССР над Японией в 1945 году//Московские суворовцы, 2024. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://mccvu.ru/news/armiya/pobeda_nad_yaponiey_v_1945_godu/#:~:text=%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%20%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D1%83%20%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D1%81%D0%BA,%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA (дата обращения: 01.10.2024).

REFERENCES

1. Pamyat o Vtoroi mirovoi voine za predelami Evropi_ kollektivnaya monografiya/pod red. A. I. Millera i A. V. Soloveva. SPB. Izdatelstvo Evropeiskogo universiteta v Sankt-Peterburge_ 2022. _264 s. _il. Chichkin A. Kak SSSR I Kitai pomogali drug drugu v godi vtoroi mirovoi voini//Rossiiskaya gazeta, 06.05.2015. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://rg.ru/2015/05/06/pomosh.html> (data obrashcheniya: 01.10.2024).
2. Muratshina K. G. Rossiya — KNR_ kitaiskii vzglyad na istoriyu Vtoroi mirovoi Velikoi Otechestvennoi i Antiyaponskoi voin na sovremennom etape//Mejdunarodnie otnosheniya_ 2014. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: https://elar.ufrp.ru/bitstream/10995/31133/1/iuro_2015_137_13.pdf_data (data obrashcheniya: 01.10.2024).

3. *Parks M. Coble*. China's "New Remembering" of the Anti-Japanese War of Resistance, 1937–1945//The China Quarterly, 2007. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://www.jstor.org/stable/20192776> (data obrascheniya: 01.10.2024).
4. *Den Cze*. 87 let s momenta «Incident 18_go sentyabrya»_ signal trevogi razdalsya po vsemu Shenyanu//Jenmin jibao_ 2019. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: http://russian.people.com.cn/n3/2018/0919/c31521_9501571.html (data obrascheniya: 02.10.2024).
5. The road to World War II in Empire of Japan in Imperial Japan//Britannica, 2024. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://www.britannica.com/place/Empire-of-Japan/The-road-to-World-War-II> (data obrascheniya: 02.10.2024).
6. 7 July 1937. The "July 7 Incident" occurred//Our China story, 07.07.2024. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://www.ourchinastory.com/en/12142/The%20> (data obrascheniya: 02.10.2024).
7. Marco Polo Bridge Incident//Oxford reference. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.oxfordreference.com/display/10.1093/oi/authority.20110803100133381?d=%2F10.1093%2Foi%2Fauthority.20110803100133381&p=emailA0nRxt27qV5E6> (дата обращения: 02.10.2024).
8. Research Starters: Worldwide Deaths in World War II. The national WW2 museum, New Orleans. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://www.nationalww2museum.org/students-teachers/student-resources/research-starters/research-starters-worldwide-deaths-world-war> (data obrascheniya: 02.10.2024).
9. *Belenkaya M.* Vtoraya mirovaya voyna v cifrah i faktah //TASS Specialnii proekt. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://tass.ru/spec/wwii> (data obrascheniya: 02.10.2024)
10. 朱英. 中国抗战: 世界反法西斯战争的起点和终点//中央政府门户, 2015. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: https://www.gov.cn/zhengce/2015/09/02/content_2923502.htm (data obrascheniya: 02.10.2024).
11. *John J. Stephan*. The Tanaka Memorial (1927): authentic or spurious?//Cambridge University Press, 2008. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/modern-asian-studies/article/abs/tanaka-memorial-1927-authentic-or-spurious/EB A231BC504F36EAA4D3F802FC38F7BF> (data obrascheniya: 02.10.2024).
12. *Si Tsinipin*. Si Tsinipin: zabiti istoriyu vojni — oznachaet sovershiti predatelstvo//Rossiiskaya gazeta, 2015. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: (data obrascheniya: 01.10.2024).
13. *A. E. Clark*. China's Regime Rewrites World War II History//Law&Liberty, 2021. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://lawliberty.org/book-review/chinas-regime-rewrites-world-war-ii-history/>(data obrascheniya: 01.10.2024).
14. *Rana Mitter*. Forgotten Ally: China's World War II, 1937–1945. Houghton Mifflin Harcourt, 2013. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: https://books.google.ru/books?id=Bqc_YkuyaCIC&printsec=copyright&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false (data obrascheniya: 01.10.2024).
15. *Christian Bougeard*. La guerre-monde 1937–1947. Historiens & Géographes, 2017. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://www.aphg.fr/La-guerre-monde-1937-1947> (data obrascheniya: 01.10.2024).
16. *Chichkin A.* Kak SSSR i Kitai pomogali drug drugu v godi Vtoroi mirovoi vojni//Rossiiskaya gazeta, 06.05.2015. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://rg.ru/2015/05/06/pomosh.html> (data obrascheniya: 01.10.2024).
17. *Gavrilov V.* Pobeda SSSR nad Yaponiei v 1945 godu.//Moskovskie suvorovci_ 2024. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: https://mccvu.ru/news/armiya/pobeda_nad_yaponiei_v_1945_godu/#:~:text=%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%20%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D1%83%20%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D1%81%D0%BA,%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA (data obrascheniya: 01.10.2024).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Григаревичус А. Р. — магистр РПА имени Минюста, гражданское право, аспирант Санкт-Петербургского государственного университета, факультет международных отношений (специальность 5.5.4). E-mail: anastgrigri@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Grigarevichus A. R. — Master of the Russian Academy of Sciences. Ministry of Justice, Civil Law, Postgraduate student at St. Petersburg State University, Faculty of International Relations (specialty 5.5.4). E-mail: anastgrigri@gmail.com

В ПАМЯТЬ О ВЕЛИКОМ ПАТРИОТЕ РОССИИ ГЕНЕРАЛЕ ОТ КАВАЛЕРИИ, ГЕНЕРАЛ-АДЪЮТАНТЕ СВЕТЛЕЙШЕМ КНЯЗЕ А. И. ЧЕРНЫШЕВЕ

В Лыткаринском историко-краеведческом музее 6 ноября 2024 г. состоялись V Чернышевские чтения на тему «Светлейший князь А. И. Чернышев и его эпоха».

Голубева Н. В., директор Лыткаринского историко-краеведческого музея, заслуженный работник культуры Московской области

СЕМЬЯ В ЖИЗНИ СВЕТЛЕЙШЕГО КНЯЗЯ А. И. ЧЕРНЫШЕВА



Иван Львович Чернышев с семьей. Неизвестный художник. 1787 г.

Семья играет важную роль в жизни каждого человека. Ведь воспитание и духовные ценности закладываются в характере с самого раннего детства.

Александр Иванович Чернышев принадлежал к старинному дворянскому роду, уходившему корнями в XV век. Он родился 30 декабря 1786 г. в семье боевого генерала, правителя Костромского наместничества, сенатора Ивана Львовича Чернышева (1736–1793). Иван Львович, имея множество ранений, умер довольно рано, в возрасте 57 лет. Его

сыну к этому времени не исполнилось еще и 7 лет.

Воспитанием мальчика занималась мать Евдокия Дмитриевна (1757–1815) [1]. Один из современников оставил об этом следующие воспоминания:

«Родительница князя Александра Ивановича не хотела расстаться с единственным своим сыном и воспитывала его дома, вверив надзор за обучением французскому аббату Перрену. В то время лучшие достойнейшие люди оставляли Францию, обуреваемую бессмысленною и кровавою революциею, и аббат Перрен был из числа самых образованных и ученых мужей своего Отечества. До вступления своего в духовное звание аббат Перрен готовился на военную службу и знал превосходно военные науки. Заметив в питомце своем страсть к военному званию, он сам преподавал ему все науки, входящие в круг военного образования. По быстрым успехам во всех науках и по самостоятельности характера князь Александр Иванович на шестнадцатом году возраста уже вступил в свет и был отлично

принимаем во всех московских обществах высшего круга» [2].

В семье Чернышевых, помимо сына, росли две дочери — Екатерина и Мавра. Все детство и юношество Александр Чернышев провел в любящем женском окружении. Это, конечно, не могло не отразиться на его характере, и он всю жизнь относился к женщинам с теплотой и уважением.

Сестра Мавра, по воспоминаниям близких, была слабого здоровья и скончалась в 22-летнем возрасте. А со старшей сестрой — Екатериной, впоследствии вышедшей замуж за князя Мещерского, Александр Чернышев был очень близок, и они пронесли свою дружбу сквозь все годы жизни.

В их личной переписке читаем строки, которые не оставляют вопросов о характере взаимоотношений:

«Обнимаю Вас, моя прекрасная и добрейшая сестра...».

«...После получения Вашего драгоценного письма я впал в состояние удивительной глупости, я одновременно чувствую удивительную потребность Вам писать и страдаю от невыносимой внутренней пустоты...».

«...Премного благодарен, мой чудесный друг, за твои письма, они прелестны и так на тебя похожи, другими словами, они несут печать той доброты, которая так тебе свойственна и той нежной привязанности, которую ты постоянно мне выказываешь» [3].

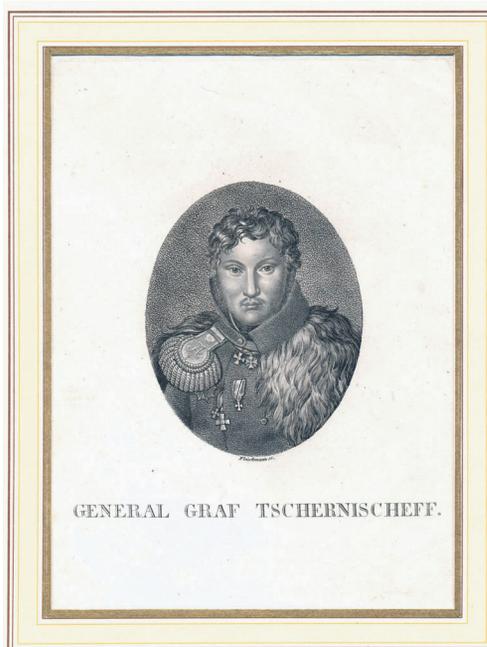
Перед Отечественной войной 1812 года А.И. Чернышев в письмах к сестре иногда просит оказать ему содействие в сугубо личных делах:

«...Не могла бы ты отправить приложенную любовную записочку по адресу и прислать мне ответ как можно скорее, ты сделаешь меня невыразимо счастливым. Напоминай ей обо мне как можно чаще и устраивай соперников... тебе передадут



Дом Чернышевых в Москве

два пакета: в одном ткань, которая показалась мне очень красивой, в другом дюжина белых перчаток выше локтя — самых красивых, которые здесь имеются. Я тебя умоляю дать ей выбрать то, что ей понравится и взять себе оставшееся. Зная твой характер, я предчувствую, что ты простишь мне такой уговор. Прощай, моя добрейшая сестра, мой замечательный друг...» (21 мая 1812 г.).



Генерал граф Чернышев. Гравюра И. А. Флейшмана с оригинала Г. Делинга. 1826 г.

«...Вчера мне попались три маленькие косынки, они мне очень понравились; я их посылаю вам: одну маме, другую тебе и третью Алекс... Вы, полагаю, будете любезны и представите выбор ей. Прощай и люби меня хотя бы в половину той силы, с которой люблю тебя я...» (2 июня 1812 г.) [3].

В письмах к сестре отражено и трепетное отношение Александра Чернышева к матери. В ответ на известие о ее болезни он с болью пишет:

«...Думаю, что, если бы меня разразила молния, это не заставило бы меня так страдать, как заставила страдать эта фатальная новость. Как, дорогая моя сестра, друг мой, мы на грани того, чтобы потерять этого обожаемого ангела, который дышал лишь для нас!.. ты знаешь, как я ее обожаю, мою дорогую матушку, как я привязан к ней и случись нам остаться без нее, у кого смогли бы мы найти утешение и поддержку? Когда она с нами, как не позавидовать нашей судьбе! Несмотря на всю любовь к ней, лишь в момент потери мы можем оценить весь размер нашего горя. К чему слава и заслуженные нами милости, может быть, это лишь причины ее беспокойств, порожденных войной и вызвавших ее болезнь. Вот уже восемь лет, как я посвятил себя службе Государю, и лишен радости жить около этого ангельского существа... Зная твое сердце, я чувствую, как ты должна страдать. Схожесть наших чувств, сожаление, горечь и жгучая боль, важные для нас двоих, искренняя дружба, которая связывает нас с детства, все это должно объединить нас еще больше и укрепить те узы, которые уже существуют. Знай, что я буду всегда счастлив первым выказать доказательства всего того, что может явить сердце любящее и чистое...» (Гробуа около Парижа, 29 июня 1815 г.).

«Дорогая моя, мой единственный друг! Я получил твое письмо от 23 июня, оно разорвало мое сердце... Какая утрата, Бог мой! Судьба наградила нас образцовой матерью, и все могли позавидовать нам. Благодаря ее добродетелям вокруг царил мир, счастье и благодать... Дорогая моя сестра, ты можешь рассчитывать на самую глубокую мою преданность вплоть до последнего вздоха; теперь, когда мы остались лишь вдвоем, я приложу все свои усилия и почту за счастье предугадывать все твои желания. Я обещаю также полностью тебе доверять все мои дела, не будет ничего, о чем бы ты не узнала и твое одобрение будет для меня всегда важнее всего...» (Париж, 18 июля 1815 г.) [3].

После смерти матери Александр Иванович занимался делами, которые были отражены в ее завещании. Многим дворовым людям были выплачены денежные вознаграждения за службу, причем Чернышев от себя выплаты увеличил. Семья управляющего Михаила Дмитриевича Лебедева и некоторые другие крепостные были отпущены на волю с выдачей паспортов и денежным вознаграждением. Александр Иванович просил не оставлять службы у него, а работать за хорошее жалование [4].

Несмотря на то, что А.И. Чернышев пользовался большим успехом у женщин, его личная жизнь складывалась непросто. В письмах к сестре мелькали фразы о «моей Эмили», воспоминания о «кузине», о передаче подарков девушке по имени Алекс, но ничем серьезным эти отношения не закончились.

Про жизнь в Париже и «интрижки» с высокопоставленными француженками про Александра Чернышева некоторые «историки и писатели» сейчас слагают легенды, но кто знает, как это было? Документальных свидетельств нет.

По завершении военных действий против Наполеона Александр Чернышев твердо намерен создать семью и сватается к некоей «кузине госпоина де Саб». Он встречается несколько раз с ее отцом, но бабушка его избранницы не оценила жениха (возможно, из-за скромного имущественного положения молодого офицера). Чернышев пишет сестре:

«...Если же, опираясь на дружеское расположение ко мне, ты сочтешь юную особу совершенно подходящей партией для твоего брата, постарайся познакомиться со старухой и постарайся разрушить неприятное впечатление, которое у нее могло сложиться обо мне...» [3].

И все-таки Чернышев получает отказ...

Но молодой офицер не отчаивается и вскоре его женой становится признанная светская красавица, вдова богатейшего представителя рода Радзивиллов.

С Домиником и Теофилой Радзивилл Чернышев был знаком еще по парижскому обществу. После смерти князя Доминика у нее начался роман с Артуром Потоцким, бывшим адъютантом Понятовского, который

благоразумно последовал призыву Александра I покинуть ряды неприятеля и был принят российским императором в свои флигель-адъютанты.

Теофилу можно понять: гордыня и упрямство мужа, который перешел воевать на сторону Наполеона, обернулись утратой всех имений несвижской ординации. У нее осталось то, что в нее не входило, но и это находилось под опекой, обеспечивая будущее состояние ее дочери Стефании Радзивилл. Теофиле надо было вновь отыскивать личную удачу. Отношения с Потоцким шли к свадьбе, но возобновление знакомства с фаворитом императора Александра I генерал-адъютантом Чернышевым изменило вдовьи планы. Теофила отменила свою свадьбу, сумела вскружить голову Чернышеву настолько, что он вступил с ней в брак [5].

В июле 1817 г. А.И. Чернышев делится семейными радостями в письме к русскому ученому и дипломату В.И. Фрейгангу:

«Я самый счастливый человек подле моей жены, которая красивее, чем когда-либо,.. и любит меня все более и более...» [6].

Александр Чернышев мечтает о наследнике, о создании семейного уюта. Он вырос в дружной семье и мечтает о такой же собственной. Но спокойная семейная жизнь не отвечала эксцентричной натуре Теофилы. Она любила балы и увеселения, любила быть в центре внимания. Не прошло и двух лет после свадьбы, а она уже жаловалась императору Александру I, что муж изводит ее скукой. В итоге в 1819 г. Теофила Игнатьевна оставила мужа и уехала в Париж с молодым офицером Безобразовым.

Видимо, тогда же и началось дело о разводе, которое тянулось неспешно несколько лет. Только помощь родственника — мужа сестры Екатерины — князя Петра Сергеевича Мещерского, обер-прокурора Свя-



Княгиня Радзивилл Теофила Игнатьевна.
Неизвестный художник. Конец 1800-х — начало 1810-х гг.



Княжна Белосельская-Белозерская Елизавета Александровна. Неизвестный художник. 1820-е гг.

тейшего синода помогла Чернышеву получить развод.

Второй супругой Александра Ивановича стала княжна Елизавета Александровна Белосельская-Белозерская. В 1822 г. Булгаков писал по поводу второй его женитьбы:

«Бедный Чернышев вознаградит себя за все, что претерпел от сатаны, первой своей жены. Здесь уже говорят, что она хочет свадьбе помешать и приехать с мужем мириться...» [5].

Чернышев был влюблен, он окружил супругу заботой. В письмах к сестре он выражает свое счастье:

«Какой милостью я обязан Всевышнему за то, что Он воздал мне за прошлые беды! Мой грустный опыт не прошел для меня даром, и я надеюсь служить во всем примером и вести себя так, чтобы быть достойным своего счастья... Не могу выразить, до какой степени меня радуют ее письма, в них видна вся ее душа, столько чистосердечия, грации и ума... Пусть бы она оставалась такой же чистой и любящей, как сейчас. Пусть бы знание света показало бы ей подлинный смысл его обычаев с тем, чтобы уберечь ее от ложного

очарования! Ее характер, образ мыслей и чувства, которые она ко мне испытывает, кажется, обещают это. Если Господь сохранит мне ее такой, я буду ценить это счастье...» [3].

Но и второй брак принес А. И. Чернышеву тяжелую утрату — он потерял любимую красавицу жену и неродившегося ребенка.

Разрешение на третий брак с фрейлиной императорского двора графиней Елизаветой Николаевной Зотовой Чернышев испрашивал у государя.

Свадьба состоялась в сентябре 1825 г. [5]. Судьба одарила молодых взаимным чувством и несмотря на то, что по долгу службы А. И. Чернышева вместо продолжительного свадебного путешествия их ждала поездка в Новочеркасск и Таганрог, это не расстроило молодоженов — они поехали вместе.

Так Чернышевы оказались свидетелями скоротечной болезни императора Александра I. В эти дни они почти не виделись, но архив сохранил записки, которые писала Елизавета мужу. Выдержка из одной:

«Дорогой Ангел, не осмеливаюсь спросить тебя как дела. Ужасно все время быть между страхом и надеждой. О! Если бы Всемогущий снизошел к нашим молитвам! Ты, должно быть, в ужасном состоянии, мой великолепный Сандринка. Я переживаю за тебя, дорогой друг, и твоя боль становится моей. Надо быть тобой, дорогой ангел, чтобы думать обо мне в то время, как голова твоя почти тебе не принадлежит... Ты действительно ангел доброты, Александр, и я не могу выразить, как я тебя люблю... Я верю в Божье милосердие, которое, надеюсь, спасет нашего Императора...» [7].

Впоследствии именно Елизавете Николаевне суждено будет разделить с мужем величие и почести, выпавшие на его долю уже при императоре



Графиня Чернышева Елизавета Николаевна с дочерьми Елизаветой и Александрой.
Художник А. П. Брюллов. 1829–1830 гг.

Николае I, который возвел Чернышева сначала в графское, в 1841 г. — в княжеское достоинство, а в 1849 г. пожаловал титул светлости.

Впрочем, супруга Чернышева и сама была хорошо образована и имела множество достоинств, благодаря которым очень быстро заняла первенствующее положение в столичном обществе, а с 1837 г. она была произведена в статс-дамы при



Княгиня Бяратинская Елизавета Александровна.
Художник Франц Ксавьер Винтерхальтер. 1858 г.

царском дворе. Елизавета Николаевна была отменная хозяйка, на обеды в дом Чернышевых собиралась обширная публика, а гостиная ее в доме на Малой Морской улице считалась одной из самых престижных и труднодоступных в Санкт-Петербурге.

В семье Чернышевых было четверо детей, доживших до взрослого возраста: сын и три дочери. Большое внимание Елизавета Николаевна уделяла образованию детей, по словам современников, своих дочерей она «воспитывала как великих княжон» [5].

Про Александра Ивановича все современники вспоминали как об отличном семьянине. Несмотря на свою огромную занятость, он успевал уделять время детям. Был озабочен устройством их судеб. Любимицей отца стала старшая дочь, которой досталось максимальное внимание и любовь отца.

Старшая дочь Чернышевых — Елизавета (1826–1902), получила прекрасное образование: свободно владела французским и английским языками. Регулярно занималась музыкой и была талантливой пианисткой. В четырнадцатилетнем возрасте жила с матерью в Париже, где обучалась у Шопена, который посвятил княжне один из своих ноктюрнов. Кроме того, великолепно стреляла из двух пистолетов и прекрасно ездил верхом, в чем заметно было воспитание отца.

Она была фрейлиной двора, вышла замуж за адъютанта А. И. Чернышева — князя Владимира Ивановича Бяратинского (1817–1875). Породниться с таким родом было честью, Бяратинские же, в свою очередь, были очень довольны невестой. 11 октября 1846 г. была отпразднована пышная свадьба. В приданое за княжной Елизаветой были даны «бриллиантовые золотые и серебряные вещи, платье, белье, меховая одежда» и 150 тыс. рублей серебром, из которых 50 тысяч подарил император Николай I [8].

О дружеских отношениях между царствующими Романовыми и семьей Чернышева свидетельствует и объемная личная переписка, памятные подарки.

Молодые поселились в заново отделанном петербургском особняке на улице Миллионной, который А.И. Чернышев подарил дочери к свадьбе. Как вспоминают современники, дом княгини Барятинской был хорошо известен в Петербурге. Здешняя обстановка не уступала по красоте и художественной ценности залам Зимнего дворца. После царских балов балы у Барятинских считались самыми престижными. *«Никто не умел так принимать, как они, — писала княгиня Мария Васильчикова в своих мемуарах. — Считалось большой честью попасть на их приемы. Их прекрасный дом и их красивая дача в Царском Селе — это места, где собирался Двор и высший свет. Бетси (Е.А. Чернышева) была участницей всех закрытых придворных приемов. Цвет лица у нее был идеальный, она обладала осиной талией. У нее были очень красивые руки. Она вращалась в высших кругах Петербурга... славилась добротой и не любила злосло-*



Княгиня Лобанова-Ростовская Александра Александровна. Художник Карл Тимолеон фон Нефф. 1851 г.



Светлейший князь Чернышев Лев Александрович. Художник А. И. Гебенс. 1851 г.

вие... Императрица Мария Федоровна, вдова Павла I, была ее крестной матерью» [9].

В семье Барятинских было трое детей: сын Александр (1848–1910), дочери Мария (1851–1937) и Елизавета (1855–1938).

Вторая дочь Чернышевых — княжна Александра Александровна (1829–1892), вышла замуж за представителя древнего рода — князя Дмитрия Алексеевича Лобанова-Ростовского (1825–1908). К приданому ей была отдана дача «Елисаветино» по Шлисельбургской дороге [10].

В этом браке на свет появились два сына — Алексей (1852–1875) и Павел (1855 — после 1917).

Единственный сын, наследник княжеского титула и родовых имений А.И. Чернышева — Лев Александрович был женат на дочери действительного тайного советника, чрезвычайного посланника России в Вюртемберге Владимира Павловича Титова — Марии.

Молодой князь, так же как отец, выбирает военную карьеру. Тринадцати лет от роду он был произведен в корнеты Кавалергардского полка.



Светлейший князь Лев Львович Чернышев

В 1852 г. юный Лев Чернышев был назначен флигель-адъютантом и через пять лет направлен на службу в русское посольство в Риме. Ответственное отношение к службе сказывалось на его продвижении по службе. Позже у Льва родился сын, которого сам он увидеть не смог. Он умер в возрасте 27 лет от скарлатины за два месяца до рождения ребенка [11]. Его сыну судьба уготовила также раннюю смерть. Лев Львович, последний представитель по мужской линии рода светлейших князей Чернышевых, скончался на 27-м году жизни...

Младшая дочь Чернышевых — Мария Александровна (1849–1919), родилась, когда Александру Ивановичу было 62 года. К позднему ребенку в семье всегда отношение особое. Его балуют и особо опекают.

Супруга А.И. Чернышева — светлейшая княгиня Елизавета Николаевна Чернышева — последние годы жизни провела в поездках по Европе, возможно, в надежде устроить судьбу своей младшей дочери Марии. И в своем завещании Елизавета Николаевна пишет:



Светлейшая княжна Чернышева Мария Александровна.
Художник Э. Т. Петер. 1855 г.

«...Со взаимного нашего согласия, покойный муж мой и я совершенно наградили двух старших дочерей наших, княгиню Елизавету Александровну Барятинскую и княгиню Александру Александровну Лобанову-Ростовскую, при выходе их в замужество. Младшая дочь моя, княжна Мария Александровна Чернышева, составляет предмет особенной моей заботливости, тем более что муж мой всегда ею весьма озабоченный, не успел пред кончиною обеспечить ее судьбу. Вследствие сего назначаю дочери моей княжне Марии Александровне триста тысяч рублей серебром... Сто тысяч франков из акций на мое имя Французской Орлеанской железной дороги даю я дочери моей Марии Александровне для свадебных или других расходов... Завещаю ей также господский дом мой, с усадьбою и садом, в селе Лыткорине Бронницкаго уезда...» [12].

Необходимо сказать, что есть множество примеров отзывчивости А.И. Чернышева. Он всегда старался поблагодарить за помощь и помочь тем, кто к нему обращался.



Князь Мещерский Элим Петрович



Граф. Чернышев Захар Григорьевич.
Художник А. Рослин. 1776 г.

С семьей сестры Чернышева связывали близкие родственные отношения. В письмах он нередко называет зятя — князя П. Мещерского, братом. К единственному племяннику Александр Иванович относился с особой теплотой. «Я очень рад узнать, — писал он сестре, — что у Элима все в порядке. Надеюсь, он будет лишь давать нам повод поздравлять его с успехами в карьере, которую он выбрал» [3].

С трогательным вниманием относился Александр Иванович к пожилым дальним родственницам — графиням Чернышевым: Анне Родионовне, урожденной Ведель, и Анне Федоровне, урожденной Толстой. С первой он состоял в длительной переписке. Вторая обращалась к нему по поводу замужества дочери.

Графиня Анна Родионовна, статс-дама, награжденная императором Павлом орденом Святой Екатерины 1-й степени, жена генерал-фельдмаршала Захара Григорьевича Чернышева, который на основе яропольского поместья основал чер-

нышевский майорат, слыла в свете женщиной с характером, но к своему адресату относилась с большим уважением:

«Поздравляю Вас с новою должностью, в которой служа почти заступаю место деда вашего, моего мужа и брата его. Вы имеете случай оказать Государю верность, а близнему милость, особливо тем, как по несчастью впали... Государь милостив и правосуден, а вы трудолюбивы и верны, потому к вам и посылаю просьбу... Прикажите верно узнать и защитите, буде невинен; убавьте несчастья, ежели впал по неосторожности... и спросите прощение ежели возможно, да утешится целое семейство вашим покровительством и милостью монаршею. Я не имею никакого доступа к престолу, то осмелилась вам сообщить мысль полученную: вообразите, что клевета, может быть, прибавила вины и вы можете облегчить. Тогда сердце мое возрадуется, что имя графов Чернышевых еще не изглажено из списков верных слуг,



Графиня Чернышева Анна Родионовна.
Неизвестный художник

честных и добродетельных христиан российских.

Примите мою откровенность за доверенность к Вам; я вас видела достойным от всех иметь почтение по праву имени мною и вами носимого и по слуху о ваших добродетелях. Обнимите супругу и дочь и верьте, что я с любовью к вам пребываю...» [13].

А.И. Чернышев неизменно старался выполнять ее просьбы и хозяйственные поручения, в ответных письмах называя ее по-родственному «бабушкой».

«Верьте добрый и милый, Александр Иванович, что я почитаю отрадою печального сердца моего то, что Бог вас вывел на место, где можете оказывать и верность Государю и несчастным помочь... Вадковская пишет из Москвы и дочь ее несчастная же Кривцова; но о Чернышевых молчат. Что же это значит, узнайте Бога ради и уведомяте меня в Смоленск» [13], — пишет Анна Родионовна в 1828 г.

Переписка с тетушками лишней раз подтверждает, что в роду Чернышевых майорат не являлся «камнем преткновения».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Лобанов-Ростовский А. Б. Русская родословная книга. — СПб., 1895. Т. II.
2. Булгарин Фаддей. Воспоминания. — М.: Захаров, 2001.
3. Письма А.И. Чернышева к сестре Е.И. Мещерской (пер. с французского ЛИКМ). Оригинал на французском: Сборник Императорского Русского исторического общества. Т. 121, часть 3.
4. Завещание Авдотьи Дмитриевны Чернышевой. РГБ, Фонд 330.1, Папка 271, Дело 3 б. 1807 г.
5. Русские портреты XVIII–XIX столетий. Изд. Вел. Кн. Николая Михайловича. — СПб. 1906. Т. II вып. III. № 59.
6. Два письма А.И. Чернышева//Русская Старина. 1896. Т. 9.
7. Записки и письма Е.Н. Чернышевой к ее мужу А.И. Чернышеву во время болезни и после кончины императора Александра I, ноябрь-декабрь 1825 г. //Сборник РИО. Т. 122, часть 3.
8. Федорченко В.И. Дворянские роды, прославившие Отечество/В.И. Федорченко. — М.: Олма-Пресс, 2004.
9. Черниченко Л.Л. Князь В.В. Барятинский: Писатель в России и в эмиграции/Л.Л. Черниченко. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006.
10. РГВИА, Фонд 395, Опись 44, Дело 640, л.15–16.
11. Пажи за 183 года (1711–1894). Биографии бывших пажей, с портретами. Собрал и издал О.Р. фон Фрейман. Фридрихсгамм, 1894 г.
12. РГИА, Фонд 577, Опись 20, Ед. хр. 284, л. 11–18. Духовное завещание Е.Н. Чернышевой.
13. РГБ, отдел рукописей Б/II-19/II-226–1, № 13, л.15–16 об., л. 36–38. Письма графини Чернышевой Анны Родионовны (ур. Ведель) — жены графа Захара Григорьевича Чернышева к А.И. Чернышеву и его ответы.

Великанова Е. А., специалист по жанрам творчества отдела культурно-просветительской работы и межрегионального культурного сотрудничества Московского дома национальностей, организатора «Куракинских чтений»

СВЯЗЬ ПОКОЛЕНИЙ — КУРАКИНЫ-ЧЕРНЫШЕВЫ

Московский дом национальностей ежегодно два раза в год — в мае и октябре — проводит «Куракинские чтения», знакомя жителей столицы с культурным наследием династии князей Куракиных.

Дом национальностей расположен в старинном уголке Москвы, в особняке на Новой Басманной улице в бывшем «шпитале» — памятнике истории и культуры России XVIII в. Он построен по завещанию князя Б.И. Куракина — выдающегося общественного и политического деятеля, блестящего дипломата, ближайшего сподвижника Петра I, «много пользы принесшего своему отечеству» — для «призрения заслуженных увечных воинов, которые не имели средств к существованию». «Шпиталь» действовал до 1917 г., главным образом на средства членов семьи нескольких поколений Куракиных. В 1820 г. «шпиталь» был переименован в Странноприимный дом.

СВЯЗЬ ПОКОЛЕНИЙ ОТ ГЕДИМИНА ДО ЧЕРНЫШЕВОЙ ЕЛИЗАВЕТЫ НИКОЛАЕВНЫ

Куракины — русский княжеский род, Гедиминовичи, отрасль князей Патрикеевых.

Род внесен в Бархатную книгу. При подаче документов (11 марта 1682 г.) для внесения рода в Бархатную книгу была подана совместная родословная роспись однородцев князей Голицыных и Куракиных.

Род князей Куракиных внесен в V часть родословных книг Орловской и Пензенской губерний (Гербовник, I, 3).

Н.А. Баскаков, русский лингвист-тюрколог и доктор филологических наук, пишет, что фамилия Куракин происходит от тюрк. *quraq* (пустой, бессодержательный, скупой, жадный).

Внуки Гедимины — князя Булгаковы, один из которых в начале XVI в. носил прозвище «Курака».

Родоначальник — князь Андрей Курака, от старшего брата которого происходят Голицыны. Двенадцать представителей рода были боярами, входили в число 16 родовитейших фамилий, представители которых из стольников непосредственно возводились в боярский чин, минуя чин окольничего. Они занимали видное место в Боярской думе, ведали рядом приказов (чаще Судным), служили в 1-х городских и полковых воеводами, возглавляли посольства и др. Один из Куракиных был воспитателем царевича Федора Алексеевича.

Род Куракиных связан кровным родством с великими князьями московскими из династии Рюриковичей: князь Патрикей Александрович был женат на дочери Василия I Дмитриевича — княжне Анне. Князь Андрей Иванович Булгаков-Курака и царь Иван IV Васильевич Грозный были четвероюродными братьями.

В конце XVII и начале XVIII вв. князья Куракины были в ближайшем свойстве и родстве с Домом Романовых и императорами Священной Римской империи. В XVIII в. почти все Куракины состояли на дипломатической службе.

Булгаков-Курака Андрей Иванович, боярин, уп. 1521.

Куракин Дмитрий Андреевич, боярин, ум. 1570.

Куракин Семен Дмитриевич, боярин.

Куракин Иван Семенович, боярин, видный деятель Смуты, один из заговорщиков против Лжедмитрия, требовал ограничения власти Василия Шуйского, ум. 1632; женат на кнж. Гликерии Ивановне Турениной. Родная сестра Ивана Семеновича — Куракина Мария Семеновна, жена кн. И. П. Буйносова-Ростовского.

Куракин Петр Андреевич, боярин, ум. 1575.

Куракин Иван Андреевич, боярин, ум. 1567.

Куракин Григорий Андреевич, боярин, ум. 1595.

Куракин Андрей Петрович, боярин, управлял Москвой во время пребывания Иоанна IV на войне, ум. 1615.

Куракин Семен Андреевич, боярин, ум. 1606; женат на кнж. Елене Васильевне Бахтеяровой-Ростовской.

Куракин Василий Семенович, воевода, руководитель обороны Москвы в 1618 г., женат на Ксении Дмитриевне Пожарской.

Куракин Федор Семенович, боярин, ум. 1656; женат на кнж. Прасковье Борисовне Татевой.

Куракина Наталья Федоровна, жена кн. И. А. Воротынского.

Куракин Федор Федорович, боярин, воспитатель царя Федора Алексеевича, ум. 1680; женат на Евдокии Андреевне Головиной.

Куракина Анна Федоровна, жена кн. А. М. Черкасского.

Куракина Мария Федоровна, жена генерал-фельдмаршала кн. В. В. Долгорукова.

Куракин Григорий Семенович, боярин, ум. 1679. Его сын — Куракин Иван Григорьевич, боярин, ум. 25.09. 1682; женат на кнж. Федосье Алексеевне Одоевской, после смерти которой женат на кнж. Марии Петровне Прозоровской. Его сын — Куракин Борис



Елена Алексеевна Куракина (1784–1869), в замужестве Зотова

Иванович (20 июля 1676, Москва — 17 октября 1727), видный политический деятель петровского времени. Его сын — Куракин Александр Борисович (13.08.1697–1749). Его сын — Куракин Борис (Леонтий) (1733–1764). Его сын — Куракин Алексей Борисович (19.09.1759–30.12.1829). Его дочь — Куракина (в замужестве Зотова) Елена Алексеевна (1784–1869). Ее дочь — Зотова (в замужестве Чернышева) Елизавета Николаевна (1.08.1808–25.03.1872). Замужем за Александром Ивановичем Чернышевым (1786–1857). Елена Алексеевна Зотова (ур. Куракина), так же как мать, музыкантша и певица; была сначала невестой князя Дмитрия Михайловича Волконского (1770–1835), позднее сенатора, но брак не состоялся, и она вышла замуж за графа Николая Ивановича Зотова (1782–1849). Их младшая дочь Елизавета Николаевна Чернышева (ур. Зотова), фрейлина и статс-дама, была замужем за князем Александром Ивановичем Чернышевым.

Светлейший князь (1849), российский государственный и военный деятель, генерал от кавалерии (1826).



Елизавета Николаевна Чернышева (1808–1872), урожденная графиня Зотова, третья жена графа А. И. Чернышева (1786–1857). Фрейлина, с 1837 г. — статс-дама, с 1850 г. — кавалерственная дама ордена святой Екатерины



Тв. М КП 636. Граф Чернышев Александр Иванович (1786–1857) Неизвестный художник. Атрибуция М. Асварищ. Ранее: Мужской портрет./Портрет императора Николая I. Неизвестный художник 1-й половины XIX в.

Родился в семье сенатора, генерал-поручика Ивана Львовича Чернышева и Евдокии Дмитриевны Ланской.

В 1808–1812 гг. — военный агент в Париже. В Отечественную войну и в 1813–1814 гг. командовал кавалерийским отрядом и партизанскими соединениями. В 1819 г. он был назначен членом комитета об устройстве донских войск и присутствующим в комитете о раненых; в 1821 г. получил в командование легкую кавалерийскую дивизию. Находился при Александре I во время его кончины в Таганроге.

Третья жена с 16 сентября 1825 г. — графиня Елизавета Николаевна Зотова (1808–1872), фрейлина, разрешение на брак пришлось испрашивать у государя; дочь действительного статского советника графа Н.И. Зотова и его жены Елены Алексеевны, дочери князя Алексея Борисовича Куракина и Натальи Ивановны Головиной. За невестой было дано богатое приданое, в том числе и имение в Ярославской губернии, село Гвоздево досталось ей по купчей крепости от дяди — князя Бориса Алексеевича Куракина.

В 1832–1852 гг. — военный министр. Реформы в военном ведомстве обеспечили снижение сроков службы с 25 лет до 20 для музыкантов, солдатских детей и евреев и до 15 лет — для всех остальных. Учреждены военная академия (1832), восемь кадетских корпусов, училища, разработаны и изданы уставы: госпитальный, рекрутский, войсковые для управления в мирное и военное время; устав казачьего войска. Улучшено довольствие офицеров в денежном содержании и добавлены столовые деньги, а с 1832 г. разрешено ношение усов. Упрощено солдатское обмундирование до необходимой практичности. При нем в русской армии введено первое нарезное стрелковое оружие (1848).

В 1848–1856 гг. — председатель Государственного Совета. Император Николай I возвел его в княжеское достоинство и назначил шефом Санкт-Петербургского 1-го уланского и Кабардинского егерского полков.

Проблемы со здоровьем и почтенный возраст заставили его просить у императора увольнения с должности военного министра, на что было получено высочайшее соизволение.

Председателем Государственного Совета он оставался до своей смерти, последовавшей в 1857 г. в городе Каstellамаре-ди-Стабия, близ Неаполя (Италия).

Александр Иванович Чернышев изображен в мундире генерала Гвардейского Генерального штаба со знаками отличия генерал-адъютанта и со знаками орденов Св. апостола Андрея Первозванного, Св. Владимира 1-й степени, командора нидерландского Вильгельма, Св. Георгия 3-й степени, Белого Орла, прусского Красного Орла, австрийского Марии-Терезии, шведского Меча, серебряной и бронзовой медалями в память Отечественной войны 1812 года и знаком отличия за 25 лет беспорочной службы.

Картина написана с неизвестного портрета, который можно датировать 1832 г. (андреевскую ленту Чернышев получил 31 декабря 1831 г.) — 1833 г. (22 августа 1833 г. граф получил знак отличия беспорочной службы за 30 лет, отсутствующий на картине). Известно литографированное изображение данного портрета. Любопытно, что фактически тот же ракурс выбрал Франц Крюгер, написавший в 1851 г. портрет Чернышева.

В Пщинском замке в Польше (Zamek w Pszczynie) хранится миниатюрный портрет неизвестного мужчины кисти Станислава Марзалкевича — вариант уже известного изображения А. И. Чернышева.

Винокуров В. И., профессор Дипломатической академии МИД РФ, вице-президент Лиги военных дипломатов, член Союза писателей России, доктор исторических наук

КАК ЧЕРНЫШЕВЫ БЕРЛИН БРАЛИ: ИСТОРИЯ ТАК И НЕ НАУЧИЛА ГЕРМАНИЮ

В разное историческое время русские воины брали Берлин трижды, при этом дважды операции по взятию города возглавляли Чернышевы.

СЕМИЛЕТНЯЯ ВОЙНА 1756–1763 ГГ.

Они не родственники, да и жили и творили в разное время. Граф Захар Григорьевич Чернышев (18 марта 1722 г. — 29 августа 1784 г.) — русский генерал-фельдмаршал из рода Чернышевых. Прославился успешными действиями в годы Семилетней войны (1756–1763). В 1763–1774 гг. возглавлял военное ведомство, первый генерал-губернатор Могилевский и Полоцкий (1772–1782), после назначения генерал-губернатором Москвы (1782) выстроил известный дворец на Тверской.

В первый раз взятие Берлина произошло 9 октября 1760 г. в ходе Семилетней войны, когда королевство Пруссия, чьей столицей он тогда

был, противостояла объединенным силам Австрии и России.

Вена и Санкт-Петербург были крайне обеспокоены агрессивной политикой прусского короля Фридриха II, при котором Пруссия обзавелась одной из лучших армий на континенте и, расширяя свои территории, упорно шла по пути превращения из маленького княжества в мощное государство. Война была неизбежна.

Первое взятие прусской столицы могло состояться еще в 1759 г. 12 августа союзные войска разгромили армию короля Фридриха в битве при Кунерсдорфе. Однако вместо того чтобы идти на незащищенный Берлин, они ушли в совершенно другую сторону в направлении Котбуса. Пораженный



Рис. Александра Коцебу

и обрадованный прусский монарх провозгласил это происшествие «чудом Бранденбургского дома».

В следующем году город уже ничего не могло спасти. В начале октября к Берлину выдвинулись 20-тысячный корпус русского генерала Захара Чернышева и 15-тысячный австрийского генерала Франца Мориса фон Ласси.

Первый натиск подошедших русских войск немцам удалось отбить, однако вскоре в южных предместьях появились австрийцы. Прусские войска отступили без боя, и 9 октября в город вошли союзники.

Русский генерал саксонского происхождения Готтлиб Тотлебен потребовал от города немалую контрибуцию в 1,5 млн талеров, а также взял в качестве трофеев все королевские мануфактуры и арсенал. Однако подвергнуть город разграблению, как того добивались ожесточенные на пруссаков австрийцы, он не позволил. «Спасибо русским, они спасли Берлин от ужасов, которыми австрийцы угрожали моей столице», — скажет позже Фридрих II.

Оккупация Берлина русскими и австрийскими войсками продлилась

всего три дня. Узнав, что в их сторону выдвинулась 70-тысячная армия прусского короля, они 12 октября спешно покинули город [1].

ЗАГРАНИЧНЫЙ ПОХОД 1813–1814 ГГ.

Во второй раз жители Берлина увидели входивших в их город русских солдат в ходе Заграничного похода по освобождению Европы от власти Наполеона Бонапарта. Тогда освободительную миссию возглавил генерал-адъютант (22.11.1812) Александр Иванович Чернышев, один из первых военных дипломатов, представитель императора Александра I в Ставке Наполеона.

Характерно, что и Захар Григорьевич, и Александр Иванович позже станут военными министрами Российской империи, а среди близких родственников второго мы можем обнаружить графа Захара Чернышева, двоюродного брата, ставшего известным в связи с выступлением декабристов в 1825 г. Согласно различным источникам, Александр Чернышев, участвуя в следствии по делу декабристов, всячески топил его, пытаясь якобы заполучить его богатое

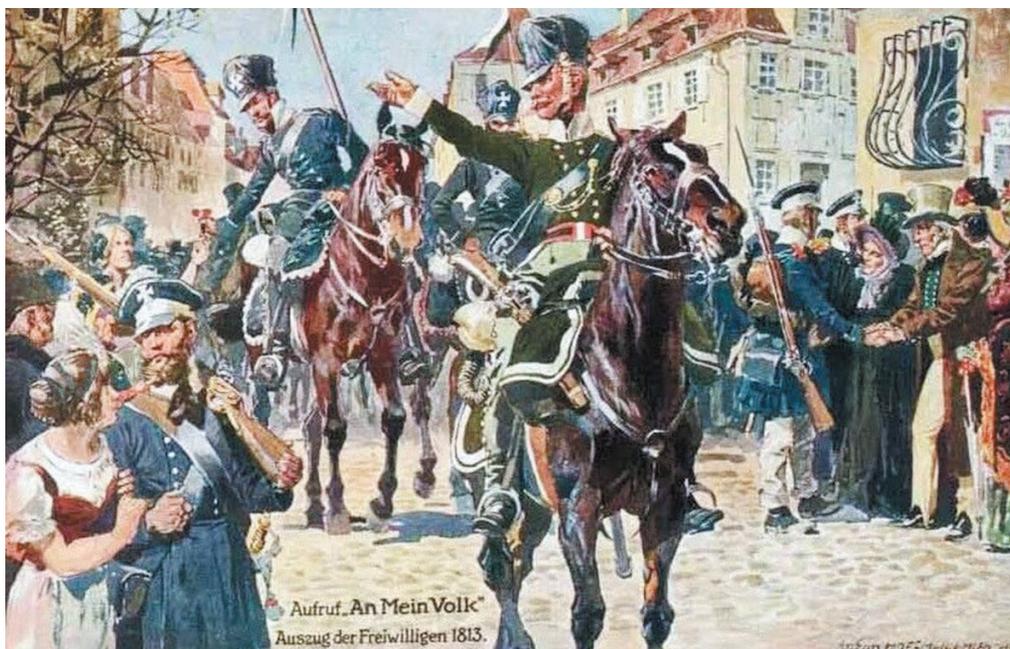


Рис. Anton Hoffmann

наследство. Так, например, по словам Л. Толстого, Чернышева император Николай «только терпел, считая его пока незаменимым человеком, но, зная его старания погубить в процессе декабристов Захара Чернышева и попытку завладеть его состоянием, считал большим подлецом» [2].

Но вернемся к главной теме. Во время Заграничного похода русских войск в 1813 г. одним из первых государств на их пути стало королевство Пруссия. Потерпев в 1806 г. ряд тяжелых поражений, оно потеряло почти половину своих территорий и с тех пор вынужденно действовало в русле французской политики. В частности, во время вторжения Наполеона в Россию в составе императорской армии находилось несколько десятков тысяч пруссаков.

Однако, когда в январе 1813 г. русские солдаты показали на границе Восточной Пруссии, король Фридрих Вильгельм III понял, что пришло время сменить сторону. Как писал Александр Иванович в своих мемуарах, «...легко можно было удостовериться в том, что берлинский кабинет, как и большая часть Германии, с нетер-

пением ожидал появления наших войск на Одере, чтобы присоединиться к нашим войскам». Прусские войска незамедлительно воспользовались этим и стали вести активные действия по изгнанию французов со своей территории.

В течение февраля большая часть королевства была освобождена от противника. В его руках, тем не менее, еще находился ряд крупных городов, включая Берлин. Чтобы достигнуть этих важных политических результатов, было решено сформировать три летучих отряда, которые должны были действовать на путях сообщения Штетина, Кюстрина и Позена со столицей Пруссии.

Эти отряды вошли в состав корпуса графа Витгенштейна, который, как дальновидный и неутомимый полководец, стремился направить свои усилия на те места сосредоточения неприятельских сил, с которых внезапными ударами он мог нанести поражение нашим войскам. Не давая неприятелю времени на отдых, он быстро реализовывал самые смелые планы и для этого избрал генерал-адъютанта А.И. Чернышева и пол-

ковника Ф.К. Тетенборна, чтобы направить их немедленно к реке Одер, предписав обоим переправиться через нее с кавалерией и следовать к Берлину, чтобы возратить эту столицу прусскому королю, который уже склонялся к своим прежним политическим связям с Россией.

По этому плану полковнику Тетенборну было приказано идти мимо Кюстрина и Штетина на Гамбург с четырьмя казачьими полками, четырьмя эскадронами Изюмского гусарского и двумя эскадронами Казанского драгунского полка. Генерал-адъютанту Чернышеву было предписано идти на Филине и, совершив в целях оказания помощи корпусу диверсию у Позена против атакующего неприятеля в центре, перейти через Одер и двигаться на Берлин. Чернышеву было передано шесть казачьих полков, четыре эскадрона Изюмского гусарского полка и два эскадрона драгунов при двух конных орудиях.

В то время прусские войска под командованием генерала Бюлова, занимая территорию между реками Вислой и Одером, еще не входили с нами в контакт и не заявляли о своем отношении к нам. Поэтому генерал-адъютант Чернышев, считая, что их нельзя оставлять в своем тылу, нашел нужным сблизиться с генералом Бюловым. Объяснив ему необходимость объединить усилия и склониться в нашу сторону, он побудил его немедленно послать курьера к королю в Бреславль, чтобы испросить на то решение. А до того времени заключил с ним устное соглашение, подобное тому, какое столь блистательно и полезно несколько недель до этого учинил генерал барон Дибич с генералом Йорком, т.е. не противиться нашим передвижениям, а напротив — предоставлять нам все те военные дороги, по которым нужно было передвигаться. Обеспечив себя с этой стороны, Чернышев взял на-

правление на Филине, где он и узнал, что город Цирк на Варте занят генералом князем Гедройцем с польской конницей численностью 1500 человек.

Заняв Филине, Чернышев с 800 казаками в ночь с 30 на 31 января отправился против князя Гедройца, перешел Варту двумя верстами ниже Цирка по льду, который был так тонок, что едва мог удержать одну лошадь. Между тем другая часть отряда атаковала город спереди. Эти планы были успешно реализованы: захвачены дивизионный генерал князь Гедройвиц, его сын-полковник, более 20 офицеров и 400 человек конницы, остальные рассеяны. После этого Чернышев сразу направил группы в тыл позиций Позена, которые в местечках Пин и Бетштейн пленили адъютанта вице-короля капитана Савуа и 80 гвардейских жандармов, посланных для усиления главной квартиры. Будучи под угрозой с правого фланга и спереди войск под командой генерала графа Воронцова, вице-король решил оставить Позен и сблизиться с подкреплениями, ожидавшими его на реке Одер.

В это время, подоспев с авангардом адмирала Чичагова, генерал граф Воронцов атаковал неприятеля и вошел с боями в Позен. Этот удар был настолько чувствителен для неприятеля, что генерал Гренье, прибывший к реке Одер с сильными корпусами, мог бы еще обеспечивать позиции французов на Варте и тем самым влиять на ситуацию в Польше. Генерал Гренье двумя колоннами перешел Одер под Кюстрином и Франк-фуртом и шел вперед по обоим берегам Варты через Ландсберг и Бирмбаум. Наблюдая за передвижением неприятеля, Чернышев продолжал следовать впереди вице-короля большой дорогой от Позена к Франкфурту до тех пор, пока не увидел себя окруженным сильными колоннами генерала Гре-

ные и вице-короля. В связи с этим он был вынужден оставить левый берег Варты и пробираться через Бирмбаумский лес к Ландсбергу спустя два часа после того, как через этот город прошли колонны генерала Гренье.

Будучи под менее сильным давлением противника, полковник Тетенборн перешел через Одер и отдал распоряжение захватить в городе Врицене батальон вестфальской пехоты. Выполнение этого приказа было возложено на майора Бенкендорфа, офицера с блестящими достоинствами и с неутомимым усердием в военных трудах. Майор Бенкендорф осуществил атаку среди улиц города Врицен, захватил в плен 500 человек пехоты во главе с полковником и два знамени. После этих потерь позиции неприятеля на правом берегу Одера становились уязвимыми, тем более что сюда подходили новые русские войска. Видя, что оборонительные рубежи растянуты, неприятель счел невозможным держать далее оборону. По этим причинам вице-король решил оставить реку Одер в надежде при первой оказии вернуться сюда, тем более что местные крепости были заняты французским гарнизоном.

Предвидя этот план неприятеля, Чернышев 5 февраля 1813 г., несмотря на оттепель, переправился через Одер под Нейдамом и Вриценом. При переправе ничего не потеряли кроме одного порохового ящика, и через три часа после этого смелого перехода лед на реке тронулся. Полковник Тетенборн, который, как было сказано выше, осуществил свою переправу раньше, шел на Вернейхен, занятый двумя тысячами французской пехоты, которая отражала набеги казаков.

Берлин в то время с политической и военной точек зрения приобретал для обеих сторон важнейшее значение. Занимая столицу государства, французская армия полагала распространить свое влияние на всю землю

и не допустить создания союза между Пруссией и Россией. К тому же, владея столицей, она удерживала за собой выгодные позиции на реке Шпрее, к которым не хотела допускать российские войска. Примерно те же преимущества имела и русская армия, и на это стоило обратить все внимание.

Действуя вместе с полковником Тетенборном, Чернышев 8 февраля, пройдя в одну ночь восемь миль, остановился перед рассветом на виду у города, обойдя неприятельскую пехоту, вышедшую к ним навстречу по большой Берлинской дороге в местечке Вернейхен и которую между тем заняла группа казаков.

При приближении к Берлину первое, что нужно было предпринять, — это организовать сразу нападение на французский гарнизон, ворвавшись в Шарлоттенбургские ворота, недалеко от которых была расположена квартира маршала Ожеро. Но жители столицы, желая помочь нашему нападению, тайно попросили перенести атаку на следующий день, поскольку не ожидали столь быстрого прибытия русских войск и не успели принять нужных мер для совместных действий.

По этой причине генерал-адъютант Чернышев и полковник Тетенборн, оставив свое первое намерение, к сожалению, решили занять позицию наблюдателя и перерезать неприятелю все коммуникационные сообщения с городом. Но французы сами подали повод к вторжению: когда их конница вышла из города для осмотра наших позиций, полковник Тетенборн с одним казачьим полком ударил по ней и у нее на плечах вскакал в город, после чего преследовал неприятеля по всем улицам до Александровской площади, где выстроившаяся с орудиями пехота встретила его сильным огнем. Берлин был занят восемью тысячами французов под командой

маршала Ожеро, которые обратились на усмирение жителей и на отражение наших казаков. Прискакав сам к полковнику Тетенборну с двумя казачьими полками на подкрепление, Чернышев приказал остальной части обоих отрядов выстроиться в боевой порядок перед городом со стороны Шёнгаузена, чтобы быть готовым отразить выступившие в поле из других ворот неприятельские колонны численностью пять тысяч человек и с 12 орудиями.

Прикрыв таким образом выход из города сражавшимся в нем с казаками полковникам Тетенборну и Ефремову, генерал-адъютант Чернышев со всей остальной конницей совершил несколько решительных кавалерийских атак на неприятельскую пехоту, спешившую занять высоты. Пехота была отброшена в город и потеряла пленных в количестве более 600 человек.

Хотя это боестолкновение не решило задачу взятия столицы, оно подтвердило эффективность действий летучих отрядов, которых не могли остановить никакие препятствия. Если бы не приближение из Франкфурта вице-короля и генерала Гренье, они продвинулись бы к Ораниенбургу. Чтобы избежать встречи с превосходящим по силам противником, генерал-адъютант Чернышев и полковник Тетенборн, не имея никакого сообщения с главными силами из-за вскрытия реки Одер и не ожидая поэтому подкрепления, вынуждены были отказаться от дальнейших действий по продвижению на Берлин.

Между тем генерал Бенкендорф (1-й) подвигался вперед с третьим летучим отрядом, принадлежавшим армии генерала от кавалерии Витгенштейна, и, переправясь через Одер у местечка Гюстебизе, шел к Берлину по большой дороге от Франкфурта и вблизи Мюнхенберга встретил неприятельскую колонну в составе

900 человек кавалерии, разбил ее и взял в плен 664 человека.

Генерал-адъютант князь Репнин, командуя авангардом генерала от кавалерии графа Витгенштейна, переправившись через Одер, занял Вернейхен и тем самым усилил летучие отряды генералов Чернышева и Бенкендорфа и полковника Тетенборна, которые продолжали действовать впереди отдельно.

Генерал-адъютант Чернышев переправился через Гавель у Науена, чем нарушил сообщение между Берлином и Магдебургом, потом перебросил значительную часть своего отряда от Ораниенбурга к реке Гавель, чтобы продолжить движение на Шпандау и Берлин. Полковник Тетенборн занял дорогу от города Бернау, а генерал Бенкендорф шел в это же время по дороге, ведущей от Мюнхенберга.

Такое расположение наших войск заставило вице-короля, находившегося тогда в Шёнеберге, отказаться от удержания за собой столицы, с которой он потерял бы и часть армии. Выходя 20 февраля из Берлина, он сдал ключи городскому правительству, которое проявило большую нерешительность в ту минуту, когда вся нация пыталась присоединиться к союзу России в ее праведном деле и защитить собственные права.

20 февраля до подхода основных сил в Берлин внезапно пробилась несколько сотен казаков. «Началось с того, что в полдень через Бранденбургские ворота ворвались казаки, рассеяли и частично перебили охрану у ворот и с неслыханной смелостью в одиночку или небольшими группами промчались от одного конца города до другого», — вспоминал один из горожан. Силы, однако, были неравны, и отряду пришлось отступить.

Валентин Саввич Пикуль позже напишет: «Партизанский отряд Чернышева и прусская кавалерия майора

Тетенборна уже переправились через Одер; горел Кюстрин, полыхало пламя в Шпандау, а перед ними лежала столица. Но пока на одном конце Берлина немцы чествовали русских, на другой окраине Берлина полиция расстреливала немцев, которые приветствовали казаков. Скоро русские окончательно заняли Берлин, изгоняя гарнизон французов» [3].

Поскольку французам остро не хватало кавалерии, они никак не могли помешать летучим казачьим отрядам совершать рейды по их тылам и перерезать их коммуникации. После того как русским войскам удалось построить переправу через Одер, командовавший гарнизоном маршал Лоран де Гувийон Сен-Сир принял решение оставить Берлин.

Городское начальство вошло в контакт с генерал-адъютантом Чернышевым и предложило ему 20 февраля отворить ворота Берлина после 9 часов утра, чтобы дать время вице-королю оставить город шестью часами ранее. Выполнение этого условия потребовал от берлинских градоначальников французский полководец. С позиции славы русского оружия было бы совершенно неправильно принять такие условия. Освобождение столицы предоставляло много военных выгод и удовлетворяло справедливое честолюбие.

Ораниенбургские ворота были проломаны, после чего Чернышеву с легкой конницей был открыт вход в Берлин и преследование рассыпавшегося по всем улицам бегущего неприятеля, который направлялся к Галльским воротам. Одновременно задачу по овладению Берлином решали и другие летучие отряды, пытались разделить славу с генерал-адъютантом А. И. Чернышевым.

Русские войска вошли в город 4 марта почти на плечах отступающего противника и были тепло встречены местными жителями. Генерал Петр

Витгенштейн докладывал, что «изо ста тысяч уст раздавались безумолчно восклицания: "Да здравствует Александр, наш избавитель!" — на лице каждого было видно чувство живейшей радости и приязни, всякая кисть будет слаба к выражению сей восхитительной картины...» [1].

Подводя итоги Заграничного похода в целом и операции по взятию Берлина, А. И. Чернышев подчеркивает, что в летописях народов нет таких походов, которые по изобилию средств, приложенным в них усилиям и по важности последствий могли бы сравниться с походом союзных держав против Наполеона. Этот поход стал эпохой в мировой истории по влиянию, которое он имел на политические отношения европейских держав, на дух и образ мыслей народов, которых он коснулся. В военном искусстве он открыл новые способы, извлеченные из уроков этой необыкновенной войны [4].

Речь идет о малочисленных подразделениях, называемых партизанскими или летучими отрядами. Раньше партизанами называли малые отряды, предназначенные для выполнения незначительных поручений: отбить конвой, атаковать небольшой отряд, взять пленных для получения сведений. В нынешнюю же кампанию главная их задача состояла в том, чтобы, углубляясь в расположение противника, нарушать в течение продолжительного времени его коммуникации; окружая неприятеля со всех сторон, позволять его движение таким образом, чтобы ограждать нашу армию, вводить в заблуждение относительно наших действий.

Имея на вооружении многочисленную легкую кавалерию, Россия разместила ее на всем театре военных действий. Казачьи группы, преследуя противника, наводили ужас на врага. Этот новый способ действий использовался настолько успешно,

что действия летучих отрядов заставляли привыкшего к военным успехам завоевателя менять свои планы. Им всегда были известны положение и силы неприятеля, в то же время они могли скрывать от него свою настоящую численность и вооружение. Нередко они действовали на удалении в несколько сот верст от главной армии, на территории, принадлежавшей неприятелю и в окружении его войск.

От командиров летучих отрядов требовались беспримерная активность, присутствие высокого духа, предусмотрительность и способность принимать правильное решение в сложной обстановке, поэтому они передавались под командование самым достойным офицерам. Одним из таких подразделений, которые сегодня назвали бы разведывательно-диверсионными, командовал при взятии Берлина генерал-адъютант А.И. Чернышев. Сам же он во главе летучего отряда дошел до Парижа, после взятия которого сдал командование отрядом старшему по себе и поспешил в столицу.

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1941–1945 ГГ.

В третий раз захват Берлина стоил крови, как никогда до этого: погибли более 75 тыс. советских солдат. 25 апреля советские войска замкнули кольцо окружения вокруг города и на следующий день приступили к его решающему штурму. В боях на улицах города приняли участие около 400 тыс. человек со стороны Красной армии и до 200 тыс. солдат вермахта, СС и народного ополчения «фольксштурм» [1].

Германское командование сделало все, чтобы превратить Берлин в неприступную крепость: каждая улица стала линией обороны, оборудованной баррикадами, блиндажами, окопами и пулеметными гнездами. Для скрытой и быстрой переброски войск противник использовал городское метро. В нем же солдаты прятались от обстрела артиллерии и авиационных ударов.

30 апреля начались кровопролитные бои за Рейхстаг. «Действия людей в огромном здании распались на отдельные схватки», — писал в своих



Виктор Темин/МАММ/МДФ/russiainphoto.ru

мемуарах генерал-майор В. Шатилов: «Группы, часто разобщенные, плохо ориентирующиеся в лабиринтах коридоров и залов, начали пробиваться на второй этаж. Решающую роль приобретала инициатива этих групп и каждого солдата» [5]. Несмотря на то, что 1 мая над Рейхстагом был поднят красный флаг, перестрелки продолжались еще целый день.

После самоубийства Гитлера 30 апреля в распоряжение советского командования прибыл начальник Генерального штаба немецких сухопутных войск генерал Г. Кребс. В ответ на его предложение о заключении перемирия ему было заявлено, что СССР примет только безоговорочную капитуляцию. После отказа нового немецкого руководства пойти на этот шаг бои возобновились с новой силой. Соппротивление защитников города, однако, продлилось совсем недолго, и уже 2 мая берлинский гарнизон капитулировал.

Возникает вопрос: почему немцы не учатся на своей истории? Вспомним хотя бы эпизод с высокопоставленными военными из бундесвера, которые обсуждали возможности нанесения удара по Крымскому мосту немецкими ракетами «Таурис» и пере-

дачи этих ракет укробандеровцам. А ведь еще железный канцлер Отто фон Бисмарк предупреждал своих соотечественников: «Никогда не воюйте с русскими».

Простого ответа здесь нет и быть не может. В лоб, в открытом бою победить нас невозможно. В этом Запад убеждался уже неоднократно, в том числе на описанных выше примерах взятия Берлина. Германия забыла преподанный Россией урок: придется повторить.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Егоров Б.* Сколько раз русские брали Берлин?/Sputnik, 05 мая 2021 г.
2. *Лев Толстой.* Хаджи-Мурат. Глава XV/Источник: <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/proza/hadzi-murat-15.htm?ysclid=m1vznqhkpr940865344>
3. *Валентин Пикуль.* Барбаросса. Миниатюры («Кровь, слезы и лавры»). — М.: Вече, 2016. — С. 523.
4. «Бумаги А. И. Чернышева за царствование Императора Александра I. 1809–1825 гг.»/Сборник Императорского Русского исторического общества. Т. 121. — СПб., 1906. — С. 236–279.
5. *Шатилов В. М.* Знамя над рейхстагом. Изд. 3-е, испр. и доп. — М.: Воениздат, 1975. — 350 с.

Гаврилов В. Г., Историко-патриотическое объединение «Багратион»

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОТРЯДОВ ГЕНЕРАЛ-АДЪЮТАНТА ЧЕРНЫШЕВА И ГЕНЕРАЛ-ЛЕЙТЕНАНТА ГРАФА ВОРОНЦОВА В ПЕРИОД С ЯНВАРЯ ПО ИЮНЬ 1813 ГОДА

Александр Иванович Михайловский-Данилевский писал: «Император Александр не отделял в сердце Своем благ чужих держав от блага России. Отстояв Свое Царство, положил Он немедленно перенести войну за Неман...» [1].

Андрей Григорьевич Власенко пишет: «...Противник был далеко еще

не сломлен и располагал серьезными силами. В конце марта 1813 г. в письме своему родственнику Логину Ивановичу Голенищеву-Кутузову, отвечая на его тревогу по случаю продвижения армии от своих границ, писал: «Я согласен, что отдаление от границ отдаляет нас от подкреплений наших,

но ежели бы мы остались за Вислою тогда... С Пруссией бы союзу не было; вся немецкая земля служила бы неприятелю людьми и всеми способами, в том числе и Австрия...» Если же войска остановились бы на своих границах, то, помимо Пруссии и Австрии, еще и герцогство Варшавское продолжало бы содействовать Наполеону всеми возможными средствами. Сложившиеся обстоятельства снимали с повестки дня Михаила Илларионовича вопрос продолжать ли войну за пределами империи или остановиться на ее границах перед лицом неприятеля. Никакой альтернативы переходу границ у него просто не было...» [2].

Еще 25 ноября 1812 г. главнокомандующий действующими армиями М.И. Кутузов докладывал Александру I: «Хотя главная армия на несколько дней и остановится около Вильны, но легкие войска корпусов графа Витгенштейна и армии Чичагова действовать будут за Неман...» [3].

Российская армия имела в своем распоряжении большое количество легких отрядов. Командиром одного из таких отрядов после своего возвращения в действующую армию был назначен генерал-майор граф Михаил Семенович Воронцов. В его формулярном списке указано: «... По выздоровлению явился в армию близ Вильно, в Вильне назначен в армию адмирала Чичагова...» [4].

В летучий отряд генерал-майора графа Воронцова входили: 14-й егерский полк, сводные гренадерские батальоны 9-й, 15-й и 18-й пехотных дивизий, казачий Луковкина полк, Барабанщикова 2-го казачий полк, конная артиллерия. «Под командой подполковника Тимашева (подполковник Тимашев служил под началом М.С. Воронцова во 2-й сводно-гренадерской дивизии в апреле-мае 1812 г. — *Прим. автора*) состоят: сводные гренадерские батальоны 9-й, 15-й, 18-й ди-

визий. Под командой полковника А.И. Красовского — 14-й егерский полк при них конной артиллерии № 11–2 орудия и № 13–4 орудия...» [5]. (Полковник Афанасий Иванович Красовский служил под началом Воронцова еще в 1811 г. на Дунае. — *Прим. автора*).

Еще 21 декабря 1812 г. летучий отряд генерал-майора графа Воронцова вступил на территорию Пруссии.

Генерал-адъютант Александр Иванович Чернышев в октябре 1812 г., совершив марш по тылам наполеоновской армии, отыскав местоположение корпуса П.Х. Витгенштейна, отправляется в Петербург, откуда вместе с Государем 11 декабря 1812 г. прибывает в Вильно.

Здесь Александр отправил его в Ковно, где располагался корпус графа М.И. Платова. А.И. Чернышев получил от графа 12 казачьих полков авангарда, а сам Платов с оставшимися 12-ю полками последовал за ним.

31 декабря 1812 г. М.И. Платов пишет М.И. Кутузову: «Генерал-адъютант Чернышев отряжен к Висле в Мариенвердер вчерашнего утра с отрядом 2 тыс. из селения Тиргартен, где по достоверному известно находятся вице-король италийский и принц Невшательский с небольшим покрытием войска; и ежели малейшая возможность будет схватить оных особ в Мариенвердере, сия экспедиция должна произведена быть сегодня поутру» [6]. В несколько переходов полки под началом А.И. Чернышева пересекли Восточную Пруссию и 30 декабря оказались около Мариенвердера. Мы видим, что причиной столь быстрого движения отряда, руководимого Чернышевым, явилось намерение захватить в плен находящиеся здесь вице-короля итальянского, маршала Виктора и еще нескольких генералов. Однако, как указано в рапорте Чернышева: «...Вице-король италийский и маршал Виктор

присутствовали в сем деле и едва успели укрыться с помощью пехоты от преследуемых казаков. При занятии города взят 1 генерал Ла Пиерр, 4 офицера, до 200 рядовых и курьер, отправленный от Наполеона с депешами к принцу Невшательскому, 15 пушек с зарядными ящиками...» [7].

Сюда же был направлен и отряд под руководством М.С. Воронцова. Михаил Семенович с досадой писал в своем дневнике: «Генварь 1813. 1. Пришел поутру в Мариенверде и, кажется, что ежели бы Чернышев накануне не сделал пустую атаку со своими казаками, то вице-король, Виктор, до 20 генералов и несколько сот офицеров были бы в наших руках...» [8].

1813 год начался для его отряда с победы. В дневниковых записках Михаила Семеновича указано: «Генваря 6-го. Пехота оставалась на месте и Луковкин занял Бромберг (ныне г. Быдгощь, Польша. — *Прим. автора*). ...Одной муки нашли более 200 пудов и много барок с разной амуницией... В Бромберге нашли более 1000 пудов свинца...» [9].

Еще 6 января 1813 г. Воронцов в своем рапорте указывал, что «... в Бромберге весьма большие запасы провианта и комиссариатских вещей... Французы оставили 170 весьма хороших и крепких с железными осями больших транспортных повозок...» [10].

14 января 1813 г. П.В. Чичагов на основании рапорта Воронцова от 11 января писал в Главную квартиру: «...Генерал-майор граф Воронцов занял Бромберг и нашел там значительные магазейны, состоящие из муки 200 тыс. пудов, овса, гороху, соли более 2 тыс. бочек и 2 тыс. пудов свинца» [11].

Генерал-адъютант А. И. Чернышев в середине января представляет М.И. Кутузову рапорт с предложением о формировании трех летучих

корпусов, состоящих из пехоты, легкой конницы и казаков, и движении их к Одру. В состав отряда должны были входить до 1000 казаков, полк гусар, эскадрон драгун, один или два батальона пехоты и 4 орудия. В рапорте указывалось: «Появление этих корпусов вблизи Одера имело бы целью побудить Пруссию положить предел нерешительности короля; очистить страну между Вислой и Одером, где, не прибегая к большим сражениям, только при помощи сильных кавалерийских отрядов заставить французов отодвинуть все депо, созданные по Одру и за ним... Если мы предоставим неприятелю время организовать новые массы войск, это обернется новыми боями и кровопролитием...» [12].

Согласно этому рапорту, один из корпусов должен действовать в направлении Познани. Такое указание получает в середине января летучий отряд под командованием генерал-майора графа Воронцова. Об этом ему пишет генерал-адъютант А. И. Чернышев. В дневнике Воронцова за 23 января 1813 г. читаем: «В Бромберге получил от Чернышева письмо, где предлагает идти на Позен...» [13]. В «Журнале военных действий» за 26 января указано: «Генерал-майор Воронцов с отрядом следует в направлении к Позену, имея сношения вправо с отрядом генерал-адъютанта Чернышева, а влево с корпусом генерал-адъютанта Винценгероде» [14]. После взятия Познани отряды Чернышева и Воронцова должны были выдвинуться «далеко в тыл от Познани». Однако, как сообщал М.С. Воронцов: «...с 17-го на 18-е часть французских войск вышла из Познани...» [15]. М.И. Кутузов писал Винценгероде: «...Утром обстоятельства изменились. Познань только что оставлена неприятелем. Воронцов, занявший ее, пока останется там» [16]. В Формулярном списке о службе фельдмаршала князя

Воронцова указано: «...1-го Февраля занял город Познань, за что 8-го Февраля пожалован в генерал-лейтенанты...» [17].

Отряд под его командой хоть и находился в период с 7 по 22 февраля в Познани. «С 8-го по 24-е никаких движений не было» [18], — так указано в военно-дислокационном журнале войск под командой генерал-лейтенанта графа Воронцова.

Весь март 1813 г. отряд графа Воронцова участвует в осаде Кюстрина (крепость на правом берегу реки Одер у впадения реки Варты. — *Прим. автора*). Главнокомандующий III Западной армией генерал от инфантерии М.Б. Барклай-де-Толли в своем письме М.И. Кутузову пишет: «... решился я предписать генерал-майору Воронцову, чтобы он выступил из Познаня к Кистрину и обложил сию крепость» [19]. В «Журнале военных действий» за 9 марта указано: «Генерал-лейтенант граф Воронцов, прибыв 28 февраля с отрядом своим в Франкфурт и оставив в оном некоторое число войск, обложил с прочими крепость Кистрин...» [20].

А в середине марта М.И. Кутузов писал П.Х. Витгенштейну: «Отряд графа Воронцова соединенно с отрядом генерал-майора Орурка двинется через Берлин к Магдебургу, дабы составить наблюдательный корпус против Магдебурга по правому берегу (Эльбы. — *Прим. автора*) и положением своим прикрыть Берлин...» [21]. В военно-дислокационном журнале генерал-лейтенанта графа Воронцова указано: «...Апреля 12-го... Сего числа начата сим отрядом блокада Кр. Магдебурга с правого берега реки Эльбы...» [22].

На отряд, возглавляемый генерал-адъютантом А.И. Чернышевым, Государь возложил организацию боевых действий в глубоком тылу от Познани и за Одером. Но еще до этого А.И. Чернышев по распоряжению

Государя должен был помочь графу М.И. Платову в организации блокады Данцига, где он провел три недели.

А в начале февраля его отряд переправился через Одер, и уже 4 февраля было сделано первое «...покушение на Берлин, занятый корпусом Ожеро». Город защищали 8000 пехоты и 40 пушек, однако, совершив это дерзкое вторжение, сразу город взять не удалось. А.И. Чернышев в своем рапорте писал: «Я послал вправо бригаду полковника Ефремова, чрез Гамбургские ворота и влево полк Грекова 18-го чрез Кенигстор подкрепить усилия неутомимо сражающегося в городе полковника Теттенборна.

Подвиги сих полков выше похвалы, час и три четверти проходя чрез все улицы Берлина, они остановились только у реки, над которой все деревянные мосты были поломаны, а каменный укреплен 6-пушечной батареею. Ободрясь примером полковника Теттенборна и Ефремова, четыре раза нападали на неприятельские колонны и, обращая в бегство, остановились только у Александровской площади, где выстроенный карей с 8 пушками удержал их мужественные усилия. Въехав потом сам в город и удостоверясь, что содействие жителей, которое одно могло бы способствовать к изгнанию неприятеля, ограничивалось восклицаниями и пьянством, я приказал сим полкам возвратиться в поле...» [23].

По состоянию на 17 февраля «все отряды его (Чернышева. — *Прим. автора*), быв расположены в окрестностях Берлина, действуют на коммуникацию неприятеля между сим городом, Бранденбургом и Магдебургом... Весь отряд имеет сношения с отрядом полковника Теттенборна...» [24].

После определенной подготовки 20 февраля в 5 часов утра отряд, возглавляемый генерал-адъютантом Чернышевым, занял Берлин. П.Х. Вит-

генштейн с гордостью рапортовал Кутузову: «Победоносные знамена Его Императорского Величества уже развеваются в Берлине, о чем спешу Вашу Светлость поздравить. Генерал-адъютант Чернышев занял сего утра в 6 часов оной город своим отрядом... Город сей не потерпел ни грабежа, ни разорения от своих злодеев...» [25].

После взятия Берлина Чернышев планировал двинуться дальше и перенести свои действия за Эльбу. Однако М.И. Кутузов счел его переход за Эльбу преждевременным. И лишь после свидания с Государем в Калише Чернышев получил высочайшее повеление: «...выступить с армиею из Берлина к Дессау и послать три летучих отряда: Чернышева, Теттенборна (*Приложение 1*) и Дернаберга (*Приложение 2*) за Эльбу, где им действовать в левое крыло собиравшихся в Германии наполеоновских войск...» [26].

Начиная с 15 марта, его отряд несколько раз переправлялся на левый берег Эльбы, чем сковывал действия наполеоновской армии. Так, на левом берегу Эльбы отряды Чернышева и Дернаберга в течение 18 дней удерживали в бездействии двадцатитысячный корпус маршала Даву. А 21 марта эти отряды одержали победу в боестолкновении при Люнебурге, где восстали местные жители. Сражение закончилось полным уничтожением четырехтысячного отряда генерала Морана.

Генерал-майор Дернаберг 21 марта докладывал П.Х. Витгенштейну, что «вчерашнего числа узнал я, что корпус генерала Морана, состоящий в 3 тыс. инфантерии, 12-и пушек и 300 чел. кавалерии, занял город Люнебург, почему я, согласясь с генерал-адъютантом Чернышевым, он из своего отряда послал два казачьих полка, чтобы отвлечь неприятеля.

Генерал-адъютант Чернышев, вскочив с одной частью своей кавалерии,

выбил неприятеля за город, а генерал Бенкендорф обошел город с правой стороны, чтобы отрезать ему ретираду...

12 пушек и 3 знамени взяты у неприятеля. Генерал Моран ранен; начальник его штаба и шеф полка полковник Саксон, 80 офицеров и 2500 чел. взято в плен... Я могу довольно хвалиться генералами Бенкендорфом и Чернышевым, которыми единственно благоразумными распоряжениями и советами обязан к совершенному уничтожению корпуса генерала Морана...» [27].

13 мая отряд Чернышева напал на стоявший лагерем возле Хальберштадта артиллерийский парк наполеоновских войск. Выстроившись в линию, по сигналу Чернышева гусары, драгуны и казаки провели образцовую кавалерийскую атаку, выдержали картечный залп и, потеряв убитыми около сорока человек, захватили 14 орудий, 11 зарядных ящиков (остальные взорваны.— Прим. автора), значительный обоз с провиантом, около 800 лошадей и более 1000 пленных (*Приложение 3*).

Определенную поддержку и помощь в действиях за Эльбой оказывал и отряд генерал-лейтенанта графа Воронцова. Александр Иванович Михайловский-Данилевский писал: «Граф Воронцов, оставаясь в прежней своей позиции, отрядил на левую сторону Эльбы Подполковника Борисова, с сотней гусаров, 200 уланов и 400 казаков. Борисов сделал несколько удачных поисков; разбил отряд Французской конницы, взял в плен дивизионного генерала Поэнсено, 22 офицера и 300 солдат...» [28].

Наиболее ярким примером совместных действий генерал-адъютанта Чернышева и генерал-лейтенанта Воронцова явилось несостоявшееся взятие города Лейпцига в конце мая 1813 г.

В конце мая 1813 г. были получены сведения, что «...в Лейпциге находилось гарнизона 2000 человек пехоты под ружьем, а присоединившийся к этому гарнизону 3-й кавалерийский корпус получил подкрепление, вновь прибывшее из Франции и Испании, которое и состояло из 3000 человек кавалерии...» [29]. Кроме того, здесь на складах скопилось большое количество оружия и значительная военная казна. Совместно было решено атаковать стоявшие здесь неприятельские войска и овладеть Лейпцигом. 22 мая 1813 г., оставив у Магдебурга во главе с полковником А. И. Красовским 14-й егерский полк и два батальона прусского ополчения, генерал-лейтенант граф М. С. Воронцов с отрядом выступил в направлении на Лейпциг. В отряд входили «...сводные гренадерские батальоны, 13 егерский полк, два эскадрона Павлоградских гусар и Волынский уланский полк...» [30]. Отряд генерал-лейтенанта графа Воронцова двигался усиленным маршем, пехота ехала на подводах. Отряды Воронцова и Чернышева соединились в городе Деличе. В соответствии с разработанным планом 26 мая войска под командой генерал-адъютанта Чернышева напали на неприятеля в местечке Тауха, в пригороде Лейпцига. Неприятель был атакован внезапно и совершенно опрокинут. Были взяты в плен 1 полковник, 1 подполковник, 12 офицеров и до 400 нижних чинов, кавалерия была преследована до Лейпцига. «Между тем командовавший кавалерией графа Воронцова генерал-лейтенант Орурк, произведя нападение на неприятеля, взял в плен 4 офицеров и 120 рядовых...» [31].

А «...уже при атаке, веденной на город парламентар французский, а потом и их генералитет уведомили о заключении 22-го числа перемирия, и требовали прекращения военных действий...» [32]. А. И. Михайловский-

Данилевский пишет: «...Наши готовились к приступу, когда вдруг явились из города генералы, Ламот к графу Воронцову, Пире к Чернышеву оба с объявлением о заключенном в главных армиях перемирии... Чернышев полагал не обращать внимания на объявления Французских генералов, что надобно овладеть Лейпцигом и не прекращать боевых действий. Граф Воронцов, напротив того, почитал объявление Французских генералов достаточным для останова действий. Он был старшим и надлежало согласовываться с его волей. Взяв с собою заложниками генералов Ламота и Пире, Граф Воронцов и Чернышев отступили к Эльбе...» [33].

«Такое неожиданное происшествие лишило наше оружие ожидаемых важных выгод, ибо все находившееся в Лейпциге досталось бы в наши руки... Выгоды, которые представляло нам занятие Лейпцига на главном пути неприятеля, в тылу его, тем более заключали в себе важности, что подобный успех мог иметь большое влияние на действия главной союзной армии...» [34].

Во время перемирия отряды генерал-лейтенанта графа Воронцова и генерал-адъютанта Чернышева вошли в состав корпуса генерал-лейтенанта барона Винцингероде, который входил в состав Северной армии.

1814 год они встретили в Киле в ожидании подписания Кильских мирных договоров. Здесь же А. И. Чернышев убедил шведского наследного принца (Карл-Юхан Бернадотт. — *Прим. автора*) «отправить к Рейну дивизии графа Воронцова и графа Строганова, коих прибытие во Францию имело великое влияние на поход...» [35].

Таким образом, здесь на прусских землях в полной мере раскрылись полководческие и организаторские таланты молодых тридцатилетних генералов, которые смогли в полной

мере заявить о себе, а в дальнейшем стать опорой Российского государства.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Теттенборн Фридрих Карлович — барон, генерал-майор. С 31 августа 1812 г. на российской службе, определен с чином подполковника в летучий отряд генерала П.В. Голенищева-Кутузова, где командовал авангардом. За успешные действия при поражении неприятеля под Вильно награжден орденом Святого Георгия 4-го класса. С 6 декабря 1812 г. полковник, начальник авангарда отряда А.И. Чернышева, за отличие при преследовании неприятеля награжден орденом Святого Георгия 3-го класса. 20 марта 1813 г. участвовал в нападении на Берлин (награжден орденом Святого Владимира 2-й степени), 5 марта 1813 г. повторно вступил в освободительный Берлин.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Дернберг Вильгельм Каспар Фердинанд — из древнего аристократического гессенского рода, барон, английский, российский генерал-майор, ганноверский генерал-лейтенант. В декабре 1812 г. прибыл в штаб генерала П.Х. Витгенштейна и командовал казачьим отрядом. В 1813 г. принят в русскую армию полковником, затем генерал-майором. В марте получил командование партизанским отрядом на Нижней Эльбе. Отличился в бою при Люнебурге, за что в 1813 г. награжден орденом Святого Георгия 3-го класса, а также прусским орденом «За заслуги».

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

В «Формулярном списке о службе и достоинстве генерала от кавалерии князя Чернышева» за этот период указано: «За успешные действия по возлагаемым на него поручениям и благоразумное исполнение отваж-

ной экспедиции произведен в генерал-майоры, с назначением генерал-адъютантом к Его Императорскому Величеству, 1812 г., ноября 22; в воздаяние отличной храбрости и мужества, оказанных в сражениях 31 декабря 1812 г., под Мариенвердером, и 8 февраля 1813 г., под Берлином, награжден орденом Св. Георгия 3 кл. 1813 г., февраля 17; в знак особенной Монаршей признательности к блистательным подвигам и благоразумным распоряжениям при взятии г. Берлина 20 февраля 1813 г. награжден орденом Св. Анны 1 ст. 1813 г., марта 8; во внимание к отличным подвигам и примерной неустрашимости, оказанным при совершенном истреблении корпуса генерала Морана 21 марта 1813 г., пожалованы алмазные знаки ордена Св. Анны 1 ст., а королем прусским орденом Красного Орла 1 ст.».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Михайловский-Данилевский А. И. Описание войны 1813 года. Ч. 1. — СПб., 1840. — С. 3.
2. Власенко А. Г. Кутузов. Формула славы. — М., 2023. — С. 618.
3. Поход русской армии против Наполеона. Освобождение Германии. — М.: Наука, 1964. — С. 1.
4. Архив князя Воронцова. Кн. 39. — М.: Университетская типография, 1889. — С. IX.
5. Российский государственный архив древних актов (далее — РГАДА). Ф. 1261. Оп. 1. Ед. хр. 2022. Л.1 об.
6. Поход русской армии против Наполеона. Освобождение Германии. — М.: Наука, 1964. — С. 19.
7. Там же. С. 30.
8. Записки генерала М. С. Воронцова//1812–1814. Реляции. Письма. Дневники. — М., 1992. — С. 287.
9. Там же.; РГАДА. Ф.1261. Оп. 1. Ед. хр. 2025. Л.10,13.
10. Поход русской армии против Наполеона. Освобождение Германии. — М.: Наука, 1964. — С. 37.
11. Там же. С. 32–33.

12. Записки генерала М. С. Воронцова//1812–1814. Реляции. Письма. Дневники. — М., 1992. — С. 290.
13. Поход русской армии против Наполеона. Освобождение Германии. — М.: Наука, 1964. — С. 51.
14. РГАДА. Ф.1261. Оп. 1. Ед. хр. 2025. Л.22 об.
15. Поход русской армии против Наполеона. Освобождение Германии. — М.: Наука, 1964. — С. 61.
16. Архив князя Воронцова. Кн. 35. М. 1889. С. IX.
17. РГАДА. Ф.1261. Оп. 1. Ед. хр. 2022. Л.9 об.
18. Поход русской армии против Наполеона. Освобождение Германии. — М.: Наука, 1964. — С. 86.
19. Там же. С. 117.
20. Там же. С. 125.
21. РГАДА. Ф.1261. Оп. 1. Ед. хр. 2022. Л. 14 об-15.
22. Поход русской армии против Наполеона. Освобождение Германии. — М.: Наука, 1964. — С. 73.
23. Там же. С. 87.
24. Там же. С. 90.
25. Сборник Императорского Русского Исторического Общества. Т. 122. — СПб., 1905. — С. 85.
26. Поход русской армии против Наполеона. Освобождение Германии. — М.: Наука, 1964. — С. 128–129.
27. Михайловский-Данилевский А. И. Описание войны 1813 года. Ч. 1. — СПб., 1840. — С. 241.
28. Военные действия отряда генерал-адъютанта Чернышева в 1812. 1813. 1814 годах. — СПб., 1839. — С. 55.
29. РГАДА. Ф.1261. Оп. 1. Ед. хр. 2022. Л.18 об.
30. Военные действия отряда генерал-адъютанта Чернышева в 1812. 1813. 1814 годах. — СПб., 1839. — С. 56.
31. РГАДА. Ф.1261. Оп. 1. Ед. хр. 2022. Л.18 об.
32. Михайловский-Данилевский А. И. Описание войны 1813 года. Ч. 1. — СПб., 1840. — С. 248–249.
33. Военные действия отряда генерал-адъютанта Чернышева в 1812. 1813. 1814 годах. — СПб., 1839. — С. 57–58.
34. Сборник Императорского Русского Исторического Общества. Т. 122. — СПб., 1905. — С. 107.
35. https://runivers.ru/doc/patriotic_war/participants/detail.php?ID=436416 (дата обращения: 20.10.2024 г.).

Голостенова Е. В., архивист, магистр журналистики РГГУ

«МОЙ ДРУГ, ОТЧИЗНЕ ПОСВЯТИМ...», ИЛИ А. И. ЧЕРНЫШЕВ НА СТРАЖЕ ИНАКОМЫСЛИЯ

Невозможно вычеркнуть из жизни А.И. Чернышева период, связанный со следствием над декабристами.

Личность Александра Ивановича для них никогда не была положительной, что вполне объяснимо. Прежде всего потому, что Чернышев 13 декабря 1825 г., накануне выступления, принял участие в аресте П.И. Пестеля в Тульчине. А в дальнейшем был привлечен как участник следственного процесса.

Также на памяти декабристов была свежа история с майором графов

Чернышевых, ведь был осужден вместе с ними наследник состояния граф Захар Григорьевич, который, впрочем, был действительно родственником генерала.

Особенно не любил А.И. Чернышева декабрист М.С. Лунин.

Как известно, Михаил Сергеевич Лунин служил вместе с Александром Ивановичем в Кавалергардском полку. Оба были участниками знаменитой атаки кавалергардов под Аустерлицем, которую описывал в своем романе Л.Н. Толстой. Только, как верно

подмечал советский историк и писатель, автор ряда книг о декабристах Н.Я. Эйдельман, у каждого была своя дорога.

Ранее уже рассматривался сам факт знакомства и взаимодействия между А.И. Чернышевым и М.С. Луниным как двух однополчан. Характер их взаимоотношений в течение жизни менялся от приятельских к недружественным. По мнению родственников Лунина, Уваровых, их разногласия были на политической почве.

Декабрист М.С. Лунин стал известен прежде всего своим эпистолярным наследием — серией писем, адресованных сестре Е.С. Уваровой. Они включали в себя не только личную переписку, но и различные критические заметки и статьи. Данная серия писем была названа самим автором «Письма из Сибири». В его планы входило написание труда по истории движения декабристов. Предполагалось, что его сочинения станут известны большому количеству людей.

Помимо серии писем, М.С. Лунин за пять лет жизни на поселении написал еще несколько работ: «Взгляд на русское тайное общество», «Разбор донесения тайной следственной комиссии», «Взгляд на польские дела», «Общественное движение в России в нынешнее царствование».

В 1826 г., в ходе следствия, Лунину предъявили обвинение в заведении литографического станка и цареубийственных планах, хотя сам декабрист в одном из писем к сестре признавался, что императора Александра I убивать не собирался. На следствии держался достойно, товарищей не выдавал. Был сослан на каторжные работы в Сибирь, а позже проживал в Урике близ Иркутска рядом с Волконскими.

Нужно понимать, что А.И. Чернышев придерживался государственных интересов и поэтому в 1825 г. выступил на стороне властей. Он допрашивал Лунина в Петропавловской

крепости в апреле 1826 г. Какова была их встреча, спустя много лет — неизвестно, так как в следственном деле не сохранилось вопросов — одни ответы.

Сохранился анекдот, переданный декабристом Завалишиным. «На месте казни, одетый в кафтан каторжного и притом в красных гусарских рейтузах, Лунин, заметив графа А.И. Чернышева, закричал ему: "Да вы подойдите поближе порадоваться зрелищу!"».

Учитывая такое ожесточенное отношение к А.И. Чернышеву, несложно себе представить, какой была встреча на допросе.

Скорее всего, даже после окончания следствия над декабристами генерал Чернышев как его участник продолжал интересоваться судьбой некоторых из них, особенно Михаилом Луниным.

Вероятно, в окружение Александра Ивановича входила и семья его бывшего однополчанина Федора Александровича Уварова, пропавшего без вести зимой 1827 г. По одной из версий Уваров и есть старец Федор Кузьмич. Известно, что его вдова — сестра Лунина, уже пользовалась своим знакомством с Чернышевым и обратилась к нему с устройством судьбы своего старшего сына Александра, который по болезни был отчислен из школы юнкеров в 1833 г.

История с отчислением А.Ф. Уварова стала известна при поднятии документов из личного фонда М.С. Лунина, находящегося на хранении в ИРЛИ РАН. Биографам М.Ю. Лермонтова ранее данная информация была недоступна, но касалась его непосредственно, так как приоткрывала новый круг знакомств.

В 1833 г. Чернышев, будучи в гостях у Е.С. Уваровой, имел беседу с ее сыном Александром, в ходе которой была устроена его судьба в пользу военной карьеры.

Михаил Лунин, попав на каторгу, говаривал, что «здесь, в Сибири, наша жизнь только начинается». И именно тут он сразу нашел себе применение. Он планировал написать свою историю движения декабристов и стремился к тому, чтобы его работы увидело как можно больше людей. Даже просил сестру, чтобы она распространила копии писем за рубежом, но Уварова этого не сделала.

Как только появилась возможность переписки, Лунин стал сам отвечать на письма своей сестры. До этого переписку от его лица вела М. Н. Волконская. Лунин писал: «*Распространяй письма и "Обзор" среди твоих знакомых, начиная с министров*».

Очевидно, намек был прежде всего, разумеется, на министра Е. Ф. Канкрин, жена которого Екатерина Захаровна была родственницей Лунина. Канкриной Уварова показывала по его просьбе свою переписку с братом, и декабрист даже получил от нее отклик.

Разумеется, среди светских знакомых Екатерины Сергеевны министрами были еще граф Сергей Семенович Уваров, троюродный брат ее супруга, и, конечно А. И. Чернышев.

Несложно предположить, что как только Екатерина Сергеевна Уварова стала показывать в свете письма своего брата, то А. И. Чернышев, который был вхож в ее дом, мог посодействовать повторному аресту декабриста в 1841 г.

Письма декабриста вскрывались Третьим отделением. Они содержали достаточно едкую критику на текущие дела в стране. В своих письмах Уварова пыталась предупредить брата, что император им недоволен. С 1838 по 1839 г. Лунин был лишен права переписки.

После того как переписка была возобновлена, декабрист Петр Громницкий, живший неподалеку, стал помогать Михаилу Лунину в переписывании и размножении его трудов.

Также ему помогали два преподавателя местных училищ — Журавлев и Крюков. Очень скоро копии одного из списков лунинских сочинений через Руперта попали на стол Бенкендорфу, а потом уже было доложено и Николаю I. А в ночь с 26 на 27 марта 1841 г. декабрист был арестован, его бумаги изъяты. Лунин был заключен в Акаутаевскую каторжную тюрьму.

В 1988 г., когда И. А. Желвакова и Н. Я. Эйдельман издали переписку декабриста в серии «Полярная звезда» в Иркутске, в ГАРФе еще сохранялись документы, которые они опубликовали. В 2014 г., при обращении к данным документам исследователя Д. А. Алексеева, они уже числились уничтоженными.

Среди данных документов было любопытное письмо А. Х. Бенкендорфа к А. И. Чернышеву, датированное 24 февраля 1842 г. В нем шеф жандармов Бенкендорф отчитывается Чернышеву о проведенном расследовании и принятых мерах в отношении Лунина. Зачем эта информация военному министру?

Скорее всего, заметив деятельность Е. С. Уваровой, связанную с попытками распространения писем брата в свете, А. И. Чернышев мог взять на контроль эту ситуацию, а потом поспособствовать дальнейшему продвижению дела до ареста.

В связи с публикацией «Философического письма» П. Я. Чаадаева в журнале «Телескоп» графу Уварову А. И. Чернышев писал, что «... я был возмущен, если бы прочел такую позорную статью, написанную иностранцем, и не могу передать чувства, испытанного мною, когда я узнал, что ее осмелилась написать рука русского!!»

Так, например, И. Л. Андроников во вступительной статье к собранию избранных произведений Лермонтова писал: «Теперь окончательно уста-

новлено, что нити убийства тянулись в Петербург, ко двору. Флигель-адъютант Траскин доносил начальству, что он послал в Петербург уведомление военному министру о смерти Лермонтова на основании распоряжения самого военного министра, который хотел получить об этом сообщение одновременно с шефом жандармов Бенкендорфом. Следовательно, и шеф жандармов, и военный министр нетерпеливо ждали в Петербурге сообщения, что Лермонтов уже уничтожен».

Тут, правда, стоит пояснить, что с Траскиным не все так однозначно. Есть версия, что он в то время как раз не был в милости у Чернышева. А.Х. Бенкендорф вовсе был дружен некогда с родственником матери Лермонтова Арсеньевым и, памятуя это, старался максимально выгородить поэта перед военным министром.

Об этом сохранилось официальное письмо.

Учитывая все вышеизложенное, сомнительно, что Чернышев мог остаться в стороне от сомнительной с точки зрения официальной власти затеи своего бывшего товарища, зная его неумный и дерзкий характер.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Эйдельман Н. Я.* Лунин. — М.: Вагриус, 2004.
2. *Лунин М. С.* Сочинения, письма, документы. — И., ВСКН, 1988.
3. *Завалишин Д. И.* Воспоминания. — М.: Захаров, 2003.
4. *Голостенова Е. В.* История юнкера Уварова. (историк.рф)
5. *Чаадаев П. Я.* Полное собрание сочинений и избранные письма. Т. 2. — М.: Наука, 1991.
6. *Андреев-Кривич С.* Два распоряжения Николая I. — М.: АН СССР, 1952.

Шаров Д. О., научный сотрудник музея-заповедника «Бородинское поле»

ЖИВОПИСНЫЙ ПОРТРЕТ А. И. ЧЕРНЫШЕВА ИЗ СОБРАНИЯ МУЗЕЯ-ЗАПОВЕДНИКА «БОРОДИНСКОЕ ПОЛЕ»

Иконография А. И. Чернышева, включая прижизненные живописные портреты, достаточно велика. Однако это относится, в первую очередь, к изображениям молодого генерала, тогда как значительная часть его портретов в зрелом и пожилом возрасте восходит к оригиналу Ф. Крюгера, фактически ставшему каноническим изображением военного министра Российской империи. Хотя поколенный портрет Чернышева кисти самого Крюгера, хранящийся в настоящее время в Государственном музее истории Санкт-Петербурга, был написан лишь в 1851 г., этот немецкий художник еще в начале 1830-х гг., впервые

находясь в русской столице, выполнил изображение Чернышева¹, послужившее основой для значительного числа гравюр и картин других мастеров.

Среди них живописный портрет работы неизвестного художника, поступивший в 2003 г. в фонды Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника (ГБМ-4540, Ж-309) путем приобретения в антикварном салоне «Грибоедовский» в Санкт-Петербурге. Портрет исполнен маслом на холсте и имеет размеры 32 на 27 см. К сожалению, предыдущая история картины неизвестна. На обороте холста также

¹ О посещениях Крюгером Санкт-Петербурга см.: Асвариц Б. И. Крюгер в России // Вопросы отечественного и зарубежного искусства. Вып. 4. Л., 1990. С. 99–116.

отсутствуют какие-либо надписи, которые позволили бы проследить его происхождение.

Александр Иванович Чернышев изображен на портрете погрудно, корпус анфас, голова вполборота повернута влево. Он одет в генерал-адъютантский мундир с аксельбантом и лентой ордена Св. Андрея Первозванного через правое плечо. Слева на мундире помещены сверху вниз звезды орденов Св. Андрея Первозванного и Св. Владимира, а также плохо различимый знак неизвестного иностранного ордена, обрезанный снизу рамой картины. На шее — знак ордена Св. Георгия, ниже на правой стороне груди — знак ордена Св. Владимира, на левой стороне груди — три медали, в том числе «За взятие Парижа», а также знаки австрийского Военного ордена Марии Терезии и шведского Военного ордена Меча. Под ними — знак отличия беспорочной службы за XXV лет.

При публикации портрета в каталоге живописи из фондов музея-заповедника «Бородинское поле» В.Е. Анфилатов определил, что этот портрет исполнен с оригинала Крюгера, и датировал его 1830-ми гг. Обоснованием послужила надпись на литографии Ф. Ольдермана, также снятой с оригинала Крюгера, согласно которой Чернышев — военный министр и граф, тогда как в 1841 г. он был удостоен княжеского титула². В то же время во внутренней документации музея была указана более широкая датировка портрета 1830–1840-ми гг.

Представляется, что данную атрибуцию можно уточнить. Несомненно, данный портрет восходит к оригиналу Крюгера, о чем говорит характерная поза, полностью повторяющая «тип Крюгера», известный по множе-

ству гравюр³. Чернышев здесь значительно моложе, чем на полотне Крюгера из собрания ГМИ СПб. Следовательно, данное изображение восходит не к живописному портрету 1851 г., а к рисунку, сделанному Крюгером в начале 1830-х гг.

Картина отличается не слишком высоким качеством исполнения. Это относится как к техническому уровню живописи, так и к допущенным художником фактическим ошибкам. На всех портретах «типа Крюгера» на левой стороне груди Чернышева помещены серебряная медаль «В память Отечественной войны 1812 года» на Андреевской ленте, серебряная медаль «За взятие Парижа» и бронзовая дворянская медаль «В память Отечественной войны 1812 года» на Владимирской ленте. На «бородинском» портрете обе медали «В память Отечественной войны 1812 года» бронзовые, причем левая помещена на красной ленте, соответствующей ордену Св. Александра Невского, на которой данная медаль не носилась (либо, если художник опустил желтую кайму по краям, ордену Св. Анны, на ленте которого эту медаль носило купечество). В свою очередь, следующие за медалями кресты австрийского Военного ордена Марии Терезии и шведского Военного ордена Меча (имевших, соответственно, красную ленту с широкой белой полосой посередине и желтую ленту с узкими голубыми полосками по краям) помещены на портрете на общей алой ленте, цветом соответствующей центральной части соседней Владимирской ленты. Кроме того, золотые шарики, завершающие концы креста на знаке рыцаря ордена Меча, изображены и на концах креста знака соседнего ордена Марии Терезии

² [Анфилатов В.Е.] Музей-заповедник «Бородинское поле». М., 2007. С. 26.

³ Букреева Е. М. Гравированные и литографированные портреты князя А. И. Чернышева // Блог Исторического музея. 30.12.2020. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://blog.mediashm.ru/?p=6339> (дата обращения: 05.11.2024).

зии, а также помещены горизонтальной полосой выше, между знаками обеих наград и лентой.

Все это заставляет предположить, что образцом при создании портрета послужил не сам оригинальный рисунок, а какая-либо из тиражных гравюр, основанных на «типе Крюгера», которая была с ошибками воспроизведена неизвестным художником. Можно выделить шесть вариантов гравированных портретов Чернышева, восходящих к данному оригиналу. Это литография пунктиром работавшего в России немецкого гравера А. А. Беземана, существующий в двух вариантах (до талии и до пояса) литографированный портрет работы прусского гравера Э. Ф. Ольдермана, датируемый 1830-ми гг., две гравюры по рисунку И. А. Клюквина (изданная в московском литографическом заведении А. Чишкова в 1837 г. и вошедшая в 1851 г. в издание «История кавалергардов и Кавалергардского Ея Величества полка с 1724 года по 1-е июля 1851 года»), а также гравюра, выпущенная в 1849 г. в петербургском литографическом заведении К. Крайя.

На двух наиболее поздних гравюрах (Крайя и в «Истории кавалергардов») Чернышев изображен с портретом императора Николая I с алмазными украшениями, которого он был удостоен незадолго до их издания, в 1848 г. Кроме того, на гравюре из «Истории кавалергардов» Чернышев одет в генеральский вицмундир Кавалергардского полка, а не в мундир генерал-адъютанта, как на остальных изображениях «типа Крюгера». На обеих гравюрах Ольдермана на правой стороне груди Чернышева, поверх аксельбанта и ленты ордена Св. Андрея Первозванного, помещен знак ордена Белого Орла в варианте, установленном после его причисле-

ния к российским орденам в 1831 г. В то же время на гравюрах Беземана и Чишкова по рисунку Клюквина в этом месте находится знак ордена Св. Владимира (на поясном портрете Ольдермана, помещенный на Андреевской ленте у левого бедра портретируемого). То же относится и к «бородинскому» портрету.

Итак, гравюра Ольдермана, вопреки предположению В. Е. Анфилатова, не имеет отношения к созданию данного портрета. К какой же из двух оставшихся гравюр он восходит? Можно предположить, что это гравюра Чишкова по рисунку Клюквина. Во-первых, на ней, как и на «бородинском» портрете, знак ордена Марии-Терезии наклонен набок, тогда как на гравюре Беземана он висит ровно. Также в этом варианте «типа Крюгера», в отличие от работы Беземана, полускрыт соседней бронзовой медалью «В память Отечественной войны 1812 года» знак французского ордена Св. Людовика, отсутствующий (или неразличимый) на «бородинском» портрете. Во-вторых, гравюра Чишкова имеет почти такие же размеры, как и «бородинский» портрет, тогда как гравюра Беземана в два с лишним раза меньше. Тем самым копиист имел возможность перенести изображение на гравюре на холст, положив ее рядом и не затрудняясь изменением масштаба⁴.

Следовательно, если основой для «бородинского» портрета послужила гравюра Чишкова, то он не мог быть выполнен ранее 1837 г. Однако представляется целесообразным сохранить датировку картины 1830–1840-ми гг., так как гипотезу ее происхождения именно от этой гравюры нельзя считать абсолютно доказанной — указанные нюансы изображения орденов могли возникнуть

⁴ Аналогичный пример см.: Бессонов В. А. Участие Александра Петровича Степанова в Отечественной войне 1812 г. // Отечественные войны и российская провинция. Сборник материалов XXX Всероссийской научной конференции. Малоярославец, 2023.



Портрет А.И. Чернышева. Неизвестный художник. 19-й век

на «бородинском» портрете самостоятельно в силу недостаточной квалификации художника. В свою очередь, отсутствие на портрете тех или иных наград, полученных Чернышевым позднее, также не может сузить датировку картины, поскольку она могла быть выполнена и со старой гравюры (так, на живописном портрете К.А. Ясевича из собрания Государственного Эрмитажа, созданном в 1854 г., но восходящем к более ран-

ней гравюре Ольдермана, отсутствует портрет Николая I, украшенный алмазами, а сам Чернышев выглядит на картине Ясевича значительно моложе, чем на портрете Крюгера, исполненном с натуры тремя годами ранее).

Установление оригинала, с которого выполнен портрет, позволяет также определить неизвестный знак иностранного ордена ниже звезды ордена Св. Владимира. Это нидерландский Военный орден Вильгельма, не вполне точно воспроизведенный неизвестным художником.

Таким образом, живописный портрет А.И. Чернышева из собрания Музея-заповедника «Бородинское поле» не является самостоятельным изображением этого военачальника и не вносит существенного вклада в его иконографию. В то же время он служит свидетельством популярности этого государственного деятеля, побуждавшей современников не только приобретать его гравированные портреты, но и заказывать их копии маслом.

Лаврентьев А. Л., краевед

ОБЗОР ИЗДАНИЙ, ХРАНЯЩИХСЯ В РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКЕ, В КОТОРЫХ УПОМИНАЕТСЯ А. И. ЧЕРНЫШЕВ

О ЧЕРНЫШЕВЕ А. И.

Судьба многих исторических личностей удивительна и оттого чрезвычайно интересна для изучения. По-

ступки, служащие образцом для подражания, харизма, блестяще сформулированные мысли как образец мудрости и бессмертия некоторых слов.

Особенно проникаешься биографией таких людей, когда узнаешь, что их жизнь прошла или хотя бы коснулась окрестностей твоего города. Возможность ступить на тот уголок земли, где когда-то побывали они, увидеть предметы в музее, которые когда-то принадлежали им, — все это еще больше погружает тебя в эпоху этих героев, позволяет лучше представить себе их время и обстановку происходящего тогда вокруг.

Одним из ярких, увековеченных в истории Лыткарино, стало имя героя Отечественной войны 1812 г. Александра Ивановича Чернышева. Красавец, храбрый офицер, гений военной разведки, командир партизанского отряда, а к концу жизни — светлейший князь и высший сановник России. Родился в семье генерал-поручика и сенатора Ивана Львовича Чернышева и урожденной Евдокии Дмитриевны Ланской в 1786 г. Фамилия матери говорит о многом: среди последних фаворитов Екатерины Великой был ее брат Александр. В 1801 г. на балу у вице-канцлера Куракина 15-летнему юноше повезло встретиться с Александром I. Чернышев, уже тогда прекрасный танцор и галантный кавалер, привлек внимание императора. Был удостоен высочайшей особой короткого разговора, не стусевался при расспросах и был тут же пожалован званием камер-пажа при дворе. Кампания против Наполеона 1805–1807 гг. предоставила ему возможность проявить свою отвагу и смекалку. За Аустерлицкое сражение молодому офицеру вручают первую награду — Владимирский крест 4-й степени с бантом за храбрость в кавалерийских атаках. Слава любит храбрых, а храбрости ему было не занимать. Но храбрость сочеталась у него с явным военным талантом и умением принимать правильные решения в самых сложных ситуациях. И новые бои подтвердили это,

о чем свидетельствовали полученные офицером золотая шпага с надписью «За храбрость» и самая почетная боевая награда — орден Святого Георгия 4-й степени.

Война закончилась Тильзитским миром, приведшим к серьезным изменениям и в судьбе Чернышева. Император, который явно благоволил к храброму и удачливому в боях офицеру, стал посылать его с важными поручениями к Наполеону. Первая же аудиенция Чернышева у французского императора показала, что выбор Александра I был верен. Молодой русский офицер удивил и заинтересовал Наполеона основательными и не по годам глубокими рассуждениями о прошедших военных кампаниях. Со следующим письмом Александра I Чернышеву пришлось отправиться к Наполеону в Испанию, где французы вели тогда тяжелые бои. Обратный путь он умудрился организовать так, что проехал по основным тылам французской армии, собрав важные разведывательные сведения. Причем это была инициатива Чернышева, ведь такой задачи ему не ставилось. Обстоятельный доклад Чернышева произвел на Александра I хорошее впечатление, он даже пообещал произвести офицера во флигель-адъютанты. Чернышев стал не только личным представителем императора, но и профессиональным разведчиком. Одним из первых в России. Не только ради удовольствия кружил на балах головы принцессам и герцогиням Александр Иванович, не только ради имиджа жуира и весельчака баловал анекдотами и пикантными штучками маршалов Франции и приближенных ко двору аристократов. За короткий срок Чернышеву удалось создать целую сеть информаторов в правительственных и военных кругах Франции. Он завел знакомство и с высшими француз-

скими военными деятелями. Главный и важный вывод всей своей деятельности в Париже Александр Иванович сформулировал в своих донесениях императору: «Война неотвратима и не замедлит разразиться». Он правильно указал срок нанесения удара и его направление, давал подробные советы по подготовке к войне.

Накануне Отечественной войны 1812 г., при отъезде из Парижа ему удается вывезти с собой целый портфель с секретными французскими документами. С ее началом А.И. Чернышев находился в штабе императора в качестве флигель-адъютанта. После Бородинской битвы Александр I направил его к фельдмаршалу М.И. Кутузову для передачи плана действий против французских войск. В сентябре 1812 г. он возглавил легкий конный казачий отряд, с которым совершил ряд удачных партизанских рейдов в тылу вражеской армии. Преследование отступающих французов во время заграничных походов русской армии 1813–1814 гг. снискало ему славу храброго и опытного командира. В 1814 г. он сопровождал императора Александра I на Венский конгресс. В кампанию 1815 г. Александр Иванович командовал передовым отрядом и занял г. Шалон. Первым из русских военачальников вошел в Париж, где смог восстановить дисциплину в союзных войсках по просьбе французского короля Людовика XVIII.

В 1819 г. Чернышев был назначен членом комитета по устройству Донского казачьего войска, а с 1825 по 1835 г. — его председателем.

В 1825 г. в Таганроге Чернышев в числе немногих лиц присутствовал при кончине императора Александра I и стал одним из тех, кто составил и подписал государственный акт о его смерти. После приведения армии к присяге новому императору

Чернышев вернулся в Петербург и 4 января 1826 г. был включен в состав следственной комиссии о декабристах. С 1832 по 1852 г. Александр Иванович возглавлял Военное министерство. Также он являлся председателем Государственного совета и Комитета министров — это была высшая должность в империи. Чернышев имел ежедневные доклады у самого императора. Кроме того, он исполнял обязанности председателя Кавказского и Сибирского комитетов. В 1841 г. под его руководством было окончено военно-статистическое описание Российской империи по губерниям и областям, граф Чернышев был возведен с нисходящим потомством в княжеское достоинство. В 1849 г. ему был пожалован титул светлости. В августе 1854 г. светлейший князь получил знак отличия беспорочной службы за 50 лет. Вскоре же ему пришлось присутствовать при кончине императора Николая Павловича, который назначил его как близкого человека одним из своих душеприказчиков. Сам Чернышев был в это время уже тяжело болен и в 1855 г. отправлен для лечения в Италию, на известный морской курорт близ Неаполя — Кастелламаре-ди-Стабия. Но, к сожалению, 8 июня 1857 г. Александр Иванович скончался. Позже, благодаря стараниям его супруги Елизаветы Николаевны, тело князя было перевезено и похоронено в семейной усыпальнице, устроенной в подклети Петропавловского храма в селе Петровское (ныне 6-й микрорайон города Лыткарино). В 2012 г. в память о 200-летию Отечественной войны 1812 г. в Лыткарино был установлен памятник Александру Ивановичу Чернышеву.

Итак, светлейший князь Александр Иванович Чернышев — один из наиболее влиятельных военных и государственных деятелей Российской империи XIX в. — в силу своей

деятельности и характера стал одной из самых загадочных личностей отечественной истории. О нем сравнительно недавно стали рассказывать в своих трудах научные сотрудники, вести дискуссии заинтересовавшиеся журналисты. И пока никому не удалось в достаточной степени раскрыть тонкости его характера, описать глазами современников его образ, поведение — не хватает цитат и примеров каких-то простых моментов из его жизни, чтобы полноценно представить себе героя как человека, приезжавшего с супругой к нам, в Литкарينو, в имение ее отца. А потому я взял на себя труд проверить тексты книг, хранящихся в Российской государственной библиотеке, на предмет упоминания имени Чернышева и разного рода обстоятельств, связанных с ним.

ОБЗОР ИЗДАНИЙ, В КОТОРЫХ УПОМИНАЕТСЯ ИМЯ А. И. ЧЕРНЫШЕВА

В 4-м номере журнала «История СССР» за 1987 г. есть статья Б. С. Аба-лихина «Контрнаступление русских войск в 1812 г.: планы и их реализация (к 175-летию Отечественной войны 1812 г.)». Борис Сергеевич Аба-лихин — доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Волгоградского педагогического университета, заслуженный деятель науки РСФСР. В своей статье на основе широкого круга источников и литературы он рассматривает планы разгрома армии Наполеона, фельдмаршала М. И. Кутузова и Александра I, их принципиальные отличия и сложные пути реализации.

«Фельдмаршал М. И. Кутузов предполагал создать по отношению к врагу почти тройное превосходство в силах. Его план, как и прежде, предусматривал концентрическое наступление русских войск и разгром основной группировки Наполеона до подхода резервов. <...> Замысел

главнокомандующего был сорван Александром I. В Красную Пахру, где размещался Главный штаб, 8 сентября приехал флигель-адъютант царя полковник А. И. Чернышев, доставивший рескрипты императора от 31 августа на имя Кутузова, Витгенштейна, Чичагова и Штейнгейля, с изложением оперативного плана на второй этап войны. Александр I лицемерно предоставлял Кутузову право принять или отвергнуть его, в то же время дав задание своему адъютанту убедить фельдмаршала принять план, чего Чернышев упорно добивался два дня. <...> План, присланный из Петербурга, предполагал действия, противоположные тем, которые намечал Кутузов и о которых Александр I был прекрасно осведомлен. Прежде всего, в нем неверно оценивалась военно-стратегическая обстановка на театре войны. Его составители исходили из того, что русская армия, как писал царь фельдмаршалу, *"преградив успехи неприятеля, удержит и дальнейшее его вторжение"*, а затем приступит *"к наступательным действиям"*. В действительности же русские войска, сдав Москву, отступали. В плане неверно определялось и направление главного удара. Если Кутузов планировал нанести его по основным силам Наполеона, то петербургский план преследовал цель разгромить фланговые группировки противника. <...> Чернышев и стал с жаром убеждать в превосходстве приведенного им плана, делая упор на то, что русские войска, действующие на флангах, выйдут на основную коммуникацию противника *"по пунктам, назначенным"* Александром I. Доводы Чернышева не убедили Кутузова, но настойчивость адъютанта царя показала, что вопрос о петербургском плане предрешен.

<...>

Из Красной Пахры Чернышев выехал в Дунайскую армию лишь 10 сен-

тября. Кроме того, несколько дней от потерял в поисках штаба Кутузова. Поэтому к числам, указанным в петербургском плане, фельдмаршал прибавил по пять суток. *"Князь сказал мне при том, — пишет Чернышев, — что он желает, чтобы командующие армиями не очень стеснялись бы выставленными числами"*. 17 сентября в штаб Чичагова прибыл Чернышев с рескриптами царя и новым предписанием Кутузова» [1].

Отбрасывая эмоциональный контекст автора, мы узнаем о перемещениях Чернышева во время Тарутинского маневра. Напомню: 29 августа Кутузов сообщил императору Александру, что Бородинское сражение выиграно, но «чрезвычайные потери» и ранения «самых нужных генералов» вынуждают его отступить по Московской дороге. Главнокомандующий уведомил государя, что вынужден отступить и далее, так как не получил подкреплений. 1 сентября был собран военный совет, решивший судьбу Москвы. По плану Кутузова русская армия вышла из Москвы по Рязанской дороге 2 сентября и после двухдневных переходов резко повернула на запад, используя Боровский перевоз у села Еганово для переправы через Москву-реку. Напоминаю я об этом, поскольку в исторических справках на различных сайтах цитируются слова: «План, по приказу императора, Александр Иванович должен был доставить М. И. Кутузову, но он не знал об отступлении русской армии с Бородино и сдаче Москвы, Александр Иванович думал найти штаб-квартиру на подступах к Москве, но, проехав Клин, увидел зарево московского пожара. От местных жителей он узнал о сдаче Москвы и свернул в сторону Серпухова. В Серпухове он узнал, что русские стоят на старой Калужской дороге, куда он и добрался к 8 сентября. М. И. Кутузов изучил план, кото-

рый Чернышев доставил из столицы. Александр Иванович подчеркнул, что император дает право главнокомандующему оставить план без исполнения, но после консультаций с Беннигсеном Михаил Илларионович оставил план без изменений». В качестве первоисточника ссылаются на статью А. Н. Ицкова «Разведчик, партизан, военный министр России», опубликованную в Военно-историческом журнале (1995 г., № 1, с. 72–74), но там про доставку плана Кутузову ничего не говорится. Тем не менее информация не противоречивая и добавит несколько интересных фактов к нашим знаниям в случае документального подтверждения. А именно: появление Чернышева в Серпухове, его осведомленность относительно событий на Бородинском поле и оставление Москвы, учитывал ли привезенный план данные обстоятельства.

Следующий печатный материал, который мы рассмотрим, был опубликован в «Вестнике Московского университета. Серия 8: История: Научный журнал» (1997 г., № 5), автор *Е. А. Терешкина «Прусский вопрос во внешней политике России (по донесениям А. И. Чернышева накануне войны 1812 г.)*». Ссылаясь на документы из Архива внешней политики Российской империи (Канцелярия Министерства иностранных дел. Ф. 133. Оп. 468. Д. 9033. Л. 94 и Д. 9044. Л. 45), она пишет следующее:

«Донесения А. И. Чернышева отложились в фонде канцелярии Министерства иностранных дел, материалы которого отражают важнейшие дипломатические отношения России с иностранными государствами за период с 1797 по октябрь 1917 г. Собственноручные депеши и донесения А. И. Чернышева составляют шесть дел и датируются 1809–1812 гг. Проводя многочасовые личные беседы с Бонапартом, А. И. Чернышев получал

из первых рук исключительно важную военно-политическую информацию, о которой регулярно сообщал русскому императору. В письмах Чернышев старался передать "каждое выражение (Наполеона.— Е. Т.), в котором проглядывалась хоть какая-нибудь идея или пробивалась хоть какая-нибудь затаенная мысль". Он "пытался удерживать в памяти... насколько это возможно", все слова, сказанные ему французским правителем. В этих письмах русский представитель передавал содержание разговоров с Бонапартом и свои рекомендации, сводившиеся к нескольким тезисам: обратить пристальное внимание на Пруссию как на союзницу России, особенно на фоне ухудшения русско-французских отношений, заключить мир с Османской империей, чтобы с помощью "освободившихся" войск выручить будущего союзника из затруднительного положения. Очень подробно Чернышев говорил о ненависти всего прусского общества к Франции и о дальнейшей судьбе прусской монархии. Посланник излагал Александру свои предложения по сближению с берлинским двором. Русский император внимательно изучал эти предложения и высоко ценил их. Свидетельством тому является посещение Румянцевым (по личному распоряжению Александра I) матери Чернышева для выражения ей монаршей благодарности за сына.

<...>

Что касается А.И. Чернышева, то его дипломатическая деятельность в Париже заслуживает наивысших похвал. Ведя будто бы праздный образ жизни, он постоянно находился в контакте с Талейраном, Шампаньи, Бертье, Дюроком, Савари, а также пользовался расположением сестры Наполеона принцессы Боргезе. Его наперебой приглашали на званые обеды и вечера. На знаменитом балу у князя Шварценберга по случаю бра-

косочетания Наполеона с Марией-Луизой, в конце которого возник сильный пожар, А.И. Чернышев сумел отличиться в глазах французских великосветских кругов: спас жизнь супругам маршалов Нея и Дюрока, а также сенатора Богарне. Формальные обязанности, развлечения ни в коей мере не притупляли бдительности Чернышева — он продолжал зорко следить за планами и намерениями французского императора и немедленно докладывать о них в Петербург. А.И. Чернышев был одним из первых, кто уже в 1810 г. предупредил Александра I о реально надвигающейся на Россию опасности и необходимости подготовки страны к отражению агрессии. В числе важных каналов секретной военной информации, использовавшихся им в это время, особое место занимал некий тайный агент "М"» [2].

Подробности поиска и поимки этого загадочного агента "М" нашли участники проекта «Военно-исторический форум (XV, XVII–XVIII–XIX века)» (reenactor.ru) во французском материале *Revue Historique de l'Armée, No. 4 (1956)* и перевели его:

«26 февраля 1812 г. А.И. Чернышев покинул свое парижское место жительства, предварительно потратив ночь на уничтожение документов, сжигая пачки листов в камине. Наутро французская полиция окружила дом и, допросив свидетелей, начала поиск на квартире, покинутой российским офицером. Почти случайно в углу камина один из полицейских обнаружил обрывок бумаги, на котором читался следующий текст:

"Граф, вы ошеломили меня Вашими запросами; я не могу сделать большего... Сегодня я закончил опись дислокаций войск Великой армии, находящихся на территории Германии. Войска подразделены на четыре корпуса; это все, что я пока знаю, однако ситуация не позволяет мне сообщить бо-

лее подробных деталей. Императорская гвардия также составляет часть Великой армии. 7 утра; подпись: М."

Записку немедленно препроводили префекту полиции Паскье; тот доложил о ней министру иностранных дел Маре и министру полиции Савари. Чтобы выявить доносчика, пригласили к старому испытанному методу. Всем служащим, относящимся хоть как-то к Военному министерству и министерству Военной администрации, было приказано заполнить дополнительные платежные ведомости и расписаться. Три дня спустя некто Мишель — старший писарь отдела по обмундированию при министерстве Военной администрации — пришел с повинной. Чтобы смягчить свою вину, он немедленно донес на своих подельников: Саже (клерк из бюро по передвижению войск), Саломона (начальника этого же бюро) и Мосе, исполнявшего роль посыльного между императорским дворцом Тюильри и министерством. Еще один участник — Вюстижер — немец на французской службе, прикомандированный к российскому посольству в Париже, был также вскоре арестован. На допросе Мишель показал, что он получал от Чернышева хорошую оплату за передаваемые сведения, правда, нерегулярно. Однако больше всего его прельстило заверение о "царской протекции" и обеспечение с сим состоятельной пенсии. Из расспросов выяснилось, что Чернышев с одинаковым успехом использовал угрозы и обещания.

Картина, по словам Мишеля, вырисовывалась следующая. Мосе, идущий с копиями документов из Тюильри в министерство, встречался с Мишелем, который щедро угощал того вином в кабачке неподалеку. Их посиделки продолжались от 2 до 3 часов, во время которых изрядно захмелевший Мосе уже не обращал внимания на то, как портфель с документами ис-

чезал из поля зрения (будучи втихоря переданным Чернышеву, который наспех копировал полученные документы, находясь в соседней комнате). Другой сообщник, Саже, оставлял небольшими пачками важные бумаги на столе Мишеля, который обычно копировал их во вне рабочее время для последующей передачи Чернышеву.

Мишель был осужден 14 апреля 1812 г. с полной конфискацией имущества и гильотинирован 1 мая. Саже был сослан на каторжные работы с уплатой большого штрафа; Саломон и Мосе были оправданы».

Здесь уместно продолжить цитатой из польской публикации «*Bignon, Edw. Polska w r. 1811 i 1813. Wilno, 1913. T1, 12–13*»:

«Того же дня и в тот же час, что и Чернышев из Парижа, выехал в Варшаву ново назначенный французский резидент Луи Биньон. Встретившись на первой станции за Парижем, Биньон обратил внимание, что мундир на груди полковника топорщился, по-видимому, от находившихся там бумаг. Без задней мысли будущий шеф французской разведки в Герцогстве Варшавском сделал Чернышеву комплимент по поводу его особой миссии личного курьера двух императоров. Чернышев в ответ поспешил свернуть разговор и спешно покинул станцию. Как с сокрушением пишет далее Биньон, несколькими днями позднее ему стало известно о деятельности полковника в качестве разведчика и о том, что столь бережно он хранил на груди отнюдь не послание Наполеона, а собранные им сведения о дислокации французских войск».

Побеседовав о разведывательной деятельности Чернышева и о событиях Отечественной войны 1812 г., перейдем к одному из эпизодов заграничных походов русской армии. Это всего один фрагмент «*Записок*» графа А. Х. Бенкендорфа, посвящен-

ных событиям Отечественной войны 1812 г. и Зарубежным походам 1813–1814 гг. Александр Христофорович Бенкендорф, граф (1783–1844) — один из ближайших сотрудников императора Николая I, генерал-адъютант, начальник III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, шеф Корпуса жандармов, член Государственного совета и Комитета министров писал мемуары, которые были обнаружены только после его смерти 11 сентября 1844 г. в служебном кабинете и уже 1 октября 1844 г. были представлены. Император Николай I отозвался об этих мемуарах, что это «хотя и дурно написанное, но очень верное и живое изображение своего царствования». Рассказы о событиях 1813 г., помимо прочего, содержат следующие строки:

«Через два дня мы вновь перешли Эльбу в Фербице, а Чернышев — в Дёмице. Он двинулся к Ильцену, а мы — к Зальцвелдею. Протоптавшись там несколько дней, мы направились к Люнебургу, который нашли занятым сильным неприятелем. На некотором расстоянии от города мы спрятали всех наших людей, оставив на виду лишь несколько казаков. Дернаберг хотел атаковать город, но Чернышев, и особенно я, придерживались мнения, что атака невозможна ввиду сильной позиции Люнебурга, окруженного доброй стеной и располагавшего гарнизоном в 4 тысячи человек. Он мог быть атакован только через ворота, к которым можно было приблизиться, только пройдя по двум мостам. Наш спор был прекращен сообщением о том, что неприятель предпринял вылазку. Я приказал имевшимся у меня 200 гусарам двинуться по дороге, лежащей в овраге; за этими гусарами, состоявшими под командованием храброго полковника Бедряги, последовал один казачий полк; они ехали в полной тишине,

не замеченные противником, который видел только нескольких казаков и забавлялся их преследованием. Дождавшись момента, когда, по моему мнению, моя маленькая колонна, двигавшаяся по ложбине, должна была обогнуть хвост неприятельской колонны, вышедшей из города, я подал сигнал, и в ту же минуту все было опрокинуто. Две пушки, которые едва успели прицелиться, были захвачены, более 500 человек пехоты побросали оружие, а около ста человек кавалерии, находившиеся во главе колонны, были нами преследованы и частично взяты в плен до того, как они добрались до городских мостов.

Дождавшись этого момента, генерал Дернаберг двинул вперед весь свой отряд; поручив генералу Чернышеву атаковать левые ворота города, он сам с пехотой и двумя полевыми пушками бросился к другим воротам, которые только что открылись, чтобы пропустить бегущих французов. Небольшая партия пехоты пыталась проникнуть в город через ворота, атакованные генералом Чернышевым; два орудия конной артиллерии также действовали против этих ворот и огнем в упор отвечали на неприятельский обстрел. Не ожидавший столь стремительной атаки противник вскоре уступил, и наша пехота, кавалерия, артиллерия и казаки, перемешавшись, ворвались в Люнебург. Бой продолжался за каждую улицу; отдельные отряды французов, укрепившись в домах и церквях, вели оттуда смертоносный огонь. Царил полный беспорядок, вся наша пехота была распылена, генерал Дернаберг, под которым была убита лошадь, получил контузию и не мог больше сесть в седло. Командир 2-го егерского полка подполковник Эссен был ранен, молодой и храбрый граф Пушкин, командовавший остальными егерями, умер от ран. Прусский майор не мог совладать с пылкостью своих

соотечественников, которые, соревнуясь в храбрости с нашей пехотой, со всех сторон отважно преследовали неприятеля, еще не прекратившего сопротивления. На главной площади войска остановились, чтобы разграбить готовившиеся к бегству обозы. Только с большим трудом нам с Чернышевым удалось собрать наших гусар, драгун Финляндского полка и казаков, для того чтобы преследовать французскую колонну, вышедшую из города с другой стороны» [3].

Идем далее. Напомню, цель данной работы — поиск цитат в различных научных работах и книгах, раскрывающих новые для нас эпизоды жизни Александра Ивановича Чернышева. Какие-то моменты во времена его работы разведчиком, поведение и приказы во время боя, подробности его участия в жизни государства. Поэтому мы снова из 1813 г. резко переносимся в послевоенные 1818–1825 гг., а именно открываем «*Записки лейб-медика Александра I, Дмитрия Климентьевича Тарасова*», назначенного 2 августа 1818 г. на службу по военно-медицинскому ведомству батальонным лекарем лейб-гвардии в Преображенский полк.

1820 год. «Вскоре по открытии конференций дипломатов император с особо важным поручением послал генерал-адъютанта Чернышева в Мюнхен. На обратном пути, в горах близ гор. Сент-Мишель, опрокинулась его коляска, и при этом падении он получил сильный ушиб в грудь с переломом левой ключицы — на плечевой ее половине. <...> При наложении повязки я был чрезвычайно встревожен, увидев место перелома, которое покрыто было опухолью сине-багрового цвета. Само место перелома обозначалось ссадиной, из коей просачивалась сукровица; а разъединенные концы ключицы явственно ощущались под пальцем на месте ссадины. Вообще

повреждение представлялось важным и почти не обещало благоприятного исхода. Обмыв тщательно место перелома и сделав со всей осторожностью соединение концов ключицы, покрыли его компрессом. <...> Больной находился несколько дней в опасном положении; я при нем находился почти неотлучно с лишком месяц, и, несмотря на все неблагоприятные обстоятельства, генерал-адъютант Чернышев совершенно выздоровел и перелом ключицы сросся, только неровно, так что грудной конец перелома несколько выстоит наружу. Эту неровность сращения ключицы, для отвращения давления от помочей, я присоветовал ему постоянно покрывать мягкой подушечкой из ваты» [4].

1825 год. «В Таганроге государь оказывал особенное внимание к Донскому войску. Генерал-адъютанту Чернышеву повелено было из Новочеркасска прибыть с молодой своей супругой в Таганрог. (Он только что в августе женился в третий раз на внучке князя Куракина, дочери графа Зотова, весьма хорошо образованной и высоких достоинств.) Цель приглашения генерала Чернышева в Таганрог заключалась в том, что государю угодно было заняться благоустройством Донского края, коим занимался особый комитет под председательством Чернышева.

<...>

Нельзя описать того горестного положения, в которое повергнуты были мы все присутствовавшие при кончине Александра Благословенного: князь Волконский, барон Дибич, генерал-адъютант Чернышев, статс-секретарь Лонгинов; лейб-медики: баронет Виллие, Штоффреген, я и доктор Рейнгольд. <...> Комитету было предложено составить государственный акт о кончине императора Александра I. Акт этот немедленно был составлен, я тут же переписал его

набело, и все члены, а равно и я, его подписали. <...> Предстояла необходимость бальзамирования тела императора. Князь Волконский эту печальную операцию возлагал на меня; но я, из сыновнего чувства и благоговения к императору, не мог принять на себя такой обязанности. Тогда составлен был особый комитет, под председательством генерал-адъютанта Чернышева, из врачей: Рейнгольда, Добберта, Лакиера (таганрогского городского лекаря), штаб-лекаря Васильева (состоявшего при казацком гарнизоне) и придворного аптекаря Протта. Перед бальзамированием, которое предписано было совершить в продолжение только одной ночи, было произведено вскрытие тела по установленному судебному порядку, составлен акт. При вскрытии найден в мозге воспалительный процесс и значительное выпотение сукровицы, коей в боковых желудках мозга найдено до трех унций. Редакция этого акта составлена мною, и черновой хранится между моими бумагами; но я его не подписывал. Вслед за сим немедленно преступлено было к бальзамированию, которое, несмотря на все встреченные затруднения в отыскании в столь короткое время всех потребных к тому веществ и составов, произведено было в назначенное время и вполне удачно» [5].

Наконец, переходим к тому периоду времени, когда А.И. Чернышев занимал пост военного министра. По поводу этих лет мне, в частности, удалось найти в библиотеке интересную статью *А. Н. Ицкова*, опубликованную в Военно-историческом журнале (№ 1 за 1995 г.), — «*Разведчик, партизан, военный министр России*»:

«На Чернышева, например, нередко возлагали впоследствии вину за военно-техническое отставание России, которое во многом и привело к поражению в Крымской

войне 1853–1856 гг. Однако сохранилось немало документальных свидетельств того, что Александр Иванович уделял очень большое внимание вопросам перевооружения русской армии. Так, благодаря Чернышеву был в широких масштабах организован сбор информации о достижениях военно-технической мысли в европейских странах. По его инициативе в российские представительства за рубежом направлялись разведывательные задания, подписанные императором, в которых предписывалось любым способом раздобыть образцы того или иного оружия или боеприпасов, либо технические описания их. Так, в ноябре 1831 г. российское посольство в Лондоне получило директиву императора "собрать самые верные и точные сведения" о только что изобретенном в Англии новом ружье с нарезным стволом, которое, по имевшимся у Чернышева сведениям, заметно превосходило по своим боевым характеристикам имевшееся в армиях России и других стран стрелковое оружие, и, если представится возможность, заполнить экземпляры. Указание императора было выполнено. В 1832 г. российский посол в Париже, действуя опять-таки "по наводке" Чернышева, за 600 франков приобрел описание новых лафетов для французской полевой артиллерии, а в 1835-м за 6500 франков чертежи и описание нового рода зажигательных ракет, ударное ружье и чертежи крепостной, осадной, береговой и горной артиллерии — последние достижения французов в этой области. Сохранилось немало и других документов, подтверждающих, что на протяжении многих лет своей деятельности на посту военного министра А.И. Чернышев стремился использовать все возможные каналы для получения информации о зарубежных армиях, происходящих там

реорганизациях и нововведениях. Вопрос о том, почему заимствованные в Европе передовые достижения, в том числе и в военной области, в николаевскую эпоху оказывались в России не востребованными, думается, выходит за рамки этого очерка и заслуживает отдельного разговора» [6].

О деятельности Александра Ивановича как главы Военного министерства также рассказывает А. В. Кухарук в своей диссертации «*Действующая армия в военных преобразованиях правительства Николая I*» (1999 г.). В работе Кухарук рассматривал различные аспекты реформирования армии в 1830-е гг., которое в значительной степени укрепило русскую армию, устранив слабые места, выявленные в ходе войн 1826–1831 гг. Кроме того, автор рассказывает про новую систему высшего военного управления, сохранявшуюся неизменной до конца царствования Николая I.

Вместо военно-политической хроники снова предлагаю поискать упоминания имени нашего героя в прямых цитатах, мемуарах и дневниках. Среди прочего есть одна история, датируемая концом 30-х гг. XIX в., когда к первому секретарю Российского посольства во Франции, статскому советнику В. И. Шпису, обратился с письмом некий г-н Луи (Louis), просивший передать в соответствующий российский департамент предложение своих услуг по учреждению в Петербурге военно-музыкальной гимназии — подобно той, которая существовала в Париже. Письмо капельмейстера 1-го Парижского легиона Национальной гвардии г-на Луи, в котором были изложены условия его пребывания в российской столице, равно как представленные им музыкальные сочинения, Шпис отправил военному министру А. И. Чернышеву. А. Ю. Донской цитирует ответ графа, хранящийся в фонде Российского государственного

военно-исторического архива в своей публикации «*Неосуществленный проект французского музыканта*», А. И. Чернышев — В. И. Шпису, январь 1839 г.:

«Милостивый Государь!

Его Величество Император, ознакомившись с депешей, которую Вы благоволили направить мне 20 ноября (2 декабря) 1838 года, благоволил поручить мне просить Вас выяснить у господина Луи, каковы будут условия, на которых он желал бы заключить контракт с Императорским правительством относительно предлагаемого им учреждения в России военно-музыкальной гимназии.

Во исполнение полученного мною Высочайшего приказа прошу Вас, Милостивый Государь, принять уверения в моем совершеннейшем почтении.

Подписал: граф А. Чернышев» [7].

Привожу только этот фрагмент переписки, но рекомендую всем интересующимся просмотреть весь 14-страничный текст.

И снова, как дополнение к картине обсуждаемых лет, цитата из дневника цензора Александра Васильевича Никитенко. 28 апреля 1836 г. он записал: «*Комедия Гоголя „Ревизор“ наделала много шума. Ее беспрестанно дают — почти через день. Государь был на первом представлении, хлопал и много смеялся. Я попал на третье представление. Была государыня с наследником и великими княжнами. Их эта комедия тоже много тешила. Государь даже велел министрам ехать смотреть „Ревизора“. Впереди меня, в креслах, сидели князь Чернышев и граф Канкрин. Первый выражал свое полное удовлетворение, второй только сказал: „Стоило ли ехать смотреть эту глупую фарсу“*» [8].

Все перечисленные и процитированные выше публикации и издания сопровождаются авторскими

ссылками на архивные документы и другие источники информации, подтверждающие верность их слов. Также в электронном каталоге Российской государственной библиотеки можно найти книги, в которых рассказывается об участии военного министра графа А. И. Чернышева в решении военно-политических вопросов на Кавказе, о его управлении войском Донским. Конечно, присутствуют различные издания труда генерал-лейтенанта А. И. Михайловского-Данилевского — автора жизнеописания князя Александра Ивановича Чернышева. В идеале хотелось бы найти, например, опубликованные дневники такого офицера или дворянина, который регулярно общался с князем и затем сохранил в своих строках его живой портрет, описание движений, интонации. Можно было бы его глазами взглянуть на нашего героя, будто встретиться с ним. А отыскать даже крохотное, но четкое упоминание визита Чернышева в Лыткарино было бы вообще бесценно! К счастью, все больше книг оцифровывается библиотекой, и наше заветное желание, может быть, когда-нибудь исполнится. Следовательно, необходимо регулярно следить за пополнением каталога Российской государственной библиотеки и оперативно готовить рецензии на издания, использующие в своих текстах имена Зотовых, Чернышевых, Барятинских.

ССЫЛКИ НА ИСТОЧНИКИ

1. *Абалихин Б. С.* Контрнаступление русских войск в 1812 г.: планы и их реализация (к 175-летию Отечественной войны 1812 г.). — С. 110–112.
2. *Терешкина Е. А.* Прусский вопрос во внешней политике России (по донесениям А. И. Чернышева накануне войны 1812 г.). — С. 6–17.
3. *Бенкендорф А. Х.* Воспоминания. 1802–1837. — С. 213–214.

4. *Тарасова Д. К.* Записки почетного лейб-хирурга. — С. 56.
5. Там же. — С. 202.
6. *Ицков А. Н.* Разведчик, партизан, военный министр России. — С. 72–75.
7. *Донской А. Ю.* Неосуществленный проект французского музыканта. — С. 198.
8. *Никитенко А. В.* Записки и дневники: В 3-х тт. — М., 2005. Т. 1. — С. 370–371.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Голубева Надежда Васильевна.* Материалы обзорной экскурсии. — Лыткарино: МУ «ЛИКМ», 2024.
2. *Михаил Долгополов и Ирина Долгополова.* Как русский офицер переиграл самого Наполеона. — История мира, 2020.
3. *Абалихин Б. С.* Контрнаступление русских войск в 1812 году: планы и их реализация: (К 175-летию Отечественной войны 1812 г.)//История СССР. — 1987. — № 4. — С. 104–119.
4. *Терешкина Е. А.* Прусский вопрос во внешней политике России: (По донесениям А. И. Чернышева накануне войны 1812 г.). — Москва: Изд-во Московского университета (МГУ), 2007. Вестник Московского университета. Серия 8: История.
5. «Военно-исторический форум (XV, XVII–XVIII–XIX века)» (reenactor.ru) — *Revue Historique de l'Armée*, No. 4 (1956) и *Bignon, Edw. Polska w r. 1811 i 1813. Wilno*, 1913. Т. 1, 12–13.
6. *Бенкендорф А. Х.* Воспоминания. 1802–1837/публ. М. В. Сидоровой и А. А. Литвина; пер. с фр. О. В. Маринина. — М.: Рос. фонд культуры; Студия «ТРИТЭ»; Рос. архив, 2012. — 760 с. — (Рос. архив).
7. Записки почетного лейб-хирурга Д. К. Тарасова: (Воспоминания моей жизни): 1792–1866. — Санкт-Петербург: [Тип. В. С. Балашева; Печ. В. Головина], 1872. — [2], 176 с.
8. *Ицков А. Н.* Разведчик, партизан, военный министр России//Военно-исторический журнал. — 1995. — № 1.
9. *Донской А. Ю.* Неосуществленный проект французского музыканта: из фондов Российского государственного военно-исторического архива//Россия и Франция XVIII–XX века. — М., 2003. Вып. 5. — С. 191–204.

ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ

WWW.PANOR.PF Издательский Дом
ПАНОРАМА
WWW.PANOR.RU НАУКА И ПРАКТИКА



**ЗНАК КАЧЕСТВА
В ОТРАСЛЕВОЙ
ПЕРИОДИКЕ**

Свыше 20 лет мы издаем для вас журналы. Более 85 деловых, научных и познавательных журналов 10 издательств крупнейшего в России Издательского Дома «ПАНОРАМА» читают во всем мире более 1 миллиона человек.

Вместе с вами мы делаем наши журналы лучше и предлагаем удобные вам варианты оформления подписки на журналы Издательского Дома «ПАНОРАМА».

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЫ ИД «ПАНОРАМА», В ТОМ ЧИСЛЕ НА ЖУРНАЛ «ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА», С ЛЮБОГО МЕСЯЦА

✓1 ПОДПИСКА НА НАШЕМ САЙТЕ (НА БУМАЖНЫЕ И /ИЛИ ЭЛЕКТРОННЫЕ ВЕРСИИ)

Подпишитесь в пару кликов на нашем сайте panor.ru

Мы принимаем практически любой способ оплаты: с р/счета, через Robokassa, через квитанцию Сбербанка, пластиковой картой и т.д.



✓2 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ АГЕНТСТВО «УРАЛ-ПРЕСС»

— По «Каталогу периодических изданий. Газеты и журналы» агентства «Урал-Пресс» (индекс 20236). Подписка на бумажные и/или электронные версии. Просто позвоните в «Урал-Пресс». Доставлять издания будет курьер агентства вашего города. **Подробнее — на сайте uralpress.ru**

✓4 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ НАШУ РЕДАКЦИЮ (НА БУМАЖНЫЕ И /ИЛИ ЭЛЕКТРОННЫЕ ВЕРСИИ)

Для оформления подписки позвоните по тел. **8 (495) 274-2222 (многоканальный)** или отправьте заявку в произвольной форме на адрес: podpiska@panor.ru

В заявке укажите название журнала, на который вы хотите оформить подписку, наименование вашей компании и банковские реквизиты, Ф.И.О. получателя, телефон и e-mail для связи.

Вас интересует международная подписка, прямая доставка в офис по Москве или оплата кредитной картой? Просто позвоните по указанному выше телефону или отправьте e-mail по адресу podpiska@panor.ru.



✓3 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ ПОЧТУ РОССИИ

— На сайте Почты России podpiska.pochta.ru

— По **официальному каталогу Почты России «Подписные издания» (индекс П7086)** во всех почтовых отделениях России. Доставка осуществляется «Почта России».

✓5 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ АГЕНТСТВА

ООО Агентство «Книга-сервис», ООО «АДП-информ», ООО «Прессинформ» и другие.

ВЫПИСЫВАЙТЕ, ЧИТАЙТЕ, ПРИМЕНЯЙТЕ!

В стоимость РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ уже включены затраты по обработке, упаковке и отправке выписанных журналов, что делает подписку через редакцию ОСОБЕННО ВЫГОДНОЙ!

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ:

Тел.: 8 (495) 274-2222 (многоканальный)

e-mail: podpiska@panor.ru; panor.ru