

**Дипломатическая академия Министерства иностранных дел
Российской Федерации
Институт актуальных международных проблем**

ЕВРАЗИЙСКОЕ ПРОСТРАНСТВО СЕГОДНЯ

Коллективная монография

**Институт актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России**

ЕВРАЗИЙСКОЕ ПРОСТРАНСТВО СЕГОДНЯ

Коллективная монография

Москва

2018

ISBN 978-5-950-09-05-2-3

УДК 327

ББК 66.4

Е 22

Рецензенты:

д. полит. н. В.Н. Конышев, д. полит. н. М.И. Рыхтик

Редакционная коллегия:

*О.П. Иванов (отв. ред.), А.Г. Володин, Л.И. Живора, Н.И. Козырев,
Д.О. Мосолова, А.М. Мустафабейли, Г.К. Прозорова, П.А. Развин,
А.Ю. Чудодеев, Р.Н. Шангараев.*

Редактор: *И.Л. Бендерский*

Евразийское пространство сегодня: Коллективная монография /
Отв. ред. О.П. Иванов; ред. И.Л.Бендерский. М.: Дипломатическая академия
МИД России, 2018. 162 с.

Книга подготовлена научными сотрудниками Института актуальных международных проблем (ИАМП) Дипломатической академии МИД России. В ней авторы анализируют проблемы политической и социально-экономической жизни стран Европы и Азии, особенности их двусторонних и многосторонних отношений. В ряде случаев выводы дополнены прогнозами и рекомендациями.

В качестве электронного издания коллективная монография может использоваться как в учебном процессе при подготовке студентов и аспирантов в вузах, где изучают современные международные отношения, так и в текущей научной и информационно-аналитической работе учеными, политиками, дипломатами, госслужащими, политологами и журналистами.

ISBN 978-5-950-09-05-2-3

© Дипломатическая академия МИД России, 2018.

© Коллектив авторов, 2018.

СОДЕРЖАНИЕ

Содержание.....	4
Вместо предисловия.....	5
От редактора.....	5
<i>Аникин В.И.</i> ЕАЭС – Россия: тенденции и общие итоги развития внешней торговли за 2013–2017 годы.....	6
<i>Белобров Ю.Я.</i> Сохранить жизнеспособность Договора по открытому небу	23
<i>Володин А.Г.</i> Политика правительства Индии в штате Джамму и Кашмир: есть ли стратегия?.....	34
<i>Живора Л.И.</i> Перспективы урегулирования водно-энергетических проблем Центральной Азии.....	46
<i>Звягина Д.А.</i> Российско-словенские отношения: сотрудничество в условиях санкций.....	60
<i>Козырев Н.И.</i> Иран и арабские страны Персидского залива: противостояние или сотрудничество?.....	73
<i>Мосолова Д.О.</i> Киргизия после президентских выборов: новое двоевластие?.....	91
<i>Мустафабейли А.М.</i> Молдавия – Приднестровье: состояние отношений и возможные сценарии их развития.....	102
<i>Прозорова Г.К.</i> «Противодействие насильственному экстремизму»: взгляд российской дипломатии.....	122
<i>Чудодеев А.Ю.</i> Говорит и показывает Поднебесная (Китайские СМИ в контексте взаимоотношений КНР с Россией и миром).....	136
<i>Яхменев П.А.</i> Страны Азиатско-Тихоокеанского региона: опыт формирования деловой среды (в аспектах цифровой экономики).....	151

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

Нет необходимости предварять книгу объемным и пространным предисловием: «разброс» статей по их тематике и географии евразийского пространства говорит сам за себя, а какие-то особенности и назначение этого электронного издания его редактор кратко отразил выше в аннотации к нему. Остается лишь добавить, что о качестве коллективной монографии пусть судит читатель, мы же будем рады любому отклику, а высказанные заинтересованными лицами замечания и советы постараемся учесть в дальнейшей работе.

*О.П. Иванов, доктор политических наук, профессор,
проректор по научной работе Дипломатической академии МИД России,
ответственный редактор сборника*

ОТ РЕДАКТОРА

Смысловая, содержательная фаза работы над книгой практически завершилась в первых числах июля с.г. Таким образом, факты и сведения, упомянутые в статьях, могут относиться лишь к событиям, произошедшим в первой половине 2018 года либо еще ранее. Материалы структурированы в алфавитном порядке фамилий авторов. Такой прием позволяет полностью избежать при их расположении любых предпочтений, произвольных трактовок приоритета тем и т.п. Подстрочные постраничные авторские примечания к текстам статей и застрочные списки «Основная литература и источники» во многих случаях различаются. Авторы, по согласованию с редактором, индивидуально решали вопрос: дублировать ли в застрочном списке все материалы, использованные ими при подготовке статей и присутствующие в подстрочных сносках, или, напротив, включать в него лишь фундаментальные, базовые труды по теме, в том числе и вообще не упомянутые в подстрочниках.

*И.Л. Бендерский, ведущий редактор
Дипломатической академии МИД России,
редактор сборника*

ЕАЭС – РОССИЯ: ТЕНДЕНЦИИ И ОБЩИЕ ИТОГИ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ЗА 2013–2017 ГОДЫ

Владимир Иванович Аникин,
доктор экономических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН,
главный научный сотрудник
Института актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России.

Аннотация: Анализ состояния внешней торговли и оценки основных тенденций развития России и Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в целом за пятилетний период (2013–2017) в ракурсе проблем обеспечения экономической безопасности в условиях политической нестабильности, обострения противоречий и применения санкционных мер.
Ключевые слова: внешняя торговля, экономическая безопасность, внешнеторговый оборот, экономический рост, общие макроэкономические показатели и структура внешнеторгового оборота России, отдельные группы стран (ЕС, АТЭС, СНГ, ЕАЭС и др.)

Внешняя торговля – важнейшая форма экономических связей в системе международных отношений. Вопрос о роли внешней торговли России и Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в экономической дипломатии на сегодняшний день остается крайне актуальным. Внешняя торговля – мощный фактор экономического роста, повышения конкурентоспособности национальной продукции, перехода экономики стран на новый технологический уровень. Ее роль в экономике постоянно возрастает: здесь, среди прочего, следует учитывать и способность внешней торговли устанавливать равновесие между профицитом и дефицитом денежных средств в хозяйстве отдельных стран. В России структура экспорта и импорта играет доминирующую роль при формировании платежного баланса страны, обеспечивая его положительное сальдо практически с 1991 г.

Предыдущий 2017-й год стал первым за последнюю «пятилетку» годом, когда торговля государств ЕАЭС демонстрировала впечатляющий рост. Подъем экономики и оживление торговых связей в Союзе стали, пожалуй, знаковыми событиями прошлого года. По данным Федеральной таможенной службы России, внешнеторговый оборот РФ за 2017 г. достиг

584 млрд долл. США, увеличившись по сравнению с 2016 г. на 25%. При этом экспорт составил 357 млрд, а импорт – 227 млрд долл.¹

В структуре внешней торговли России по группам стран как наш крупнейший экономический партнер особое место занимает Европейский союз (ЕС). На его долю в общем объеме товарооборота РФ в 2017 году приходилось 42%, на страны Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) – 31%; на государства, входящие в Содружество Независимых Государств (СНГ), – 12%, в том числе на страны Евразийского экономического союза (ЕАЭС) – 9%, на страны Организации стран – экспортеров нефти (ОПЕК) – 3%, на страны БРИКС – 18%, Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР) – 32%.

Основными торговыми партнерами России в 2017 г. были: Китай – 15% товарооборота РФ (рост на 32%); Германия – 9% (рост на 23%); Нидерланды – 7% (рост на 22%); Беларусь – 5% (рост на 26%); Италия – 4% (рост на 21%); США – 4% (рост на 16%); Турция – 4% (рост на 37%); Республика Корея – 3% (рост на 28%); Казахстан – 3% (рост на 30%); Украина – 2% (рост на 26%).

Экспорт России в 2017 г. составил 357 млрд долл. и по сравнению с 2016 г. и вырос на 25% или на 71 млрд долл. В то же время одновременно с ростом товарооборота в общем объеме экспорта России в 2017 г. снизилась доля отдельных стран ЕС (напр., Нидерландов, Италии – на 2%), а также Турции, Японии и Украины – на 1%. При этом возросла доля экспорта России в Республику Беларусь (на 1%) и в Китай (на 3%), который занял лидирующее положение среди наших торговых партнеров.

Основную долю в стоимостном объеме экспорта России в 2017 г. занимали товары топливно-энергетического комплекса (ТЭК) – 59% (в 2016 г. – 58%), из них: нефть сырая – 38% (в 2016 г. – 37%); нефтепродукты – 24% (в 2016 г. – 23%); природный газ – 14,5% (в 2016 г. –

¹ Статистика внешней торговли Российской Федерации. – Режим доступа: https://otchetonline.ru/ecp/customs-tu/news/68411-statistika_vneshney_torgovli_rossiyskoy_federacii.html. – Дата обращения: 14 февр. 2018.

16%); каменный уголь – 6% (в 2016 г. – 4,5%). Стоимостный объем нашего экспорта товаров ТЭК по сравнению с 2016 г. увеличился в 2017 г. на 27% и составил 211 млрд долл., но физические объемы экспорта сырой нефти и нефтепродуктов сократились при этом на 1% и 5% соответственно.

Наибольшее снижение физических объемов экспорта нефтепродуктов и нефти сырой зафиксировано в отношении стран: Нидерланды (–8 млн тонн); США (–4 млн т); Латвия (–3 млн т); Италия (–3 млн т). Рост зарегистрирован в отношении Китая (+4 млн т), Дании (+3 млн т), Сингапура (+2 млн т), Индии (+3 млн т). Беларусь и Турция сократили закупки нефти сырой (–0,5 и –0,8 млн т), но одновременно увеличили импорт российских нефтепродуктов (+1,5 и +1,5 млн т). Экспорт природного газа в 2017 г. увеличился практически во все основные торговые страны-партнеры, исключение составили лишь Великобритания, сократившая закупки российского газа на 1 млрд кубометров, и Венгрия – на 0,7 млрд. Увеличение стоимостного объема экспорта топливно-энергетических товаров достигнуто за счет среднего роста цен на основные товары ТЭК на 24%².

Импорт России в 2017 г. составил 227 млрд долл., увеличившись с 2016 г. на 25% или на 45 млрд. Основными торговыми партнерами по импорту стали страны АТЭС, на их долю пришлось более 40% всего импорта. Доля Китая в импорте России составила 21%, стран ЕС – 38%, из них Германии – 11%, Италии – 4%, Франции – 4%. На страны СНГ пришлось 11% импорта, в том числе на страны ЕАЭС – 8%, прежде всего на Республику Беларусь – 5% и Казахстан – 2%.

Основная доля стоимостного объема импорта России приходилась в 2017 г. на машины, оборудование и транспортные средства – 49% (в 2016 г. – 47%). Существенную долю в импорте также составляли: химическая продукция – 18% (в 2016 г. – 19%); продовольствие – 13% (в 2016 г. – 14%); металлы и изделия из них – 7% (в 2016 г. – 6%);

² Здесь и далее подробнее см.: Там же.

текстильные изделия и обувь – 6% (в 2016 г. – 6%). Стоимостный прирост импорта России сформировался на 53% за счет увеличения стоимостного объема ввоза машин и оборудования, составившего в абсолютном значении 24 млрд долл. А среди машин и оборудования наибольшую долю в стоимостном объеме импорта составляли: механическое оборудование – 41% (в 2016 г. – 41%); электрооборудование – 24% (в 2016 г. – 25%) и средства наземного транспорта – 20% (в 2016 г. – 18%).

Высокие темпы роста в 2017 г. во многом связаны **с низкой базой предыдущих двух с половиной лет**. Рекордное падение цен на нефть вследствие постоянного роста добычи «черного золота» и вброса на мировой рынок всех видов энергетического сырья буквально обрушило курс рубля, а следом за ним темпы промышленного производства. Импортные товары стали для нас дороже, а углеводороды, которые мы преимущественно экспортируем, сильно потеряли в цене. Последовало падение потребительского спроса и сокращение производства во многих отраслях промышленности. А действующие в отношении России санкции и ее ответное продовольственное эмбарго **только усугубили ситуацию**.

Позднее страны ОПЕК договорились о сокращении нефтедобычи, со второй половины 2016 г. нефтяные котировки вновь поползли вверх. Россия, не будучи членом ОПЕК, поддержала совместное решение стран – экспортеров нефти, сократив собственные поставки нефти на 0,3 млн барр. в сутки³. В конце 2016 г. 13 стран ОПЕК и 11 стран, не входящих в картель, включая Россию (т.н. группа «ОПЕК+»), впервые договорились о сокращении добычи нефти на 1,8 млн барр. в сутки относительно уровня октября 2016 г. в течение первых шести месяцев 2017 г. (это примерно 2% общемировой добычи), в том числе Саудовская Аравия – на 0,486, другие страны – на 0,556, Россия, как уже сказано, – на 0,3. Восстановительный рост цен на нефть продолжился и в 2018 г., учитывая согласованное продление

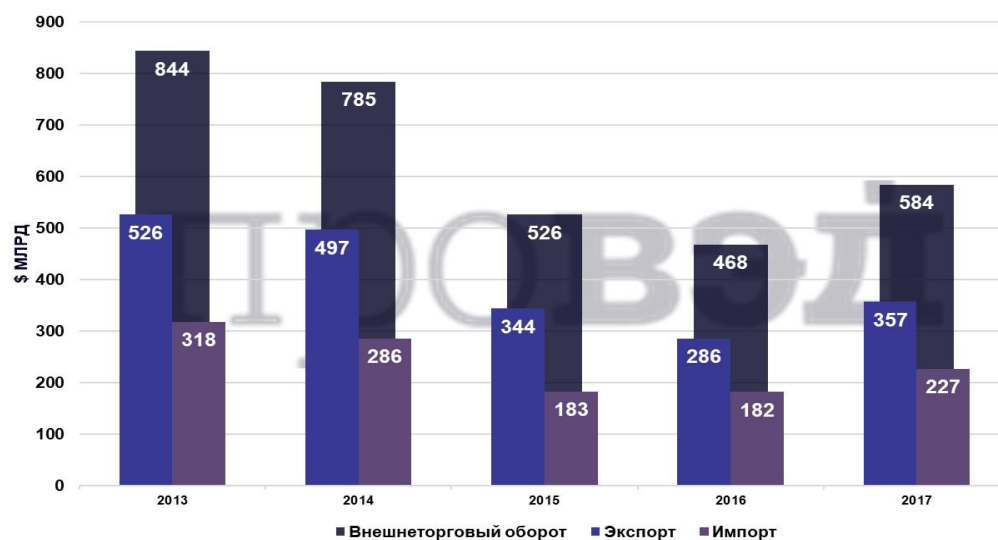
³ Россия, США и ОПЕК: кто влияет на нефтяной рынок. Апрель 2016. – Режим доступа: http://vygon.consulting/upload/iblock/ac0/vygon_consulting_opec_2016.pdf. – Дата обращения: 14 февр. 2018.

данного соглашения на период до конца 2018 г., что в значительной мере повлияло на макроэкономические показатели.

Динамика внешней торговли России за 2013–2017 гг. (по данным Федеральной таможенной службы) представлена ниже⁴.

ДИНАМИКА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ В 2013-2017 ГГ.

(\$ млрд)



ИСТОЧНИК: ФТС

Как видим, с 2013 г. торговля между странами ЕАЭС демонстрировала отрицательную динамику. Максимальное падение внутрисоюзного товарооборота, как отмечается в специальном докладе Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), пришлось на 2015 г., когда по сравнению с 2014 г. в стоимостном выражении его объем сократился на 25,5%. Но уже в 2016 г. падение замедлилось до 6,7%. Тогда же наметились и первые признаки оживления взаимной торговли. На протяжении всего 2016 г. ее объемы увеличивались и, начиная с сентября, уже превышали показатели соответствующих месяцев предыдущего года. В результате 2017-й год и стал, таким образом, переломным в экономическом развитии ЕАЭС и России,

⁴ Здесь и далее по тексту см.: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://провэд.рф/Content/Media/gella/TABLITSI/Itogi-RF-1.jpg>. – Дата обращения: 14 февр. 2018.

несмотря на все трудности социально-политического характера, санкционные меры США и других стран Запада.

Высокие цены на нефть укрепили рубль, благодаря чему **импорт** многих товаров тоже заметно вырос. Помимо нефти стали дорожать и другие товары, которые мы в изобилии продаем за рубеж, – прочие углеводороды, черные и цветные металлы, золото. В результате позитивные тенденции во внешней торговле усилили и темпы роста отдельных отраслей. Так, по данным Росстата, за прошлый год на 32,9% выросло производство нефтяного топлива и дистиллятов, на 17,4% – нефтяного кокса, на 10,2% – лакокрасочных материалов, в 2,2 раза – керамических плит, на 18% – грузовиков, на 49,1% – пассажирских вагонов. Рост торговли стимулировала также господдержка крупных предприятий в разных областях, прежде всего в машиностроении, и агрохолдингов в сельском хозяйстве.

Однако, несмотря на положительную динамику, пока что **мы смогли лишь выйти на уровень 2015 г.** Чтобы окончательно преодолеть спад и выбраться из «экономической ямы», нам придется приложить дополнительные усилия. В 2013 г. внешнеторговый оборот РФ составлял 844 млрд долл., что почти в половину больше, чем сегодня. Это в определенной степени вынужденная «экономическая цена» – плата или «расплата» России за окончательно выбранный ею независимый, самостоятельный политический курс.

В товарной структуре российского экспорта по-прежнему сохраняется сырьевая направленность. Основную долю в ее стоимостном объеме занимают минеральные продукты – более 60%, при этом ведущую роль играют поставки сырой нефти – на них приходится 38% нашего экспорта, еще 24% занимают нефтепродукты⁵. По сравнению с прошлым годом доля сырой нефти в экспорте стала даже больше на 1%. Стоимостный объем экспорта товаров ТЭК в 2017 г. увеличился на 27% – до 211 млрд долл.

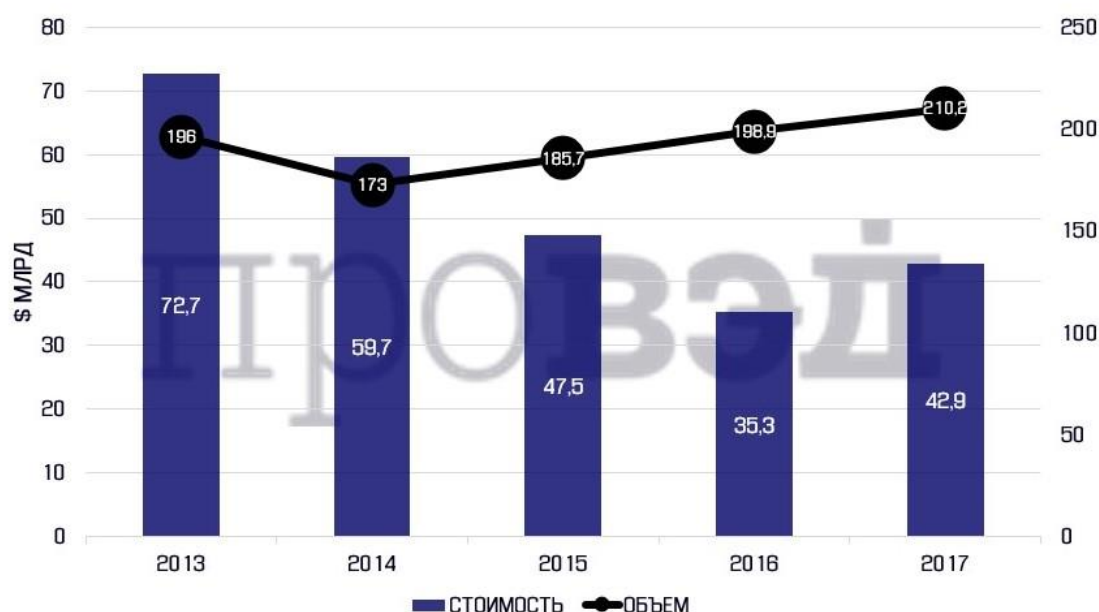
⁵ Аникин В.И., Анненков В.И., Сурма И.В. Энергетическая безопасность как основа национальной безопасности России. // Современный мир и геополитика Отв. ред. М.А. Неймарк. М.: Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. С. 99–115.

В 2017 г. Россия продолжала удерживать первое место в мире по экспорту сырой нефти.

Однако среди товаров ТЭК не только нефть приносит России ощутимый доход, но и природный газ. В прошлом году его поставки увеличились до рекордных значений. По данным Аналитического центра при Правительстве РФ, в 2017 г. Россия добыла 690,9 млрд кубометров голубого топлива, тем самым превысив показатели 2016 г. на 8,1%. Пока это рекордный показатель за весь постсоветский период. Россия по-прежнему держит пальму первенства по экспорту газа в кубометрах, опережая Катар и Норвегию. Но останавливаться на достигнутом мы не думаем: в планах Минэнерго продолжать наращивать производство, увеличивать экспорт природного газа и завоевывать все больше и больше рынков.

ДИНАМИКА ЭКСПОРТА ПРИРОДНОГО ГАЗА ИЗ РОССИИ (ВКЛЮЧАЯ СПГ) В 2013-2017 ГГ.

(\$ МЛРД, МЛРД КУБОМЕТРОВ)



ИСТОЧНИК: ФТС

По данным ФТС России, в 2017 г. наши поставки газа, включая сжиженный природный газ, в денежном выражении выросли почти на 22% по сравнению с предыдущим годом и составили 42,9 млрд долл. Во многом

это было связано с восстановлением цен после их обвала в 2016 г. В физическом выражении объем годового экспорта составил 210,2 млрд кубометров, увеличившись на 5,7%. Основной объем пришелся на это сырье в газообразном состоянии, а на сжиженный природный газ – только 24,4 млн кубометров, то есть немногим более 1%. Можно заметить: **в последние годы Россия поставляет природный газ по все более низким ценам, наращивая при этом объемы поставок в кубометрах.**

Структура торговли РФ с государствами ЕАЭС пока изменилась мало. Больше половины всего товарооборота по-прежнему приходится на Белоруссию (56,6%), чуть более трети – на Казахстан (36%). «Малые» страны ЕАЭС – Киргизия и Армения – занимают в торговле РФ всего 4,1 и 3,3%. Но быстрый рост товарооборота с ними сам по себе говорит об усилении торгово-экономических связей внутри объединения и повышении степени его интеграции. При этом для большинства стран Союза Россия сегодня – основной торговый партнер. Так, доля РФ во взаимной торговле Армении со странами ЕАЭС составляет 97,6%, Белоруссии – 95,1%, Казахстана – 88,9%. Исключением является Киргизия, которая из-за своего географического положения в равной степени торгует с двумя государствами – Россией (50,7%) и Казахстаном (49,2%).

У двух из пяти стран ЕАЭС доля внутрисоюзной торговли в общей структуре внешнеторгового оборота сократилась. У России – с 9,1 до 9,0%, а у Киргизии – с 39,1 до 38,9%. Остальные члены ЕАЭС продемонстрировали ее рост: Армения – с 27,8 до 28,6%, Белоруссия – с 51,8 до 52,9%, Казахстан – с 21,1 до 21,8%. Не исключено, что на внешнюю торговлю России и Киргизии, главным экспортным товаром которых являются, соответственно, нефтегазовые ресурсы и золото, повлиял рост курса национальных валют по отношению к доллару. Однако зависимость Казахстана от экспорта нефти еще выше, чем России, но удельный вес других государств ЕАЭС в его внешней торговле растет, а не снижается.

Симптоматично, что относительно других товаров темпы роста торговли минеральными продуктами, к числу которых относятся и нефтегазовые ресурсы, были одними из самых низких. По оценке ЕЭК, рост взаимной торговли между странами ЕАЭС на протяжении первой половины прошедшего года «свидетельствует о восстановлении экономической активности в странах Союза». Позитивным фактором является как увеличение внутренних поставок продовольствия, так и опережающий рост торговли **несырьевыми товарами**, особенно продукцией машиностроительной промышленности, удельный вес которой во внешнем экспорте пока еще крайне мал, что, кстати, устойчиво отмечалось нами еще с 1990-х годов⁶. В целом в ЕАЭС обозначилась **устойчивая динамика роста товарооборота**.

В то же время объем взаимной торговли между государствами ЕАЭС **почти в 12 раз** уступает их внешнеторговому обороту с третьими странами. Если внутрисоюзная торговля, например, за первое полугодие 2017 г. составила 25,1 млрд долл., то внешняя – 292,2 млрд. По объему торговли Евразийский союз для России сегодня стоит на третьем месте после Евросоюза и Китая; его вес может возрасти либо в случае расширения ЕАЭС, либо кардинального повышения темпов роста союзных экономик.

Во внешней торговле, как и прежде, Россия больше ориентируется на страны дальнего зарубежья. По итогам 2017 г. их доля во внешнеторговом обороте составила почти 88%, в то время как на торговлю с соседями из стран СНГ пришлось 12,4%. Стоит отметить, доля торговли со странами СНГ почти не меняется. В 2015 г. на долю этих государств в нашей внешней торговле приходилось 12,6%, в 2016 г. – 12,1%.

Как свидетельствуют данные таможенной статистики, по итогам 2017 г. внешнеторговый оборот со странами дальнего зарубежья вырос на 24,6% по сравнению с 2016 г. и составил 511,8 млрд долл., при этом

⁶ См., напр.: *Аникин В.И.* Основные геополитические и социально-экономические характеристики ведущих стран мира. Учебн. пособие – справочник / ДА МИД РФ. М.: 1994; *Он же.* Теория и практика управления во внешнеполитической деятельности / ДА МИД РФ. М.: Научная книга, 1999.

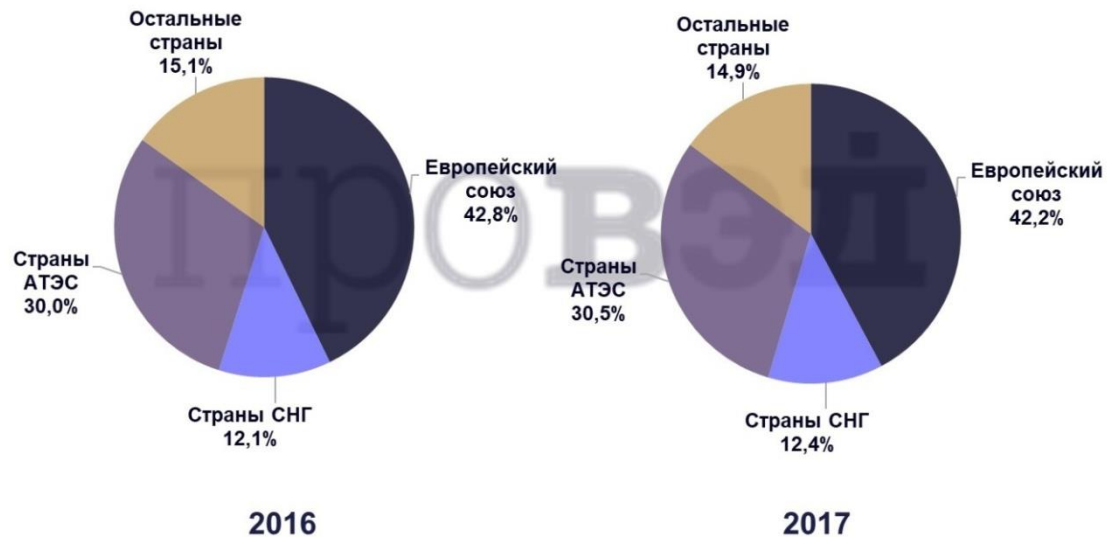
экспорт увеличился на 24,8% – до 309,3 млрд, а импорт на 24,4% – до 202,5 млрд. Среди стран дальнего зарубежья первостепенное значение для нас по-прежнему имеют страны Евросоюза. Несмотря на их санкции, которые влияют на сотрудничество между странами, а также действующее с нашей стороны ответное продовольственное эмбарго, европейцы все еще остаются крупнейшими партнерами РФ. По итогам 2017 г. на них пришлось 42,2% всего внешнеторгового оборота России. Правда, с каждым годом их доля сокращается в пользу стран АТЭС, главным образом государств Восточной Азии: Китая, Южной Кореи, Вьетнама и др. За прошлый год их доля выросла с 30 до 30,5%. Рост невелик, но, скажем, еще в 2012 г. на эти страны не приходилось и четверти от всех российских поставок.

Как уже было отмечено, крупнейшим торговым партнером РФ на протяжении ряда лет по-прежнему остается Китай. По итогам 2017 г. на него пришлось почти 15% нашей внешней торговли. Торговый оборот с Поднебесной вырос на 31,5% – до 86,9 млрд долл., импорт – на 26,1% – до 48 млрд, а экспорт – на 38,9% – до 38 млрд. Основной экспортный товар в Китай – углеводороды. На нефть и уголь в совокупности приходится почти 70%. Рост цен на них сопровождался ростом поставок. Кроме того, мы нарастили поставки оборудования, металлов и химии. Китайцам понравились и российские продовольственные товары: наш экспорт мяса, фруктов и различных готовых пищевых продуктов тоже показал рост.

Китай, в свою очередь, нарастил поставки в Россию. В Поднебесной мы покупаем автомобили, бытовую технику, оборудование. А ныне китайцы стали и одним из крупнейших поставщиков в РФ продовольственных товаров, в частности овощей и фруктов. К нам везут чеснок, лук, помидоры, различные виды мяса. В условиях продовольственного эмбарго, в том числе распространившегося и на ряд турецких товаров, китайцы стали успешно занимать освободившуюся нишу на российском рынке продовольствия.

СТРУКТУРА ВНЕШНЕТОРГОВОГО ОБОРОТА РОССИИ ПО ГРУППАМ СТРАН В 2016, 2017 Г.

(%)



ИСТОЧНИК: ФТС

На второе место по объемам торговли с Россией вышла Германия, увеличив товарооборот с нами на 22,8% – до 49,9 млрд долл. Рост во многом был обусловлен той же растущей ценой на нефть – почти половина российских поставок в Германию приходится на минеральные ресурсы. Впрочем, и со стороны Германии наблюдается увеличение объемов поставок. Это коснулось главных товарных групп: машин и оборудования, транспортных средств, продукции химической промышленности, пластмасс.

Третье место среди наших торговых партнеров удерживают Нидерланды, на них пришлось почти 7% всего объема торговли РФ. По итогам 2017 г. товарооборот с голландцами вырос на 22,4% и достиг 39,5 млрд долл. Основным экспортным товаром России здесь тоже являются углеводороды – в совокупности на них приходится свыше 82% поставок.

Из стран дальнего зарубежья рост показало большинство, в среднем он составлял от 15 до 30%. Особенно сильно вырос товарооборот: с Данией, на – 73%; Канадой, – на 43,2%; Мексикой – на 45%; Монголией – на 46,9%. Рекордные темпы роста торговли среди азиатских стран продемонстрировала Южная Корея, увеличив торговый оборот с Россией на 50%. Основной рост

и тут пришлось на наш экспорт нефти и нефтепродуктов, но мы стали больше ввозить на южнокорейский рынок и транспортных средств, машин, оборудования, аппаратуры. В то же время с некоторыми странами торговля продолжила падение, несмотря на улучшение мировой конъюнктуры. Например, на 2% упала торговля с Эстонией, на 22% – с Ираном, на 29% – с Британскими Виргинскими островами. Но таких государств меньшинство.

Таким образом, в целом **санкции и ответное продовольственное эмбарго в 2017 г. не помешали увеличению взаимной торговли со многими странами.** Внешнеторговый оборот, например, с Италией вырос на 22%, Польшей – на 37%. Причем основной рост обеспечивает наш экспорт в эти и другие страны. В торговле с некоторыми государствами он и вовсе бьет рекорды. Например, экспорт в Португалию вырос в 2,9 раза, Грецию – в 1,7 раза, Данию, Хорватию и Чехию – более чем в 1,73 раза.

Глава Российского экспортного центра (РЭЦ) Петр Фрадков заявил, что **Россия за время действия западных санкций смогла занять новые ниши на рынках** разных стран. Перечень номенклатуры экспорта стал шире, а многие поставки, которые раньше носили разовый характер, теперь осуществляются на регулярной основе. «Раньше мы поставляли в Европу легковые автомобили, но это были штучные поставки, в основном в страны Прибалтики. А в этом году на экспорт в ЕС пошли тысячи автомобилей, произведенных в России, как, например, Skoda с заводов Калужской области и новые модели Lada», – отметил глава РЭЦ⁷.

Ведущий торговый партнер РФ из числа стран СНГ – Беларусь, с объемом в 22,8 млрд долл., в том числе наши поставки достигли 13,7 млрд, импортировано продукции – на 9,1 млрд. Торговля с другими странами СНГ тоже показала рост. Торговый оборот с Казахстаном вырос на 37%, Узбекистаном – на 21%. Самый высокий темп роста показал Азербайджан: торговля с ним выросла на 89%, причем как за счет роста экспорта, так

⁷[Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://xn--b1ae2adf4f.xn--p1ai/analytics/research/43722-vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2017-godu-itogi-pervogo-polugodiya.html>. – Дата обращения: 15 сент. 2017.

и импорта. Мы стали больше поставлять туда транспортных средств, машин и оборудования, но основной наш экспортный товар – продукты питания: больше продаем теперь зерна, сахара, жиров и масел. Взамен азербайджанцы увеличили ввоз в РФ судов, лодок и плавучих конструкций, минерального топлива, фруктов, орехов и металлов.

Торговля России с Украиной, как ни странно, при значительном спаде за последние четыре года показала в 2017 г. увеличение объемов. Информагентства оценили, как менялись показатели инвестиций РФ в Украину за последние пять лет. Вывод неожиданный: инвестиции за все время противостояния доросли до пятилетнего рекорда. По состоянию на 1 июля 2017 г. Россия заняла третье место по объему инвестиций в экономику Украины; он составил 4,4 млрд долл. или 11,4% от всех зарубежных инвестиций РФ. (Первое место снова занял Кипр с показателем в 9,9 млрд долл. или 25,5%; на второй строчке Нидерланды – 6,3 млрд долл. или 16,2%). Внешнеторговый оборот с Украиной вырос на 34%, причем как по экспорту, так и по импорту. Больше всего наш экспорт вырос по таким товарам, как минеральное топливо, удобрения, черные металлы, пластмассы и железнодорожные локомотивы. Взамен украинцы стали больше везти к нам механического оборудования, продукции неорганической химии и электроаппаратуры. Этот факт свидетельствует о непрямой корреляции показателей роста внешней торговли и внешнеполитических событий, что при классическом рассмотрении ситуации выглядит **алогичной тенденцией** и вне политических соображений свидетельствует об объективной потребности в поддержании экономических связей Украины с Россией.

Международный валютный фонд (МВФ) опубликовал новые данные относительно **объема ВВП стран мира в 2017 г.**⁸, которые, на наш взгляд,

⁸ [Электронный ресурс.] – Режим доступа: <http://www.econominews.ru/mirovaja-jekonomika/359-vvp-stran-mira-2017.html> – Дата обращения: 15 сент. 2017.

должны учитываться при анализе и выработке рекомендаций внешнеполитического и экономического планирования⁹.

Топ-20 (в трлн долл.):

1. США – 19,284; 2. Китай – 12,263; 3. Япония – 4,513; 4. Германия – 3,591; 5. Великобритания – 2,885; 6. Франция – 2,537; 7. Индия – 2,487; 9. Бразилия – 1,556; 10. Канада – 1,530; 11. Южная Корея – 1,379; 12. Испания – 1,291; **13. Россия – 1,267**; 14. Австралия – 1,262; 15. Мексика – 1,166; 16. Индонезия – 1,024; 17. Нидерланды – 0,794; 18. Турция – 0,791; 19. Швейцария – 0,665; 20. Саудовская Аравия – 0,659.

США по-прежнему значительно опережают другие государства по абсолютному объему ВВП; в 2017 г. его прирост составил 726 млрд долл., отрыв США от Китая достиг 7 трлн. Россия в 2017 г. поднялась в рейтинге на один шаг вверх (на 13 место), обогнав Австралию, при этом объем ее ВВП, по оценке МВФ, увеличился на 135 млрд долл. В остальном Топ-20 по данному показателю не претерпел существенных изменений, но тут следует отметить, что за последние восемь лет (2008–2016) общемировой ВВП вырос на 30%; для сравнения: в России – на 4,3%, по темпам роста это 163 место среди 192 стран. В Топ-10 же по темпам роста вошли: Китай – 88,3%, Узбекистан – 86,8%, Катар – 80,4%, Индия – 78%.

Выводы

1. Прошедший 2017 год стал переломной, отправной точкой изменения негативной тенденции снижения объемов внешней торговли России и ЕАЭС на позитивную кривую увеличения экспорта, импорта и величины положительного торгового сальдо по сравнению с 2016 г. в диапазоне 25,3 – 26%, несмотря на политическую ситуацию и действие санкций.

⁹ Валовой внутренний продукт (ВВП) используется для характеристики результатов производства, уровня экономического развития и темпов экономического роста (С. Кузнец, 1934 г.). **Формула расчета ВВП выглядит так: $ВВП = W + Q + R + P + T$** ; Где: W – заработная плата, выплаченная субъектами хозяйственной деятельности независимо от наличия гражданства, Q – отчисления на социальное страхование и др. обязательные платежи, R – валовая прибыль субъектов хозяйственной деятельности, P – валовой смешанный доход, T – налоги на производство и импорт (из данной суммы вычитаются государственные субсидии, если таковые имеют место).

2. За последние пять лет российская экономика пока не обрела устойчивости, оставаясь подверженной внешним и внутренним стрессам. Она по-прежнему носит сырьевой характер при пополнении госбюджета за счет нескольких групп сырьевых товаров, обладающих высокой чувствительностью к колебаниям цен на мировых рынках. Темпы роста ВВП остаются недостаточными (1,5%) для выполнения поставленных руководством страны задач.

3. Финансово-экономическая ситуация в стране после ее серьезного обострения в 2014–2015 гг. (с более чем двойным обесценением национальной валюты и резким обвалом цен на нефть, ростом процентных ставок банков и т.п.) постепенно начинает выравниваться (инфляция на уровне 3–4%, отзыв лицензий у неэффективных банков или их санация и др.), но не достигла еще оптимальных результатов, имея в виду непредсказуемость оценки всех последствий санкций по глубине и масштабу возможных потерь российского бизнеса.

4. Сумма негативных явлений во внутренней и внешней политике, торговле, социальной жизни людей привел к росту цен на продукты и товары первой необходимости при одновременном сокращении реальных доходов населения; численность граждан с доходами ниже прожиточного минимума достигла 21,1 млн чел. или 14,5% общей численности населения страны.

Основная литература и источники

1. *Аникин В.И.* Геополитические аспекты стратегии взаимодействия стран Большой Евразии в ракурсе международной безопасности и смены глобальной экономической модели // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество: Ежегодник ИНИОН РАН. М., 2018. С. 20–23.
2. *Аникин В.И.* Основные геополитические и социально-экономические характеристики ведущих стран мира. Учебн. пособие – справочник / ДА МИД РФ. М., 1994. 105 с.

3. *Аникин В.И.* Политическая мимикрия: государственное управление, приватизация и геополитика // Геополитический журнал. 2016. № 4 (16). С. 35–52.
4. *Аникин В.И.* Теория и практика управления во внешнеполитической деятельности / ДА МИД РФ. М.: Научная книга, 1999. 383 с.
5. *Аникин В.И., Анненков В.И., Сурма И.В.* Энергетическая безопасность как основа национальной безопасности России // Современный мир и геополитика / Отв. ред. *М.А. Неймарк*. М.: Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. С. 99–115.
6. *Аникин В.И., Сурма И.В.* Перспективы политико-экономического развития России: Сценарный прогноз // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2012. № 2. С. 43–49.
7. *Аникин В.И., Сурма И.В.* Россия – транспортный коридор между Востоком и Западом // Трансграничные транспортные коридоры «Восток – Запад». Вызовы для национальной экономики: Сб. статей. М., 2015. С. 199–202.
8. *Бажанов Е.* Россия между Западом и Востоком // Современный мир и геополитика / Отв. ред. *М.А. Неймарк*. М.: Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. С. 9–46.
9. *Живора Л.И.* Дальний Восток России в интеграционных процессах АТР // Роль и место России в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Материалы международного круглого стола молодых ученых: Сб. статей М.: ООО «Издательско-торговая корпорация “Дашков и К^о”», 2016. С. 12–21.
10. *Живора Л.И.* Сопряжение проектов ЕАЭС и ЭПШП на площадке ШОС // ШОС: возможности и перспективы. Материалы международной конференции: Сб. статей М., 2016. С. 75–87.
11. *Живора Л.И.* Экономика Дальнего Востока в ее стратегическом измерении // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. № 4 (10). С. 116–130.

12. *Любимов А.П.* Эпоха перемен в России // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2014. № 2–3 (129–130). С. 1–2.
13. Россия, США и ОПЕК: кто влияет на нефтяной рынок. Апрель 2016. – Режим доступа: http://vygon.consulting/upload/iblock/ac0/vygon_consulting_opec_2016.pdf. – Дата обращения: 14 февр. 2018.
14. Статистика внешней торговли Российской Федерации. – Режим доступа: <https://otchetonline.ru/ecp/customs-ru/news/68411-statistika-vneshney-torgovli-rossiyskoy-federacii.html>. – Дата обращения: 14 февр. 2018.
15. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://провэд.рф/Content/Media/gella/TABLITSI/Itogi-RF-1.jpg>. – Дата обращения: 14 февр. 2018.
16. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://xn--b1ae2adf4f.xn--p1ai/analytics/research/43722-vneshnyaya-topgovlya-possii-v-2017-godu-itogi-pervogo-polugodiya.html>. – Дата обращения: 15 сент. 2017.
17. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.econominews.ru/mirovaja-jekonomika/359-vvp-stran-mira-2017.html>. – Дата обращения: 15 сент. 2017.
18. *Яхменев П.А.* О миграционных процессах и политике занятости в российских регионах в условиях западных ограничительных мер // Актуальные проблемы международных отношений: Взгляд политологов и экономистов: Сб. статей / Центр миров. экономики ИАМП; Каф. гос. упр. и нац. безопасности; Каф. миров. экономики Дипл. акад. МИД России. М, 2015. С. 7–15.
19. *Яхменев П.А.* О расширении торгово-экономических связей на Севере Европы // Проблематика современных международных отношений и мировой экономики: Сб. статей. М., 2016. С. 134–138.

СОХРАНИТЬ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ ДОГОВОРА ПО ОТКРЫТОМУ НЕБУ

Юрий Яковлевич Белобров,
кандидат политических наук,
ведущий научный сотрудник
Института актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России.

Аннотация: В условиях фактически отмершего Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) важной опорой безопасности и полезным инструментом контроля над военной деятельностью в Евроатлантическом регионе остается Договор по открытому небу 1992 г. (ДОН); в нынешней напряженной ситуации многие рассматривают его как своего рода компенсационный механизм, позволяющий поддерживать определенный уровень взаимодействия между странами-участницами.

Ключевые слова: ДОН, открытое небо, ДОВСЕ, ОБСЕ, наблюдательные полеты, контроль над вооружениями, транспарентность военной деятельности.

На фоне практически «канувшего в Лету» Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) Договор по открытому небу (ДОН; далее также – Договор) остается единственным действующим и юридически обязывающим инструментом контроля над военными передвижениями и приготовлениями, сдерживания военной деятельности в Евроатлантическом регионе и обеспечения ее прозрачности. Подписанный четверть века назад (24 марта 1992, Хельсинки) 27 государствами – членами Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), в том числе Россией, ДОН как многосторонний международный договор стал важной вехой в усилиях по укреплению доверия и безопасности в военной сфере. В настоящее время участниками этого знакового соглашения, вступившего в силу 1 января 2002 г., являются 34 государства, включая Россию¹, США, Канаду и большинство европейских стран².

В отличие от «классических» международных соглашений в области контроля над вооружениями ДОН не предусматривает ни сокращения

¹ РФ ратифицировала Договор 26 мая 2001 г.

² Из азиатских стран постсоветского пространства Договор подписали также Грузия и Киргизия, но первая объявила (6 апр. 2012) о прекращении своих обязательств перед Россией в рамках ДОН, а вторая так и не ратифицировала его.

военных арсеналов, ни ограничений военной деятельности государств-участников. Тем не менее многие эксперты считают Договор новаторским и уникальным документом, который в целом успешно способствует укреплению безопасности государств-участников, а в определенной мере помогает и сохранять саму атмосферу, можно сказать, «культуру» сотрудничества между ними. К тому же, по оценке Минобороны (далее – МО) РФ, преимуществом этого Договора над другими соглашениями в сфере контроля над вооружениями является то, что связанные с ним обязательства не нарушают повседневного режима подготовки и жизнедеятельности войск³.

Целями Договора согласно положениям его преамбулы являются содействие обеспечению большей открытости и транспарентности военной деятельности, наблюдение за ходом выполнения существующих или будущих соглашений в области контроля над вооружениями, укрепление безопасности посредством принятия мер, способствующих упрочению доверия и стабильности на основе сотрудничества путем создания режима открытого неба⁴.

В практическом плане Договором установлен режим открытого неба над территориями всех государств-участников: он предоставляет им право совершать в рамках согласованных квот наблюдательные облеты территорий друг друга для мониторинга вызвавшей подозрение военной деятельности в пределах принятых обязательств в ОБСЕ. Наблюдательные полеты проводятся как над Европой, так и над территориями США, Канады, России. Договор содержит согласованные параметры этого режима, состава и технических возможностей используемой аппаратуры наблюдения, квоты наблюдательных миссий. Он регламентирует требования к самолетам наблюдения, права и обязанности государств-участников, определяет

³ 20 лет назад Россией был подписан Договор по открытому небу. Департамент информации и массовых коммуникаций Министерства обороны Российской Федерации. 26.03.2012. – Режим доступа: https://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=11013445@egNews – Дата обращения: 5 июня 2018.

⁴ Договор по открытому небу, подписанный 24 марта 1992 г. – Режим доступа: www.mid.ru/ns-dvbr.nsf – Дата обращения: 31 мая 2018.

механизм контроля за соблюдением ДОН, регулирует процедуры организации и выполнения наблюдательных полетов.

Объектами наблюдения могут быть, в частности, военные базы, железнодорожные и иные транспортные и коммуникационные узлы, а также тяжелая военная техника (танки, самолеты, ракетные полигоны). Фотографии, полученные в результате таких наблюдательных полетов, распределяются между наблюдающими и наблюдаемыми государствами и могут быть предоставлены на платной основе всем государствам – участникам Договора. Поскольку большинство из этих государств не располагает собственным оборудованием, подходящим для целей Договора, они используют его положения, разрешающие применять технику других государств. Часто государства-участники объединяются для проведения совместных наблюдательных полетов. В этих целях Договор разрешает странам группироваться. Россия и Белоруссия, например, составляют одну группу, другую образуют Бельгия, Нидерланды и Люксембург. ДОН открыт для присоединения всех заинтересованных государств, в том числе не входящих в ОБСЕ. Однако к настоящему времени далеко не все государства даже европейской зоны стали его участниками. Это, безусловно, серьезная проблема, которая заслуживает скорейшего решения.

Для реализации целей и положений Договора учреждена Консультативная комиссия по открытому небу (ККОН). Она принимает решения или вносит рекомендации на основе консенсуса. За прошедшие годы удалось сформировать весьма дееспособный консультативный механизм, позволяющий оперативно реагировать на возникающие в процессе выполнения Договора сложности и проблемы.

Примером эффективности работы ККОН стала достигнутая при ее содействии договоренность государств-участников о возможностях обновления материально-технической базы, задействованной под цели Договора. Это решение открыло путь к серьезной модернизации государствами устаревшего парка используемых самолетов и технических

средств наблюдения, применения современной цифровой фотоаппаратуры при проведении наблюдательных миссий.

Надо сказать, что Российская Федерация первой среди государств – участников ДОН сертифицировала (2014) в рамках ККОН и установила цифровую аппаратуру собственного производства на самолетах – лабораториях «открытого неба» АН-30Б и ТУ-154 М-ЛК-1. Благодаря этому в России создана самая полная в мире и самодостаточная на сегодня авиасистема наблюдения, которая включает в себя не только самолет с аппаратурой, но и наземный комплекс обработки полученных данных. Это позволило нашей стране увеличить информативность получаемых российскими наблюдательными миссиями данных, повысить оперативность их обработки и копирования. Тем самым Россией была подтверждена на практике жизнеспособность Договора, открылись новые горизонты для его укрепления и развития⁵.

В целом ДОН прошел несколько непростых этапов в своем становлении, развитии и совершенствовании. Сегодня, по оценке большинства государств – участников Договора, он успешно служит провозглашенным целям, будучи важным источником военно-стратегической информации. Об эффективности действия Договора свидетельствуют, к примеру, такие факты. Ежегодно проводятся более 100 наблюдательных полетов, многие из них, что уже отмечалось выше, осуществляются совместно. Всего же за время действия Договора проведено свыше 1100 полетов⁶. После начала известных событий на Украине и последовавших за этим обвинений России в «агрессии», наращивании войск вблизи российско-украинской границы и соответствующем проникновении, «просачивании» значительной их части на территорию ДНР

⁵ Заявление Минобороны РФ о завершении работ по внедрению современных систем наблюдения в интересах Договора по открытому небу. – Режим доступа: https://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=11930562@egNews – Дата обращения: 5 июня 2018.

⁶ Open Skies Treaty observation flights since entry in force. Open Skies Consultative Commission, OSCE.RC/15/10, 4 June 2010. – Режим доступа: <https://www.OSCE.org/OSCE/162771> – Дата обращения: 29 мая 2018.

и ЛНР государствами-партнерами в рамках ДОН было проведено почти два десятка наблюдательных полетов в этом районе, но каких-либо зримых доказательств подобных утверждений выявлено не было.

Проведенные три обзорные конференции ДОН в 2005, 2010 и 2015 гг., подтвердив важность Договора и продемонстрировав единство государств-участников в его поддержке, в то же время не могли скрыть того, что из-за нынешней напряженной ситуации в области безопасности в Европе режиму открытого неба грозит перспектива маргинализации. Ведь Договор подвержен действию тех же факторов, что подорвали выполнение ДОВСЕ: масштабное изменение геостратегического пространства, неоправданное расширение членства и сферы ответственности НАТО, последовавшее за этим возобновление наращивания вооружений и активизация военной деятельности в Евроатлантическом регионе. Возникшая как следствие таких сдвигов неопределенность, непредсказуемость дальнейшей эволюции отношений и ситуации в области безопасности, связанные с этими процессами изменения приоритетов ряда государств-участников негативно сказываются на установленном режиме ДОН.

При выполнении Договора выявились также объективные дисбалансы и сложности, не позволяющие в полной мере использовать его потенциал. Наиболее серьезным недостатком Договора, по мнению российских экспертов, является то, что он фактически превратился в инструмент коллективного контроля стран НАТО исключительно над военной деятельностью России, что не могло не вызвать дискриминационных для нее ограничений.

Так, информация, которую получают страны НАТО от России, значительно полнее объема данных, получаемых нашей страной. Объясняется это, в частности, тем, что суммарная квота наблюдательных полетов натовских стран гораздо больше российской, а сфера их интересов при наблюдении за военной деятельностью локализуется преимущественно территорией РФ. Решение же натовских государств координировать все свои

действия в отношении России и снизить при этом расходы, связанные с проведением наблюдательных миссий, за счет прекращения плановых полетов над союзными государствами лишило Россию возможности получать натовскую информацию о таких полетах. Это, безусловно, само по себе создает определенный информационный дисбаланс, что препятствует полной реализации целей Договора и противоречит его духу⁷.

Возникли и такие чувствительные проблемы, как необходимость модернизации сенсоров, создания новых платформ и цифровой аппаратуры для наблюдательных полетов, перераспределения квот этих полетов, дополнительных расходов и усилий, связанных с защитой окружающей среды, регулированием кризисных ситуаций и предотвращением конфликтов. Возникла потребность в первоочередном порядке обсудить принципы и способы решения задач, поставленных самой жизнью вне пределов мандата ДОН по повышению доверия и безопасности (чрезвычайные обстоятельства, природные катастрофы, изменение климата и окружающей среды, предотвращение конфликтов, профилактика кризисов и/или управление ими, транснациональная преступность и др.).

В ходе упомянутых выше конференций ряд государств предлагал использовать механизмы ДОН в качестве инструмента превентивной дипломатии для урегулирования затянувшихся конфликтов и установления режима открытого неба на арабском Востоке, Корейском полуострове, в индийском штате Джамму и Кашмир. Однако уязвимость самолетов, совершающих наблюдательные полеты на низкой высоте (не выше 5000 км) и со сравнительно невысокой скоростью (ок. 450 км в час), ограничивает масштабы и географию подобных миссий. Они могут осуществляться только с согласия заинтересованных стран и/или сторон конфликта – в условиях стабильной ситуации и безопасности в соответствующих регионах.

⁷ Договор по открытому небу (Справочная информация МИД РФ) 21.03.2013 – Режим доступа: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-dvbr.nsf/6786f16f9aa1fc72432569ea0036120e/8f15ac3>. – Дата обращения: 31 мая 2018.

Некоторые из экспертов и представителей государств, ссылаясь на возникшие риски снижения эффективности ДОН, предлагают активизировать усилия по расширению сферы действия Договора, применению его в таких областях, как борьба с транснациональными угрозами: распространением оружия массового уничтожения (ОМУ), международным терроризмом, киберпреступностью, изменением климата и т.д.; а также задействовать ДОН в интересах борьбы с торговлей людьми, незаконным оборотом оружия и наркотиков, перемещением беженцев, противодействия нелегальной иммиграции и отслеживания ситуации в приграничных районах и т.п. Кроме того, в США, например, всерьез изучают возможность использования ДОН для обнаружения следов и случаев незаконной деятельности по созданию ядерного, химического и биологического оружия⁸.

Предложения по расширению сферы применения ДОН основываются на положениях его преамбулы, предусматривающих такую возможность. Но эти рекомендации пока еще сдержанно воспринимаются большинством государств-участников. Подобные идеи, отмечает французский эксперт Л. Симоне, рассматриваются как попытки обеспечить жизнеспособность Договора, пожертвовав его самобытностью в качестве военно-политического инструмента наблюдения и контроля в регионе ОБСЕ. К тому же практическая реализация таких предложений, по его мнению, будет затруднена обострившейся нехваткой средств. В условиях затяжного мирового финансового кризиса правительства, очевидно, будут не в состоянии нести дополнительные расходы в целях распространения ДОН на указанные сферы⁹.

Еще одной идеей, способной, по мнению ее инициаторов, вдохнуть новую жизнь в Договор, является предложение распространить действие

⁸ Drell S. and Stubbs C. Realizing the Full Potential of the open Skies Treaty. Arms Control Today. July/August 2011 – Режим доступа: <http://www.armscontrol.org/print/4946> – Дата обращения: 29 мая 2018.

⁹ Simonet L. Open Skies: successes and uncertainties of an iconic post-cold war instrument // OSCE Magazine. 2012. № 1. P. 18–21.

ДОН на другие регионы мира, притом, что все еще большое число европейских государств – участников ОБСЕ (23 из 57) не присоединилось к Договору.

С 2017 г. в русле общего нагнетания напряженности в отношениях с Россией США, а также некоторые их союзники и партнеры стали ужесточать свои подходы и к процедурам выполнения ДОН, безосновательно обвиняя Россию в нарушении Договора, прежде всего в связи с введением нами максимальной дальности полетов над Калининградской областью (500 км) и в районах, примыкающих к Южной Осетии и Абхазии. В ответ в Вашингтоне озвучили планы изменить для России максимальные дальности полетов ее самолетов наблюдения, перераспределить функции дозаправки и другие особенности работы аэродромов открытого неба. Более того, по сообщению американской печати, в Конгрессе США группа конгрессменов-республиканцев активизировала попытки парализовать ДОН, подобно тому, как Д. Трамп подрывает ныне международное соглашение по иранской ядерной программе. Инициатор враждебной кампании против Договора – один из влиятельных конгрессменов в Палате представителей Мак Торнберри, который не устает повторять, что ДОН не выгоден США, поскольку предоставляет российским наблюдательным самолетам беспрепятственный доступ к полетам в воздушном пространстве Америки для сбора разведывательной информации. При поддержке коллег он предпринимает настойчивые усилия, фактически нацеленные на подготовку к одностороннему выходу США из Договора¹⁰.

И все же, несмотря на негативные сдвиги в военно-политической обстановке в Европе и вопреки нарастающим попыткам отдельных стран выхолостить Договор, заинтересованность в нем у подавляющего большинства государств – участников ДОН сохраняется. Договор по-прежнему рассматривается ими как необходимый рабочий инструмент,

¹⁰ Axe D. Kneecapping Surveillance Treaty With Russia Could Backfire // The Daily Beast, 18 MAY 2018. – Режим доступа: <https://www.thedailybeast.com/kneecapping--surveillance...> – Дата обращения: 5 июня 2018.

позволяющий поддерживать определенный уровень доверия и взаимодействия между военными организациями сторон.

В России же убеждены: следует не только сохранить Договор, но и сообща продолжать поиск путей и средств, способствующих его выводу на качественно новый уровень. ДОН, как неоднократно подчеркивалось в Москве, доказал свою жизнеспособность и универсальность; он, безусловно, вполне может быть интегрирован в новую систему контроля над вооружениями¹¹, которая, надеемся, рано или поздно будет сформирована.

В качестве срочной меры в интересах совершенствования контрольного механизма ДОН Россия предлагает устранить перекос в информационном балансе, возникший в результате решения стран НАТО не выполнять наблюдательные полеты над территориями друг друга. Одновременно она считает важным расширить такую форму сотрудничества государств-участников, как проведение совместных наблюдательных полетов с целью сокращения материально-финансовых затрат. На сегодня договоренности о подобном сотрудничестве уже достигнуты Россией с Великобританией, странами Бенилюкса, Венгрией, Францией и Швецией. Российская сторона в принципе готова поддержать также шаги, направленные на обеспечение мониторинга окружающей среды. Кроме того, Россия поддерживает процесс расширения клуба участников Договора путем дальнейшего присоединения к нему заинтересованных государств.

В сложившейся принципиально новой и весьма напряженной международной ситуации в Евроатлантическом регионе ценность ДОН в контексте обеспечения транспарентности и предсказуемости отношений в военной сфере, укрепления и расширения системы других мер доверия не только не снижается, а, напротив, существенно возрастает.

¹¹ 20 лет назад Россией был подписан Договор по открытому небу. Комментарий Департамента информации и массовых коммуникаций Министерства обороны Российской Федерации. 26 марта 2012 г. – Режим доступа: https://function.mil.ru/news_page/country /more_html?id=11013445@egNews. – Дата обращения: 5 июня 2018.

Наращивание натовцами военной группировки и беспрецедентная активизация альянсом военных учений непосредственно у российских рубежей требует тщательного повседневного отслеживания нашими военными структурами всей этой деятельности, в том числе с использованием всего имеющегося инструментального арсенала ДОН. Поэтому укрепление жизнеспособности Договора и усиление его механизмов путем дальнейшего их совершенствования, модернизации и адаптации к современным реалиям, безусловно, отвечает интересам России.

Заслуживает пристального внимания и проблема более тщательного изучения потенциала Договора в борьбе с транснациональными и иными новыми угрозами. И хотя перспектива быстрой практической реализации этих неуклонно нарастающих, особенно за пределами региона ОБСЕ, актуальных задач в данный момент пока все же не просматривается, их решение требует расширения форматов как двустороннего, так и многостороннего сотрудничества всех заинтересованных государств.

Основная литература и источники

1. *Верба В.* ТУ 214 ОН – флагман флотилии «Открытого неба» // Национальная оборона. 2011. № 7. – Режим доступа: [/http://www.oborona.ru/includes/periodicals/defense/2011/0718/13536870/detail.shtm](http://www.oborona.ru/includes/periodicals/defense/2011/0718/13536870/detail.shtm) – Дата обращения: 8 июня 2018.
2. Выступление главы делегации Российской Федерации на открытии Второй обзорной конференции государств-участников по выполнению Договора по открытому небу. Вена, 7–9 июня 2010 г. OSCC.RC/23/10, 4 June 2010.
3. 20 лет назад Россией был подписан Договор по открытому небу. Комментарий Департамента информации и массовых коммуникаций Министерства обороны Российской Федерации. 26 марта 2012 г. – Режим доступа: [/https://function.mil.ru/news_page/country/more_hm?id=11013445@egNews](https://function.mil.ru/news_page/country/more_hm?id=11013445@egNews). – Дата обращения: 5 июня 2018.

4. Договор по открытому небу – Treaty on Open Skies signed on 24th March 1992. - Режим доступа: [/http://www.mid.ru/ns-dvbr.nsf](http://www.mid.ru/ns-dvbr.nsf) – Дата обращения: 29 мая 2018.
5. Договор по открытому небу. Справочная информация МИД РФ, 01.03.2018. – Режим доступа: [/http://www.mid.ru/obysnye-vooruzenia/-/asset_publisher/MIJdOT56NKIk/content/...](http://www.mid.ru/obysnye-vooruzenia/-/asset_publisher/MIJdOT56NKIk/content/...) – Дата обращения: 31 мая 2018.
6. Заявление Минобороны РФ о завершении работ по внедрению современных систем наблюдения в интересах Договора по открытому небу. – Режим доступа: https://function.mil.ru/news_page/country/more_htm?id=11930562@egNews. – Дата обращения: 5 июня 2018.
7. Ahe D. Kneecapping Surveillance Treaty With Russia Could Backfire // The Daily Beast, 2018, 18 MAY – Режим доступа: [/https://www.thedailybeast.com/kneecapping-surveillance...](https://www.thedailybeast.com/kneecapping-surveillance...) – Дата обращения: 5 июня 2018.
8. Drell S. and Stubbs C. Realizing the Full Potential of the Open Skies Treaty. Arms Control Today July/August 2011. – Режим доступа: [/http://www.armscontrol.org/print/4946](http://www.armscontrol.org/print/4946) – Дата обращения: 29 мая 2018.
9. Open Skies Treaty observation flights since entry in force. Open Skies Consultative Commission, OSCE.RC/15/10, 4 June 2010. – Режим доступа: [/https://www.OSCE.org/OSCE/162771](https://www.OSCE.org/OSCE/162771) – Дата обращения: 29 мая 2018.
10. Simonet L. Open Skies: successes and uncertainties of an iconic post-cold war instrument. OSCE Magazine. 2012. № 1. P. 18–21.
11. Spitzer H. News From Open Skies. A Cooperative Treaty Maintains Military Transparency. University of Hamburg, 2008. P. 13, 15.

Володин А.Г.

ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА ИНДИИ В ШТАТЕ ДЖАММУ И КАШМИР: ЕСТЬ ЛИ СТРАТЕГИЯ?

Андрей Геннадиевич Володин,
доктор исторических наук, профессор
Дипломатической академии МИД России,
главный научный сотрудник
Института актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России.

Аннотация: Политическая ситуация в штате в ракурсе проблем индо-пакистанского противостояния и радикализации ислама; изъяны и просчеты внутренней политики правительства Индии на данном направлении; их уроки.

Ключевые слова: Джамму и Кашмир, Индия, Пакистан, Китай, исламский радикализм, суннитские группировки, Н. Моди, индо-пакистанский конфликт.

Многие аналитики рассматривают штат Джамму и Кашмир как поле столкновения интересов Индии и Пакистана или даже как «фронт» противоборства мусульманского и немусульманского миров. Историки, напротив, склонны представлять Кашмир своеобразным «мостом» между Индией, Китаем и ирано-мусульманским миром. Их тезис: с глубокой древности и вплоть до недавнего времени, примерно до середины XX века, в этом регионе удавалось относительно спокойно сосуществовать последователям нескольких религий – мусульманам, индуистам, буддистам. «Водоразделом» стало освобождение Индии от британского колониального управления (1947) и появление на политической карте мира двух новых государств – Индии и Пакистана.

В штате Джамму и Кашмир этноконфессиональная «конфигурация сил» выглядит следующим образом: 67% населения исповедуют ислам, 30% – индуизм, 2% – сикхизм и 1% – буддизм. По территории штата этнические и конфессиональные группы распределены неравномерно, однако явно преобладает население, исповедующее ислам.

С момента образования в 1947 г. двух суверенных государств – Индии и Пакистана – их противостояние продолжается непрерывно. За этот период имели место четыре индийско-пакистанских войны: 1947–1949, 1965,

1971, 1999 гг., а также многочисленные столкновения, стычки или вооруженные конфликты низкой и средней интенсивности. Индия вынуждена держать в штате крупные воинские контингенты, инвестировать значительные средства в совершенствование вооружений и военной техники (ВВТ), заботиться о постоянной боеготовности армейских и полицейских формирований.

В Дели полагают: Пакистан спонсирует радикальные исламистские организации в подконтрольном Исламабаду сегменте Кашмира; они де-факто и контролируют пакистанскую часть Кашмира¹ Радикалы-исламисты лелеют планы по возвращению Кашмира, поскольку население Кашмирской долины более чем на 95% состоит из мусульман.

Реагируя на постоянную угрозу террористических нападений и потенциальную пакистанскую опасность, индийское правительство еще в 1990 г. разместило в штате Джамму и Кашмир 20 армейских дивизий. Они, по индийским источникам, противостоят многонациональной военизированной массе, в которой постоянно растет удельный вес выходцев из Пакистана и Афганистана, непрерывно «кочующих» талибов, уйгурских сепаратистов и религиозных радикалов из бывших советских республик Средней Азии и ряда других мусульманских стран².

Как полагают аналитики, опасность дальнейшей радикализации индийских мусульман вполне реальна. Ее причины – слабая адаптация последователей ислама к современным хозяйственным условиям, вытекающая из недостаточного уровня общего и профессионального образования, устойчивость, можно сказать, полупатриархальных ценностных социально-культурных ориентаций до- и раннекапиталистического типа. Немаловажную роль играет также финансовая и организационная помощь

¹ Около 10% территории Кашмира в 1962 г. было занято китайскими воинскими подразделениями, эта территория (Аксай Чин) входит в состав КНР, как и часть Транс-Каракорумского тракта, подаренная Поднебесной в 1963 г. «всепогодным союзником» Пакистаном.

² Полонский И. Кашмир: вечная война Северо-Западной Индии. – Режим доступа: <https://topwar.ru/51176-Kashmir-vechnaya-voyna-severo-zapadnoy-indii.html>. – Дата обращения: 14 марта 2018.

Саудовской Аравии и других мусульманских государств индийским организациям исламистского толка.

В настоящее время наиболее активными «игроками» в штате Джамму и Кашмир считаются следующие религиозно-политические организации:

1. *Джамаат уль-улама-и ислам* – Общество исламских богословов. Эта базирующаяся в Пакистане организация вербует и готовит «инсургентов» для кашмирских военизированных формирований.

2. *Лашкар и-Джангви* – Армия Джангви; также вербует боевиков и непосредственно руководит последними.

3. *Хизб-и муджахидин* – Партия борцов за веру. Считается одной из наиболее радикальных исламистских организаций, выступающих за независимость Кашмира³.

Все вышепоименованные организации относятся практически к экстремистскому крылу ортодоксального ислама суннитского толка. Пакистан и талибы Афганистана поддерживают суннитские организации. Однако и мусульман-шиитов в Кашмире тоже немало, – это прежде всего *исмаилиты*. Для радикальных суннитов исмаилиты – идеологические противники, подлежащие либо обращению в суннизм, либо в конечном счете изгнанию из «будущего исламского Кашмира». Позиции исмаилитов наиболее сильны в горных районах – там, где проживают численно небольшие этнические группы – *балти* и *буриши*.

Для Индии Кашмир остается наиболее острой внутренней и внешней проблемой одновременно, поскольку «огонь» конфликта поддерживается извне – и Пакистаном, и, косвенно, рядом мусульманских государств. В настоящее время Индию и Пакистан в зоне Кашмира разделяет Линия контроля (с 1949 г. здесь располагается Группа военных наблюдателей ООН, осуществляющая мониторинг режима прекращения огня). Только в 2015 г. Индия и Пакистан взаимно обвиняли друг друга в нарушении режима

³ Там же.

прекращения огня более 200 раз. По разным оценкам, с 1989 г. в Кашмире погибло от 70 до 100 тыс. человек⁴.

Очередным «водоразделом» в развитии кашмирского кризиса стали события 18 сентября 2016 г., когда боевики совершили крупнейшее за последние 15 лет нападение на дислоцированный в Джамму и Кашмире пехотный батальон, в результате чего погибли 18 военнослужащих. Власти Индии заявили, что «инфильтрация» террористических групп была осуществлена с территории Пакистана, и о намерении добиваться международной изоляции Исламабада.

Сердцевина кашмирской проблемы – неопределенность внутривнутриполитической ситуации в Джамму и Кашмире. В конечном счете она является *политической проекцией* замедленного («стационарного») развития данного штата, входящего в группу административно-территориальных единиц с низким уровнем грамотности, «блокираторов» современных социально-экономических процессов⁵. Неудивительно, что индийская печать время от времени критикует политику правительства в отношении Джамму и Кашмира – то как излишне «уступчивую», то, напротив, как чрезмерно «воинственную». Такого рода оценки не только отражают вполне естественные колебания и разбросы общественного мнения, но и свидетельствуют о растущей неуверенности самого политического истеблишмента в Дели в правильности избранного курса, проводимого им ныне в отношении штата Джамму и Кашмир.

В прошлом одним из показателей относительной эффективности курса центрального правительства в штате была достаточно высокая активность электората на выборах как в Народную палату (общеиндийский парламент), так и в местное законодательное собрание. Активность избирателей «легитимировала» за рубежом политику Дели в штате, будучи своеобразной «антитезой» пакистанской пропаганде во внешнем мире, направленной

⁴ Кашмирский вопрос в отношениях Индии и Пакистана. Досье. – Режим доступа: [//tass.ru/info/3668769](http://tass.ru/info/3668769) – Дата обращения: 16 марта 2018.

⁵ Подробне см.: *Дмитриев Р.В.* Опорный каркас расселения и хозяйства современной Индии. М.: МАКС Пресс, 2014. 156 с.

на подрыв международных позиций Индии. В основе правительственного курса в Джамму и Кашмире лежала определенная свобода действий властей штата (включая критику официального Дели), распределявших материально-финансовые ресурсы, направляемые из столицы, среди наиболее влиятельных групп местного «нобилитета», что позволяло и поддерживать демократический политический процесс, и обеспечивать преобладание сил, лояльных федеральной власти. Однако в последние годы появились обстоятельства, изменившие характер политического процесса в штате.

Во-первых, под воздействием социально-демографических процессов выкристаллизовались группы молодежи, не сумевшие «вписаться» в существующую в штате систему хозяйства. «Отверженные» социально-экономической системой составили «костяк» противостоящих властям Джамму и Кашмира политических сил. Во-вторых, после всеобщих выборов 2014 г. был модифицирован подход Дели к регулированию политических отношений в штате. Эксперты и наблюдатели указывают, что компромиссный, «эластичный» подход правительства М. Сингха (2004–2014) уступил место «воинственной риторике» и «решительным действиям» в отношении недовольных, практикуемым правительством Н. Моды. Подобную линию связывают с идеями советника премьера по вопросам национальной безопасности А. Довала, полагающего «слабостью» всякие попытки найти компромисс с радикально настроенными жителями Джамму и Кашмира. «Доктрина Довала» вызывает неодобрение у некоторых аналитиков, считающих, что Индия «теряет Кашмир». Ныне «осевыми» элементами политики правительства Н. Моды в отношении штата считаются:

- 1) подавление «агитационной» и иной чрезмерной, по мнению властей, активности молодежных групп;
- 2) ослабление позиций сил, оппонирующих правящей Бхаратия джаната партии (БДП – Индийская народная партия, одна из двух, наравне с Индийским национальным конгрессом, ведущих общенациональных партий Индии; в целом считается партией более правого спектра);

3) «изъятие» кашмирского «вопроса» из системы индийско-пакистанских отношений⁶.

Приходится констатировать, что на всех трех направлениях успехи официального Дели имеют ограниченный и обратимый (как считают некоторые аналитики) характер. Критики правительства Н. Моди (прежде всего – из лагеря Индийского национального конгресса) полагают: штат Джамму и Кашмир стал «заложником» политического проекта, суть которого – превращение Индии в «государство большинства», т.е. индусов⁷.

В 2011 г. Нарендра Моди, в то время главный министр штата Гуджарат, в одном из телевизионных интервью рекомендовал центральному правительству действовать в отношении «инсургентов» в Кашмире и поддерживающих их извне сил примерно так: «Пакистану следует отвечать на том языке, который они понимают». Количество инцидентов с применением оружия в штате увеличилось с 79 в 2012 г. до 227 в 2016 г., достигнув пиковых значений в 2015 г. (279). Только за первую половину 2017 г. число столкновений (т.е. в основном обмена огневыми ударами через линию разграничения в Кашмире) составило 124⁸.

Существует мнение, согласно которому премьер-министр и его коллеги в Дели осознали контрпродуктивность «силового сценария» для Джамму и Кашмира. Однако признаков начинающегося диалога с представителями основных социально-политических сил штата пока не видно, тогда как внутривнутриполитическая ситуация в Джамму и Кашмире по меньшей мере не улучшается. Аналитики призывают премьер-министра принять «суровую реальность», квинтэссенция которой заключается в том, что происходит прогрессирующее *отчуждение* массовых слоев населения от существующей политической системы. Подчеркивается также, что правительство обязано

⁶ Позиция Дели здесь сводится к тому, что Кашмир – сугубо внутренняя проблема Индии.

⁷ Aaron S. The Modi government has a new model for managing Kashmir. – Режим доступа: <https://www.hindustantimes.com/analysis/the-modi-government-has-a-new-model-for-managing-Kashmir/story-QePww4prfx94zFGZAZrD3M.html>. – Дата обращения: 24 марта 2018.

⁸ Narendra Modi's Kashmir strategy: India needs to change failing border policy on Pakistan. – Режим доступа: www.firstpost.com/india/indias-border-policy-on-pakistan-is-failing-will-narendra-modi-change-tack-in-Kashmir-or-double-down-3769997.html. – Дата обращения: 24 марта 2018.

продемонстрировать готовность к диалогу и поиску *политического* решения сложных проблем Джамму и Кашмира.

В экспертном сообществе Индии укрепляется убеждение в *неэффективности* стратегии «поиска врага», предполагающей физическую ликвидацию лидеров «инсургентов». Политологи обращают внимание на рост потерь среди «инсургентов» при одновременном росте числа сторонников террористических действий, проникающих в Джамму и Кашмир из Пакистана и других стран. Приверженцы курса на политическое урегулирование обращают внимание на сформировавшуюся в Дели своеобразную «коалицию», в которую входят верхушка вооруженных сил, часть руководства МВД и центральной бюрократии. Эти силы всего более сопротивляются преодолению «кашмирской проблемы» на началах разумного компромисса и пока имеют преобладающее влияние на Н. Модии его окружение. Некоторые политологи полагают, что продолжение бескомпромиссной линии в отношении штата может привести только к укреплению там позиций джихадистов, включая даже пресловутое «Исламское государство» (ИГ), запрещенное в России и многих других странах мира.

Более определенно и категорично оценивают стратегию правительства Индии в Джамму и Кашмире западные эксперты. Их вердикт выглядит следующим образом: Дели последовательно теряет поддержку основных социально-политических сил в штате; эта тенденция будет только углубляться, если не произойдут *кардинальные* изменения в подходах федерального центра к проблеме Джамму и Кашмира.

В этой связи специалисты напоминают: ранее своих пиковых значений насилие в штате достигло (при поддержке извне) в 1980-х – 1990-х годах, тогда как к началу 2000-х годов волна протестной деятельности заметно спала. Сейчас же вновь наблюдается ее подъем. Основным фактором снижения внутривнутриполитической напряженности в штате стала «Лахорская декларация» (1999), подписанная лидерами Индии и Пакистана – А.Б. Ваджпайи и М. Навазом Шарифом. Вовлечение в переговоры сепаратистской партии «Хуррият», как и ряда военизированных

группировок, практически привело тогда на территории штата к прекращению террористических акций. Правительство во главе с А.Б. Ваджапайи предложило вовлеченным в конфликт силам расширить автономию штата в рамках Конституции Индии. Политическое «успокоение» сообщило положительный импульс развитию туризма и оживлению торгово-промышленной деятельности в Джамму и Кашмире.

Возобновление с 2010 г. антиправительственной активности связывается с разрастанием удельного веса молодежной прослойки (ныне подчас имеющей высшее образование), стремящейся стать *самостоятельной* политической силой в штате. Для политической самоорганизации образованная молодежь эффективно использует социальные сети. Воинственно настроенная ее часть в последние годы широко использует всевозможные шествия, включая траурные церемонии, для укрепления своих позиций и привлечения новых активистов.

Многие из сторонников радикальных группировок и организаций склонны возлагать ответственность за рост напряженности исключительно или преимущественно на центральное правительство, которое так и не запустило механизм *развития* (экономический рост, сопряженный со снижением уровня безработицы, ослаблением социально-имущественных диспропорций). Правительство, как считают его кашмирские критики, также повинно в усилении репрессивных действий против несогласных, что нарушает принципы, зафиксированные в «Лахорской декларации».

Оппоненты Н. Моди утверждают: серьезная доля ответственности за нынешнюю политическую неопределенность в Джамму и Кашмире персонально лежит на премьер-министре. Логика подобных рассуждений в том, что федеральные власти пытаются отстранить значимые политические силы от решения «вопиющих» социально-экономических проблем штата. Джамму и Кашмиру правительством обещан «пакет развития» объемом около 12 млрд долл. В то же время пока отсутствует ясность относительно каналов и механизмов его распределения, включая модели вовлечения молодежи в процесс развития. Аналитики подчеркивают: отсутствие

у правительства Нарендры Модии внятной, продуманной социально-экономической и политической стратегии в Джамму и Кашмире может иметь следствием распространение здесь влияния ИГ и аффилированных с ним сил.

В экспертном сообществе самой Индии политика федерального правительства в Джамму и Кашмире тоже все чаще подвергается критике. Так, например, Канти Баджпай в газете “Times of India” отмечает: политика в отношении таких соседей, как Пакистан и Китай (аналитический материал подготовлен за год до «гималайского противостояния» Индии и Китая, продолжавшегося 73 дня – *А.В.*) *неэффективна*. Решение застарелой «кашмирской проблемы» напрямую зависит от уровня и качества отношений Дели с Исламабадом и Пекином. Требовать от Китая ускорения переговоров по «окончательному пограничному урегулированию» наивно. Если предыдущие правительства Индии работали с Китаем по принципу «сначала расширение экономических связей, затем – решение территориальной проблемы», то Н. Модии и его кабинет действуют по *инверсионной повестке*, т.е. урегулирование пограничного спора должно предшествовать углублению экономического взаимодействия. Поднебесная ультимативный образ действий не приняла, и теперь отношения Дели и Пекина оказались «в тупике». Впрочем, буквально в последний месяц ситуация, похоже, начинает понемногу меняться, поскольку Н. Модии осознал ущербность предыдущей «стратегической линии».

Эксперт признает: «Без улучшения индийско-пакистанских отношений шансы на урегулирование в Кашмире выглядят призрачными. Тем более что и Симлские соглашения (1972), и «Лахорская декларация» (1999) предполагают: проблемы Джамму и Кашмира «должны быть частью диалога [Индии] с Пакистаном». Правительство Н. Модии фактически подвергло ревизии предыдущие договоренности. Его политика в Джамму и Кашмире состоит, по мнению К. Баджпай, из трех «нет»: «нет» – диалогу с Пакистаном; «нет» – диалогу с оппозиционными федеральному центру силами в штате; «нет» – диалогу между Пакистаном и кашмирской

оппозицией. Частично это – правильный подход. Однако тогда за неудачи придется отвечать центральному правительству и властям штата⁹.

Между тем, вести переговоры с Китаем становится все труднее. Поднебесная учитывает и фактор «Пакистанского экономического коридора», и отсутствие прогресса на переговорах по делимитации границы, и очевидное обострение внутривнутриполитической ситуации в Джамму и Кашмире. В этой связи К. Баджапай рекомендует премьер-министру меньше «путешествовать» по миру и сосредоточить внимание на положении дел в Джамму и Кашмире. Урегулирование ситуации в штате и вокруг него напрямую зависит от создания «диалогового механизма» в отношениях Индии с Китаем и Пакистаном.

Некоторые размышления и выводы

Если «стратегию» рассматривать как *искусство* формулировать и осуществлять управление общественным поведением многочисленных влиятельных социально-политических сил, *долгосрочное* понимание места Джамму и Кашмира в системе институтов индийского государства и одновременный вклад в поддержание единства и территориальной целостности страны, то подобная обобщающая «концепция» по сей день не сформирована в сознании правящих кругов Индии. В случае Джамму и Кашмира явно недостаточен традиционный для «крупнейшей демократии мира» принцип – найти политическое решение любой, даже самой сложной проблемы. Отнюдь не случайно Кашмир остается «инкубатором» одного из самых затяжных региональных конфликтов современности. Упрощенно: силовые методы, к которым обращается нынешнее правительство, не решая застарелых проблем, создают новые, не менее сложные. Видимо, долгосрочная стратегическая линия в отношении Джамму и Кашмира должна предполагать отказ от идеологизированного («заточенность» лишь

⁹ Bajpai K. (In) Security Risks: Modi government's China, Pakistan and Kashmir policies are at a dead end. – Режим доступа: <https://blogs.timesofindia.indiatimes.com/toi-edit-page/insecurity-risks-modi-governments-china-pakistan-and-kashmir-policies-are-at-a-dead-end/> – Дата обращения: 29 марта 2018.

на подавление «мусульманского сепаратизма») подхода, комплексную институционализацию принципов *развития*, сопрягающих экономический рост, максимально возможную занятость (прежде всего для молодежных демографических когорт) и более равномерное распределение национального дохода. Только так можно противодействовать обозначившимся регрессивным тенденциям в эволюции важнейших параметров жизни штата.

Содействие российской дипломатии решению проблем Джамму и Кашмира поможет нашей стране укрепить свои позиции в регионе Южной Азии, равно как и критически использовать опыт «отрицательных» аспектов взаимодействия правительства и данного штата Индии для совершенствования механизма укрепления единства и территориальной целостности Российской Федерации. Если конкретнее, то «иерархия» пожеланий, на наш взгляд, могла бы выглядеть следующим образом.

1. Становится очевидно: без урегулирования индийско-пакистанских отношений «замирение» Джамму и Кашмира практически невозможно. С одной стороны, Индия решительно противится всякому *внешнему* посредничеству в ее отношениях с Пакистаном. С другой стороны, основная часть политической элиты в Дели уже сознает: нынешняя политическая линия в отношении штата контрпродуктивна, «силовой» подход будет антагонизировать основные социально-политические силы в Джамму и Кашмире, отвлекая центральные власти от решения обостряющихся проблем экономического развития страны. В рамках ШОС, БРИКС и иных «площадок» России целесообразно начать осторожный (в рамках ознакомления и «обмена опытом») зондаж «кашмирской» проблематики в отношениях с индийскими коллегами.

2. Затяжной конфликт в Джамму и Кашмире – в конечном счете следствие сохраняющихся (и обостряющихся) дисбалансов *регионального* развития Индии. Целостное восприятие индийской стратегии *выравнивания* социально-экономических (региональных и отраслевых) дисбалансов, со всеми ее негативными проявлениями, думается, может быть использовано нашей страной как *имплицитный* элемент российской стратегии укрепления

единства и территориальной целостности страны на новом этапе ее политического развития.

3. Постоянное наблюдение за динамикой *трудоизбыточной* экономики Джамму и Кашмира, как представляется, может дать новый творческий импульс решению проблем занятости и адаптации населения (в особенности молодежи) политическими и социальными институтами российского государства, прежде всего в северокавказском субрегионе.

Основная литература и источники

1. *Дмитриев Р.В.* Опорный каркас расселения и хозяйства современной Индии. М.: МАКС Пресс, 2014. 156 с.
2. Кашмирский вопрос в отношениях Индии и Пакистана. Досье. – Режим доступа: [//tass.ru/info/3668769](http://tass.ru/info/3668769) – Дата обращения: 16 марта 2018.
3. *Полонский И.* Кашмир: вечная война Северо-Западной Индии. – Режим доступа: <https://topwar.ru/51176-Kashmir-vechnaya-voyna-severo-zapadnoy-indii.html>. – Дата обращения: 14 марта 2018.
4. *Aaron S.* The Modi government has a new model for managing Kashmir. – Режим доступа: [//https://www.hindus-tantimes.com/analysis/the-modi-government-has-a-new-model-for-managing-Kashmir/story-QePww4prfx94zFGZAZrD3M.html](https://www.hindus-tantimes.com/analysis/the-modi-government-has-a-new-model-for-managing-Kashmir/story-QePww4prfx94zFGZAZrD3M.html). – Дата обращения: 24 марта 2018.
5. *Bajpai K.* (In) Security Risks: Modi government's China, Pakistan and Kashmir policies are at a dead end. – Режим доступа: <https://blogs.timesofindia.indiatimes.com/toi-edit-page/insecurity-risks-modi-governments-china-pakistan-and-kashmir-policies-are-at-a-dead-end/> – Дата обращения: 29 марта 2018.
6. Narendra Modi's Kashmir strategy: India needs to change failing border policy on Pakistan. – Режим доступа: www.firstpost.com/india/indias-border-policy-on-pakistan-is-failing-will-narendra-modi-change-tack-in-Kashmir-or-double-down-3769997.html. – Дата обращения: 24 марта 2018.

ПЕРСПЕКТИВЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ВОДНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Лариса Ивановна Живора,
кандидат исторических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник
Института актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России

Аннотация: Проблемы совместного использования государствами Центральной Азии (ЦА) водных ресурсов, неравномерно распределенных и порождающих дополнительные осложнения в отношениях между странами. Наряду с территориальными спорами и террористическими угрозами это – один из источников напряженности в регионе. Государства верхнего течения трансграничных рек Амударья и Сырдарья страдают от недостатка электроэнергии и пытаются решить проблемы путем строительства новых ГЭС, против чего выступают страны нижнего течения, опасаясь серьезного дефицита воды. С приходом к власти в Узбекистане нового президента Ш. Мирзиёева наблюдаются определенные подвижки в решении названных проблем.

Ключевые слова: ЦА, водные ресурсы, Амударья, Сырдарья, Таджикистан, Кыргызстан, Узбекистан, Казахстан, Туркменистан, Рогунская ГЭС, Камбаратинская ГЭС, Шавкат Мирзиёев, саммит глав государств ЦА.

Проблема водных ресурсов касается всех стран Центральной Азии – Таджикистана, Кыргызстана, Узбекистана, Казахстана и Туркменистана. Богатый водными ресурсами регион ЦА¹ страдает от их неравномерного распределения. Совместное пользование водными артериями порождает соперничество между странами и, наряду с территориальными спорами, угрозами экстремизма и терроризма, является одним из основных источников напряженности. Наибольшие споры вызывает использование ресурсов Амударья и Сырдарья, формирующих бассейн Аральского моря, трагедия которого – одна из самых крупных в новейшей истории глобальных экологических катастроф². Страны ЦА, с их непосредственно уязвимым этой трагедией 70-миллионным населением, уделяют большое внимание решению

¹ Основные водные ресурсы Центральной Азии – это бассейны рек Амударья, Сырдарья, Чуй и Талас, Обь – Иртыш, Урал, Заравшан и акватория озера Балхаш.

² Угрожающее влияние Аральской катастрофы сегодня замечают во всем мире. На обнажившейся части Арала возникла новая солевая пустыня площадью 5,5 млн га. Свыше 90 дней в году над ней бушуют пылевые бури, разнося на многие тысячи км более 100 млн тонн пыли и ядовитых солей ежегодно. Международные эксперты утверждают, что ядовитые соли из Аральского региона обнаружены на побережье Антарктиды, ледниках Гренландии, в лесах Норвегии и в других частях земного шара.

проблем, связанных с Аральской катастрофой, и стараются привлечь к ней внимание мирового сообщества³.

Трансграничные реки Амударья и Сырдарья, водными ресурсами которых пользуются все страны ЦА, берут начало в горах Тянь-Шаня и питаются ледниками. Основные ГЭС, водохранилища и иные водные резервуары находятся на территории Кыргызстана и Таджикистана, стран верхнего течения, позволяя им регулировать сток для располагающихся ниже по течению всех остальных центральноазиатских государств. Система водохранилищ и каналов, построенная еще в советское время, предполагала кооперацию республик: Таджикистан и Киргизия запасали воду зимой, чтобы направить ее летом в ирригационные каналы Узбекистана, Туркмении и Казахстана для орошения сельхозугодий. Как следствие, Таджикистан и Киргизия не могли использовать эту воду зимой для выработки электроэнергии, в порядке компенсационного обмена страны нижнего течения поставляли им энергоресурсы. Сегодня этот режим де-юре продолжает действовать, но рост цен на углеводороды усиливает желание стран верхнего течения использовать воду для выработки электроэнергии.

Практически сразу после того, как бывшие советские республики обрели независимость, между ними стали возникать конфликты, время от времени переходящие в горячую фазу. Формально распределением водных ресурсов Амударьи и Сырдарьи занимается Межгосударственная координационная водохозяйственная комиссия Центральной Азии (МКВК)⁴, созданная в рамках Соглашения о сотрудничестве в области управления, использования и защиты межгосударственных водных ресурсов, подписанного странами бассейна Аральского моря в 1992 г.

³ В 1993 г. страны ЦА создали Международный фонд по спасению Арала (МФСА). С конца 2008 г. фонд имеет статус наблюдателя в ООН. В феврале 2017 г. в Ташкенте была запущена совместная с ООН программа «Укрепление потенциала жизнеустойчивости населения, пострадавшего в результате кризиса Аральского моря, посредством создания многопартнерского фонда по безопасности человека в Приаралье».

⁴ В 1995 г. на конференции глав центральноазиатских государств была принята Нукуская декларация, подтвердившая, что стороны признают ранее подписанные соглашения по управлению водными ресурсами и намерены продолжать их реализацию.

Россия принимает участие в работе МКВК в качестве наблюдателя, оказывает помощь в плане очистки воды. Комиссия функционирует довольно активно, но проблемы Аральского моря и Приаралья, использования трансграничных вод все же решаются не вполне успешно. При отсутствии системы эффективной региональной интеграции страны верхнего течения рек встали на путь достижения энергетической самообеспеченности, так как электроэнергия критически важна для Таджикистана и Кыргызстана, особенно в холодный зимний период, когда от нее зависит жизнеобеспечение населения. Естественно, их желание использовать воду для выработки электроэнергии вызывает беспокойство остальных стран проблемой возможной нехватки воды в водохранилищах, регулирующих ее сток.

Водный кризис имеет тенденцию к усилению также из-за изменений климата. Ледники, питающие Амударью и другие реки, тают, в связи с чем эксперты прогнозируют увеличение объема воды в реках в среднесрочной перспективе, но сильное его сокращение – в долгосрочной⁵.

Путь к решению энергетических проблем Кыргызстан и Таджикистан видят в строительстве новых ГЭС, поскольку это позволило бы не только ликвидировать дефицит электроэнергии, но и поставлять ее на экспорт. Проблема воды, существовавшая в регионе всегда, переживает новый виток обострения, связанный с оживлением двух «строек века» – Камбаратинской и Рогунской ГЭС. Камбаратинскую ГЭС мощностью 1900 МВт планируют построить на реке Нарын, которая, сливаясь с Карадарьей, формирует Сырдарью. Эта ГЭС должна стать самой мощной в Кыргызстане. В 2012 г. во время визита российского президента в Бишкек РФ и Кыргызстан подписали соглашение о строительстве Камбаратинской ГЭС-1 и Верхненаарынского каскада ГЭС. Проект стоимостью в 729 млн долл. США должны были реализовывать специалисты российских компаний ОАО «РусГидро» и ПАО «Интер РАО ЕЭС». Однако их строительство было

⁵ Одной из первых стран, где начала реализовываться пилотная программа Азиатского банка развития (АБР) по снижению уязвимости к изменению климата стал Таджикистан. Был утвержден пакет инвестиций в размере 50 млн долл. США, которые будут выделены стране в рамках этой программы.

приостановлено из-за сложностей финансирования проектов, а соглашение с Россией расторгнуто в январе 2016 г. по инициативе Бишкека⁶. Киргизия обязалась выплатить РФ в качестве компенсации за денонсацию соглашения 37 млн долл., но лишь после того, как республика найдет новых инвесторов для данного проекта.

Против строительства новых ГЭС решительно выступает Узбекистан, поскольку река Нарын дает начало Сырдарье, ресурсами которой активно пользуются Узбекистан и Казахстан. Первый президент Узбекистана Ислам Каримов в 2015 г. публично заявил, что настойчивое стремление построить Камбаратинскую ГЭС может привести даже к войнам в регионе, так как ее возведение ударит по урожаям в Узбекистане, для которого плодоовощная продукция является значительной статьей экспорта.

В марте и августе 2016 г. отношения между двумя республиками вновь серьезно обострились из-за спора о водных ресурсах, на границе отмечалась военная активность с обеих сторон. Традиционные споры вокруг водопользования накладывались на межэтнические и территориальные проблемы в отношениях Ташкента и Бишкека. Все последние 25 лет обстановка на границе двух республик оставалась нестабильной. По мнению узбекской стороны, решение проблемы энергетики Кыргызстана лежит в плоскости строительства малых и средних ГЭС на реках, которые не являются трансграничными и не затрагивают интересы соседних стран.

Для Киргизии, обладающей значительными гидроресурсами, но вынужденной пока импортировать электроэнергию, необходимость ввода в строй новых электростанций становится все более злободневным вопросом, откладывать его уже невозможно. В марте 2017 г. Евразийский банк развития (ЕАБР)⁷ предоставил Киргизии из средств Евразийского фонда

⁶ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.aif.ru/dontknows/file/chto_predstavlyaet_soboy_zamorozhennyy_proekt_kambaratinskoy_ges-1_v_kirgizii – Дата обращения: 15 марта 2018.

⁷ Евразийский банк развития – международная финансовая организация, учрежденная Россией и Казахстаном в январе 2006 г. Уставный капитал ЕАБР составляет 7 млрд долл. Государствами – участниками банка являются Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан.

стабилизации и развития (ЕФСР)⁸ кредит на сумму 110 млн долл.⁹ для финансирования проекта «Ввод в эксплуатацию второго гидроагрегата Камбаратинской ГЭС-2»¹⁰. Строительство этой ГЭС не завершается уже несколько десятилетий из-за отсутствия финансирования¹¹.

Другая острая проблема, связанная с водными ресурсами ЦА, – строительство в Таджикистане на реке Вахш, притоке Амударьи, Рогунской ГЭС, еще более грандиозной, чем киргизские, с мощностью 3600 МВт, которая может занять 29-е место в списке самых больших гидроэлектростанций мира. Ее строительство возобновилось в сентябре 2007 г. и тоже вызывает протест со стороны Узбекистана. Этот вопрос остается главной помехой на пути к улучшению отношений Душанбе и Ташкента. Узбекистан расценивает данный проект как угрозу своей безопасности: страна критически зависит от Амударьи. Более 2/3 населения Узбекистана проживает в сельской местности, где отсутствие или серьезный недостаток поливной воды может привести в климатических условиях ЦА к катастрофическим последствиям. Кроме того, плотина ГЭС возводится в сейсмоопасном районе и в случае землетрясения, неправильной эксплуатации или теракта станет угрозой для расположенных ниже по течению поселков и коммуникаций.

В свое время первый президент Узбекистана И. Каримов неоднократно предупреждал об опасности вооруженных конфликтов вследствие борьбы за водные ресурсы. Его высказывания привлекли внимание международного сообщества не только к вопросу больших ГЭС, но и к проблеме воды в ЦА

⁸ Евразийский фонд стабилизации и развития в размере 513 млрд долл. был учрежден 9 июня 2009 г. правительствами шести перечисленных выше стран. Целями ЕФСР является содействие странам — участницам в преодолении последствий глобального финансового кризиса, в обеспечении их экономической и финансовой стабильности, и поддержке интеграционных процессов в регионе. Государства — участники ЕФСР наделили ЕАБР функциями управляющего средствами Фонда.

⁹ Общая стоимость проекта составляет 138 млн долл. Финансирование из средств ЕФСР (110 млн) предоставляется сроком до 20 лет.

¹⁰ Камбаратинская ГЭС-2 расположена на реке Нарын. Проектная мощность ГЭС – 360 МВт, пуск ее первого агрегата мощностью 120 МВт состоялся в августе 2010 г. По информации киргизской стороны, в настоящее время Камбаратинская ГЭС-2 работает на 60% своей проектной мощности.

¹¹ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://energybase.ru/news/industry/eabr-predostavlaet-kirgizii-kredit-na-summu-110-mln-na-vvod-gidroagregata-2017-03-13> – Дата обращения: 20 марта 2018.

в целом. Таджикистан в октябре 2007 г. запросил финансирование у Всемирного банка (ВБ) для проведения технико-экономической экспертизы, оценки экологического и социального последствий реализации предлагаемого проекта. Согласно отчету экспертов, опубликованному в сентябре 2014 г., проект строительства Рогунской ГЭС признан безвредным для окружающей среды и населения ЦА.

Результаты экспертизы ВБ каждая сторона трактовала по-своему. Душанбе объявил международный тендер на строительство ГЭС. Он завершился победой итальянской компании Salini Impregilo S. p. A, с которой в июле 2016 г. было заключено соглашение. Сумма сделки составила 3,9 млрд долл. Пуск первых двух агрегатов должен состояться в текущем 2018 г. В Душанбе считают, что строительство ГЭС обеспечит республике энергетическую независимость от Узбекистана, прекращавшего ранее неоднократно поставки газа своим южным соседям. Стороны до сих пор не могут поделить и Фархадское водохранилище на Сырдарье, плотина которого находится на таджикской территории. В октябре 2016 г. Таджикистан приступил к перекрытию русла реки Вахш и началу строительства плотины Рогунской ГЭС, сделав все возможное для привлечения к этому событию широкого внимания как таджикской, так и международной общественности. Руководство страны придает Рогуну значение не только важнейшего стратегического хозяйственного объекта, но и своего рода национальной идеи.

Узбекское руководство на этот раз повело себя достаточно сдержанно. Шавкат Мирзиёев, исполнявший на тот момент обязанности Президента Республики Узбекистан, попытался выдвинуть альтернативу Рогуну, предложив таджикам «решить непростые проблемы с энергообеспечением страны за счет строительства малых и средних ГЭС»¹². Сдержанность узбекской стороны была продиктована реалистичной оценкой возможностей

¹² [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.sputniknews-uz.com/analytics/20161107/4060034/Mirziyev-Uzbekista-politika-Rogun.html> – Дата обращения: 20 марта 2018.

Таджикистана самостоятельно достроить столь дорогой и технически сложный объект. Таджикский лидер Э. Рахмон предпринял попытку привлечь Саудовскую Аравию к финансированию Рогунского проекта. С учетом стремления Эр-Рияда ослабить позиции Ирана в ЦА, в том числе в Таджикистане, не исключено, что он пойдет навстречу Душанбе¹³.

По мнению отдельных экспертов, для удовлетворения потребностей Таджикистана и Кыргызстана в электроэнергии такие масштабные проекты не нужны. Достаточно построить несколько небольших ГЭС. Тем не менее оба государства заинтересованы в получении значительного объема электроэнергии с целью ее экспорта не только в страны региона, но и за его пределы. Однако с реализацией таких планов есть проблемы. Так, широко разрекламированный проект CASA-1000 по экспорту кыргызской и таджикской электроэнергии через Афганистан в Пакистан и в Индию, который американцы лоббируют уже около 10 лет, остается в подвешенном состоянии¹⁴. Основные причины – продолжающийся внутриафганский конфликт и отсутствие условий для безопасности в регионе в целом.

Что касается Казахстана, то он, хотя и зависит от бассейна Сырдарьи, занимает тут обособленную позицию, как и по многим другим региональным вопросам. Водная политика этой республики включает в себя задачу восстановления водных ресурсов. Казахстан скептически относится к строительству крупных ГЭС на трансграничных реках региона. Однако следует отметить, что вода в Казахстан поступает не только из Киргизии, но и из Китая. Реки Или, Иртыш и Текес, питающие водой ряд областей и районов Казахстана, берут истоки в ледниках на территории КНР. А Китай в последнее время активно развивает северо-западные пограничные территории Синьцзян-Уйгурского автономного района (СУАР), наименее

¹³ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ru.sputnik-tj.com/analytics/20170523/1022391110/islamskij-sammit-investitsii-zarubezhnoe-partnerstvo-tadzhikistan.html> – Дата обращения: 22 марта 2018.

¹⁴ Совместные работы по проекту CASA-1000, общая стоимость которого составляет более 1 млрд долл., продолжаются уже 10 лет и предполагают строительство 1,3 тыс. км ЛЭП. Проект поддержали Всемирный банк, Исламский банк развития, Агентство международного развития США (USAID), Госдепартамент США, Министерство международного сотрудничества Великобритании (DFID) и Австралийское агентство международного развития (AusAID). США инвестировали в проект 15 млн долл.

обеспеченного водой. Реки Иртыш и Или уже испытывают на себе последствия развития СУАР. Уровень воды в них снижается, ледники из-за глобального потепления быстро тают, то есть проблемы будут только нарастать. Эти вопросы регулируются Казахстаном и Поднебесной в рамках подписанного ими в сентябре 2001 г. соглашения о сотрудничестве в сфере использования и охраны трансграничных рек. Но позиции Астаны на переговорах с Пекином достаточно слабые: КНР, по данным на 2016 г., инвестировала в Казахстан порядка 24–27 млрд долл. Заседания совместных комиссий пока заканчиваются лишь протокольными заявлениями о наметившемся прогрессе в решении водных вопросов.

Проблемы воды касаются и Туркменистана, зависящего от стока Амударьи и, соответственно, возводимой в Таджикистане ГЭС. Ашхабад дистанцируется от публичных дискуссий, пытаясь бороться с дефицитом воды самостоятельно. В этих целях сооружают накопительные резервуары, улучшают ирригационную систему, планируют строительство двух искусственных озер: оз. Туркменколь для сбора и очистки дренажных и сточных вод, и оз. «Золотой век», которое наполнят водами Амударьи¹⁵.

После избрания в декабре 2016 г. президентом Узбекистана Шавката Мирзиёева во внешней политике страны начались изменения. Новый лидер объявил приоритетом нормализацию отношений с соседними странами, которые были осложнены в период пребывания у власти Ислама Каримова. В начале февраля 2017 г. была утверждена стратегия развития страны на 2017–2021 гг.¹⁶, ориентирующая внешнеполитическую деятельность на создание вокруг Узбекистана пояса безопасности, стабильности и добрососедства. Проблема водных и энергетических ресурсов была поставлена на повестку дня во время первого в качестве главы государства официального визита Ш. Мирзиёева в Казахстан. Оба лидера подтвердили

¹⁵ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rs.caatlas.org/index.php/energy-resources/9/48-the-irrigation-or-hydropower-dilemma> – Дата обращения: 22 марта 2018.

¹⁶ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ru.sputnik.kg/Radio/20170307/1032101032/nursha-o-vizite-mirziyoeva-v-astanu-ruz-sozdaet-poyas-dobrososedstva-v-ca.html> – Дата обращения: 22 марта 2018.

свою позицию по проблемам воды, подчеркнув, что водные ресурсы – общее достояние всех стран региона¹⁷. Выступая на 72-й сессии Генассамблеи ООН 20 сентября 2017 г., президент Узбекистана также заявил, что решению водной проблемы, которое учитывало бы интересы всех стран и народов ЦА, альтернативы нет, и что Ташкент поддерживает проекты конвенций об использовании водных ресурсов бассейнов Амударьи и Сырдарьи, разработанные Региональным центром ООН по превентивной дипломатии¹⁸.

В апреле 2017 г. в Ташкенте состоялась международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы эффективного управления водным хозяйством в условиях глобализации». В ее работе участвовали руководители водохозяйственных ведомств стран ЦА¹⁹. Сейчас Узбекистан совместно с Региональным экологическим центром Центральной Азии²⁰ готовится к проведению Второго Центральноазиатского экологического форума в узбекской столице в 2018 г.²¹

Заданный узбекским лидером позитивный тренд в обсуждении сложных вопросов водно-энергетического сотрудничества способствует подвижкам в урегулировании и других споров. В ходе его официальных визитов в республики ЦА, состоявшихся в течение 2017 и в начале 2018 гг., со всеми странами были согласованы позиции по спорным участкам границы, сняты многие взаимные торговые и транспортные ограничения, подписаны меморандумы о сотрудничестве пограничных областей²².

¹⁷ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ru.sputnik.kg/Radio/20170307/1032101032/nursha-o-vizite-mirziyoeva-v-astanu-tuz-sozdaet-poyas-dobrososedstva-v-ca.html> – Дата обращения: 22 марта 2018.

¹⁸ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://mir24.tv/news/16268478/mirziyev-na-sessii-ga-onn-prizval-reshit-problemu-aralskogo-morya> – Дата обращения: 22 марта 2018.

¹⁹ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.sputniknews-uz.com/society/20170830/6160184/alihanov-deficit-vodi.html> – Дата обращения: 28 марта 2018.

²⁰ Региональный экологический центр Центральной Азии (РЭЦЦА) был учрежден правительствами стран ЦА, а также ЕС и Программой развития ООН (ПРООН) в соответствии с решением 4-й Общеευропейской конференции, проходившей в 1998 г. в г. Орхусе (Дания). РЭЦЦА начал свою деятельность в 2001 г. и стал лидером экологического сотрудничества в регионе.

²¹ Центральноазиатский международный экологический форум проводится ежегодно в столицах стран ЦА. В 2017 г. форум, организованный совместно с РЭЦЦА, проходил в столице Туркменистана Ашхабаде.

²² [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.sputniknews-uz.com/analytics/20161107/4060034/Mirziyev-Uzbekista-politika-Rogun.html> – Дата обращения: 28 марта 2018.

Благодаря кардинальным изменениям во внешней политике Узбекистана в марте 2018 г. в Астане состоялся первый за десять лет саммит глав государств ЦА. Саму идею проведения центральноазиатского саммита выдвинул на сессии Генассамблеи ООН в сентябре 2017 г. именно узбекский лидер Ш. Мирзиев. В работе саммита приняли участие президенты Казахстана, Узбекистана, Киргизии и Таджикистана. (Отсутствовал президент нейтрального Туркменистана, который находился с визитом в ОАЭ и прислал вместо себя в Астану спикера парламента.)

Переговоры в Астане носили характер неформальных консультаций, стороны обсуждали острые для региона вопросы, включая водопользование, терроризм, границы, спорные территории и экономические барьеры. Лидеры договорились интенсифицировать сотрудничество спецслужб, взаимодействие в рамках рабочей комиссии на уровне вице-премьеров, координацию позиций на международной арене, в частности по Афганистану. Как отметил президент Казахстана Нурсултан Назарбаев, Ташкент «за короткий период разморозил многие накопившиеся проблемы последних 20 лет»²³. Участники условились сделать подобные саммиты ежегодными. Следующий из них должен пройти в марте 2019 г. в Ташкенте.

Встреча в Астане имеет большое значение для региональной политики. Впервые за многие годы главы республик сели за стол переговоров без представителей внешних сил (России, Китая, США и ЕС), которые традиционно оказывают сильное влияние на положение дел в ЦА. Одновременно лидер Казахстана Нурсултан Назарбаев подтвердил приверженность договоренностям с Москвой, достигнутым в рамках уже существующих экономических объединений, заявив, что участники встречи в Астане «не собираются создавать какие-либо новые структуры». Он сравнил эту встречу с работой «Вышеградской группы» в Евросоюзе. «Мы не замыкаемся, – подчеркнул президент РК, – хотим и продолжим активно

²³ Попов Д.С. Встреча на высшем уровне в Астане прошла без представителей внешних сил// – Режим доступа: <https://riss.ru/analytics/49030/> – Дата обращения: 15 марта 2018.

сотрудничать с нашими большими соседями и большими рынками – Россией и Китаем»²⁴. Вопрос о том, будут ли участники саммита предлагать какие-либо альтернативные формы «закрытой» внутрирегиональной интеграции, имеет большое значение для России, поскольку ранее такие попытки стран ЦА уже имели место²⁵, пока на смену им не пришли более эффективные союзы с участием России – ЕврАзЭС и ЕАЭС. По мнению аналитиков, многосторонние центральноазиатские консультации в виде подобных саммитов не будут подрывать действующие интеграционные механизмы, напротив, активный диалог сторон с учетом их обязательств перед другими партнерами создаст условия для постепенного решения сложных проблем региона, что соответствует стратегическим интересам РФ.

Нет сомнений, что проблема использования ресурсов трансграничных рек будет по-прежнему играть важнейшую роль в отношениях между странами ЦА, а в будущем может даже усугубиться в связи с изменениями климата и таянием ледников. Сложность ее решения признается руководством всех стран ЦА. При этом подчеркивается недопустимость вмешательства в соответствующие разногласия, споры и конфликты внешних сил, поскольку использование ресурсов трансграничных рек ЦА – проблема прежде всего региональная.

Конструктивная позиция президента Узбекистана, его готовность включить все внутренние и региональные средства решения спорных вопросов, конечно, не умаляет претензий Ташкента на лидирующую роль в ЦА и при Ш. Мирзиеве, а, напротив, скорее их подчеркивает. Но, несомненно, само начало сближения подходов государств ЦА к решению проблем управления трансграничными водными ресурсами позитивно скажется на обеспечении их безопасности и активизации интеграционных процессов в регионе.

²⁴ Там же.

²⁵ В 1994-2002 гг. существовало Центрально-Азиатское экономическое сообщество (ЦАЭС), в 2002–2005 – Центрально-Азиатское сотрудничество (ЦАС). Эти объединения в конечном счете оказались нежизнеспособными из-за противоречий между их членами.

Россия может играть важную роль модератора в отношениях между государствами ЦА, в том числе и по вопросу использования водных ресурсов. В случае достижения заинтересованными сторонами согласия по всему спектру вопросов строительства указанных выше ГЭС Россия могла бы рассмотреть и возможность своего участия в этих проектах. Одно из возможных направлений взаимодействия России с государствами ЦА – создание специальных станций по извлечению «зеленой» энергии и использованию возобновляемых источников. Для этого в регионе существуют весьма благоприятные природные условия.

Основная литература и источники

1. *Аникин В.И.* Геополитические аспекты стратегии взаимодействия стран Большой Евразии в ракурсе международной безопасности и смены глобальной экономической модели // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество: Сб. статей / Ежегодник ИНИОН РАН. М., 2018. С. 20–23.
2. *Аникин В.И., Анненков В.И., Сурма И.В.* Энергетическая безопасность как основа национальной безопасности России // Современный мир и геополитика / Отв. ред. М.А. Неймарк. М.: Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. С. 99–115.
3. *Аникин В.И., Сурма И.В.* Перспективы политико-экономического развития России: сценарный прогноз // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2012. № 2. С. 43–49.
4. *Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е.* Международные отношения в XXI веке. М.: Восток – Запад, 2011. 166 с.
5. *Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е.* Мир и война. М.: Восток – Запад, 2011. 335 с.
6. *Живора Л.И.* Сопряжение проектов ЕАЭС и ЭПШП на площадке ШОС // ШОС: возможности и перспективы. Материалы международной конференции: Сб. статей. М., 2016. С. 75–87.

7. *Закаурцева Т.А., Солнцева Е.С.* Евразийские исследования в ASTANA CLUB – 2017 // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2017. № 4 (14). С. 121–125.
8. *Мустафабейли А.М.* Государства – наблюдатели при Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и их интересы // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2015. № 2 (4). С. 66–74.
9. *Попов Д.С.* Встреча на высшем уровне в Астане прошла без представителей внешних сил – Режим доступа: <https://riss.ru/analytics/49030/> – Дата обращения: 15 марта 2018.
10. *Шангараев Р.Н., Яхменев П.А.* Евразийская интеграция в условиях турбулентности международных отношений // Дипломатическая служба. 2017. № 4. С. 40–45.
11. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.aif.ru/dontknows/file/chto_predstavlyaet_soboy_zamorozhennyy_proekt_kambaratinskoy_ges-1_v_kirgizii – Дата обращения: 15 марта 2018.
12. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://energybase.ru/news/industry/eabr-predostavlaet-kirgizii-kredit-na-summu-110-mln-na-vvod-gidroagregata-2017-03-13> – Дата обращения: 20 марта 2018.
13. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.sputniknews-uz.com/analytics/20161107/4060034/Mirzиеev-Uzbekista-politika-Rogun.html> – Дата обращения: 20 марта 2018.
14. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.sputniknews-uz.com/analytics/20161107/4060034/Mirzиеev-Uzbekista-politika-Rogun.html> – Дата обращения: 20 марта 2018.
15. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rs.caatlas.org/index.php/energy-resources/9/48-the-irrigation-or-hydropower-dilemma> – Дата обращения: 22 марта 2018.
16. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ru.sputnik.kg/Radio/20170307/1032101032/nursha-o-vizite>

- mirziyoeva-v-astanu-ruz-sozdaet-poyas-dobrososedstva-v-ca.html – Дата обращения: 22 марта 2018.
17. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://mir24.tv/news/16268478/mirzиеev-na-sessii-ga-oon-prizval-reshit-problemu-aralskogo-morya> – Дата обращения: 22 марта 2018.
18. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.sputniknews-uz.com/society/20170830/6160184/alihanov-deficit-vodi.html> – Дата обращения: 28 марта 2018.
19. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.sputniknews-uz.com/analytics/20161107/4060034/Mirzиеev-Uzbekista-politika-Rogun.html> – Дата обращения: 28 марта 2018.
20. *Яхменев П.А.* ШОС: потенциал и механизмы экономической интеграции // ШОС: возможности и перспективы. Материалы международной конференции: Сб. статей. М., 2016. С. 64–74.
21. *Яхменев П.А., Така Э.С.* СНГ: опыт и перспективы. К 25-летию содружества // Научные записки молодых политологов и экономистов: Сб. статей. М., 2017. № 4. С. 40–45.

РОССИЙСКО-СЛОВЕНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: СОТРУДНИЧЕСТВО В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

Дарья Александровна Звягина,
кандидат политических наук,
старший научный сотрудник
Института актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России

Аннотация: Отношения России и Словении в условиях ограничительных санкций; анализ результатов вступления Словении в ЕС и НАТО, влияния этих структур на словенскую внешнюю политику; направления и перспективы сотрудничества Москвы и Любляны.

Ключевые слова: Словения, ЕС, НАТО, санкции, панславизм, формы сотрудничества.

Украинский кризис стал важной вехой в истории современных международных отношений. Введенные Западом санкции и симметричный ответ России на них нарушили налаженные экономические и политические связи РФ со странами Евросоюза (ЕС). Трудно переоценить ущерб, нанесенный, в частности, домашним хозяйствам, малому и среднему бизнесу европейских государств. С 2014 г. в отношениях России и Запада наблюдалось постоянное падение уровня взаимного доверия. Эти процессы коснулись всех стран ЕС, даже тех, с которыми в докризисные годы Россия наладила эффективные партнерские отношения в различных сферах.

Для ответа на вопрос о характере непосредственно российско-словенских отношений на фоне антироссийских санкций рассмотрим ключевые сферы сотрудничества двух стран, позицию Словении по основным вопросам в ЕС в целом и политике санкций в частности.

Россия и балканские страны. Традиционно страны Балканского полуострова отличал и ныне отличает противоречивый и неустойчивый характер политического развития. Населенные преимущественно славянами, Балканы долгое время находились под властью или влиянием Османской либо Австро-Венгерской империй. Но, несмотря на это, балканские страны сохранили свою культурную уникальность.

Исторически Россия почти всегда была тесно связана с государствами этого региона и в первую очередь стремилась защитить славянские народы от турецкого ига или дискриминационной политики Османов, помочь им обрести независимость. С конца XVIII века, когда Османская империя начала терять влияние на международной арене, а Россия, напротив, все больше укрепляла свои позиции на суше и на море, что усиливало ее мессианское отношение к другим славянским народам. Позже идеология славянского единения и братства, а затем и соответствующее ей культурно-политическое движение, приобретшее различные формы как в России, так и в самих балканских странах, получит название «панславизм».

В XIX – начале XX вв. «панславизм» как идея объединения всех славянских народов под началом России стал политической концепцией, активно реализуемой в общественной публицистике и в дипломатической практике Российской империи. Одним из наглядных проявлений этого были русско-турецкие войны, цель которых со стороны России – не только контроль над проливами Босфор и Дарданеллы, но и независимость славянских народов.

Однако считать «панславизм» своеобразным набором инструментов «мягкой» и «жесткой» силы Российской империи было бы неправильно. Хотя бы потому, что первыми идею единства славянских народов предложили отнюдь не русские. Ее изначальным ее автором считают еще хорватского богослова и писателя XVII века Юрия Крижанича, а затем – словацкого поэта и общественного деятеля XIX века Яна Коллара, который вместе со своим чешским коллегой Франтишком Ладиславом Челаковским говорил о необходимости «славянской взаимности».

Как уже отмечено, отношение к «панславизму» со стороны славянских народов было разным. Некоторые из них, к примеру поляки, уже тогда избрали для себя будущее в лоне западноевропейских государств. В «панславизме» они видели лишь стремление России к гегемонии в Восточной Европе и расширению своего влияния на Западе. На Балканах

ситуация была иной. Меньшая часть общественности славянских земель и стран ориентировалась на Австро-Венгрию, но большая ее часть (прежде всего, конечно, в районах преобладающего православного населения) считала, что Российская империя является единственной силой, способной избавить их от господства Османской империи, а заодно и чрезмерного австрийского влияния.

После распада Югославии балканские страны разделились на те, которые окончательно выбрали западный путь развития (например, Хорватия), и те, которые пытаются нащупать путь к интеграции в ЕС при активном одновременном взаимодействии с Россией (например, Сербия).

Россия и Словения. Россия установила дипломатические отношения со Словенией в 1992 году. Сегодня Россия и Словения имеют развитую договорно-правовую базу отношений, охватывающую вопросы поставок из России природного газа, сотрудничества в сфере борьбы с организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков и терроризмом, в области предупреждения аварий, катастроф и стихийных бедствий, ликвидации их последствий и др. В гуманитарной сфере отношения строятся на основе межправительственного Соглашения о сотрудничестве в области культуры, науки и образования от 17 ноября 1995 года.

Политическая сфера сотрудничества. Для полного понимания всех особенностей российско-словенских отношений их необходимо рассмотреть в ракурсе членства Словении в евроатлантических структурах.

Как и многие бывшие социалистические страны, Словения, став независимым государством, изъявила желание вступить в Евросоюз. Однако ее желание не получило немедленного удовлетворения. После распада Югославии Италия одна из первых признала независимость Словении, но сразу заявила о необходимости пересмотра Озимского договора 1975 г. о статусе Свободной территории Триест, а также потребовала компенсацию

за собственность, перешедшую к Югославии после Второй мировой войны¹. В качестве политического инструмента продвижения своих интересов Италия блокировала тогда процесс вхождения Словении в ЕС.

Вступление в НАТО для Словении тоже было сопряжено с трудностями и разочарованиями. Она была одной из первых стран, поставивших свою подпись под программой «Партнерство ради мира» в 1994 г., а в 1997 г. Любляна стала местом организации саммита НАТО, первого за всю историю Альянса, проведенного не на территории государства-члена. Впрочем, приглашения вступить в эту организацию так и не последовало. Словении дали понять, что она должна доказать свою полезность для НАТО, поскольку многие его члены подозревали ее в желании «обеспечить свою безопасность за счет Альянса, не беря на себя никаких обязательств»². Любляна была принята в НАТО только в 2002 г. и, как отмечают эксперты, момент был отчасти упущен: если в 1996 г. членство в НАТО положительно оценивало более 70% населения страны, то к 2000 г. – «уже менее половины респондентов»³.

На фоне подобных разочарований в сотрудничестве с Западом официальная Любляна все чаще стала обращать свой взор на Восток, заявлять о намерении углубить кооперацию с Россией в различных областях. В официальном документе МИД Республики Словения провозглашается, что Россия является для Словении важным рынком, который включает в себя возможности по кооперации в сфере туризма, сельского хозяйства, культуры и образования, особенно в аспекте изучения языков и развития техники. «Словения вместе с ЕС и дальше будет стараться убедить Россию присоединиться к странам, разделяющим общеевропейские ценности, чтобы

¹ *Benedejčič A.* Slovenia and its relations with Russia in the Euro-atlantic context. *Teorija in praksa* let. 53, 5/2016. – Режим доступа: [http://www.fdv.uni-lj.si/docs/default-source/tip/benedejcic-\(2\).pdf?sfvrsn=2](http://www.fdv.uni-lj.si/docs/default-source/tip/benedejcic-(2).pdf?sfvrsn=2) – Дата обращения: 1 дек. 2017.

² *Asmus Ronald D.* Opening NATO's Door: How the Alliance Remade Itself for a New Era. New York: Columbia University Press, 2002. P. 13.

³ *Sabic Z.* Small States Aspiring for NATO Membership: Some Factors Influencing the Accession Process. In *Zlatko Sabic and Charles Bukowski* (eds.), *Small States in the Post-Cold War World: Slovenia and NATO Enlargement*, 1124. Westport: Praeger, 2002. P. 51.

установить долгосрочные партнерские отношения России и ЕС. Кроме того, Словения будет призывать игроков на постсоветском пространстве упрочить кооперацию, чтобы продемонстрировать уважение к суверенитету и территориальной целостности всех стран региона»⁴.

Эксперты Фонда Карнеги отмечают: хотя «Словению в ЕС нельзя назвать очень активным участником», ее отношения с Россией являются единственным исключением. С начала украинского кризиса еще в конце 2013 г. Словения заняла по отношению к России наименее воинствующую позицию в сравнении с другими восточноевропейскими странами. Как единственная страна, чьи отношения с Россией можно назвать беспроблемными, Словения обладает определенным «кредитом доверия» и потенциалом для ведения диалога с ней. Однако эти отношения для Словении продиктованы в большей степени экономическим интересом, чем внешнеполитической стратегией⁵.

Министерство иностранных дел Любляны вообще рассматривает внешнюю политику как преимущественно инструмент торговли. «Это восприятие определяет словенское неодобрение решения ЕС по продлению санкционного режима против Белоруссии в 2012 г. Правительство хотело защитить бизнес-контакты словенских компаний и Минска». Это же «можно наблюдать и в ситуации с антироссийскими санкциями»⁶. В феврале 2014 г. министр иностранных дел Словении Карл Эрьявец сделал примечательное заявление, предложив Словению в качестве посредника в деле преодоления украинского кризиса. Другие лидеры стран ЕС предпочли проигнорировать это предложение, поскольку кризис имел слишком важное значение для европейской безопасности, чтобы отдать лидирующую роль по его урегулированию такому незначительному члену Евросоюза. Очевидно, что

⁴ Slovenia: safe, successful, globally respected. The foreign policy of the republic of Slovenia. Ljubljana, 2015. – Режим доступа: http://www.mzz.gov.si/fileadmin/pageuploads/Zakonodaja_in_dokumenti/Strateski_dokument_slovenske_zunanje_politike_ang.pdf – Дата обращения: 2 дек. 2017.

⁵ Vidmajer S. Letter From Ljubljana. – Режим доступа: <http://carnegieeurope.eu/strategiceurope/59895> – Дата обращения: 1 дек. 2017.

⁶ Там же.

эта ситуация не послужила делу укрепления взаимопонимания между руководством ЕС и Словенией.

Исследователи и эксперты вообще достаточно критично оценивают внешнюю политику Словении, указывая на тот факт, что она строится «больше на импровизации, чем на стратегии, и вряд ли является первоочередной сферой деятельности для Словении»⁷. Можно утверждать, что в значительной мере это продиктовано историей страны, которая сравнительно недавно обрела государственность, и чьи внешнеполитические горизонты весьма ограничены. С 1990-х годов официальная Любляна сосредотачивала внимание исключительно на двусторонних отношениях с соседями: Хорватией, Италией и Австрией, а также на процессе своего вступления в ЕС.

При обсуждении ключевых вопросов общей политики ЕС Словения не отстаивает какой-либо жесткой и принципиальной позиции. Она скорее предпочитает отмалчиваться, ожидая достижения консенсуса крупными игроками. Эксперты отмечают: похоже, «когда возникает спорная ситуация, она выступает на стороне Германии, хотя в силу геополитических констант интересы этих стран весьма разнятся»⁸. Как и другие страны ЕС, Словения в 2014 г. ввела антироссийские санкции и до недавних пор придерживалась «официальной» общеевропейской позиции, согласно которой санкции не отменяют, пока Россия не будет соблюдать Минские соглашения.

Экономическая сфера сотрудничества. По данным Международного валютного фонда (МВФ) за 2016 г., ВВП Словении на душу населения составляет 21 370 долл. США, уровень безработицы – 8,2%, совокупный государственный долг – 80% к ВВП страны⁹. Внешняя торговля является важным источником благосостояния.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ Republic of Slovenia: 2016 Article IV Consultation-Press Release and Staff Report for the Republic of Slovenia; IMF Country Report 16/121; April 22, 2016. – Режим доступа: http://www.imf.org/~media/websites/imf/imported-full-text-pdf/external/pubs/ft/scr/2016/_cr16121.ashx – Дата обращения: 2 дек. 2017.

Стоит отметить, что до начала санкционной политики Запада в отношении России размер прямых российских инвестиций в Словению составлял 90,7 млн евро, а Россия, в свою очередь, находилась на четвертом месте по объему прямых инвестиций Словении за рубежом¹⁰. Однако санкции оказали ощутимое негативное влияние: за последние годы торговый оборот между странами снизился в два раза и к концу 2016 г. составил около 879 млн против бывших 2 млрд долл¹¹. Почти 70% от общей суммы товарооборота приходится на долю экспорта из Словении (лекарственные препараты, нагревательные и бытовые электроприборы, лакокрасочные покрытия), а импортируется в Словению из РФ в основном природный газ и нефтепродукты, алюминий-сырец и никель¹².

В начале 2017 г. наметился некоторый прогресс. 10 февраля 2017 г. состоялся официальный визит президента Словении Борута Пахора в Москву. В этот же день прошла бизнес-встреча «Взгляд в будущее: новые возможности сотрудничества с Европой», в ходе которой состоялось подписание 14 бизнес-контрактов между представителями России и Словении¹³.

На встрече со своим российским коллегой словенский президент подчеркнул: «конечно, мы будем говорить сегодня с вами об экономическом сотрудничестве, но я бы очень хотел воспользоваться этой возможностью и как глава государства – члена ЕС и НАТО, чтобы поговорить о том, можно ли сделать какие-то шаги, которые бы привели к миру на Украине или, во всяком случае, прекращению боевых действий, а также установлению большего доверия, в том числе между Россией и Евросоюзом в целом»¹⁴.

¹⁰ Пивоваренко А. Современная Россия на Балканах: «мягкая сила» через инвестиции. – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=3707#top-content – Дата обращения: 2 дек. 2017.

¹¹ Словенско-российская торговля вырастет благодаря новым контрактам. – Режим доступа: <http://www.e-vesti.ru/slovensko-russkaya-torgovlya-vyrastet-blagodarya-novym-kontraktam/> – Дата обращения: 1.12.2017.

¹² Посольство Словении в Москве. Российская Федерация. Двустороннее экономическое сотрудничество между двумя государствами – Режим доступа: <http://moscow.embassy.si/index.php?id=3065&L=7> – Дата обращения: 3 дек 2017.

¹³ Словенско-российская торговля вырастет благодаря новым контрактам. – Режим доступа: <http://www.e-vesti.ru/slovensko-russkaya-torgovlya-vyrastet-blagodarya-novym-kontraktam/> – Дата обращения: 3 дек. 2017.

¹⁴ Лидеры России и Словении обсудят экономику и Украину. – Режим доступа: <https://rg.ru/2017/02/10/lidery-rossii-i-slovenii-obsudiat-ekonomiku-i-ukrainu.html> – Дата обращения: 1 дек. 2017.

Вопрос поставок энергетических носителей является одним из ключевых в экономической сфере российско-словенских отношений. Словения – один из крупнейших потребителей российского газа в Европе, который обеспечивает до 70% потребности страны в «голубом топливе»¹⁵. Именно поэтому Любляна заинтересована в реализации проекта газопровода «Южный поток», часть которого должна была пройти по словенской территории. В силу обострения международной обстановки в 2014 г. проект был приостановлен. Но «Словения надеялась на возобновление строительства МГП «Южный поток», об этом в июле 2015 года говорилось сразу после визита Д. Медведева в Словению»¹⁶. Сегодня Любляна демонстрирует постоянство в этом вопросе.

Сотрудничество в сфере культуры. Запад своим «холодным приемом» страны в евроатлантических структурах, культурно-идеологическом пространстве ЕС словно спровоцировал своеобразное возрождение тем и сюжетов славянской идентичности в СМИ и самых разных сегментах культуры и искусства Словении, что предполагало и ее определенное сближение с Россией. Начало 2000-х годов в российско-словенских отношениях было ознаменовано не только чередой встреч на высшем уровне, но и вызреванием идеи, которую тогдашний президент Словении М. Кучан сформулировал так: «сделать Люблянду своеобразным местом встреч, центром славянских культур, общей площадкой славянских государств»¹⁷.

Для реализации этой идеи в 2004 г. был организован Форум славянских культур, международная неправительственная организация со штаб-квартирой в Любляне. В качестве членов или наблюдателей в его работе

¹⁵ Россия и Словения заключат новый контракт на поставку газа. – Режим доступа: <https://rg.ru/2017/02/10/rossiia-i-sloveniia-zakliuchat-novyj-kontrakt-na-postavku-gaza.html> – Дата обращения: 3 дек. 2017.

¹⁶ Словения сохраняет искренний интерес к реализации проекта газопровода Южный поток. – Режим доступа: <http://neftegaz.ru/news/view/151345-Sloveniya-sohranyaet-iskrenniy-interes-k-realizatsii-proekta-gazoprovoda-Yuzhnyj-potok> – Дата обращения: 3 дек. 2017.

¹⁷ Kucan M. Se res poznamo. Radio Kranj, 25 October 2004. – Режим доступа: <http://www2.gov.si/up-rs/2002-2007/bp-mk.nsf/dokumenti/-intervju-izjava> – Дата обращения: 30 нояб. 2017.

принимают участие 13 славянских государств: Белоруссия, Болгария, Босния и Герцеговина, Македония, Польша, Россия, Сербия, Словакия, Словения, Украина, Хорватия, Черногория и Чехия. Форум успешно действует и сегодня.

На протяжении 2000-х годов упрочнялись и развивались разнообразные культурные контакты России и Словении: проводились многочисленные творческие встречи, обмены выставочными экспозициями, фестивалями, взаимно вырос поток туристов. Значимым явлением стало открытие в 2011 г. Любляне Российского центра науки и культуры.

Отдельно стоит сказать о православной часовне на перевале Вршич в Словенских Альпах, которая была построена еще в 1916 г. в память о погибших русских солдатах в годы Первой мировой войны. С 1990-х годов эта часовня является местом ежегодных встреч Словенско-российского общества дружбы и площадкой для соответствующего диалога. В 2015 г., несмотря на возросшую напряженность в отношениях России и Запада, часовню посетил премьер-министр России Д.А. Медведев, а в следующем, 2016 г., вместе с президентом Словении Б. Пахором В.В. Путин принял участие в мемориальной церемонии по случаю 100-летия возведения часовни¹⁸.

Как отмечают эксперты, Словения «в отличие от других посткоммунистических стран наладила позитивное и очень развитое двухстороннее сотрудничество с Россией, а также смогла стать пусть и не определяющим, но заметным актором в отношениях России и ЕС»¹⁹.

Председательствуя в Совете Европы в первой половине 2008 г., Словения акцентировала внимание на своих славянских корнях, «славянском измерении» расширения ЕС и его программ партнерства. Так, под эгидой Словении в Брюсселе в престижном Художественном музее «Парка Пятидесятилетия» открылась выставка «Славяне Европы», организованная Форумом славянских культур совместно со Словенским этнографическим

¹⁸ 100-летие русской часовни у перевала Вршич. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/52621> – Дата обращения: 1 дек. 2017.

¹⁹ Gower J. Slovenia. In *Maxine David, Jackie Gower and Hiski Haukkala* (eds.), *National Perspectives on Russia: European Foreign Policy in the Making?* London: Routledge, 2013. P. 24.

музеем в Любляне и Русским этнографическим музеем в Санкт-Петербурге. По сути, это была возрожденная Славянская этнографическая выставка, проведенная в Москве еще в 1867 г. по случаю II Славянского конгресса²⁰.

Этнографические мотивы присутствовали также на саммите России и ЕС в Ханты-Мансийске, посвященном новому базовому документу по партнерству и сотрудничеству Москвы и Брюсселя. Любляна считала главным достижением своего председательства в Евросоюзе и началом новой эпохи в отношениях России с ЕС то, что «славянский язык будет слышан с обеих сторон»²¹. Многие приходят к выводу, что панславизм в XXI веке – это «не умозрительный конструкт прошлого, но вполне ощутимый фактор формирования евроатлантического пространства»²².

Когда после вооруженного конфликта в Южной Осетии в 2008 г. отношения России и НАТО переживали не лучшие времена, Словения была среди стран, выступавших за диалог. В 2010 г. на саммите НАТО в Лиссабоне президент Словении обратил внимание собравшихся на тот факт, что «миссия НАТО по обеспечению безопасности своих членов не может быть выполнена в полном объеме без налаживания по-настоящему партнерских отношений с Россией»²³. А в период кризиса на Украине Словения стала одной из немногих стран Запада, призывающих к продолжению диалога с Россией.

Подводя итог, стоит сказать, что даже в условиях ограничительных санкций российско-словенское сотрудничество демонстрирует высокую степень «живучести». После распада Югославии Словения поспешила с разворотом на Запад, но, не получив ожидаемого отклика со стороны

²⁰ Rogelj S.B. This Rather Complex Story. In *Bojana Rogelj Skafar* (ed.), *The Exhibition The Slavs of Europe* (Musée de Cinquantenaire, Brussels, 2008): The Slovene Contribution, 718; *Lokapri Mengsu*: Forum slovanskih kultur. – Режим доступа: http://www.etno-muzej.si/files/exhibitions/Slovani_Evropske.pdf. 2008. – Дата обращения: 1 дек. 2017.

²¹ Joint Press Conference following the Russia-European Union Summit. 27 June 2008. – Режим доступа: <http://eng.kremlin.ru/transcripts/9654> – Дата обращения: 1 дек. 2017.

²² *Benedejčič A.* Slovenia and its relations with Russia in the Euro-atlantic context. *Teorija in praksa* let. 53, 5/2016. – Режим доступа: [http://www.fdv.uni-lj.si/docs/default-source/tip/benedejcic-\(2\).pdf?sfvrsn=2](http://www.fdv.uni-lj.si/docs/default-source/tip/benedejcic-(2).pdf?sfvrsn=2) – Дата обращения: 1 дек. 2017.

²³ *Turk D.* In Search of a Mission, NATO has to Change 1 Slovenian President. *Russia Today*, 17 November 2010. – Режим доступа: <http://rt.com/politics/nato-slovenia-eu-energy> – Дата обращения: 1 дек. 2017.

евроатлантических структур, оказавшись на распутье и столкнувшись с кризисом идентичности, ищет выход из него на путях возрождения идей обновленного панславизма и укрепления связей с Россией.

В отличие от многих других стран ЕС Словения обладает определенным «кредитом доверия» со стороны России. За последнюю четверть века российско-словенские отношения развивались достаточно интенсивно и, главное, в устойчиво-позитивном ключе. Это выделяет Словению среди других «новых членов» ЕС, в большинстве своем стремящихся дистанцироваться от Москвы, делает ее похожей скорее на «старых членов», признающих необходимость взвешенной и многоаспектной политики, конструктивного диалога или даже стратегического партнерства с Россией.

В то же время объективно членство Словении в ЕС и НАТО является, к сожалению, главным фактором того, что эффективность и дальнейшее развитие ее сотрудничества с Россией часто ставятся под удар. Словения не может не придерживаться общеевропейского курса, включая политику антироссийских санкций. И хотя официальная Любляна говорит о необходимости их отмены, ситуация пока не меняется. Пожалуй, культурное взаимодействие – единственная до конца созидательная сфера, где продолжается активный и не прерывавшийся диалог.

Основная литература и источники

1. *Звягина Д.* Вишеградская группа в условиях украинского кризиса: сомнения при выборе // Дипломатическая служба. 2015. № 3. С. 27–30.
2. *Звягина Д.А.* Россия, Польша, Запад: факторный анализ отношений // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2015. № 2 (30). С. 18–24.
3. Лидеры России и Словении обсудят экономику и Украину. – Режим доступа: <https://rg.ru/2017/02/10/lidery-rossii-i-slovenii-obsudiat-ekonomiku-i-ukrainu.html> – Дата обращения: 1 дек. 2017.

4. *Пивоваренко А.* Современная Россия на Балканах: «мягкая сила» через инвестиции. – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=3707#top-content – Дата обращения: 2 дек. 2017.
5. Посольство Словении в Москве. Российская Федерация. Двустороннее экономическое сотрудничество между двумя государствами. – Режим доступа: <http://moscow.embassy.si/index.php?id=3065&L=7> – Дата обращения: 3 дек. 2017.
6. Словения сохраняет искренний интерес к реализации проекта газопровода Южный поток. – Режим доступа: <http://neftegaz.ru/news/view/151345-Sloveniya-sohranyaet-iskrenniy-interes-k-realizatsii-proekta-gazoprovoda-Yuzhnyj-potok> – Дата обращения: 3 дек. 2017.
7. Словенско-российская торговля вырастет благодаря новым контрактам. – Режим доступа: <http://www.e-vesti.ru/slovensko-russkaya-torgovlya-vyrastet-blagodarya-novym-kontraktam/> – Дата обращения: 3 дек. 2017.
8. 100-летие русской часовни у перевала Вршич. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/52621> – Дата обращения: 1 дек. 2017.
9. *Asmus Ronald D.* Opening NATO's Door: How the Alliance Remade Itself for a New Era. New York: Columbia University Press, 2002.
10. *Benedejčič A.* Slovenia and its relations with Russia in the Euro-atlantic context. *Teorija in praksa* let. 53, 5/2016. – Режим доступа: [http://www.fdv.uni-lj.si/docs/default-source/tip/benedejcic-\(2\).pdf?sfvrsn=2](http://www.fdv.uni-lj.si/docs/default-source/tip/benedejcic-(2).pdf?sfvrsn=2) – Дата обращения: 1 дек. 2017.
11. *Gower J.* Slovenia. In *Maxine David, Jackie Gower and Hiski Haukkala* (eds.), *National Perspectives on Russia: European Foreign Policy in the Making?* London: Routledge, 2013.
12. Joint Press Conference following the Russia-European Union Summit. 27 June 2008. – Режим доступа: <http://eng.kremlin.ru/transcripts/9654> – Дата обращения: 1 дек. 2017.

13. *Kucan M.* Se res poznamo. Radio Kranj, 25 October 2004. – Режим доступа: <http://www2.gov.si/up-rs/2002-2007/bp-mk.nsf/dokumenti/-intervju-izjava> – Дата обращения: 30 нояб. 2017.
14. Republic of Slovenia: 2016 Article IV Consultation-Press Release and Staff Report for the Republic of Slovenia; IMF Country Report 16/121; April 22, 2016. – Режим доступа: http://www.imf.org/~media/websites/imf/imported-full-text-pdf/external/pubs/ft/scr/2016/_cr16121.ashx – Дата обращения: 1 дек. 2017.
15. *Rogelj S.B.* This Rather Complex Story. In *Bojana Rogelj Skafar* (ed.), *The Exhibition The Slavs of Europe* (Musee de Cinquantenaire, Brussels, 2008): The Slovene Contribution, 718.
16. *Lokapri Mengsu:* Forum slovanskih kultur. – Режим доступа: http://www.etno-muzej.si/files/exhibitions/Slovani_Evrope.pdf. 2008. – Дата обращения: 1 дек. 2017.
17. *Sabic Z.* Small States Aspiring for NATO Membership: Some Factors Influencing the Accession Process. In *Zlatko Sabic and Charles Bukowski* (eds.), *Small States in the Post-Cold War World: Slovenia and NATO Enlargement*, 1124. Westport: Praeger, 2002.
18. Slovenia: safe, successful, globally respected. The foreign policy of the republic of Slovenia. Ljubljana, 2015. – Режим доступа: http://www.mzz.gov.si/fileadmin/pageuploads/Zakonodaja_in_dokumenti/Strateski_dokument_slovenske_zunanje_politike_ang.pdf – Дата обращения: 2 дек. 2017.
19. *Turk D.* In Search of a Mission, NATO has to Change 1 Slovenian President. *Russia Today*, 17 November 2010. – Режим доступа: <http://rt.com/politics/nato-slovenia-eu-energy> – Дата обращения: 1 дек. 2017.
20. *Vidmajer S.* Letter From Ljubljana. – Режим доступа: <http://carnegieeurope.eu/strategieurope/59895> – Дата обращения: 1 дек. 2017.

ИРАН И АРАБСКИЕ ГОСУДАРСТВА ПЕРСИДСКОГО ЗАЛИВА: ПРОТИВОСТОЯНИЕ ИЛИ СОТРУДНИЧЕСТВО?

Николай Иванович Козырев,
Чрезвычайный и Полномочный Посол, советник
Института актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России.

Аннотация: Анализ состояния отношений Ирана с Советом сотрудничества государств Персидского залива (ССАГПЗ) с момента образования последнего (1981); противоречивость и сложности этих отношений; негативная роль политики США, фактически направленной на поддержание хаоса в регионе; заинтересованность России в достижении там стабильности и безопасности.

Ключевые слова: ирано-арабские отношения, Иран, ССАГПЗ, соглашение по иранской ядерной программе, проекты новой структуры безопасности в регионе, США, Россия.

1. Характер и специфика ирано-арабских отношений

в прошлом и настоящем

Анализируя отношения Ирана с арабскими странами, в том числе входящими в Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ; далее также – Совет), важно отметить, что на протяжении всего хода истории они, за редким исключением, отличались неприязнью, конфронтационностью и соперничеством. Причины уходят корнями в особенности зарождения ислама и последующих арабских завоеваний. Захват Ирана арабами в VII веке и распространение там исламской религии не означало потери иранцами (персами) своей этнической и культурной идентичности. Иранцы сохранили свою древнюю культуру и обычаи, а их протест против захватчиков выразился в появлении отдельной ветви ислама – шиизма, зародившейся именно в Иране и распространившейся затем в ряде арабских стран, особенно в Ираке и Бахрейне.

Противопоставив себя суннитам, шииты Ирана тем самым продемонстрировали сопротивление попыткам ассимиляции их в арабский мир, стремление к политической и религиозной независимости. Арабский халифат расценил действия Ирана как вызов, что породило вековую вражду и неприязнь между иранцами и арабами, сохраняющиеся по сей день.

Примечательно, что в отличие, например, от европейских стран, где религиозная принадлежность народов к тому или иному направлению христианства (православие, католицизм, разные ветви протестантства) не является главным фактором их соперничества и противостояния (на первый план здесь выходят, безусловно, политико-экономические мотивы), в мусульманских государствах линия размежевания все же проходит в основном по принадлежности к одной из двух ветвей ислама (шиизм – суннизм). Религиозные противоречия между мусульманскими странами превалируют, переходя в политическое, экономическое и военное противостояние. Взять, скажем, Ирак, где после прихода к власти шиитов началось вооруженное сопротивление со стороны суннитов, руководивших страной при Саддаме Хусейне. То, что произошло в Бахрейне с приходом «арабской весны» (выступления шиитского большинства населения против правящего суннитского меньшинства), также свидетельствует о прямом использовании религиозного фактора в политической борьбе. Не претендуя на бесспорность своего утверждения, автор в итоге полагает: если бы Иран был, как и другие страны Залива, суннитским государством, его отношения со странами ССАГПЗ складывались бы более благоприятно.

Можно констатировать: оснований для соперничества и неприязни между шиитами-иранцами и суннитами-арабами было и остается предостаточно. Будучи наиболее крупным по численности населения и сильным в военном и экономическом отношении игроком в регионе Персидского залива¹, Иран еще в шахские времена стремился занять там лидирующее положение, подчинить своему влиянию арабские монархии, особенно Бахрейн и другие эмираты. Показательно, что при последнем шахе Мохаммеде Реза Пехлеви Иран считал Бахрейн своим четырнадцатым останом (провинцией), это наглядно отражалось и на его географических картах.

¹ Даже в самом этом названии проявляются разногласия иранцев с арабами, которые часто называют Персидский залив «Арабским».

Между арабскими странами Персидского залива и Ираном были и остаются также территориальные споры относительно принадлежности ряда островов. Так, Иран фактически силой установил свой суверенитет над островами Абу-Муса и Большой и Малый Томб, против чего резко выступают ОАЭ. Хотелось бы напомнить, что ирано-иракская война 80-х гг. прошлого столетия, длившаяся почти 10 лет, возникла в том числе из-за территориальных споров относительно границы по реке Шатт-эль-Араб.

Однако главным раздражителем для арабских стран региона со стороны Ирана была и остается его ядерная программа, в которой они видят непосредственную угрозу, несмотря на достигнутое в этой сфере соглашение 2015 г. Можно напомнить, что применение Ираном ядерных технологий предполагалось еще при последнем шахе, который хотел построить в стране 23 АЭС. Нетрудно предположить, что такое широкое развитие атомной энергетики неизбежно сопровождалось бы и соответствующими разработками в военной сфере. При этом, будучи близким союзником США, шах мог рассчитывать на то, что Запад не будет ему особенно препятствовать, тем более что в те времена Иран поддерживал тесные связи с Израилем, и США могли это использовать в большой игре на Ближнем Востоке.

После исламской революции 1979 г. имперские амбиции Исламской Республики Иран (ИРИ) в регионе еще больше возросли, особенно в связи с провозглашением ИРИ своей ядерной программы. Хотя достигнутое между Ираном и «шестеркой» соглашение по данному вопросу, казалось бы, должно было снимать опасения в отношении использования Ираном атома в военных целях, такие страхи у арабских соседей Ирана остаются. Они особенно возросли в связи с заявлениями президента США Д. Трампа о намерении выйти из этого соглашения, что, в свою очередь, увеличивает риск отказа ИРИ от своих обязательств по этому документу со всеми вытекающими отсюда последствиями. Арабские страны не могут не понимать, что все заявления иранского руководства относительно

подкрепления своих вооруженных сил ракетным оружием (а в случае окончательного провала договоренностей 2015 г. еще и ядерным) – якобы исключительно для предотвращения силового воздействия со стороны США – в равной степени связаны с его претензиями на лидерство в регионе Персидского залива.

Другим осложняющим фактором в отношениях Ирана со своими арабскими соседями были и остаются его претензии на лидерство во всем исламском мире вообще, стремление возглавить борьбу всех мусульман против их «исконного врага» – Израиля. Но если во времена Хомейни попытки экспорта исламской революции по иранскому образцу вполне сочетались с резкими нападками на Израиль как государство в принципе, то со временем ситуация несколько изменилась. Иран на словах отказался от экспорта своей революции в другие мусульманские страны (поскольку его усилия на этом направлении не дали результата), что не означало отказа от поддержки шиитских проиранских организаций (в Бахрейне, Ливане, Йемене, Ираке, Палестине) типа «Хезболла», «Хамас» и др. Деятельность этих и иных организаций и движений (хуситы в Йемене, шиитское ополчение в Ираке) направлена, как мы видим, не только против Израиля, но и против консервативных арабских суннитских режимов. Все это, естественно, лишь усиливает антагонизм, который, как уже отмечалось, издавна существует между арабскими странами региона Персидского залива и Ираном.

Как полагают многие политологи, именно угрозы со стороны постреволюционного Ирана (стремление к гегемонии в регионе, лидерству в исламском мире, поддержка проиранских шиитских организаций, ракетно-ядерная программа) побудило шесть государств Персидского залива – Саудовскую Аравию, Кувейт, Бахрейн, Катар, Оман и ОАЭ – образовать в 1981 г. альянс в виде ССАГПЗ. В подтверждение тезиса об иранской угрозе чаще всего приводят события в Бахрейне (1981), когда группа «Исламский фронт освобождения Бахрейна» попыталась осуществить переворот.

Ответственность за эту акцию была возложена на Иран, которому вменялось в вину ее спонсирование и организационная подготовка².

Следует отметить еще один очень важный момент, который, наряду с упомянутыми факторами, усиливает противостояние арабских стран Персидского залива с Ираном. Эта политика США на Ближнем Востоке, которая в целях утверждения американского господства в регионе опирается, с одной стороны, на Израиль, а с другой, – на «консервативные монархии» Персидского залива. При этом американская политика направлена на стимулирование конфликтов в регионе, а затем их преодоление при прямом или косвенном посредничестве США. Исламская революция в Иране дала американцам повод повысить уровень своего военно-политического присутствия в районе Персидского залива как непосредственно, так и через поставки оружия арабским странам и Израилю. Таким образом, через противостояние с Ираном США стремятся укрепить свою гегемонию, используя новый расклад сил на Ближнем Востоке.

Можно полагать, что именно с этими задачами связаны и недавние шаги Д. Трампа в отношении Израиля – по переносу посольства США из Тель-Авива в Иерусалим, а также возросшие поставки вооружения в Саудовскую Аравию. Сюда же следует добавить заявление президента США о выходе из соглашения с Ираном по его ядерной программе в случае непринятия последним дополнительных условий. Известно, что это соглашение вызвало недовольство и критику со стороны как Израиля, так и арабских стран Персидского залива. Указанные шаги вкупе должны были означать: США готовы объединить усилия с Израилем и консервативными арабскими силами для борьбы с «общей угрозой» – шиитским теократическим Ираном.

В свою очередь, стратегия национальной безопасности ИРИ направлена на ликвидацию американской силовой структуры на Ближнем

² Дербенев А., Мелкумян Е., Махмуд О. Иран – клин в отношениях России и стран ССАГПЗ? – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/iran-klin-v-otnosheniyakh-rossii-i-stran-ssagpz/?sphrase_id=12754820 – Дата обращения: 2 сент. 2015.

Востоке, в которую входят как США, так и их союзники в лице Израиля, Саудовской Аравии и других консервативных суннитских режимов. Иранцы обвиняют своих арабских соседей в содействии американским усилиям по структурированию Ближнего Востока в интересах США и Израиля. Одновременно США обвиняются в создании региональных террористических исламских группировок типа «Аль-Каиды» и «Исламского государства» (ИГ; запрещено в России и многих странах мира). Американцы же в ответ запугивают страны ССАГПЗ иранским ракетным арсеналом как тактического, так и стратегического назначения, сотрудничеством Ирана в области создания ракет с КНДР.

В этой связи США пытаются организовать скоординированную систему противоракетной обороны ССАГПЗ. Ранее они уже продали некоторые составляющие этой системы ОАЭ, Кувейту, Саудовской Аравии и Катару. Одновременно «для сдерживания Ирана» США разместили в регионе Персидского залива 35 тыс. своих военнослужащих (Саудовская Аравия, Кувейт, Бахрейн, Катар, ОАЭ, Оман) и заключили соглашения о сотрудничестве в области обороны с Кувейтом, Бахрейном, Катаром, ОАЭ, подписали меморандум о взаимопонимании в этой области с Саудовской Аравией. Такое стратегическое партнерство, включая «Стратегический диалог США – ССАГПЗ», стартовало еще в марте 2012 г³. Таким образом, США пытаются рассматривать ССАГПЗ как единый военно-политический блок, но реализации этой цели все-таки мешают разногласия между странами Персидского залива, их конъюнктурные соображения в плане возможного использования двусторонних связей с Ираном в своих интересах.

2. Состояние взаимоотношений Ирана с ССАГПЗ

С начала XXI века характер отношений ИРИ с соседями по Персидскому заливу мало в чем изменился. В них по-прежнему много

³Иран – монархии Персидского залива: конфликт под дудку США. – Режим доступа: <https://eadaily.com/ru/news/2017/04/24/iran-monarhii-persidskogo-zaliva-konflikt-pod-dudku-ssha> – Дата обращения: 24 апр. 2017.

больше недоверия и напряженности, чем позитивных моментов. Кратковременные проблески в отношениях Ирана с отдельными членами ССАГПЗ не могли изменить общей неприглядной картины, отражающей в целом фазу противостояния, типичную для них с первого момента образования ССАГПЗ. Ситуация вполне объяснима, поскольку само создание данной структуры (не без явной поддержки и поощрения со стороны США) было направлено против Ирана и имело целью, по заявлениям самих участников ССАГПЗ, нейтрализацию потенциальных угроз с его стороны.

Однако несмотря на то, что негативные моменты превалировали в общем раскладе отношений Ирана с ССАГПЗ, в начале нового столетия как со стороны Ирана, так и отдельных членов ССАГПЗ (в частности, Кувейта и, в определенной мере, Катара) наблюдалась и попытка добиться их потепления и поступательного развития, особенно в торгово-экономической области. Объяснений здесь несколько. Прежде всего, сам Иран был, естественно, заинтересован в нормализации отношений с ССАГПЗ, что снижало бы общий градус напряженности в его контактах с арабским миром, облегчало движение ИРИ к лидерству в регионе, а главное – мешало бы США и Израилю проводить антииранскую политику руками американских союзников в странах региона.

Что касается уже названных членов ССАГПЗ, которые шли на развитие отношений с Ираном в ряде областей, то это объяснялось их собственными интересами и сохраняющимися в ССАГПЗ разногласиями. Некоторое потепление в отношениях между государствами – членами Совета и Ираном наметилось еще в 2002 г., когда в августе состоялся визит короля Бахрейна в Иран. В ходе переговоров обе стороны тогда подчеркивали: углубление и укрепление отношений Ирана с членами ССАГПЗ будет залогом безопасности и стабильности в регионе.

Очередная попытка оживить отношения ИРИ с ССАГПЗ была предпринята в 2007 г. в ходе визита председателя иранского парламента (меджлиса) в Кувейт. На встрече глав парламента Кувейта и Ирана

с кувейтской стороны было заявлено, что Кувейт «верит в искренность утверждений Ирана о мирном использовании ядерной энергии» и «не опасается ядерной деятельности Ирана»⁴. Глава парламента Кувейта даже добавил, что его страна поддерживает законное право Ирана на использование ядерной энергии в мирных целях, подчеркнув при этом необходимость противостоять обладающим ядерным оружием режимам, особенно Израилю. Было отмечено, что государства – члены ССАГПЗ тоже, как и Иран, хотели бы использовать мирные ядерные технологии и тут желательно сотрудничество с ИРИ.

Эту линию активно поддержал в своих выступлениях и глава иранского меджлиса. Сославшись на президента Ирана, он подтвердил, что Тегеран готов передать соседним государствам свой опыт в научной и промышленной сферах, в том числе в области мирных ядерных технологий, и констатировал, что в последние годы отношения ИРИ с членами ССАГПЗ вошли в стадию развития, свидетельством чему являются капиталовложения в совместные экономические проекты в сфере энергетики и сталелитейного производства, введение в эксплуатацию судоходных линий и увеличение торговых оборотов, объектов транзитных перевозок и др. Одновременно иранец заявил, что со стороны региональных государств необходима «бдительность перед лицом внешних провокаций и противостояние ядерным угрозам, исходящим от сионистского режима»⁵.

Заслуживает внимания и визит в январе 2017 г. первого вице-премьера и главы МИД Кувейта шейха Сабах аль-Халид ас-Сабаха в Тегеран, который передал руководству ИРИ послание с предложением наладить сотрудничество с государствами – членами ССАГАЗ. До этого казнь шиитского проповедника в Саудовской Аравии в начале 2016 г. спровоцировала очередной кризис в отношениях ССАГПЗ с Ираном. в результате Саудовская Аравия, Бахрейн и Судан разорвали отношения

⁴ Совет сотрудничества в Персидском заливе уверен в мирном характере ядерной деятельности Ирана – Режим доступа: <https://kurdish.tebyan.net/index.aspx?pid=48562> – Дата обращения: 9 июня 2017.

⁵ Там же.

с ИРИ (в ответ на разгром саудовского посольства в Тегеране). Однако не все страны ССАГПЗ объявили бойкот Ирану, и Саудовской Аравии не удалось создать единый антииранский фронт. Ныне же в ходе визита представитель Кувейта предложил Ирану начать откровенный диалог, ориентированный на выстраивание будущих отношений.

Необходимо отметить, что такой диалог Тегеран предложил начать еще в 2015 г., до казни проповедника, но не все члены ССАГПЗ его поддержали: Саудовская Аравия, Бахрейн и ОАЭ были против. Впоследствии со стороны Ирана периодически подавались сигналы о том, что он стремится войти в региональную систему безопасности и вообще в ССАГПЗ, однако они не находили позитивного отклика у членов организации, опасющихся такого мощного государства, как Иран, способный подчинить данную структуру себе. Кроме того, ясно, что вхождение Ирана в ССАГПЗ подрывало бы саму идею создания Совета, меняло его название и, конечно, не отвечало интересам США, в наибольшей степени готовых использовать ССАГПЗ против Ирана.

Очередной всплеск негатива во взаимоотношениях ИРИ и Совета наблюдался в марте 2016 г., когда ССАГПЗ объявил ливанское шиитское движение «Хезболла» международной террористической организацией, а генсек организации А. Аз-Зайяни заявил, что «Хезболла» вербует молодежь стран Персидского залива для участия в террористической деятельности, контрабанде оружия, взрывчатых веществ, подстрекательствах к беспорядкам и насилию. Несколько ранее ССАГПЗ ввел санкции за поддержку президента Сирии Башара Асада и отправку боевиков в эту страну. В странах ССАГПЗ последовали массовые аресты и высылки лиц, обвиняемых в связях с «Хезболлой» и Ираном. В ответ МИД и меджлис ИРИ осудили решения ССАГПЗ относительно «Хезболлы», назвав ее «движением, выступающим против оккупационного и преступного сионистского режима».

Характерно, что негативные и позитивные моменты в отношениях Иран – страны ССАГПЗ чередуются. По-прежнему к негативным факторам

можно при этом отнести продолжающиеся споры о принадлежности островов Абу-Мусы и Большой и Малый Томб в Персидском заливе (очередное обострение по этому вопросу произошло в 2016), а также периодические обвинения Ирана во вмешательстве во внутренние дела стран региона (особенно – Бахрейна).

Ко всему сказанному добавляется и настороженное отношение членов ССАГПЗ к взаимодействию Ирана с Россией, особенно к их наметившемуся сотрудничеству по военной линии. Речь идет, в частности, о поставках Ирану российского вооружения, в том числе ракет С-300, о совместных действиях в Сирии, особенно в контексте образования здесь треугольника «Россия – Иран – Турция». Все это сильно беспокоит арабских соседей Ирана, препятствует их диалогу, мешает проведению форума по вопросам доверия и безопасности в регионе, к чему Иран проявлял и продолжает проявлять интерес. Тем не менее вопрос о создании широкой системы безопасности и доверия в зоне Персидского залива с участием всех расположенных там государств не снят с повестки дня. Время от времени, с учетом складывающейся ситуации, он возникает, вовлекая в дискуссию всех заинтересованных игроков, как регионального, так и внерегионального плана.

3. Влияние ситуации в регионе на отношения Ирана с ССАГПЗ

В настоящее время, когда Россия активно включилась в политические процессы на Ближнем Востоке и стала там одним из ключевых игроков, создаются предпосылки для оздоровления обстановки во всем мегарегионе, в том числе и в зоне Персидского залива. Связано это с тем, что Россия с ее внешней политикой всегда играла там роль стабилизирующего фактора, что сегодня наглядно проявляется в вопросах сирийского урегулирования.

В то же время с возвращением России на Ближний Восток возрастает вмешательство США во внутренние дела стран региона. Объясняется это тем, что США стремятся не допустить усиления влияния России на арабский

мир, особенно в наши дни, когда резко ухудшились их отношения с РФ. В результате их действия оборачиваются дестабилизацией обстановки в регионе в целом, обострением противоречий между отдельными его странами, в частности между Ираном и ССАГПЗ.

После прихода Д. Трампа в Белый дом новый всплеск антииранской политики США (угрозы выйти из соглашения с Ираном по его ядерной программе, поставки вооружений в Саудовскую Аравию, усиленные реверансы в сторону Израиля) был воспринят странами ССАГПЗ как сигнал поддержки американцами противостояния Совету курсу ИРИ на лидерство в регионе. С другой стороны, слишком явная демонстрация близких отношений с Израилем (решение о переносе посольства США в Иерусалим) весьма негативно отозвалась в арабском мире, включая ССАГПЗ. Такая противоречивая ситуация, сложившаяся ныне в регионе, неоднозначно сказывается на взаимоотношениях между ССАГПЗ и Ираном. Можно наблюдать, как одновременно некоторые из факторов разъединяют Иран и арабские страны Персидского залива, усиливая существующую между ними конфронтацию, а другие, напротив, побуждают их к налаживанию отношений и даже сотрудничеству в вопросах обеспечения безопасности.

Наиболее рельефно указанные противоположные тенденции проявляются после заключения известного соглашения между «шестеркой» и Ираном по его ядерной программе. Сам факт подписания такого соглашения должен был сыграть позитивную роль, сняв опасения относительно превращения Ирана в ядерную державу. Специалисты из фонда Карнеги полагали в то время, что подписанное соглашение дает шанс сформировать в регионе новую систему безопасности, способствующую улучшению политического климата между Ираном и арабскими государствами Персидского залива.

Что касается Ирана, то выход из международной изоляции и поэтапное снятие санкций давало ему возможность поставить вопрос о подключении к уже существующей в регионе системе безопасности, созданной ССАГПЗ.

Это помогло бы Ирану снизить градус напряженности в отношениях с соседями, особенно с главным конкурентом – Саудовской Аравией, смягчить или даже отчасти ликвидировать антииранскую направленность ССАГПЗ, помешав таким образом США использовать Совет сотрудничества как орудие борьбы с иранским режимом. Позиции ИРИ в регионе, как полагают сами иранцы, не только бы не ослабли, но и усилились, поскольку Иран, став членом нового форума безопасности в зоне Персидского залива, мог бы по всем показателям играть в нем лидирующую роль, оттеснив на второй план Саудовскую Аравию.

По свидетельству ряда источников, прагматики из лагеря президента Рухани полагают: вхождение Ирана в новый форум по безопасности и доверию может расчистить путь к сотрудничеству с малыми государствами Персидского залива (в чем последние все-таки объективно заинтересованы, несмотря на все свои страхи и опасения), а это, в свою очередь, позволит вбить клин между ними, с одной стороны, и Саудовской Аравией вместе с США – с другой. В то же время умеренные круги в иранском руководстве, как считают некоторые из политологов, не исключают и возможного сближения с Саудовской Аравией – именно посредством организации нового коллективного форума для диалога, призванного способствовать сотрудничеству, о чем заявил еще в апреле 2015 г. мининдел ИРИ М.Д. Зариф⁶. По его мнению, этот диалог должен затрагивать широкий круг вопросов, в том числе меры по укреплению доверия и безопасности, по борьбе с терроризмом, экстремизмом и межрелигиозной враждой, обеспечению свободы мореплавания и бесперебойных поставок нефти, другого сырья, защите окружающей среды. М.Д. Зариф также призвал включить в тематику диалога разработку соглашений о ненападении и сотрудничестве в сфере обеспечения безопасности, предлагая при этом

⁶ Wehrey F., Sokolsky R. Иран хотел бы взять на себя безопасность в Персидском заливе. Часть 2. – Режим доступа: <http://stringer-news.com/publication.mhtml?Part=50&PubID=38107> – Дата обращения: 2 дек. 2015.

ограничить круг участников обсуждения только странами региона, т.е. прежде всего исключить из него США.

В связи с предложениями Ирана по созданию в зоне Персидского залива такого форума по безопасности и доверию многие политологи – и российские, и западные – видят на пути его организации значительные трудности, вытекающие из многих факторов как регионального, так и внерегионального плана. Начать с того, что уже на предварительном этапе, этапе дискуссии о предлагаемом форуме, стороны столкнулись с таким, казалось бы, неожиданным препятствием, как согласование самого названия региона: «Персидский залив», «Арабский залив» или просто «Залив». Но главной проблемой является, конечно, увязка различных концепций безопасности в регионе. Следует исходить из того, что независимо от политической линии Тегерана Саудовская Аравия и другие члены ССАГПЗ не откажутся от военной поддержки Америки, чтобы уравновесить тревожащий их военный, экономический и демографический потенциал ИРИ.

В то же время иранцы в целях утверждения своего лидерства в новой структуре безопасности будут и дальше настаивать на выводе из зоны Персидского залива американских войск. Как бы то ни было, главным оппонентом Тегерана остается Эр-Рияд, который опасается, что даже в случае изменения режима в Тегеране его амбиции в отношении лидерства в зоне Персидского залива не уменьшатся. Кроме того, Иран после такой трансформации в перспективе может стать и фаворитом США, а Саудовская Аравия будет довольствоваться статусом младшего партнера. Подобного сценария нельзя исключать, если вспомнить доктрину «двойной опоры» Р. Никсона в регионе. Эр-Рияд такой поворот событий никак не устроит.

Помимо противоречивости национальных интересов Ирана и членов ССАГПЗ препятствием к созданию новой структуры безопасности служат и хронические разногласия среди самих членов Совета сотрудничества. Они во многом перевешивают те проявления сплоченности, которые в последнее

время имели место среди арабских государств Персидского залива и были призваны противодействовать «иранской угрозе». Речь идет, во-первых, об оказании Ираном военной и иной помощи Б. Асаду в Сирии, действиях поддерживаемых Тегераном повстанцев-хуситов в Йемене, контроле над шиитскими военизированными группировками в Ираке. На этом фоне демонстрацией единства между странами – участницами Совета стала военная операция Эр-Рияда в Йемене, к которой присоединились даже ОАЭ. Сплоченность проявлялась также в сфере внутренней безопасности – по линии спецслужб ССАГПЗ, в экономической области, где наблюдался рост взаимных инвестиций, в атомной энергетике и энергетической диверсификации, создании национальных авиакомпаний и других сферах.

Примечательно, что определенным источником единения стран ССАГПЗ на фоне «иранской угрозы» стало формирование у них за последние десять лет новой культурной идентичности – «халиджи» (от слова «залив»). Проявление такого нового по форме национализма среди арабов Персидского залива, насаждаемого правящими кругами ССАГПЗ, не только направлено против иранской шиитской идентичности, но и нацелено на окончательное превращение региона в крупнейший перекресток мировой торговли, центр деловых связей, искусства, образования и спорта.

Тем не менее ряд структурных и базовых источников разногласий внутри ССАГПЗ продолжает существовать. Во многом они связаны с династическими распрями, территориальными спорами и географическими факторами. Последние проявляются, например, в позиции Омана, который считает себя скорее державой всего бассейна Индийского океана и теснее связан с Ираном, чем с Саудовской Аравией.

Подытоживая сказанное, можно сделать обобщающий вывод: на пути создания нового форума по безопасности, куда вошел бы и Иран, существует много препятствий. К ним относятся и существующие разногласия среди самих членов ССАГПЗ, и попытки укрепить единство этих стран, в том числе «антииранское». И то, и другое мешает реализации предлагаемого проекта,

не дает арабским странам региона возможности выработать единую позицию в отношении предложений Ирана и является продолжением курса на сохранение антииранской сущности ССАГПЗ.

Несмотря на такую весьма пессимистическую (в данном ракурсе) картину, Тегеран терпеливо продолжает проводить линию на достижение договоренности о создании нового формата структуры по безопасности и доверию в зоне Персидского залива. Судя по всему, иранцев подталкивает к этому достижение договоренностей с Западом по ядерной программе, что открывает им дорогу к проведению более активной политики в регионе, в том числе к созданию там новой структуры безопасности, в которой Иран мог бы играть весьма значимую, если не главную роль. Тем самым иранское руководство сразу решило бы несколько задач: нейтрализовало антииранскую направленность ССАГПЗ, затруднило дальнейшую враждебную деятельность Саудовской Аравии и США против ИРИ и, наконец, повысило авторитет Ирана не только в регионе, но и на всем Ближнем Востоке. Расчет делается и на то, чтобы приглушить нападки на Иран со стороны его основного из немусульманских ближневосточных противников – Израиля, который постоянно угрожает ИРИ применением силы, что уже неоднократно демонстрировал в отношении арабских соседей.

Активность Ирана возрастает на фоне конфликта между Катаром и остальными странами ССАГПЗ и постоянного наращивания усилий американского руководства по сколачиванию антииранской коалиции в регионе. В этих условиях полугосударственное иранское информагентство «Мехр» недавно озвучило очередную инициативу Тегерана, вновь призывавшую арабских соседей к диалогу по выработке эффективных механизмов обеспечения стабильной региональной безопасности. На сей раз предлагалось взять за основу модель ОБСЕ, сделав акцент на сотрудничестве, цели и принципы ненападения, всеобъемлющий характер безопасности. Данная система должна включать Иран, Ирак и членов ССАГПЗ, которые будут обсуждать совместную повестку дня, изучать меры

по укреплению доверия и выработке соглашения о контроле над вооружениями⁷.

Активность Ирана сильно раздражает Вашингтон, поскольку под угрозой оказался весь его план по сколачиванию единого антииранского фронта, где важная роль как раз отводится ССАГПЗ. Не оставляя попыток консолидировать монархии Персидского залива, США стремятся навязать Ирану новые условия по сворачиванию его ракетной программы под угрозой выхода из соглашения 2015 г. и возврата к политике санкций. Среди прочего, эти действия направлены также и на сохранение антииранского тренда в политике государств Персидского залива.

Тем не менее Саудовской Аравии и США не удастся сформировать пока среди арабских стран региона единый фронт борьбы с «иранской агрессией». Иран играет в регионе слишком большую роль и изолировать его не в интересах всех членов ССАГПЗ. В этой связи следует ожидать, что эти страны будут и дальше поддерживать торговые связи с Ираном, вкладывать средства в обширный иранский рынок и заключать с ним отношения на двусторонней основе. В то же время продолжающееся ирано-саудовское противостояние устраивает Вашингтон. Чем дольше Саудовская Аравия будет считать Иран своим главным противником в регионе, тем дольше она будет оставаться крупнейшим покупателем американских вооружений, а США сохранят свое военное присутствие в Персидском заливе. Отсюда вытекает: путь к созданию там инструмента долгосрочной безопасности будет чрезвычайно непростым и небыстрым.

В интересах России, напротив, добиваться снижения уровня напряженности в отношениях Ирана с ССАГПЗ, преодоления разногласий между ним и Саудовской Аравией. «Разрядка» в регионе не только способна поднять отношения названных стран на качественно новый уровень,

⁷ Левченко А. Безопасность региона Персидского залива как международный проект – Режим доступа: <http://www.inforos.ru/ru/?module=news&id=view&id=61534> – Дата обращения: 5 февр. 2018.

но и сделать неоправданным дальнейшее присутствие американских ВМС в зоне Персидского залива.

В этом плане обращает на себя внимание высказывание С.В. Лаврова в интервью телеканалу RT в конце 2017 г., где он подчеркивал: важным этапом на пути к региональной безопасности стала бы общеисламская конференция, способная провозгласить единство всех мусульман и приблизить примирение шиитского Ирана с суннитским Саудовским королевством. Конкретно насчет переговорного процесса по формированию инструментов региональной безопасности С.В. Лавров предложил, чтобы он, наоборот, начался с максимально участием: как стран Персидского залива, так и внешних игроков – постоянных членов Совбеза ООН, Евросоюза и Лиги арабских государств⁸.

Такое предложение, в случае согласия с ним не только Ирана и членов ССАПГЗ, но и внешних игроков, могло бы стать серьезным прорывом на пути к достижению безопасности и созданию атмосферы доверия в регионе Персидского залива. Представляется, однако, что на данном этапе, когда мы наблюдаем дальнейшее обострение отношений России с США и западноевропейскими странами, не следует ожидать реализации российского предложения. Основным препятствием будет, конечно же, политика США, ставящих своей целью продолжение конфронтации с Ираном и недопущение усиления позиций России в регионе.

Другими словами, создание эффективной системы безопасности в зоне Персидского залива сегодня напрямую зависит от российско-американских отношений и может стать возможным лишь в случае их нормализации.

Основная литература и источники

1. *Дербенев А., Мелкумян Е., Махмуд О.* Иран – клин в отношениях России и стран ССАПГЗ? – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/analytics-and->

⁸ Там же.

comments/analytics/iran-klan-v-otnosheniyakh-rossii-i-stran-

ssagpz/?sphrase_id=12754820 – Дата обращения: 2 сент. 2015.

2. *Иванов М.С.* Новейшая история Ирана. М.: Мысль, 1965. 256 с.

3. Иран – монархии Персидского залива: конфликт под дудку США. – Режим доступа: <https://easaily.com/ru/news/2017/04/24/iran-monarhii-persidskogo-zaliva-konflikt-pod-dudku-ssha> – Дата обращения: 24 апр. 2017.

4. *Козырев Н.И.* Дипломатия и дипломатическая служба стран Среднего Востока (Иран, Афганистан): Учебн. пособие для вузов. М.: Восток – Запад, 2008. 78 с.

5. *Левченко А.* Безопасность региона Персидского залива как международный проект – Режим доступа: <http://www.inforos.ru/ru/?module=news&id=view&id=61534> – Дата обращения: 5 февр. 2018.

6. *Мустафабейли А.М.* Общественные протесты в Иране. Основные причины и возможные последствия // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 1 (15). С. 109–116.

7. Совет сотрудничества в Персидском заливе уверен в мирном характере ядерной деятельности Ирана – Режим доступа: <https://kurdish.tebyan.net/index.aspx?pid=48562> – Дата обращения: 9 июня 2017.

8. *Юртаев В.И.* Особенности и реализация внешней политики Исламской Республики Иран (1979–2010) Автореф. дис. на соиск. уч. степ. докт. историч. наук / Рос. ун-т дружбы народов. М, 2012. 50 с.

9. *Wehrey F., Sokolsky R.* Иран хотел бы взять на себя безопасность в Персидском заливе. Часть 2. – Режим доступа: <http://stringer-news.com/publication.mhtml?Part=50&PubID=38107> – Дата обращения: 2 дек. 2015.

КИРГИЗИЯ ПОСЛЕ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ: НОВОЕ ДВОЕВЛАСТИЕ?

Дарья Олеговна Мосолова,
кандидат политических наук,
научный сотрудник
Института актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России.

Аннотация: В октябре 2017 г. в Киргизии впервые за почти три десятилетия состоялась мирная и процедурно законная передача власти: президент А.Ш. Атамбаев освободил президентское кресло в установленный Конституцией срок, уступив его победившему на выборах С.Ш. Жээнбекову, своему фактическому преемнику. Казалось, что в стране установилась наконец политическая стабильность. Однако дальнейшие события показали, что Киргизия в очередной раз постепенно идет к двоевластию.

Ключевые слова: Киргизия (Кыргызстан), президентские выборы, авария на ТЭЦ, С.Ш. Жээнбеков, А.Ш. Атамбаев, Н.А. Назарбаев, О.Т. Бабанов, С.Д. Исаков.

Прошло менее года с момента президентских выборов в Киргизии, вошедших в историю страны как первые демократические, по итогам которых власть перешла из рук в руки мирным и законным путем в установленные Конституцией сроки. Новым президентом стал С.Ш. Жээнбеков, набравший 54,22% голосов избирателей и вступивший в должность 24 ноября 2017 г. Его основной конкурент О.Т. Бабанов оказался вторым с результатом 33,49% голосов. Казалось, что в политической жизни Киргизии наступила полоса предсказуемости. С.Ш. Жээнбеков рассматривался как ставленник предыдущего президента, А.Ш. Атамбаева, практически все ждали продолжения его курса. Намерение А.Ш. Атамбаева вновь стать главой правящей Социал-демократической партии Кыргызстана (СДПК) было логичным; считалось, что в ближайшие годы страной будет править тандем ушедшего и действующего президентов. Но дело внезапно приняло иной оборот. Спустя непродолжительное время С.Ш. Жээнбеков стал отодвигать от власти близких А.Ш. Атамбаеву людей. Значительный резонанс вызвало возбужденное против О.Т. Бабанова уголовное дело, из-за которого он скрывается за рубежом. Для понимания ситуации надо вернуться к событиям, предшествовавшим выборам.

Экс-президент Кыргызстана А.Ш. Атамбаев многократно заявлял о том, что не намерен выдвигать преемника¹, однако незадолго до выборов стало ясно, что таковым станет С.Ш. Жээнбеков. Это выглядело естественным: политически оба лидера были тесно связаны друг с другом с 1996 г., когда С.Ш. Жээнбеков занял пост председателя парламентского Комитета по аграрным вопросам от СДПК; одним из инициаторов создания этой партии был А.Ш. Атамбаев. В дальнейшем они работали вместе вплоть до 2015 г., когда А.Ш. Атамбаев назначил С.Ш. Жээнбекова руководителем Государственной кадровой службы, затем – заместителем главы администрации президента, а позднее – премьер-министром Кыргызстана.

Примечательно, что и О.Т. Бабанов на определенных этапах тоже был одним из сподвижников А.Ш. Атамбаева: в результате смены власти в 2010 г. он занял пост первого вице-премьера, а после избрания А.Ш. Атамбаева президентом Кыргызстана возглавлял в 2011–2012 гг. правительство страны.

На ходе избирательной кампании чрезвычайно позитивно сказался прорыв в киргизско-узбекских отношениях, пребывавших длительное время в замороженном состоянии. В преддверии выборов состоялся обмен визитами А.Ш. Атамбаева и нового узбекского лидера Ш.М. Мирзиеева. по их итогам был подписан договор по демаркации и делимитации большей части киргизско-узбекской границы, что стало знаменательным событием, учитывая напряженность, переходившую в прямые кровопролитные межэтнические конфликты в 1990 и 2010 гг. Теперь же удалось достичь договоренностей, ставших основой последующего двустороннего взаимодействия во многих сферах. Президент Узбекистана Ш.М Мирзиеев был, кстати, награжден киргизским орденом «Данакер»².

¹ См., напр.: А.Атамбаев: никакой операции «Преемник» не будет. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=qiLX-kd7lgY> – Дата обращения: 19 окт. 2017.

² Президент Алмазбек Атамбаев наградил Президента Узбекистана Шавката Мирзиеева орденом «Данакер». – Режим доступа: www.president.kg/ru/novosti/10900_prezident_almazbek_atambaev_nagradi_prezidenta_uzbekistana_shavkata_mirzиеeva_ordenom_danaker. – Дата обращения: 2 дек. 2017.

На таком благоприятном фоне недоумение вызвал разразившийся между А.Ш. Атамбаевым и президентом Казахстана Н.А. Назарбаевым скандал. Поводом стало посещение накануне выборов О.Т. Бабановым Астаны и его встреча с Назарбаевым, воспринятая в Бишкеке как откровенное вмешательство последнего во внутренние дела Кыргызстана. Назарбаев и не скрывал намерений поддержать О.Т. Бабанова, подчеркивая позитивность самого факта, что «у Кыргызстана будет молодой президент». А.Ш. Атамбаев, не скрывая раздражения, ответил: «народ с трехтысячелетней историей никогда ...ни за деньги, ни под давлением и угрозами не изберет зарубежных “шестерок” ...в качестве главы государства»³. Он также с сарказмом заметил, что и самый старший из кандидатов на президентский пост в Кыргызстане младше Назарбаева на 20 лет (в 2017 г. казахстанскому лидеру исполнилось 77 лет)⁴.

Надежды Н.А. Назарбаева на то, что «подмога» О.Т. Бабанову положительно повлияет на его предвыборную кампанию, оказались тщетными. Она имела противоположный результат. Начали тиражироваться слухи о неприглядных связях О.Т. Бабанова с Казахстаном. Обострение отношений между странами привело к двусторонним ограничительным мерам на границе. Были блокированы пограничные переходы, что привело, естественно, к многочасовым очередям и транспортным заторам⁵. Возникшая ситуация стала сказываться и на торгово-экономических связях.

Слухи о «необычных» отношениях О.Т. Бабанова с казахстанским руководством имели под собой реальную почву. Они установились еще в 1995 г. До 1998 г. О.Т. Бабанов руководил казахстанскими компаниями «Арлан», «Бизнес-Ойл» и «Кыр-Кор», которые функционируют и сегодня. В 2004–2005 гг. Бабанов входил в совет директоров предприятия «Мунай

³ Атамбаев: В Киргизии никогда не изберут президентом иностранную «шестерку». – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2333957.html>. – Дата обращения: 20 дек. 2017.

⁴ Атамбаев пошел на обострение с Астаной. – Режим доступа: www.ng.ru/cis/2017-10-09/1_7090_kirgisia.html. – Дата обращения: 1 дек. 2017.

⁵ О проведении пограничной операции. – Режим доступа: www.knb.kz/ru/news/o-provedenii-pogranichnoi-operacii. – Дата обращения: 5 дек. 2017.

Мырза», осуществлявшего оптовые поставки нефтепродуктов из Казахстана в Кыргызстан, занимая в этой сфере фактически монопольную позицию⁶.

Позже в киргизских СМИ прошла информация о том, что О.Т. Бабанов, занимаясь бизнесом в Казахстане, отказался от киргизского гражданства в пользу казахстанского⁷. Летом 2017 г. Центризбирком Киргизии счел необходимым проверить наличие у Бабанова киргизского гражданства. Нарушений не было обнаружено. Впрочем, некоторые интернет-порталы указывали на то, что смена гражданства все-таки имела место. Сам О.Т. Бабанов, комментируя выпады против себя, сообщил, что в 1995 г. ему действительно сменили киргизский паспорт на казахстанский, но без уведомления его об этом⁸. В 2017 г. эту информацию он подтвердил в своем официальном аккаунте в сети Facebook. Н.А. Назарбаев демонстративным желанием продвинуть О.Т. Бабанова в президенты как бы косвенно подтвердил и обоснованность подозрений насчет его двойного гражданства.

Судя по всему, Н.А. Назарбаев хотел иметь управляемого соседа. Его опыт работы со своевольным и весьма амбициозным А.Ш. Атамбаевым подталкивал к этому. Видимо, такое желание еще более усилилось с появлением активного, опытного, но в то же время склонного к социально-экономическим реформам и преобразованиям внешнеполитического курса узбекского президента, предшественник которого соперничал с казахстанским лидером. О.Т. Бабанов, несомненно, был бы удобной фигурой для Н.А. Назарбаева.

Тут следует заметить, что О.Т. Бабанов, хотя и возглавлял в киргизском парламенте формально оппозиционную фракцию «Республика – Ата-Журт»,

6 Омурбек Бабанов: человек, не ставший президентом Кыргызстана. – Режим доступа: 365info.kz/2017/10/omurbek-babanov-chelovek-ne-stavshij-prezidentom-kyrgyzstana/. – Дата обращения: 01.12.2017 г.

⁷ У кандидата в президенты КР Бабанова было казахстанское гражданство – киргизские СМИ. – Режим доступа: URL: informburo.kz/novosti/u-kandidata-v-prezidenty-kr-babanova-bylo-kazahstanskoe-grazhdanstvo-kyrgyzskie-smi.html. – Дата обращения: 01.12.2018 г.

⁸ Начальник штаба СДПК утверждает, что не знал о получении своего казахстанского гражданства и утере киргизского, когда менял в Таразе паспорт старого образца. – Режим доступа: URL: <https://24.kg/archive/ru/election2007/28798-2007/12/14/71247.html/> – Дата обращения: 2 дек. 2017.

никогда не перечил руководству республики. Исключение составляли лишь случаи, когда он отвечал на критику в свой адрес. Предвыборная программа О.Т. Бабанова мало отличалась по содержанию от программы С.Ш. Жээнбекова. Бледно он выглядел и в ходе теледебатов: эмоциональные высказывания не удивляли новизной, не содержали критических оценок предшествовавшего президентства и предвыборной программы конкурента. Возможно, это оттолкнуло от кандидата и часть протестного электората.

Удар по репутации О.Т. Бабанова нанесло также уголовное дело его сторонника – депутата К.К. Исаева, обвиненного Госкомитетом национальной безопасности Кыргызстана (ГКБК) в «сговоре с представителями организованных преступных группировок с целью организации массовых беспорядков и последующего насильственного захвата власти»⁹. По заявлению ГКБК, вина Исаева установлена «совокупностью полученных во время следствия доказательств»¹⁰.

После выборов уголовное дело было заведено и против самого О.Т. Бабанова, обвиненного в разжигании межнациональной розни. В качестве доказательства приводились вырванные из контекста фразы из его выступления в городе Ош во время предвыборной кампании.

Казалось, победа С.Ш. Жээнбекова обеспечила А.Ш. Атамбаеву сохранение политического влияния на высшем уровне, хотя сам он и утверждал, что не планирует после ухода с поста президента занимать высокие должности. В декабре 2017 г. руководитель аппарата президента Ф.А. Ниязов сообщил о том, что А.Ш. Атамбаев планирует возглавить правящую Социал-демократическую партию Кыргызстана, что и произошло 31 марта 2018 г. Все выглядело продуманно: А.Ш. Атамбаев был уверен, что С.Ш. Жээнбеков и он будут одной командой. От Жээнбекова справедливо

⁹ По факту приготовления к массовым беспорядкам и насильственному захвату власти задержан депутат К. Исаев. – Режим доступа: www.gkn.gov.kg/press/post/205 – Дата обращения: 1 дек. 2017.

¹⁰ Вина К. Исаева в предъявленном обвинении доказывается посредством полученных во время следствия доказательств. – Режим доступа: www.gkn.gov.kg/press/post/208 – Дата обращения: 14 дек. 2017.

ожидали продолжения курса его бывшего «патрона». Ситуация, однако, внезапно начала меняться так, как предсказать никто не мог.

Скандал, повлекший за собой ссору А.Ш. Атамбаева и С.Ш. Жээнбекова, значительные перестановки в киргизском правительстве – все это стало следствием аварии на ТЭЦ в Бишкеке, произошедшей еще 26 января 2018 г. Большая часть жителей столицы осталась тогда без отопления, температура в их домах упала до пяти градусов. Вечером 27 января поломку удалось устранить, но сразу после того выявилась новая неисправность, подача тепла вновь прекратилась, теперь уже на несколько дней. Авария на ТЭЦ совпала с суровыми холодами, когда температура на улице дошла до минус 30 градусов, что привело к человеческим жертвам¹¹. Городскому ботаническому саду был нанесен непоправимый урон¹². Теплоэнергетический коллапс продолжался четверо суток и имел серьезные последствия, в том числе в политической сфере.

Ситуация, возможно, не получила бы столь серьезного резонанса, если бы ни одно обстоятельство: для ремонта этой ТЭЦ Китай в 2013 г. предоставил Кыргызстану кредит в 386 млн долл., а в 2017 г. было объявлено о завершении ее модернизации и увеличении мощности ТЭЦ в два раза. В ходе начавшегося разбирательства депутат от фракции СДПК К.Д. Рыспаев публично заявил, что ремонт проводился китайской компанией ТВЕА без технико-экономического обоснования проекта¹³. Но позже выяснилось, что китайская компания к аварии отношения не имеет, поскольку поломка произошла в той части ТЭЦ, которая модернизации не подвергалась¹⁴.

Перепалка между бывшим и нынешним президентами началась именно с этой аварии. Ее виновником был признан премьер-министр С.Д. Исаков,

¹¹ Пожары, гибель людей и вымерзший Ботсад: в Киргизии подсчитывают ущерб от аварии на ТЭЦ в аномальные холода. – Режим доступа: www.news-asia.ru/plugins/news/view/category/topical/id/11054 – Дата обращения: 8 марта 2018.

¹² Мороз убил всю экзотику в ботаническом саду. – Режим доступа: vesti.uz/moroz-ubil-vsye-ekzotiku-v-botanicheskom-sadu/. – Дата обращения: 20 марта 2018.

¹³ На что потратили деньги, выделенные на реконструкцию ТЭЦ Бишкека. – Режим доступа: rus.azattyk.org/a/kyrgyzstan_economic_power_reconstruction/29009333.html. – Дата обращения: 10 апр. 2018.

¹⁴ Почему Бишкек мерзнет, и что случилось на ТЭЦ. – Режим доступа: kloop.kg/blog/2018/01/29/pochemu-bishkek-merznet-i-chto-sluchilos-na-tets/. – Дата обращения: 29 апр. 2018.

человек А.Ш. Атамбаева. В свое время Исаков возглавлял аппарат главы государства. А.Ш. Атамбаев утверждал, что ответственность должно нести правительство С.Ш. Жээнбекова, занимавшееся ремонтом ТЭЦ ранее. С.Д. Исаков вступил в должность в конце августа 2017 г., когда подготовка к отопительному сезону была практически завершена, и не может отвечать за предшественника. Экс-президент подчеркнул, что лично контролировал ход модернизации ТЭЦ и иных энергетических объектов, призвав к честному разбирательству¹⁵. Мнение А.Ш. Атамбаева было проигнорировано, 19 апреля 2018 г. парламент проголосовал за отставку правительства С.Д. Исакова. Экс-премьер неоднократно вызывался на допрос, 30 мая ему предъявили обвинение в причастности к нарушениям при модернизации ТЭЦ, 5 июня 2018 г. С.Д. Исаков был заключен под стражу¹⁶.

Набирает обороты и кампания по обвинению А.Ш. Атамбаева и его команды в лоббировании интересов китайской фирмы ТВЕА¹⁷. Депутатская комиссия по расследованию причин аварии настаивает на выяснении вероятности коррупционных связей А.Ш. Атамбаева с китайцами¹⁸.

Кроме С.Д. Исакова должностями поплавились и другие сподвижники А.Ш. Атамбаева. Ситуация окончательно обострилась после заявления С.Ш. Жээнбекова о тотальной коррупции в стране, в то время как в течение семи лет пребывания на посту президента А.Ш. Атамбаев регулярно докладывал об успехах в борьбе с ней. В материале, опубликованном 23 мая 2018 г. на сайте СДПК, прямо говорится о травле сторонников экс-президента¹⁹. Отмечается, что вместо объективного расследования аварии

¹⁵ А. Атамбаев об аварии на ТЭЦ Бишкека: Эти тендеры в 2016–2017 годы проводило правительство С.Жээнбекова. – Режим доступа: www.aqparat.info/news/2018/03/31/8793449-a_atambaev_ob_aviarii_na_tec_bishkeka_eti.html. – Дата обращения: 29 мая 2018.

¹⁶ В Киргизии арестован бывший премьер-министр Сапар Исаков. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2426768.html>. – Дата обращения: 7 июня 2018.

¹⁷ Исаков: Атамбаев не давал поручений по ТЭЦ. Радио Азаттык. – Режим доступа: www.rus.azattyk.org/a/29219019.html. – Дата обращения: 28 мая 2018.

¹⁸ Заключение по ТЭЦ. В списке указаны фамилии почти 30 человек. Радио Азаттык. – Режим доступа: www.rus.azattyk.org/a/kyrgyzstan-modernization-parliament/29216921.html. – Дата обращения: 28 мая 2018.

¹⁹ СДПК: наблюдается искусственное навязывание обществу негативной оценки деятельности лиц, которых связывают с Атамбаевым А.Ш., и избирательный подход силовиков в уголовном преследовании. – Режим доступа:

и наказания виновных парламент сосредоточился «на обвинении инициаторов модернизации», которая, как считают специалисты, спасла отопительную систему столицы от неизбежной катастрофы²⁰. Одновременно члены СДПК критикуют новую власть и за формальное, по их мнению, расследование коррупционных дел.

Итак, борьба между бывшими союзниками и друзьями связана скорее всего с опасениями С.Ш. Жээнбекова, что А.Ш. Атамбаев, отказавшийся от реальной власти, может, в силу событий последних месяцев, захотеть в нее вернуться и помешать своим авторитетом окончательному утверждению позиций новоизбранного президента. В результате сейчас говорят об очередном расколе в правящих кругах Киргизии, где сформируются два фронта: с одной стороны, это С.Ш. Жээнбеков и поддерживающий его парламент, с другой – СДПК во главе с А.Ш. Атамбаевым и С.Д. Исаковым, которого экс-президент сделал своим заместителем по партии (впрочем, в связи с арестом последнего ситуация тут может поменяться). Таким образом, Киргизия в очередной раз движется к возможному двоевластию.

Между тем, внешнеполитическая линия С.Ш. Жээнбекова остается прежней: сотрудничество с Узбекистаном, другими государствами Центральной Азии. Важно, что С.Ш. Жээнбеков смог быстро выправить и отношения с Н.А. Назарбаевым. На повестке дня остаются многовекторные связи с ЕС, Китаем, Индией, Ираном, Турцией, иными державами регионального и мирового значения. Разумеется, особую роль продолжают играть стратегическое партнерство и дружба с Россией.

В свою очередь, скорейшая стабилизация обстановки в Киргизии, конечно, отвечала бы коренным нашим интересам.

www.sdpk.kg/ru/press_tsentr/novosti/3583_sdpk_nablyudaetsya_iskusstvennoe_navyazivanie_obshestvu_negativno_y_ocenki_deyatelnosti_lic_kotoryh_svyazivayut_s_atambaevim_a_sh_i_izbiratelniy_podhod_silovikov_v_ugolovnom_presledovanii. – Дата обращения: 29 мая 2018.

²⁰ Там же.

Основная литература и источники

1. *Аникин В.И.* Теория и практика управления во внешнеполитической деятельности / ДА МИД РФ. М.: Научная книга, 1999. 383 с.
2. *Аникин В.И., Анненков В.И., Сурма И.В.* Энергетическая безопасность как основа национальной политики России // Современный мир и геополитика / Отв. ред. *М.А. Неймарк*. М.: Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. С. 99–115.
3. А. Атамбаев: никакой операции «Преемник» не будет. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=qiLX-kd7lgY>. – Дата обращения: 19 окт. 2017.
4. А. Атамбаев об аварии на ТЭЦ Бишкека: Эти тендеры в 2016–2017 годы проводило правительство С. Жээнбекова. – Режим доступа: aqparat.info/news/2018/03/31/8793449a_atambaev_ob_avarii_na_tec_bishkeka_et_i.html. – Дата обращения: 29 мая 2018.
5. Атамбаев: в Киргизии никогда не изберут президентом иностранную «шестерку». – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2333957.html>. – Дата обращения: 20 дек. 2017.
6. Атамбаев пошел на обострение с Астаной. – Режим доступа: www.ng.ru/cis/2017-10-09/1_7090_kirgisia.html. – Дата обращения: 1 дек. 2017.
7. Бабанов припомнил Жээнбекову скандал с Liglass. – Режим доступа: www.knews.kg/2017/10/babanov-pripomnil-zheenbekovu-skandal-s-liglass-trading/. – Дата обращения: 1 дек. 2017.
8. В Киргизии арестован бывший премьер-министр Сапар Исаков. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2426768.html>. – Дата обращения: 7 июня 2018.
9. Вина К. Исаева в предъявленном обвинении доказывается посредством полученных во время следствия доказательств. – Режим доступа: www.gknб.gov.kg/press/post/208. – Дата обращения: 14 дек. 2018.
10. Жээнбеков провел телефонный разговор с Мирзиеевым. – Режим доступа: rus.azattyk.org/a/29042991.html. – Дата обращения: 15 мая 2018.

11. Заключение по ТЭЦ. В списке указаны фамилии почти 30 человек. Радио Азаттык. – Режим доступа: rus.azattyk.org/a/kyrgyzstan-modernization-parliament/29216921.html. – Дата обращения: 28 мая 2018.
12. Исаков: Атамбаев не давал поручений по ТЭЦ. Радио Азаттык. – Режим доступа: rus.azattyk.org/a/29219019.html. – Дата обращения: 28 мая 2018.
13. Мороз убил всю экзотику в ботаническом саду. – Режим доступа: vesti.uz/moroz-ubil-vsyu-ekzotiku-v-botanicheskom-sadu/. – Дата обращения: 20 марта 2018.
14. *Мустафабейли А.М.* Армения накануне парламентских выборов // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2017. № 1 (11). С. 70–82.
15. На что потратили деньги, выделенные на реконструкцию ТЭЦ Бишкека? – Режим доступа: rus.azattyk.org/a/kyrgyzstan_economic_power_reconstruction/29009333.html. – Дата обращения: 10 апр. 2018.
16. Начальник штаба СДПК утверждает, что не знал о получении своего казахстанского гражданства и утере кыргызского, когда менял в Таразе паспорт старого образца. – Режим доступа: <https://24.kg/archive/ru/election2007/28798-2007/12/14/71247.html/>. – Дата обращения: 2 дек. 2017.
17. О проведении пограничной операции. – Режим доступа: www.knb.kz/ru/news/o-provedenii-pogranichnoi-operacii. – Дата обращения: 5 дек. 2017.
18. Омурбек Бабанов не приехал на похороны родного дяди. – Режим доступа: <https://vesti.kg/obshchestvo/item/51290-omurbek-babanov-ne-priekhal-na-pokhorony-rodnogo-dyadi.html>. – Дата обращения: 1 июня 2018.
19. Омурбек Бабанов: человек, не ставший президентом Кыргызстана. – Режим доступа: 365info.kz/2017/10/omurbek-babanov-chelovek-ne-stavshij-prezidentom-kyrgyzstana/. – Дата обращения: 1 дек. 2017.
20. По факту приготовления к массовым беспорядкам и насильственному захвату власти задержан депутат К. Исаев. – Режим доступа: www.gkn.gov.kg/press/post/205. – Дата обращения: 1 дек. 2017.

21. Пожары, гибель людей и вымерзший Ботсад: в Киргизии подсчитывают ущерб от аварии на ТЭЦ в аномальные холода. – Режим доступа: www.news-asia.ru/plugins/news/view/category/topical/id/11054. – Дата обращения: 8 марта 2018.
22. Почему Бишкек мерзнет, и что случилось на ТЭЦ. – Режим доступа: kloop.kg/blog/2018/01/29/pochemu-bishkek-merznet-i-chto-sluchilos-na-tets/. – Дата обращения: 29 апр. 2018.
23. Президент Алмазбек Атамбаев наградил Президента Узбекистана Шавката Мирзиеева орденом «Данакер». – Режим доступа: www.president.kg/ru/novosti/10900_prezident_almazbek_atambaev_nagradil_prezidenta_uzbekistana_shavkata_mirzиеeva_ordenom_danaker/. – Дата обращения: 2 дек. 2017.
24. СДПК: наблюдается искусственное навязывание обществу негативной оценки деятельности лиц, которых связывают с Атамбаевым А.Ш., и избирательный подход силовиков в уголовном преследовании. – Режим доступа: www.sdpk.kg/ru/press_tsentr/novosti/3583_sdpk_nablyudaetsya_iskusstvennoe_navyazivanie_obshestvu_negativnoy_ocenki_deyatelnosti_lic_kot_orih_svyazivayut_s_atambaevim_a_sh_i_izbiratelniy_podhod_silovikov_v_ugolovnom_presledovanii. – Дата обращения: 29 мая 2018.
25. У кандидата в президенты КР Бабанова было казахстанское гражданство – кыргызские СМИ. – Режим доступа: informburo.kz/novosti/ukandidata-v-prezidenty-kr-babanova-bylo-kazahstanskoe-grazhdanstvo-kyrgyzskie-smi.html. – Дата обращения: 1 дек. 2017.
26. Яхменев П.А. ШОС: потенциал и механизмы экономической интеграции // ШОС: возможности и перспективы. Материалы международной конференции. М.: ОО «Сам Полиграфист», 2016. С. 64–74.

МОЛДАВИЯ – ПРИДНЕСТРОВЬЕ: СОСТОЯНИЕ ОТНОШЕНИЙ И ВОЗМОЖНЫЕ СЦЕНАРИИ ИХ РАЗВИТИЯ

Али Митхадович Мустафабейли,
кандидат исторических наук,
руководитель Центра евразийских
исследований им. Н.Е. Бажановой
Института актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России

Аннотация: История развития молдавско-приднестровского конфликта; позиция России и других крупных мировых держав; политика И.Н. Додона, левых и правых партий Молдавии (Молдовы); сложности и перспективы урегулирования конфликта.

Ключевые слова: приднестровский конфликт, Приднестровская Молдавская Республика (ПМР), Республика Молдова (РМ), РФ, ГУАМ, Румыния, ЕС, США, НАТО.

Отношения между Республикой Молдова (РМ) и самопровозглашенной Приднестровской Молдавской Республикой (ПМР) в определяющей степени формируются под воздействием многолетнего приднестровского конфликта и его последствий. Для всестороннего понимания этих последствий и самой сути происходящего следует взвесить и всесторонне рассмотреть:

- предысторию конфликта;
- интересы РМ и ПМР, их подходы к урегулированию конфликта;
- позицию ведущих мировых держав и региональных игроков в отношении Молдавии и Приднестровья, степень их влияния на ситуацию в регионе;
- сложности и детали самого процесса урегулирования.

1. Приднестровский конфликт

Этнополитический конфликт в Молдавии, как и в ряде других бывших советских республик – Азербайджане, Грузии, Украине – возник в условиях глубинных и неоднозначных реформ, непоследовательно и весьма спонтанно, сумбурно направленных на демократизацию общественно-политической

и экономической системы СССР, деидеологизацию внешней политики страны. Преобразования, названные при отсутствии четкой, поэтапной и последовательной программы «перестройкой», вызревали в течение многих предшествовавших лет, но советское руководство не имело ясного стратегического видения путей и последствий ее реализации. С учетом же сложной конструкции полиэтнического унитарно-авторитарного государства, существовавшей более 64 лет, чрезвычайно важно было разработать детальный пошаговый план действий в новой общественной атмосфере, а затем руководствоваться им в контексте развивавшихся в стране социально-политических процессов.

Отсутствие подобного плана, как и общего понимания руководством СССР что допустимо, а что нет, где границы и «красные линии» преобразований, обусловило подъем сепаратизма в союзных республиках, привело к невиданному прежде всплеску социальной активности. Многие ощутили реальную возможность создания собственной государственности, что, в свою очередь, зеркально распространилось и на местные национальные меньшинства, стремившиеся обрести независимость уже и от республиканских властей.

Движение молдаван отличалось особой эмоциональностью, быстро приобрело экстремистские черты, поскольку было связано с незавершившимся и сегодня процессом национального самоопределения, самоутверждения. На Украине мы наблюдаем похожее явление, что сближает элиты двух этих национальных общностей. Еще при советской власти в конце 80-х гг. прошлого века зазвучали призывы видных представителей молдавской интеллигенции признать язык их народа на основе латинской графики государственным и считать его идентичным румынскому. Образовавшиеся националистические организации, объединенные под знаменами так называемого Народного фронта Молдавии, проводили манифестации не только под антисоветскими, но и антирусскими лозунгами: «Молдавия – для молдаван», «Чемодан – вокзал – Россия» и др.

Руководство Молдавии даже к грубым формам проявления национализма в целом относилось сочувственно. Верховный Совет Молдавской Советской Социалистической Республики (МССР) утвердил 1 сентября 1989 г. закон «О функционировании языков на территории Молдавской ССР», предоставивший молдавскому языку на основе латинской графики статус государственного. Закон предписывал применение молдавского языка во всех сферах политической, экономической, социальной и культурной жизни, выполнение им функции языка межнационального общения (ст. 1). В местах массового проживания гагаузов языками официальных сфер жизни устанавливались государственный, гагаузский или русский языки (ст. 2). Русский как язык межнационального общения в СССР мог использоваться в этом качестве наряду с молдавским, что должно было обеспечить реальное двуязычие (ст. 3). Языки национальных меньшинств надлежало употреблять для удовлетворения национально-культурных потребностей (ст. 4). Но рабочим языком делопроизводства в государственных органах и общественных организациях мог быть только молдавский. Исключение было сделано лишь для районов компактного проживания гагаузов (ст. 9)¹. С некоторыми незначительными поправками этот закон действует по сей день.

Разработка и принятие Закона проходили на фоне массовых выступлений сторонников Народного фронта, требовавших вообще исключить русский язык из общественной жизни республики. В ходе акций постоянно звучал тезис о единстве молдавского и румынского языков и народов. В митинге, организованном в Кишиневе, приняли участие порядка 500 тыс. человек, прибывших из многих районов республики. В июле 1990 г. Народный фронт потребовал переименовать Молдавию в Румынскую Республику Молдова².

¹ Республика Молдова. Парламент. Закон №. 3465 от 01.09.1989 «О функционировании языков на территории Молдавской ССР». – Режим доступа: lex.justice.md/ru/312813/ – Дата обращения: 10 апр. 2018.

² Приднестровский конфликт. – Режим доступа: www.ru.wikipedia.nom.al/wiki/Приднестровский_конфликт – Дата обращения: 10 апр. 2018.

Попытки националистического диктата, замешанного на повсеместных требованиях румынизации, пришли на смену традициям межнациональной толерантности, которыми проникнута русская культура, и вызывали противодействие со стороны полиэтнического русскоязычного населения Приднестровья и других регионов Молдавии. По призыву созданного в Тирасполе Объединенного совета трудовых коллективов развернулось забастовочное движение, в нем участвовали десятки тысяч рабочих и служащих сотен предприятий и учреждений. Местные органы управления в Приднестровье и Гагаузии провели референдумы, провозгласившие молдавский, русский и украинский языки официальными в Приднестровье, а молдавский, гагаузский и русский – в Гагаузии. На Втором Чрезвычайном съезде депутатов всех уровней Приднестровья 2 сентября 1990 г. было объявлено об образовании Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики в составе СССР (ПМССР)³.

Противостояние между Кишиневом и Тирасполем обострилось после провала путча ГКЧП (19–21 авг. 1991). Приднестровцы заявили тогда о его поддержке, а кишиневский спецназ арестовал (22 авг.) нескольких депутатов Верховного и местных советов Приднестровья. Правительство Молдавии распустило компартию республики (23 авг.). Верховный Совет Приднестровья принял Декларацию о независимости ПМССР (25 авг.). Молдавия объявила о своей независимости (27 авг.). В сентябре руководство Приднестровья приняло решение о формировании Республиканской гвардии. Верховный Совет переименовал ПМССР в Приднестровскую Молдавскую Республику (ПМР; 5 нояб.). По итогам состоявшегося референдума ПМР провозглашена независимой республикой (1 дек.).

Усмирительные операции молдавской полиции, в том числе с применением оружия против населения Приднестровья, начались еще за год до перечисленных событий, в ноябре 1990 г. В дальнейшем они стали

³ Там же.

приобретать характер вооруженных столкновений уже молдавских воинских формирований с гвардейцами и ополченцами ПМР, а затем и целенаправленных, спланированных кишиневскими властями боевых действий. Ожесточенные бои шли за города Дубоссары и Бендеры с применением артиллерии, бронетанковой техники, авиации. На стороне приднестровцев воевали добровольцы из-за рубежа, представители черноморского казачества, солдаты и офицеры 14-й армии, принявшие присягу ПМР. Вмешательство отдельных частей 14-й армии принудило подразделения молдавской армии отказаться от захвата территорий ПМР и согласиться на перемирие. Президенты России и Молдовы Б.Н. Ельцин и М. Снегур подписали в Москве (21 июля 1992) Соглашение о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова⁴. Документ обязывал конфликтующие стороны предпринять все необходимые меры для полного прекращения огня (ст. 1). В Соглашении содержится одно из важнейших положений – о недопустимости любых санкций и блокад (ст. 5). Впоследствии со стороны Молдовы оно практически не соблюдалось, нарушается и теперь. Отдельные стычки между сторонами прекратились только после ввода в зону боевых действий российского миротворческого контингента. По неофициальным данным, в ходе приднестровского конфликта с обеих сторон погибло 950 человек и около 4,5 тыс. было ранено. Приднестровцы потеряли 600 человек, 899 были ранены, 50 пропали без вести.

Практически одновременно с приднестровским аналогичные конфликты вспыхнули в Азербайджане и Грузии. Баку и Тбилиси решили объединить усилия в целях защиты своей территориальной целостности. К ним присоединились Молдавия и Украина, уже тогда, видимо,

⁴ Соглашение о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова. Москва, 21 июля 1992 г. – Режим доступа: www.peacekeeper.ru/ru/?module=pages&action=view&id=89 – Дата обращения: 12 апр. 2018.

сомневавшаяся в устойчивости своей государственности. Так образовалась региональная организация под аббревиатурным названием ГУАМ⁵.

Одной из ключевых задач ГУАМ стала нейтрализация влияния России на постсоветском пространстве при опоре на западных партнеров во главе с США. В апреле 1999 г. членов ГУАМ пригласили в качестве гостей на юбилейный саммит НАТО в Вашингтоне. Гости поддержали принятую по итогам саммита декларацию. В июне 2001 г. на встрече глав государств ГУАМ была подписана Хартия организации, где среди основных целей фигурировало развитие и эффективное использование в интересах стран – членов организации транспортно-коммуникационных и энергетических магистралей, а также соответствующей инфраструктуры в обход России⁵.

В декабре 2002 г. была утверждена Рамочная программа ГУАМ–США по содействию торговле организации, таможенному и пограничному контролю, борьбе с незаконным оборотом наркотиков. А в соответствии с программой сотрудничества ГУАМ–ЕС на развитие энергетики, инфраструктуры и транспорта Евросоюз выделил в 2007–2010 гг. странам – членам организации почти 1 млрд евро⁶.

На совещании министров иностранных дел ОБСЕ (декабрь 2005) в ходе 61-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (сентябрь 2006) страны ГУАМ предприняли безуспешную попытку усилить международное давление на Россию, чтобы добиться выполнения решения Стамбульского совещания ОБСЕ (1999) о выводе российских войск из Приднестровья, Абхазии и Южной Осетии. Тема вывода из Приднестровья воинских подразделений РФ остается на повестке дня молдавского правительства по сей день. Она озвучивалась на 72-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (сентябрь 2017) и на Мюнхенской конференции по безопасности (февраль 2018).

⁵ Формально с 1999 по 2005 гг. участником организации был и Узбекистан, но уже в 2002 г. он перестал поддерживать с ней всякие контакты.

⁵ Ялтинская Хартия ГУАМ 2001. – Режим доступа: www.guam-organization.org/yalinskaya-hartiya-guam-2001/ – Дата обращения: 12 апр. 2018.

⁶ Евросоюз выделил странам ГУАМ почти миллиард евро. 21.06.2007. – Режим доступа: www.iz.ru/news/402397 – Дата обращения: 12 апр. 2018.

К 2009 г. интерес Молдавии к ГУАМ стал угасать. Ожидавшихся Кишиневом результатов организация не принесла. В комментариях по этому поводу экс-президент Молдовы (президент с 7 апр. 2001 до 11 сент. 2009) В.Н. Воронин заявил, что она бесперспективна.

С 2014 г., после государственного переворота на Украине и последовавших за ним событий (воссоединение Крыма с Россией, война в Донецкой и Луганской областях) деятельность ГУАМ вновь оживилась. Возобновились контакты с американцами и их союзниками. В частности, в декабре 2015 г. была подписана программа сотрудничества с Японией. Саммит ГУАМ 2017 г. состоялся в Киеве. В заявлении, обнародованном по его итогам, говорится о намерении продолжать содействовать урегулированию постсоветских конфликтов на основании принципов суверенитета, территориальной целостности и нерушимости государственных границ. Молдова принимает участие и в инициированном Евросоюзом проекте Восточное партнерство, нацеленном на углубленную интеграцию с ЕС Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Молдавии и Украины. В рамках этого проекта ЕС предоставил Молдавии 100 млн евро, из которых 40 млн – в виде гранта и 60 млн – льготного кредита.

В марте 2018 г. в Кишиневе по инициативе спикера парламента Молдовы А. Канду прошла конференция «Грузия, Молдавия и Украина: “Восточное партнерство” и современные вызовы безопасности». В числе приглашенных были депутаты Европарламента, члены Конгресса США, представители НАТО. В декларации, одобренной участниками, выражалась обеспокоенность тем, что войска РФ дислоцируются на территории Молдавии, российская оккупация и другие формы военного вмешательства продолжаются в разных регионах Грузии и Украины. Тревогу вызывает у них «внешняя поддержка сепаратистских движений, разжигание ненависти по национальному и языковому признакам, дезинформация и дискредитация решений правительств, стремящихся к сближению с ЕС и НАТО». Отметим

в этой связи, что еще 27 июня 2014 г. Молдавия подписала Соглашение об ассоциации с Евросоюзом, а Россия никак этому не препятствовала.

2. Внешнеполитические интересы РМ и ПМР, их подходы к урегулированию конфликта

Тяга к ЕС и НАТО молдавского правительства и Демократической партии, получившей большинство депутатских мандатов в парламенте⁷, сочетается с деструктивной задиристой позицией в отношении России, противоречащей Договору о дружбе и сотрудничестве (2002). Подтверждением служит целый ряд акций, совершенных в течение 2017 г.: депортация группы российских дипломатов; отзыв посла Молдовы в Москве для консультаций; объявление вице-премьера России, сопредседателя Межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству Д.О. Рогозина персоной нон-грата на том основании, что он внесен в санкционный список ЕС; принятие закона, запрещающего трансляцию российских новостных и аналитических теле- и радиопрограмм; признание Конституционным судом Молдавии российских миротворцев в ПМР оккупационными войсками; заявление спикера парламента А. Канду о намерении предъявить Москве счет за «оккупацию» Приднестровья.

В то же время в правительстве и парламенте не могут не понимать и объективной необходимости сотрудничества в нормальном режиме с Россией, поставляющей Молдавии энергоносители, частично открывшей свой рынок для молдавских товаров, не находящихся спроса на европейском пространстве, и рабочей силы. По объему товарооборота (826,2 млн долл.) Россия в 2017 г. заняла второе место в списке молдавских партнеров⁸. Число молдавских трудовых мигрантов в России достигло 600 тыс. человек⁹.

⁷ С июля 2000 г. Молдавия – парламентская республика.

⁸ Экспорт молдавских товаров в Россию в 2017 году вырос на 9,2% – до \$254,5 млн. 27.03.2018. – Режим доступа: www.point.md/ru/novosti/ekonomika/eksport-moldavskikh-tovarov-v-rossiiu-v-2017-godu-vyros-na-9-2--do-254-5-mln – Дата обращения: 10 апр. 2018.

⁹ Додон считает рискованной инициативу о выходе Молдавии из СНГ. 18.01.2018. – Режим доступа: https://news.rambler.ru/politics/38920317/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink

Очевидно, что без позитивного участия Москвы в приднестровском урегулировании вряд ли удастся добиться каких бы то ни было результатов.

Свидетельством определенного сдвига в подходах правящей элиты Молдавии к партнерству с Россией стала встреча министров иностранных дел Т. Уляновски и С.В. Лаврова на полях февральской (2018) конференции по безопасности в Мюнхене. Глава молдавского внешнеполитического ведомства постарался придать переговорам доброжелательный, конструктивный характер. В частности, заявил о готовности вернуть в Москву отозванного посла. Тем не менее Кишинев ожидаемо не удержался от поддержки акции ЕС в связи с британской авантюрой по делу Скрипаля и принял решение выслать из Молдовы трех российских дипломатов¹⁰.

Значительные усилия предпринимаются президентом И.Н. Додоном (до избрания президентом в 2016 г. он возглавлял Партию социалистов, конкурирующую с правящей ДПМ – Демократической партией Молдовы) для преодоления напряженности в двусторонних отношениях. Президент публично подчеркивает недопустимость односторонней ориентации на Запад, способной привести к общественному взрыву, поскольку многие граждане Молдовы – сторонники дружественных отношений с Россией. На этом сейчас акцентируется внимание, в том числе в связи с предстоящими парламентскими выборами. Рассчитывая на победу своей партии, располагающей наиболее многочисленным электоратом, президент не исключает и возможности взаимодействия с демократами в будущих властных структурах. И.Н. Додон не возражает против связей с ЕС, но настаивает на их сбалансированных формах. Следует также иметь в виду, что И.Н. Додон по существу лишен возможности менять внешнеполитический курс и полноценно отстаивать предлагаемую им политическую линию: его полномочия ограничены парламентской формой государственной власти.

news.rambler.ru/politics/38920317-dodon-schitaet-riskovannoy-initsiativu-o-vyhode-moldavii-iz-sng/ – Дата обращения: 13 марта 2018.

¹⁰ Посольство РФ в Молдавии назвало недружественной выходкой решение выслать дипломатов. 28.03.2018. – Режим доступа: <http://tass.ru/politika/5073532> – Дата обращения: 10 апр. 2018.

В том, что касается подходов к урегулированию приднестровской проблемы, президент и его оппоненты придерживаются единых подходов. Молдавия – унитарное государство, Приднестровье – его неотделимая часть без внешнеполитических полномочий и права на собственные вооруженные силы. Кроме того, приднестровское правительство постоянно находится под огнем критики И.Н. Додона, обвиняющего его в расхищении российской финансовой помощи и чрезмерных политических амбициях.

Позиция руководства ПМР по проблеме урегулирования и другим внешнеполитическим задачам Приднестровья изложены в январском (2018) интервью президента В.Н. Красносельского. В нем заявлено об отсутствии на сегодняшний день перспектив объединения Приднестровья и Молдавии¹¹. Политикам Молдовы предложено покаяться, взять на себя ответственность за развязывание конфликта и дать правовую оценку содеянному, вместо того чтобы говорить о взыскании компенсации за «оккупацию» ПМР российскими военными, охраняющими мир на приднестровской земле. Приднестровье, по словам В.Н. Красносельского, избрало стратегический курс на Россию и менять его не намерено. Вместе с тем, ПМР не должна быть заложницей напряженных отношений России с Молдовой и Украиной, а, напротив, способна помочь Москве и Кишиневу найти общий язык¹².

Тирасполь нацелен на активное торгово-экономическое сотрудничество с ЕС. По словам В.Н. Красносельского, связи с европейцами осуществляются беспопылинно на двусторонней основе. Доля ЕС в общем объеме приднестровского экспорта составляет 37%. На страны ЕАЭС, включая Россию, приходится 16%. Молдавское руководство не возражает

¹¹ В ходе референдума, проведенного в сентябре 2006 г., за независимость ПМР и присоединение к России проголосовали 97,1% пришедших на избирательные участки. Международное сообщество не признало референдум легитимным. Госдума РФ приняла постановление о легитимности референдума (6 окт. 2006).

¹² Красносельский: Я не вижу перспектив объединения Приднестровья и Молдовы. 31.01.2018. – Режим доступа: www.point.md/ru/novosti/politika/krasnoselskii-ia-ne-vizhu-perspektiv-obedineniia-pridnestrovia-i-moldovy – Дата обращения: 10 апр. 2018.

против самостоятельности Приднестровья в аспекте его торгово-экономического взаимодействия с ЕС¹³.

3. Позиция ведущих мировых сил и региональных игроков

Россия не заинтересована в обострении обстановки на молдово-приднестровском пространстве вне зависимости от итогов предстоящих парламентских выборов, хотя победа социалистов во главе с И.Н. Додоном, разумеется, отвечала бы нашим интересам. Поддержка Тирасполя, в том числе военная, несомненно, останется в сложившихся условиях на повестке дня, особенно с учетом развития украинского кризиса. На территории Приднестровья проживает около 200 тыс. граждан России. Население республики – примерно 500 тыс. человек¹⁴.

США всячески подпирают нынешнюю прозападную власть в Кишиневе. В Конгрессе создана и функционирует группа дружбы с Молдовой, рассматривается проект резолюции об оказании ему помощи в решении приднестровского конфликта в противовес политике России. В июне 2017 г. Молдавию посетила заместитель помощника госсекретаря США по вопросам Европы и Евразии Бриджит Бринк¹⁵. Дважды в течение 2017 г. в США побывал лидер ДПМ В.Г. Плахотнюк. В феврале 2018 г. в Вашингтон совершила поездку лидер партии «Действие и солидарность» (ПДС) Майя Санду¹⁶. Американцы пристально наблюдают за подготовкой правых партий к парламентским выборам, пытаются сплотить антироссийские силы. Ближайшие их задачи: вывод из Приднестровья подразделений российской армии; интеграция восточных (преимущественно левобережных по течению Днестра) районов на условиях Кишинева;

¹³ Приднестровье становится особо опасным. 17.04.2018. – Режим доступа: www.ng.ru/cis/2018-04-17/1_7213_pridnestrovie.html – Дата обращения: 21 апр. 2018.

¹⁴ Приднестровская Молдавская Республика. – Режим доступа: www.ru.wikipedia.org/wiki/Приднестровская_Молдавская_Республика – Дата обращения: 10 апр. 2018.

¹⁵ Молдавия и США возобновляют стратегический диалог. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2292302.html> regnum.ru/news/2292302.html – Дата обращения: 1 марта 2018.

¹⁶ Вашингтон сливает Плахотнюка и делает фавориткой Майю Санду? 18.02.2018. – Режим доступа: www.vedomosti.md/news/vashington-slivaet-plahotnyuka-i-delaet-favoritkoj-majyu-sanmd.utro.news/vashington-slivaet-plahotnuka-delaet-favoritkoi-maiu-18021721080071.htm – Дата обращения: 12 апр. 2018.

ликвидация энергетической зависимости Молдовы от России путем присоединения ее электросетей и газотранспортных магистралей к Румынии; более тесное военное сотрудничество США с РМ, включая спецслужбы и армию; дальнейшее сближение НАТО с РМ; борьба с российской пропагандой; ослабление влияния на страну русской культуры.

ЕС более гибок в подходах к молдавско-приднестровским делам. Европейцы подчеркивают миротворческий характер своей миссии и в отличие от американцев не настроены доводить дело до образования еще одной горячей точки в непосредственной близости от Украины. Достаточно хлопот и с ней. Впрочем, это не означает, что Европа не откликнется на воинственный призыв Вашингтона, если такая необходимость у него возникнет и соответствующее решение будет принято.

Представитель ОБСЕ в Молдавии регулярно встречается с руководством Приднестровья, включая президента, для обсуждения обстановки в республике и проблем урегулирования конфликта. Заметным событием стала и очередная сессия специального подкомитета Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по конфликтам, посвященная молдово-приднестровскому урегулированию (январь 2018). По инициативе европейцев в ней приняла участие делегация ПМР во главе с председателем Верховного Совета А.С. Щербой. В его докладе, прозвучавшем впервые перед членами ПАСЕ, содержались разъяснения, касающиеся стремления Тирасполя к независимости. Спикер парламента дал высокую оценку готовности ПАСЕ услышать позицию Приднестровья, которая, как было сказано, открывает путь к установлению системных контактов между ПМР и ПАСЕ¹⁷. По приглашению англичан президент ПМР посетил также Лондон, где был принят в Форин Офисе. А в Риме недавно открылся Дом дружбы Италии с Приднестровьем¹⁸.

¹⁷ Делегация Приднестровья приняла участие в заседании специального подкомитета ПАСЕ по конфликтам. 16.01.2018. – Режим доступа: www.mid.gospmr.org/ru/lzt – Дата обращения: 12 апр. 2018.

¹⁸ Год Приднестровья в Европе: о признании ПМР говорят и в ПАСЕ, и в Молдавии. 19.01.2018. – Режим доступа: www.regnum.ru/news/2369533.html – Дата обращения: 10 апр. 2018.

В практическом плане ЕС, как уже отмечалось, предоставил свой рынок Приднестровью. Тирасполь, бывший в советское время промышленный центр Молдавии, поставляет в Европу электрогенераторы, трансформаторные подстанции, сталеπροкат, текстиль¹⁹. Таким образом, Приднестровье – единственное из непризнанных ЕС государственных образований, с которым он не только общается, но и торгует.

Особую роль на молдавском треке играет Румыния. Бухарест, обремененный весьма глубокими социально-экономическими проблемами, стремится утвердить свою специфическую значимость в глазах ЕС и США в качестве регионального игрока, способного если и не вывести Молдову целиком из сферы российского влияния, то, по крайней мере, нанести ему серьезный удар. Румынские власти при финансовом содействии Запада используют в этих целях как политические, так и экономические средства.

Наиболее сильным из таковых считается «раскручивание» унионистского движения (объединение Молдавии с Румынией). Отметим некоторые результаты. В 2017 г. правительство Молдовы объявило 27 марта национальным праздником. В этот день в 1918 г. Бессарабия была присоединена к Румынии²⁰ и оставалась в ее составе до 1940 г., а также в 1941–1944 гг. 2018 год провозглашен годом столетия румыно-молдавского объединения. Делегация молдавских парламентариев приняла 27 марта участие в заседании румынского сената, посвященном этой дате. Накануне, 25 марта, в Кишиневе под эгидой прибывшего из Бухареста экс-президента Румынии Т. Бэеску прошел массовый митинг за присоединение к Румынии²¹. Руководители ряда мелких населенных пунктов Молдавии приняли декларацию о присоединении к Румынии. В кампании активно участвует генеральный консул Румынии в г. Бельцы.

¹⁹ Приднестровье становится особо опасным. 17.04.2018. – Режим доступа: www.ng.ru/cis/2018-04-17/1_7213_pridnestrovie.html – Дата обращения: 21 апр. 2018.

²⁰ Румыния, союзница России в годы Первой мировой войны, воспользовалась сепаратным Брестским миром, заключенным большевиками с немцами, австро-венграми, болгарями и турками (3 марта 1918), а главное – слабостью России в те дни. Левый берег Днестра остался под советским контролем. В этом тоже одна из причин последующей языковой, ментальной и культурной разницы нынешних РМ и ПМР.

²¹ Сто лет – один кастет. Как в Кишиневе митинговали за объединение с Румынией. 25.03.2018. – Режим доступа: www.kommersant.ru/doc/3584838 – Дата обращения: 10 апр. 2018.

Действенный способ перетягивания молдаван, в первую очередь их политической элиты, на сторону Бухареста – предоставление румынского гражданства. Сегодня им обладает большинство членов Конституционного суда, 64 из 101 депутата парламента, более 200 тыс. жителей республики²². Всего идею румынизации разделяют приблизительно 20% населения страны. Ее проводники – Либерально-демократическая партия, Партия национального единства и партия «Действие и солидарность» с рейтингом, не достигающим 1%. Большинство граждан Молдавии готово к противостоянию с унионистами. Президент И.Н. Додон обоснованно предупреждает о реальной угрозе гражданской войны.

Политическая экспансия Румынии подкрепляется экономической. Румынский банк Transilvania приобрел крупнейший молдавский Victoriabank. С помощью ЕС румынами запущен газопровод Яссы–Унгены, предпринимаются попытки закупить предприятие Transgaz, изолировав его от России. На подключение Молдавии к энергетической системе Румынии Всемирным банком выделено 70 млн евро. Завод по производству лучшего в Молдове вина выставлен в Румынии на продажу²³.

Украина солидаризируется со всеми антироссийскими проявлениями политики правительства Молдовы. В июне 2015 г. Киев денонсировал соглашение с Россией о сотрудничестве в военной сфере, включающее договоренности о транзите через украинскую территорию имущества и личного состава контингента российских войск в Приднестровье. В октябре 2017 г. Молдова и Украина подписали договор о совместном контроле въезжающих и выезжающих лиц, транспорта, товаров и предметов на контрольно-пропускных пунктах их границы. С мая 2017 г. украинские и молдавские пограничники контролируют пункт пропуска «Кучурган–

²² «Господа, мы – предатели...». Молдову стирают с карты мира. 05.03.2018. – Режим доступа: www.rusnext.ru/recent_opinions/1520239890 – Дата обращения: 17 апр. 2018.

²³ Деревенская смута. Президент Додон не исключает гражданской войны в Молдавии. 04.02.2018. – Режим доступа: www.rg.ru/2018/02/04/dodon-obedinenie-moldavii-s-rumyniej-podrazumevaet-grazhdanskuiu-voynu.html – Дата обращения: 10 апр. 2018.

Первомайск» на приднепровском участке границы. Ранее ЕС выделил обеим странам 12,5 млн евро на усиление контроля на границе с Приднестровьем²⁴.

4. Процесс урегулирования

Попытки преодолеть конфликт и решить молдавско-приднестровский территориальный спор предпринимались неоднократно, продолжаются и сейчас. Идея «асимметричной федерации» была выдвинута Россией в 2003 г. Она предполагала предоставление Приднестровью и Гагаузии особого статуса широкой автономии с правом блокировать нежелательные для них законопроекты. Молдавия должна была соблюдать внешнеполитический нейтралитет, демобилизовать армию, предоставив России право сохранить воинский контингент в Приднестровье на 20 лет в качестве гарантов урегулирования. Молдавские власти отказались от предложенного плана. В настоящее время он тоже отвергается как правительством, так и президентом И.Н. Додоном²⁵.

В 2005 г. Украина представила свой План урегулирования приднестровской проблемы, предусматривающий единство территории и государственной власти Молдавии при сохранении ее Конституции и особом статусе Приднестровья, жители которого могут применить право на самоопределение только при утрате Молдавией суверенитета и независимости²⁶. Украинскую схему признал неприемлемой Тирасполь. Россия с этим согласилась.

В июле 2012 г. в целях содействия преодолению молдавско-приднестровского конфликта было организовано «Постоянное совещание по политическим вопросам в рамках переговорного процесса

²⁴Украина утвердила соглашение с Молдавией о совместном контроле на границе мира. 01.03.2018. Режим доступа: www.mk.ru/politics/2018/03/01/ukraina-utverdila-soglashenie-s-moldaviey-o-sovmestnom-kontrole-na-granice.html – Дата обращения: 10 апр. 2018.

²⁵Игорь Додон: «Есть шансы, что в рамках этого мандата г-на Путина приднестровская проблема будет решена». 20 марта 2018. – Режим доступа: www.europalibera.org/a/interview-igor-dodon-moldova-russia-transnistria-europe-usa-osce-politics-people/29110868.html – Дата обращения: 11 апр. 2018.

²⁶Украинский план приднестровского урегулирования. 20.05.2005. – Режим доступа: www.press.try.md/item.php?id=58303 – Дата обращения: 10 апр. 2018.

по приднестровскому урегулированию», функционирующее в формате «5+2» (стороны конфликта – Молдова и Приднестровье, посредники – Россия, Украина и ОБСЕ, наблюдатели – Европейский союз и США). Тирасполь и Кишинев в целом удовлетворены работой Совещания, нацеленной на оказание помощи в решении практических задач обеих сторон. В результате в ноябре 2017 г. были достигнуты прорывные договоренности:

- открытие моста через р. Днестр;
- признание Молдовой приднестровских автомобильных номеров;
- согласование в течение 2018 г. возможности беспрепятственного пересечения границы чиновниками Молдовы и Приднестровья;
- налаживание телефонной связи между Молдовой и Приднестровьем;
- признание Молдовой дипломов Приднестровского университета им. Шевченко;
- согласие правительства Приднестровья на получение молдавскими фермерами доступа к земельным угодьям в Дубоссарском районе ПМР;
- согласие правительства Приднестровья на преподавание в молдавских школах ПМР на основе латиницы.

Проблема статуса Приднестровья на переговорах не обсуждалась.

Выводы

Этнополитический конфликт, приведший к человеческим жертвам, несомненно, оставил глубокий след в сознании молдаван и русскоязычных приднестровцев. Его преодоление требует времени и благоприятных для обеих сторон политических условий. На сегодняшний день они отсутствуют и в близкой перспективе вряд ли появятся.

Вынужденное участие в конфликте России на стороне Приднестровья воспринимается частью молдавской общественности, особенно молодежью и политической элитой, как прямая поддержка приднестровского сепаратизма. Такое отношение к РФ подогревается программой «Восточного партнерства», некоторыми из стран ГУАМ и непосредственно западными,

в первую очередь американскими, опекунами Молдовы. В то же время многие молдаване, прежде всего их центристские и левые политические силы, рассчитывают на поддержку Москвы в деле урегулирования молдово-приднестровских отношений и заинтересованы в сотрудничестве с Россией.

Камнем преткновения на нынешнем этапе является запущенное Западом под началом США системное противостояние с Россией на геополитическом, экономическом, информационном полях, в первую очередь на постсоветском пространстве. В этой связи нельзя исключать вероятности провоцирования наиболее русофобскими силами коллективного Запада общественных столкновений в Молдавии (вплоть до вооруженных) социалистов и их союзников со сторонниками Демократической партии и других прозападных сил во время или после предстоящих парламентских выборов. Существует также угроза массового противостояния унионистов и противников присоединения РМ к Румынии, особенно если по команде Вашингтона Бухарест объявит о готовности принять Молдову в свой состав.

Можно предположить, что активизация боевых действий Украины на донбасском и луганском направлениях совпадет, опять же, «с подачи» американцев, с «заходом» в той или иной форме в Приднестровье. Ведь цель противников России – втянуть ее в открытый конфликт не с НАТО, а с его марионетками на постсоветском пространстве, которых не жалко, поставить Россию в очередную трудноразрешимую ситуацию.

События способны развиваться и по более благоприятному сценарию: парламентские выборы пройдут без опасных общественных встрясок, унионисты откажутся от агрессивной настойчивости, молдово-приднестровское общение сохранит прагматический тренд, выгодный обеим сторонам, европейцы продолжат содействовать этому.

Добровольное объединение Приднестровья с Молдавией или Россией, либо Молдавии с Румынией представляется в ближайшее время маловероятным. И в Тирасполе, и в Кишиневе сложились элиты, уже привыкшие к самостоятельности, по своей воле они от нее не откажутся.

Кроме того, трудно представить, что Молдова готова интегрировать приднестровское население с двумястами тысячами российских граждан.

России при любом внешнеполитическом раскладе следует дистанцироваться от внутримолдавских распрей, поддерживать доброжелательные связи с Кишиневом – в пределах наших интересов, – но признать право ПМР и Гагаузии на независимость в случае попытки Румынии присоединить Молдавию, сохранить, а при необходимости и усилить свои позиции, в том числе военные, в Приднестровье.

Основная литература и источники

1. Вашингтон сливает Плахотнюка и делает фавориткой Майю Санду? 18.02.2018. – Режим доступа: www.vedomosti.md/news/vashington-slivaet-plahotnyuka-i-delaet-favoritkoj-majyu-sandu-18021721080071.htm – Дата обращения: 12 апр. 2018.
2. Год Приднестровья в Европе: о признании ПМР говорят и в ПАСЕ, и в Молдавии. 19.01.2018. – Режим доступа: www.regnum.ru/news/2369533.html – Дата обращения: 10 апр. 2018.
3. «Господа, мы – предатели...». Молдову стирают с карты мира. 05.03.2018. – Режим доступа: www.rusnext.ru/recent_opinions/1520239890 – Дата обращения: 17 апр. 2018.
4. Делегация Приднестровья приняла участие в заседании специального подкомитета ПАСЕ по конфликтам. 16.01.2018. – Режим доступа: www.mid.gospmr.org/ru/lzt – Дата обращения: 12 апр. 2018.
5. Деревенская смута. Президент Додон не исключает гражданской войны в Молдавии. 04.02.2018. – Режим доступа: www.rg.ru/2018/02/04/dodon-obedinenie-moldavii-s-rumyniej-podrazumevaet-grazhdanskuiu-voynu.html – Дата обращения: 10 апр. 2018.
6. Додон считает рискованной инициативу о выходе Молдавии из СНГ. 18.01.2018. – Режим доступа: https://news.rambler.ru/politics/38920317/?utm_content=rnews&utm_

medium=read_more&utm_source=copylink news.rambler.ru/politics/38920317-dodon-schitaet-riskovannoy-initsiativu-o-vyhode-moldavii-iz-sng/ – Дата обращения: 13 марта 2018.

7. Евросоюз выделил странам ГУАМ почти миллиард евро. 21.06.2007. – Режим доступа: www.iz.ru/news/402397 – Дата обращения: 10 апр. 2018.

8. Закаурцева Т.А., Солнцева Е.С. Евразийские исследования в ASTANA CLUB – 2017 // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2017. № 4 (14). С. 121–125.

9. Игорь Додон: «Есть шансы, что в рамках этого мандата г-на Путина приднестровская проблема будет решена». 20.03.2018. – Режим доступа: www.europalibera.org/a/interview-igor-dodon-moldova-russia-transnistria-europe-usa-osce-politics-people/29110868.html – Дата обращения: 11 апр. 2018.

10. Красносельский: Я не вижу перспектив объединения Приднестровья и Молдовы. 31.01.2018. – Режим доступа: www.point.md/ru/novosti/politika/krasnoselskii-ia-ne-vizhu-perspektiv-obedineniia-pridnestrovia-i-moldovy – Дата обращения: 10 апр. 2018.

11. Молдавия и США возобновляют стратегический диалог. 24 июня 2017. – Режим доступа: www.regnum.ru/news/2292302.html – Дата обращения: 01 марта. 2018.

12. Посольство РФ в Молдавии назвало недружественной выходкой решение выслать дипломатов. 28.03.2018. – Режим доступа: <http://tass.ru/politika/5073532> – Дата обращения: 10 апр. 2018.

13. Приднестровская Молдавская Республика. – Режим доступа: www.ru.wikipedia.com.al/wiki/Приднестровская_Молдавская_Республика – Дата обращения: 10 апр. 2018.

14. Приднестровский конфликт. – Режим доступа: www.ru.wikipedia.com.al/wiki/Приднестровский_конфликт – Дата обращения: 10 апр. 2018.

15. Приднестровье становится особо опасным. 17.04.2018. – Режим доступа: www.ng.ru/cis/2018-04-17/1_7213_pridnestrovie.html – Дата обращения: 21 апр. 2018.
16. Республика Молдова. Парламент. Закон № 3465 от 01.09.1989 «О функционировании языков на территории Молдавской ССР». – Режим доступа: lex.justice.md/ru/312813/ – Дата обращения: 10 апр. 2018.
17. Соглашение о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова. Москва, 21 июля 1992 г. – Режим доступа: www.peacekeeper.ru/ru/?module=pages&action=view&id=89 – Дата обращения: 12 апр. 2018.
18. Сто лет – один кастет. Как в Кишиневе митинговали за объединение с Румынией. 25.03.2018. – Режим доступа: www.kommersant.ru/doc/3584838 – Дата обращения: 10 апр. 2018.
19. Украина утвердила соглашение с Молдавией о совместном контроле на границе мира. 01.03.2018. – Режим доступа: www.mk.ru/politics/2018/03/01/ukraina-utverdila-soglashenie-s-moldaviey-o-sovmestnom-kontrole-na-granice.html – Дата обращения: 10 апр. 2018.
20. Украинский план приднестровского урегулирования. 20.05.2005. – Режим доступа: www.press.try.md/item.php?id=58303 – Дата обращения: 10 апр. 2018.
21. Экспорт молдавских товаров в Россию в 2017 году вырос на 9,2% – до \$254,5 млн. 27.03.2018. – Режим доступа: www.point.md/ru/novosti/ekonomika/eksport-moldavskikh-tovarov-v-rossiiu-v-2017-godu-vyros-na-9-2--do-254-5-mln – Дата обращения: 10 апр. 2018.
22. Ялтинская Хартия ГУАМ 2001. – Режим доступа: www.guam-organization.org/yaltinskaya-hartiya-guam-2001/ – Дата обращения: 10 апр. 2018.

«ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НАСИЛЬСТВЕННОМУ ЭКСТРЕМИЗМУ»: ВЗГЛЯД РОССИЙСКОЙ ДИПЛОМАТИИ

Галина Константиновна Прозорова,
кандидат исторических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник
Института актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России.

Аннотация: Позиция российской дипломатии по концепции «противодействия насильственному экстремизму» (ПНЭ), продвигаемой США, и политизированной практике ее применения на международной арене; сложности поиска приемлемых дефиниций; «двойные стандарты» ряда стран в подходах к проблеме.

Ключевые слова: контртеррористическая стратегия ООН, противодействие насильственному экстремизму, государственный суверенитет, вмешательство во внутренние дела государств, «двойные стандарты».

Концепция «противодействия насильственному экстремизму» (ПНЭ)¹ стала продвигаться на международных контртеррористических площадках при администрации Б. Обамы², в частности, активно разрабатываться в рамках созданного в 2011 г. Глобального контртеррористического форума (ГКТФ), одной из стран-учредительниц которого являлась Россия³. Форум задумывался в качестве неформального многостороннего диалогового окна при реализации Глобальной контртеррористической стратегии ООН⁴. ГКТФ, по мнению российских дипломатов, должен был дополнять усилия ООН, служить обмену опытом и разработке рекомендаций на принципах консенсуса, солидарности и транспарентности. За этим стояла убежденность:

¹ Такое название принято в российских документах и публикациях; в документах ООН на русском языке использовался термин «воинствующий экстремизм».

² В августе 2011 г. США приняли национальную стратегию предотвращения насильственного экстремизма. Empowering Local Partners to Prevent Violent Extremism in the United States. – Режим доступа: https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/empowering_local_partners.pdf – Дата обращения: 14 апр. 2016.

³ Для наработки практического опыта противодействия экстремизму наряду с созданием в декабре 2012 г. в ГКТФ профильной рабочей группы в Абу-Даби был открыт Международный учебно-исследовательский Центр передового опыта по борьбе с насильственным экстремизмом («Хедайя»), создан «Глобальный фонд за общественную вовлеченность и стойкость» (The Global Community Engagement and Resilience Fund), одобрен Анкарский меморандум по противодействию насильственному экстремизму (2013).

⁴ Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 8 сентября 2006 года 60/288. Глобальная контртеррористическая стратегия Организации Объединенных Наций. – Режим доступа: <http://www.unodc.org/pdf/terrorism/Index/60-288ru.pdf> – Дата обращения: 14 нояб. 2017.

противодействие терроризму и экстремизму, которые на рубеже XX и XXI веков приобрели транснациональный характер и превратились во всеобщую угрозу, требует координации усилий различных государств и комплексного системного подхода со стороны мирового сообщества.

Поддержав в принципиальном плане активизацию международного сотрудничества по противодействию экстремизму, Россия в феврале 2015 г. приняла участие в вашингтонском саммите по данной проблематике. Однако уже тогда проявились различия в подходах к решению задачи, в частности, по вопросам признания ведущей роли самих суверенных государств в борьбе с этим злом. Разногласия, основная причина которых кроется в расхождении политических и даже геополитических интересов, усилились на фоне обострения отношений между Западом и Россией с 2014 г., когда западными странами был заморожен и ряд форматов контртеррористического взаимодействия с Россией.

Тем временем проблематика противодействия насильственному экстремизму все более политизировалась, что нашло отражение и в представленном Генеральной Ассамблее ООН в феврале 2016 г. докладе Генерального секретаря ООН «План действий по предупреждению насильственного экстремизма» (далее – План действий)⁵. Он содержал рекомендации в 7 областях: 1. диалог и предотвращение конфликтов; 2. укрепление благого управления, защиты прав человека и верховенства закона; 3. вовлечение общин; 4. расширение прав и возможностей молодежи; 5. гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин; 6. образование, развитие профессиональных навыков и облегчение трудоустройства; 7. стратегические средства коммуникации, Интернет и его социальные сети. То есть затрагивалась преимущественно внутренняя политика государств-членов, предусматривалось оказание помощи по линии ООН государствам-членам, региональным органам и общинам.

⁵ План действий по предупреждению воинствующего экстремизма. Доклад Генерального секретаря. – Режим доступа: <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opensslpdf.pdf?reldoc=y&docid=577615ea4> – Дата обращения: 15 мая 2016.

Само внимание к превентивным мерам противодействия экстремизму в принципе совпадало с российским пониманием проблемы, закрепленным в принятой в 2014 г. «Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года» (далее также – Стратегия противодействия). Одна из поставленных задач формулировалась в этом документе как повышение эффективности профилактики, выявления и пресечения правонарушений и преступлений экстремистской направленности (П. 26д)⁶. Президентом России была четко обозначена стратегическая цель: укрепить гражданский иммунитет к радикальным идеям, создать социальную среду, враждебную экстремизму, что подразумевало усиление внимания к использованию инструментов «мягкой силы» в противодействии экстремизму.

Однако уже в ходе обсуждения Плана действий на Генеральной Ассамблее ООН представителями ряда стран были отмечены его недостатки и спорные положения, подчеркнуто, что предотвращение насильственного экстремизма должно быть сбалансированным, более тесно увязанным с другими направлениями контртеррористической деятельности. В Плане действий не были учтены, в частности, российские оценки и предложения, что определило сдержанное отношение к нему России. Резолюцией A/RES/70/254, принятой без голосования, он был «принят к сведению» в качестве одного из направлений Глобальной контртеррористической стратегии ООН (ГКТС ООН)⁷.

Предложенная концепция не содержала определения понятия «насильственный экстремизм», а его западные трактовки были явно зауженными по сравнению с определениями экстремизма, содержащимися в российской Стратегии противодействия экстремизму 2014 г. В принятой в 2017 г. Конвенции Шанхайской организации сотрудничества

⁶ Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года (утверждена Президентом РФ 28.11.2014, Пр-2753). – Режим доступа: <http://www.scrf.gob.ru/security/State/document130/> – Дата обращения: 11 мая 2016.

⁷ Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 12 февраля 2016 года 70/254. План действий Генерального секретаря по предупреждению воинствующего экстремизма. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N16/037/62/PDF/N1603762.pdf?OpenElement> – Дата обращения: 15 мая 2016.

по противодействию экстремизму⁸ он также рассматривается не только в контексте террористических угроз, но и в более широком смысле предупреждения действий, направленных на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности государств.

Соответственно, среди факторов, питающих экстремизм, в Плане действий не были указаны ни иностранное военное вмешательство ради смены режимов, ни такие внешние угрозы, как поддержка иностранными госорганами и организациями экстремистских проявлений в целях дестабилизации общественно-политической обстановки. Между тем, российская Стратегия противодействия относит к ним «поддержку иностранными государственными органами и организациями экстремистских проявлений в целях дестабилизации общественно-политической обстановки в Российской Федерации, а также деятельность международных экстремистских и террористических организаций, приверженных идеологии экстремизма»⁹. Такое умолчание в Плане действий открывало простор «двойным стандартам», использованию антиэкстремистской проблематики в качестве инструмента вмешательства во внутренние дела государств для решения геополитических задач, создания кризисных ситуаций, смещения неудобных режимов. «Выборочные» политические подходы чреваты подрывом доверия и затруднением взаимодействия государств в противодействии экстремизму.

При отсутствии четкого и однозначного указания на такие международно-правовые основы антиэкстремистского сотрудничества, как суверенитет и равноправие государств, невмешательство в их внутренние дела, «наращивание потенциала» в области предотвращения экстремизма могло использоваться в качестве прикрытия для вмешательства во внутренние дела государств – получателей помощи в этой сфере.

⁸ Конвенция Шанхайской организации сотрудничества по противодействию экстремизму. – Режим доступа: [http://ecrats.org/upload/iblock/349/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%8D%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D1%83%20\(%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\).pdf](http://ecrats.org/upload/iblock/349/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%8D%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D1%83%20(%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9).pdf) – Дата обращения: 19 нояб. 2017.

⁹ Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации – Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/security/State/document130/> – Дата обращения: 11 мая 2016.

В то же время многими обращалось внимание на необходимость учета национальных приоритетов и опыта государств в антиэкстремистской и контртеррористической деятельности, поскольку в столь чувствительных сферах навязанные извне практики контрпродуктивны. Это мнение высказывали и отдельные западные политики, полагаящие, что единого рецепта не существует и каждой стране нужен свой подход к проблеме, особенно когда меры предотвращения экстремизма только нащупываются¹⁰.

Призыв учитывать опыт и приоритеты государств в антиэкстремистской и контртеррористической деятельности прозвучал и в принятой 1 июля 2016 г. резолюции 70/291 Генассамблеи ООН по обзору имплементации ГКТС ООН¹¹. Тем не менее «двойные стандарты» продолжают «работать»: позитивный опыт неудобных стран просто замалчивается. Так, в Вене 23 мая 2017 г. на конференции ОБСЕ «Предотвращение и противодействие насильственному экстремизму и радикализации, ведущих к терроризму» в представленном докладе не было ни единого упоминания российского опыта¹².

На практике в контексте продвижения западных внешнеполитических инициатив по ПНЭ наблюдается тенденциозное внимание к правозащитной проблематике: она зачастую выступает инструментом давления на те или иные страны. Как отметил российский министр иностранных дел, выступая в Госдуме 25 января 2017 г., «никогда еще принципы свободы выбора,

¹⁰ Такое мнение высказывал, например, в феврале 2016 г. австралийский посол по проблемам контртерроризма (Australia's Ambassador for Counter-Terrorism). См.: Known unknowns and the fight against violent extremism. – Режим доступа: <https://www.issafrica.org/iss-today/known-unknowns-and-the-fight-against-violent-extremism> – Дата обращения: 18 февр. 2016.

¹¹ Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 1 июля 2016 года 70/291. Обзор Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N16/206/11/PDF/N1620611.pdf?OpenElement> – Дата обращения: 10 сент. 2016.

¹² Выступление Постоянного представителя Российской Федерации А.К. Лукашевича на спецзаседании Постоянного совета ОБСЕ 29 сентября 2017 года. – Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/permanent-council/353226?download=true> – Дата обращения: 14 окт. 2017.

соблюдения прав человека не использовались столь цинично в качестве лозунгов для прикрытия политической и экономической экспансии»¹³.

В последние годы Запад заметно активизировал инициативы на международных правозащитных площадках. Так, Совет ООН по правам человека, созданный в 2006 г. взамен Комиссии ООН по правам человека, принял в октябре 2015 г. по предложению США резолюцию «Права человека и предупреждение насильственного экстремизма», в которой нарушения прав человека осмысливались как фактор, порождающий экстремизм¹⁴. А принятая в США в марте 2016 г. «Совместная стратегия по противодействию насильственному экстремизму» содержала тезис, гласящий, что «действия государства могут быть причинами насильственного экстремизма»¹⁵. В уже упомянутом докладе на конференции «Предотвращение и противодействие насильственному экстремизму и радикализации, ведущих к терроризму» в рамках ОБСЕ в Вене 23 мая 2017 г. главным драйвером экстремизма вновь назывались «репрессии» со стороны режимов. В интервью главы делегации США на Совещании по рассмотрению выполнения обязательств в области человеческого измерения (СРВЧИ) в сентябре 2017 г. было заявлено: «когда некоторые правительства применяют репрессии против мирных правозащитников, политических противников, журналистов и мирных членов религиозных или этнических меньшинств во имя борьбы с терроризмом, они подрывают безопасность, которую призваны защищать»¹⁶.

¹³ Выступление и ответы на вопросы Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе «Правительственного часа» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Москва, 25 января 2017 года. – Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2610167 – Дата обращения: 3 февр. 2017.

¹⁴ Резолюция, принятая Советом по правам человека 2 октября 2015 года 30/15. Права человека и предупреждение насильственного экстремизма и борьба с ним. – Режим доступа: <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=56b304974> – Дата обращения: 27 мая 2016.

¹⁵ Department of State and USAID Joint Strategy on Countering Violent Extremism. – Режим доступа: <http://fmp.msu.ru/center-for-security-and-development-studies/anthology/document-inventory/countries/item/1409-department-of-state-usaid-joint-strategy-on-countering-violent-extremism> – Дата обращения: 12 мая 2016.

¹⁶ Интервью посла Майкла Козака, главы делегации США на Совещании по рассмотрению выполнения обязательств в области человеческого измерения (СРВЧИ) ОБСЕ 2017 года. – Режим доступа:

Жесткой критике в последнее время подвергается и российское антитеррористическое законодательство. России выдвигают обвинения, что оно используется для преследования политической оппозиции. По мнению российских политиков, за этим просматривается, как стремление оправдать действия экстремистов, представить их борцами с «репрессивными и авторитарными режимами», так и возможное намерение использовать их для дестабилизации ситуации в мусульманских регионах России и в странах Центральной Азии (далее также – ЦА).

Здесь вновь применяются «двойные стандарты», игнорируется то обстоятельство, что практически во всех государствах мира набирает силу тенденция к ужесточению антитеррористического законодательства, а проблема соблюдения баланса между реализацией прав человека и противодействием экстремизму сама по себе крайне сложна. Упорно не замечают работы Верховного Суда РФ и предложений Совета по правам человека при Президенте Российской Федерации по совершенствованию правоприменительной практики законодательства о противодействии экстремизму и терроризму¹⁷; наблюдаются попытки поощрять действия активистов «независимого» гражданского общества «через голову» законных правительств, подрывать ключевую роль государства и его прерогативы по обеспечению безопасности, что дало основание российскому министру иностранных дел назвать концепцию ПНЭ весьма сомнительной¹⁸.

Так, на базе Госдепа США в марте 2016 г. был создан межведомственный Глобальный центр взаимодействия в области коммуникационной деятельности, призванный поддерживать (финансированием, технической помощью, содействием в наращивании

https://osce.usmission.gov/ru/interview-u-s-delegation-head-ambassador-michael-kozak-2017-osce-hdim_ru/ – Дата обращения: 3 дек. 2017.

¹⁷ См., напр.: Совет по правам человека провел спецзаседание по теме «Общественное участие в противодействии экстремизму и терроризму». – Режим доступа: <http://president-sovet.ru/presscenter/news/read/4195/> – Дата обращения: 12 дек. 2017.

¹⁸ Выступление Министра иностранных дел России С.В. Лаврова на XVI Совещании руководителей спецслужб, органов безопасности и правоохранительных органов иностранных государств – партнеров ФСБ России. Краснодар, 4 октября 2017 года. – Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2886718 – Дата обращения: 17 нояб. 2017.

потенциала) совместные проекты таких зарубежных партнеров, как неправительственные организации, школы, молодежь, активисты гражданского общества, религиозные лидеры, представители других организаций¹⁹. Особый интерес США и близкие им «идейно» международные структуры проявили к странам Центральной Азии. В частности, на 7-м пленарном заседании ГКТФ была одобрена инициатива проведения под руководством США диалога по мерам противодействия иностранным боевикам и насильственному экстремизму в ЦА²⁰.

Россия последовательно отстаивает принципы уважения суверенитета государств и в этом смысле выступает против попыток западных стран работать с зарубежными общественными структурами в обход государства. Причем сама российская стратегия противодействия экстремизму отводит в профилактике экстремизма немаловажную роль институтам гражданского общества: бизнес-сообществу, образовательным учреждениям, религиозным общинам, НПО, СМИ и др. Но наша концепция исходит из того, что цель общества тут – не подменять государство, а помогать ему. Ведущая роль в организации системы противодействия экстремизму должны играть государства: они несут главную и конечную ответственность за обеспечение безопасности на национальном и глобальном уровнях.

США при администрации Б. Обамы уделяли серьезное внимание развитию институционально-административных механизмов политического и финансового влияния на общественность зарубежных стран в русле ПНЭ. В подготовке внешнеполитических программ и финансирования ПНЭ были задействованы Госдепартамент и входящие в его состав подразделения, включая Бюро по демократии, правам человека и труду, Бюро по противодействию терроризму и насильственному экстремизму,

¹⁹ Global Engagement Center. – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/gec/> – Дата обращения: 12 мая 2016.

²⁰ Global Counterterrorism Forum Agrees to New Measures to Counter Terrorism. – Режим доступа: <https://sputniknews.com/world/201609211045566275-us-un-terrorism/> – Дата обращения: 21 сент. 2016.

посольства США²¹. В мае 2016 г. Государственный департамент США и американское Агентство международного развития (USAID) приняли «Совместную стратегию противодействия воинствующему экстремизму». Госдепартамент работал над созданием технологической платформы под названием «Международный механизм посредничества по наращиванию потенциала противодействия терроризму и насильственному экстремизму», которую планировали запустить в Кении, Нигерии и Тунисе.

Со сменой власти в январе 2017 г. в США наметился отход от концепции ПНЭ в сторону сосредоточения основного внимания на борьбе с исламистским терроризмом. Администрация Д. Трампа сократила расходы на цели ПНЭ внутри страны, отменив гранты для Департамента внутренней безопасности и распустив созданную там Целевую группу ПНЭ. Что же касается внешнеполитической сферы, то, по сообщениям прессы, Госдепартамент был также озабочен перспективами финансирования многочисленных международных программ ПНЭ²².

Тем не менее на международных площадках продвижение концепции ПНЭ продолжается. Только Программа развития ООН (ПРООН) осуществляет 63 проекта ПНЭ в 47 странах. И опробованные Западом методы воздействия на зарубежные страны и общественность с использованием «правозащитной» проблематики и противопоставления гражданского общества государству вряд ли будут отброшены.

С учетом всех перечисленных обстоятельств российская дипломатия продолжает противодействовать попыткам вмешательства во внутренние дела других государств с использованием концепции ПНЭ, но вместе с тем активизирует работу на таком направлении Глобальной контртеррористической стратегии, как предупреждение экстремизма

²¹Empowering Pakistan's Civil Society to Counter Global Violent Extremism. – Режим доступа: <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/Empowering-Pakistans-Civil-Society-to-Counter-Violent-Extremism-English.pdf> – Дата обращения: 11 мая 2016.

²²Eric Rosand. How international development institutions are becoming hubs for addressing violent extremism. – Режим доступа: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/10/19/how-international-development-institutions-are-becoming-hubs-for-addressing-violent-extremism/> – Дата обращения: 19 окт. 2017.

и радикализации, ведущих к терроризму, добиваясь подтверждения отстаиваемых ею позиций со стороны контртеррористических структур ООН. Одним из примеров является принятие в мае 2017 г. Совбезом ООН резолюции 2354, в которой подтверждается, что деятельность ООН по противодействию распространению террористических идей должна основываться «на Уставе Организации Объединенных Наций, включая принципы суверенитета, территориальной целостности и политической независимости всех государств», а «государства-члены несут главную ответственность за противодействие террористическим актам и насильственному экстремизму, порождающему терроризм»²³.

Существующие концептуальные различия в подходах России и Запада не должны, на наш взгляд, препятствовать обмену эффективным опытом противодействия экстремизму. Тем более что не исключена перспектива разблокирования диалога и сотрудничества России и Запада по противодействию терроризму и экстремизму, включая его профилактическое направление. Не следует отдавать эту международную площадку США и странам Запада: проблематика развития в контексте ПНЭ встречает позитивный отклик стран, испытывающих сложности в борьбе с терроризмом и экстремизмом. Немаловажно, что у России есть потенциал в разработке подходов к противодействию идеологии экстремизма, в частности, опыт взаимодействия с мусульманскими институтами и профилактики экстремизма с участием общественности на местах. Полезно распространять российские практики противодействия экстремизму на международной арене, более активно обмениваться информацией на двусторонней основе, особенно со странами, где обострена экстремистская угроза, но имеется и реальный опыт борьбы с ней.

²³ Резолюция 2354 (2017), принятая Советом Безопасности на его 7949-м заседании 24 мая 2017 года. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N17/149/26/PDF/N1714926.pdf?OpenElement> – Дата обращения: 15 нояб. 2017.

Основная литература и источники

1. Выступление Министра иностранных дел России С.В. Лаврова на XVI Совещании руководителей спецслужб, органов безопасности и правоохранительных органов иностранных государств – партнеров ФСБ России. Краснодар, 4 октября 2017 года. – Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2886718 – Дата обращения: 17 нояб. 2017.
2. Выступление и ответы на вопросы Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе «Правительственного часа» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Москва, 25 января 2017 года. – Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2610167 – Дата обращения: 3 февр. 2017.
3. Выступление Постоянного представителя Российской Федерации А.К. Лукашевича на спецзаседании Постоянного совета ОБСЕ 29 сентября 2017 года. – Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/permanent-council/353226?download=true> – Дата обращения: 14 окт. 2017.
4. Интервью посла Майкла Козака, главы делегации США на Совещании по рассмотрению выполнения обязательств в области человеческого измерения (СРВЧИ) ОБСЕ 2017 года. – Режим доступа: https://osce.usmission.gov/ru/interview-u-s-delegation-head-ambassador-michael-kozak-2017-osce-hdim_ru – Дата обращения: 3 дек. 2017.
5. Конвенция Шанхайской организации сотрудничества по противодействию экстремизму. – Режим доступа: [http://ecrats.org/upload/iblock/349/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%8D%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D1%83%20\(%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\).pdf](http://ecrats.org/upload/iblock/349/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%8D%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D1%83%20(%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9).pdf) – Дата обращения: 9 нояб. 2017.

6. *Мустафабейли А.М.* «Мягкая сила» в борьбе с террором (международный опыт) // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. № 2 (8) С. 26–40.
7. План действий по предупреждению воинствующего экстремизма Доклад Генерального секретаря. – Режим доступа: <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=577615ea4> – Дата обращения: 15 мая 2016.
8. Резолюция 2354 (2017), принятая Советом Безопасности на его 7949-м заседании 24 мая 2017 года. – Режим доступа: <http://www.fedsfm.ru/content/files/documents/resolutions/res%202354.pdf> – Дата обращения: 15 нояб. 2017.
9. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 8 сентября 2006 года 60/288. Глобальная контртеррористическая стратегия Организации Объединенных Наций. – Режим доступа: <http://www.unodc.org/pdf/terrorism/Index/60-288ru.pdf> – Дата обращения: 14 нояб. 2017.
10. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 12 февраля 2016 года 70/254. План действий Генерального секретаря по предупреждению воинствующего экстремизма. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N16/037/62/PDF/N1603762.pdf?OpenElement> – Дата обращения: 15 мая 2016.
11. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 1 июля 2016 года 70/291. Обзор Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N16/206/11/PDF/N1620611.pdf?OpenElement> – Дата обращения: 10 сент. 2016.
12. Резолюция, принятая Советом по правам человека 2 октября 2015 года 30/15. Права человека и предупреждение насильственного экстремизма и борьба с ним. – Режим доступа: <http://www.refworld.org/cgi->

bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=56b304974 – Дата обращения: 27 мая 2016.

13. Совет по правам человека провел спецзаседание по теме «Общественное участие в противодействии экстремизму и терроризму» – Режим доступа: <http://president-sovet.ru/presscenter/news/read/4195/> – Дата обращения: 12 дек. 2017.

14. *Степанова Е.А.* Россия и США в борьбе с терроризмом (сравнительные угрозы и подходы, Сирия, Афганистан, противодействие насильственному экстремизму). – Режим доступа: https://www.imemo.ru/files/File/magazines/puty_miru/2017/01/01Stepanova.pdf – Дата обращения: 7 дек. 2017.

15. Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года (утверждена Президентом РФ 28.11.2014, Пр-2753). – Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/security/State/document130/> – Дата обращения: 11 мая 2016.

16. *Рогачев И.* О приоритетных задачах международного сотрудничества в противодействии экстремизму и терроризму // *Международная жизнь*. 2018. № 3 С. 30–34.

17. Department of State and USAID Joint Strategy on Countering Violent Extremism. – Режим доступа: <http://fmp.msu.ru/center-for-security-and-development-studies/anthology/document-inventory/countries/item/1409-department-of-state-usaid-joint-strategy-on-countering-violent-extremism> – Дата обращения: 12 мая 2016.

18. Empowering Local Partners to Prevent Violent Extremism in the United States August 2011. – Режим доступа: https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/empowering_local_partners.pdf – Дата обращения: 14 апр. 2016.

19. Empowering Pakistan's Civil Society to Counter Global Violent Extremism. – Режим доступа: <https://www.brookings.edu/wp->

content/uploads/2016/06/Empowering-Pakistans-Civil-Society-to-Counter-Violent-Extremism-English.pdf – Дата обращения: 11 окт. 2016.

20. Global Engagement Center. – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/gec/> -
– Дата обращения: 12 мая 2016.

21. Global Counterterrorism Forum Agrees to New Measures to Counter Terrorism. – Режим доступа:
<https://sputniknews.com/world/201609211045566275-us-un-terrorism/> – Дата обращения: 21 сент. 2016

22. Known unknowns and the fight against violent extremism. – Режим доступа:
<https://www.issafrica.org/iss-today/known-unknowns-and-the-fight-against-violent-extremism> – Дата обращения: 18 февр. 2016

23. *Rosand, Eric* How international development institutions are becoming hubs for addressing violent extremism. – Режим доступа:
<https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/10/19/how-international-development-institutions-are-becoming-hubs-for-addressing-violent-extremism/> –
Дата обращения: 19 окт. 2017.

ГОВОРИТ И ПОКАЗЫВАЕТ ПОДНЕБЕСНАЯ**(Китайские СМИ в контексте взаимоотношений КНР с Россией и миром)**

Александр Юрьевич Чудодеев,
кандидат исторических наук,
заместитель руководителя
Института актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России

Аннотация: Принципы и особенности работы китайских СМИ, освещения ими событий внутренней и международной жизни, отношений КНР с Россией, США, др. странами.

Ключевые слова: СМИ КНР, информагентство «Синьхуа», Интернет, газеты, торговый оборот, бизнес, потребительский рынок, зарплата, Си Цзиньпин.

Следуя заветам Чжоу Эньлая

Как иностранцу, работающему в Китае даже долгое время, определить степень достоверности поступающей к нему информации? Многие уверены, что из-за кажущейся повседневной закрытости китайского общества различить, где правда, а где нет, практически невозможно. Мол, подавляющая часть информации из КНР, особенно внутреннего характера, требует, мягко говоря, более вдумчивого подхода и основательного анализа. Это так, но лишь отчасти.

В свое время, как рассказывал автору этих строк один из очевидцев тех давних событий, первый премьер Госсовета КНР Чжоу Эньлай проводил в 50-е годы прошлого века одну из своих многочисленных пресс-конференций. Иностранные, преимущественно западные, журналисты пожаловались Чжоу, что не могут найти «достоверной информации» в отношении тех или иных событий. Как быть? – вопрошали представители заграничных СМИ. Все очень просто, – отвечал «главный китайский дипломат», – еще более внимательно читайте наши газеты и журналы и тогда будете лучше понимать многие наши события, как и мировые тоже.

Мудрый Чжоу не лукавил. Его совет не подвел. С тех пор уважающие себя синологи стараются читать между строк или, к примеру, анализируя прочитанное, отвечать себе, скажем, на вопрос, почему тот или иной

представитель из сонма китайских высокопоставленных ганьбу (чиновников) запечатлен на фото в центральной прессе почти что рядом с Председателем КНР, а другой от него явно отодвинут. Хотя еще пару дней назад «второй» стоял ближе этого «высочки» «первого». На основании данного универсального метода ваш автор, повествуя о некоторых давних и недавних событиях китайской жизни, одновременно решился и на обзор нескольких интересных, на его взгляд, статей из китайской печати за последнее время.

Китайские СМИ и их роль в обществе

Согласно политической линии КПК, СМИ в коммунистической Поднебесной выполняют функции информирования, образования, социального контроля, мобилизации масс и пропаганды. В 1986 г. Председатель КПК Ху Яобан (кстати, именно его смерть явилась поводом для студенческих выступлений на площади Тяньаньмэнь в 1989) отдал распоряжение, чтобы в новостях и вытекающих из них сюжетах теле- и радиопередач в 80% случаев СМИ концентрировали внимание на достижениях народного хозяйства, иных позитивных процессах во всех сферах социальной и культурной жизни, и лишь в 20% случаев сообщали о «мелких неудачах и негативных явлениях»¹. Среди последних преобладали природные катаклизмы – землетрясения, тайфуны, наводнения и т.д.

Основной источник внутренних и практически единственный источник заграничных новостей для всех китайских СМИ, включая радио и телевидение, – информационное агентство «Синьхуа» («Новый Китай»). Этот официальный орган располагает мощной сетью корреспондентов за границей, активно сотрудничает с зарубежными информационными агентствами (в частности, с ИТАР-ТАСС), для чего арендует международный телекоммуникационный спутник.

¹ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.hyno.ru/tom2/753.html> 21.08.2017 – Дата обращения: 4 апр. 2018.

Дело, конечно, для многих субъективное, но во всемирном рейтинге свободы прессы международной неправительственной организации «Репортеры без границ» Китай десять лет назад, в 2008 г., занял 167-е место². С тех пор положение не изменилось. Ст. 35 Конституции КНР гарантирует свободу слова, однако другие статьи Основного закона подчиняют политические и гражданские права граждан интересам государства. В Китае деятельность СМИ находится под жестким контролем Центрального департамента пропаганды КПК. Этот контроль подкрепляется целым комплексом законодательных ограничений, в том числе уголовного характера. Значительно ограничена свобода пользования Интернетом. Все СМИ в Китае принадлежат государству или КПК, но существуют преимущественно на доходы от рекламы. При этом мне, например, не приходилось читать, чтобы то или иное издание (даже претендующая на определенную самостоятельность и как бы нейтральная по тону ежедневная газета «Гуанмин жибао», выходящая шестимиллионным тиражом) переживало какие-нибудь финансовые невзгоды.

Негативная информация главным образом поступает из-за рубежа, в том числе из России. Конечно, сообщения «Синьхуа», как и «Жэньминь жибао» («Народная газета»; выходит трехмиллионным тиражом), представляют особый интерес. Но поиск и анализ статей, включая беглый, по заголовкам, целесообразно вести на ресурсе news.chinaso.com.

Москва – Пекин: брак по расчету

Достаточно много рецензируемых статей, с разных сторон, но одинаково скептически освещающих экономический кризис в России (недавнее заявление В.В. Путина о начале выхода российской экономики из кризиса было практически проигнорировано китайскими СМИ).

² Там же.

Поскольку Россия – тоже граница, то, как уже отмечено, позитивную или хотя бы преимущественно позитивную информацию в них найти трудно.

Вот, к примеру, наиболее характерные из прошлогодних заголовков: «Как российской экономике выйти из безвыходного положения?», «Как отразится на России падение цены на нефть до 30 долларов?», «Крах России и погружение мира в новый кризис»³, «России остается просить помощи только на Востоке»⁴, «Россия до сих пор опирается на развитие экономики за счет ВПК?»⁵ и так далее. При этом неоднократно указывается, что торгово-экономическое сотрудничество определяется рыночными отношениями, а не являются безвозмездной помощью (тут и нами, и старшими поколениями китайцев вспоминаются 1950-е годы, когда «старший брат» в лице СССР помог «младшему брату» почти что даром возвести в КНР 250 крупнейших, типа «ЗИСа», промышленных объектов⁶. По этому поводу китайские СМИ любят ныне часто цитировать слова российского посла в КНР Андрея Денисова о том, что «отношения между Россией и Китаем – это вовсе не романтический союз двух одиноких сердец, а брак по расчету»⁷.

Удачное партнерство – а что же еще?

Отношения РФ и КНР, при всей действительной, а подчас лишь кажущейся близости их отношений и позиций на международной арене, вовсе неоднозначны. Особенно, когда задеты реальные китайские интересы.

³ Все три загл. см.: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rustrand.ru/analytics/rossija-v-zagolovkav-kitajskih-smi> 02.08.2017. – Дата обращения: 4 апр. 2018.

⁴ Жэньминь жибао. 2017. 3 мая.

⁵ Гуанмин жибао. 2017. 11 июня.

⁶ Новейшая история Китая. М.: Наука, 1984. С. 264.

⁷ Синьхуа. 2016. 24 окт. Здесь и далее по тексту статьи сообщения информагентства «Синьхуа» можно отслеживать на сайтах: <http://xinhuanet.com/> (китайск. яз.); <http://russian.news.cn/> (русск яз.); <http://www.xinhuanet.com/english/> (англ. яз). Выступления и комментарии представителей МИД КНР и др. официальных лиц, как и новостные сообщения, см. также на ресурсах: https://inosmi.ru/xinhuanet_com/; https://www.google.ru/search?q=ИА+Синьхуа%3A+последние+новости&rlz=1C1AONY_ruRU708RU709&oq=ИА+Синьхуа%3A+последние+новости&aqs=chrome..69i57&sourceid=chro; <https://news.rambler.ru/other/40325314>.

И нашим компаниям, ведущим соответствующий бизнес в Китае или в зонах его влияния и контроля, следует постоянно это учитывать.

Например, стоит обратить внимание на то, что в мае текущего года власти КНР выступили против разработки месторождения Lan Do на спорной территории Китая и Вьетнама в Южно-Китайском море, которую проводит структура «Роснефти» Rosneft Vietnam B.V. «Никакая страна, организация, компания или индивидуальное лицо не имеют права без разрешения китайского правительства заниматься деятельностью по разведыванию или разработке ресурсов в акватории, контролируемой КНР», – заявил официальный представитель МИД КНР Ли Кан на специально созванном брифинге. Он также отметил, что подобные ситуации могут негативно отразиться на международных отношениях.

Ранее Reuters со ссылкой на источники сообщало, что названная структура «Роснефти» обеспокоена возможной негативной реакцией КНР на ее работы на шельфе Вьетнама. Компания разрабатывает скважину на месторождении Lan Do, которая находится в зоне «девятипунктурной линии» – демаркационной зоны, которую Китай считает своей. Lan Do на 85 км заступает внутрь этой зоны, а «Роснефть» уже приступила к бурению скважины 15 мая с.г.⁸.

В то же время и Россия, и Китай заинтересованы в поддержании отношений, которые мы называем стратегическим партнерством. Так, новостной интернет-портал «Кунь Луныцэ» поясняет, что Китай и Россия, хотя ныне и не образуют ни военного, ни какого-либо другого союза, придают большое значение национальной безопасности и защите интересов друг друга. В начале 2017 года китайские СМИ не могли не отметить достаточно спокойную реакцию Москвы (по крайней мере, так многим

⁸ Коммерсант.ru – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3630364>. 17.05.2018. – Дата обращения: 24 мая 2018.

показалось) на известие о размещении в граничащей с РФ провинции Хэйлунцзян межконтинентальных баллистических ракет DF-41⁹.

Многие китайские издания подчеркивают: сегодня российско-китайские отношения переживают в своей истории наиболее плодотворный период. Немаловажную роль здесь играет постоянно демонстрируемое лидерами двух стран взаимоуважение, устойчивость отношений и частые разъяснения, что «изменения в международной обстановке никак не влияют на характер их взаимодействия». Но интересен вывод. Китайские СМИ констатируют, что в силу непростых отношений с Евросоюзом а также с администрацией Д. Трампа, «порой действующей вне законов логики», у России остается не так уж много союзников в мире, на которых она может опереться. Авторы одной из подобных публикаций – Ши Си и Лян Цзюнь из «Пекинской молодежной газеты» («Циннянь жибао») – вообще считают, что в современной политике «китайско-российские отношения – единственное направление, на которое есть смысл полагаться»¹⁰.

Примечательно, что «третьим игроком» в этой непростой партии выступают США (кстати, США в китайских СМИ упоминаются гораздо чаще, чем Россия). Некоторые аналитики прямо задают вопрос: «Опасаются ли США союза Китая и России?» В качестве доказательств, что такой союз может состояться, а значит, резко изменит внешнеполитический курс Пекина в сторону открытого противостояния с Западом, приводят довольно частые сообщения о совместных военных маневрах – как на суше, так и на море. Однако, сказав «А», говорить «Б» оба предполагаемых союзника вовсе не собираются. Уже давно звучит постоянно повторяемая мысль: ни Китай, ни Россия не заинтересованы в едином военном блоке. Подчеркивается, что это – «принципиальная позиция»¹¹.

⁹ Жэньминь жибао. 2017. 3 марта.

¹⁰ Циннянь жибао. 2017. 17 июня.

¹¹ Синьхуа. 2017. 21 авг.

Братья навек

Все дело, конечно, в масштабе экономик США и РФ. Торговый оборот между Китаем и Россией, будучи скромным по масштабу ведущих экономик мира, до 2014 г. все-таки неуклонно возрастал, падал в 2015–2016 гг., и составлял на рубеже 2016–2017 гг. порядка 60 млрд долл. США. А торговый оборот между Китаем и Америкой, а также главными торговыми партнерами КНР – ЕС и Японией – на порядок выше и суммарно, по тем же данным, составлял тогда более 1,3 трлн долл¹².

Кроме того, Россия для Китая, вспоминая язык Мао, – «бумажный тигр» – мизерный рынок сбыта. Объем китайских инвестиций в экономику России составляет лишь 2% от всех инвестиций Поднебесной в другие страны¹³. В этом плане для Пекина более стратегически значимы, к примеру, даже отношения с Африкой. По данным The Washington Post, Китай стал неоспоримым источником помощи для африканских стран, спонсируя все – от здания оперы в Алжире до табачных ферм в Зимбабве. В 2000–2014 гг. он оказал африканцам помощь в размере 354,4 млрд долл., что не очень сильно уступает выделенным для них США 394,6 млрд долл. «В некоторых африканских странах США и КНР выглядят как конкуренты. Причем Китай иногда превосходит Америку, становясь на африканском континенте главным спонсором», – сообщает заокеанское издание¹⁴.

Немаловажно, что Китай перестал рассматривать Россию в качестве источника получения новых технологий, в которых так нуждается китайский бизнес¹⁵. Если к этому еще добавить геополитическую неопределенность, то станет ясно, почему китайцы особо не рвутся полноценно наращивать экономическое партнерство с нашей страной. Помимо прочего, делу дальнейшего сближения мешают традиции и другой менталитет. Скажем,

¹² См.: США против КНР: Трамп поставит Китай на место <http://dnevnik.bareso.ru>. 2017. 21 авг. – Режим доступа: <https://www.liveinternet.ru/users/alik90/post419697277> – Дата обращения: 25 мая 2018.

¹³ Синьхуа. 2017. 15 июня.

¹⁴ The Washington Post. 2017. October 11.

¹⁵ bbc.com – Режим доступа: <http://www.bbc.com/news-412335191> 12.09.2017 – Дата обращения: 15 марта 2018.

в ходе переговоров больше одного вопроса китаец не решает. Наши же люди, наоборот, «нагружают» китайцев обилием разных вопросов и предложений, подчас не имеющих прямого отношения к данному переговорному процессу.

Санкции не повод, чтобы ругаться

То, что Москва и Пекин вовсе не собираются конфликтовать с США по-крупному, демонстрирует их позиция в отношении ядерных испытаний КНДР. Китай и Россия поддержали резолюцию ООН о новых санкциях в адрес Северной Кореи. Резолюция ООН, единогласно принятая таким образом по инициативе Вашингтона, предусматривает полный запрет на экспорт текстильной продукции, а также определенные ограничения на закупку Пхеньяном нефтепродуктов и импорта им сырой нефти.

Белый дом поначалу настаивал на более жестком варианте резолюции, но в итоге согласился смягчить документ, опасаясь, как писали многие СМИ, вето со стороны Китая и России¹⁶.

Немецкий внешнеполитический журнал «Focus» пишет, что полное «приостановление нефтяных поставок стало бы болезненной мерой и для самого Китая». По мнению Михаэля Винцера, руководителя бюро Фонда им. Конрада Адэнауэра в Пекине, кого и цитирует «Focus», влияние всех действующих лиц конфликта ограничено. «Дальнейшее экономическое давление может привести к дестабилизации с далеко идущими последствиями», — убежден этот аналитик, — Китаю во что бы то ни стало нужно сохранить политическую стабильность в КНДР: «Во-первых, политический хаос приведет к потоку беженцев в Китай. Во-вторых, в случае краха северокорейского режима пекинские стратеги опасаются формирования единого государства под руководством Южной Кореи, союзником которого станут США. В таком случае в регионе будет смещена расстановка сил»¹⁷.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Едике, Генриэтте. Северокорейский кризис: все взоры устремлены на Китай // InoPressa. Focus. 6 сент. 2017 г. — Режим доступа: <https://www.inopressa.ru/pwa/article/06Sep2017/focus/china.html> — Дата обращения: 2 апр. 2018.

«Флюгеры» в цене

Что касается позиции КНР по урегулированию украинского вопроса, то, по словам официального представителя МИД КНР Хуа Чуньин, она «объективная и справедливая». «И остается неизменной»¹⁸. Надо отдать Пекину должное: при всей сложности самой ситуации, связанной с проблемой территориальной целостности, Китай, имевший в Крыму и в целом на Украине свои достаточно серьезные экономические интересы, не присоединился к западным санкциям, введенным против России, и воздержался во время голосования в Совбезе ООН по вопросу легитимности референдума в Крыму. Вместе с тем, та же Хуа Чуньин все же подчеркнула, что Пекин «всегда придерживается принципа уважения государственного суверенитета и территориальной целостности», постоянно призывая обе стороны решить кризисный вопрос «на основе взаимоуважения и справедливости».

Такую позицию КНР некоторые политологи характеризуют как «и нашим, и вашим». Подобное политическое «флюгерство» характерно для позиции многих китайских изданий. Скажем, каких-либо ярких и эмоциональных оценок (например, по Сирии или российско-турецким отношениям после сбитого нашего самолета) российской политике китайские СМИ не давали. Большая часть статей носила информационно-нейтральный характер. Настороженность по поводу того, что же будет дальше, конечно, присутствовала, но не более того.

Впрочем, ракетный удар по Сирии 14 апреля 2018 г. несколько позволил Пекину определиться в его официальной оценке конфликта. Так, во время экстренного заседания Совбеза ООН, уже после нанесения ударов возглавляемой США коалиции, только Китай и Боливия поддержали резолюцию РФ с осуждением удара по Сирии. «Использование принципа

¹⁸ Синьхуа. 2017. 11 сент.

презумпции виновности в качестве предлога для применения военной силы является безответственным поступком». Так официальный представитель МИД КНР Хуа Чуньин прокомментировала на брифинге 16 апреля 2018 г. нанесение США, Великобританией и Францией ракетного удара по Сирии.

В целом Москва и Пекин ощущают устойчивую потребность во взаимной поддержке. По высказанному еще в 2014 г. мнению известного российского политолога, на кого часто ссылается и китайская печать, Евгения Бажанова, «некоторые китайские авторы в Интернете выделяют линию Москвы в украинском кризисе, прежде всего присоединение Крыма к РФ, как пример для подражания. Китайскому руководству предлагается столь же энергично и жестко отстаивать свои интересы в конфликтных ситуациях в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Не исключено, что и во властных структурах КНР присутствуют такие взгляды»¹⁹.

«Стальной человек»

С другой стороны, отношение к Владимиру Путину носит гораздо более однозначный, чем нюансы наших межгосударственных связей, характер. В Поднебесной его величают «стальным человеком»²⁰. Частенько «позитив» в отношении России, все-таки проскальзывающий изредка в китайских СМИ, связан персонально с его личностью, решениями, что вполне согласуется с традиционным китайским мировосприятием и устройством политической жизни, где постоянно присутствует сильный вождь, будь то, как у Конфуция, «благородный муж» или «создатель нового Китая Председатель Мао». Из зарубежных прошлых правителей таков Сталин. А вот, скажем, Михаил Сергеевич Горбачев в китайском восприятии – «слабый правитель», поскольку поспособствовал развалу «великой империи» в лице Советского Союза.

¹⁹ Севастьянов Е. (псевд.) Китай во всем видит геополитику // Независимая газета. 2014. 19 июня.

²⁰ bbc.com – Режим доступа: <http://www.bbc.com/news-412335191> 12.09.2017 – Дата обращения: 15 марта 2018.

Имидж Владимира Путина как некоего «самодержца» играет в отношениях между двумя странами существенную и в целом положительную роль. Однако такая зависимость восприятия огромной страны от имиджа одного человека гипотетически может в дальнейшем принести нам и недобрую славу, особенно в случае «замирения» России с Западом. Негативное восприятие образа России и русских может усилиться и в связи с двойственностью российской политики. В Китае, особенно у китайских инвесторов, и сегодня превалирует настороженное, не очень хорошее восприятие перспектив открытия бизнеса в России. Среди прочего, объяснение тому – наша явная, по крайней мере, для китайского мировосприятия, непоследовательность. Взять, к примеру, недавние отношения РФ с Турцией. До сбитого турками российского самолета мы чуть ли не считали их союзниками. Потом, после инцидента, заявили, что это – «удар в спину». Затем, после извинений Анкары за сбитого летчика, вновь последовала нормализация отношений и т.д. Такое поведение определенно сеет зерно недоверия к России в целом.

В настоящее время СМИ КНР особо подчеркивают важность укрепления контактов в рамках Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), а также известной китайской инициативы «Один пояс» – один путь», добро на поддержку которой со стороны Москвы дал на одноименном экономическом форуме, прошедшем еще в середине мая 2017 г., российский лидер. В китайских СМИ, в частности, не скрывается, что руководству КНР не раз приходилось опровергать слухи и домыслы по поводу «истинных» целей данного проекта, с помощью которого Пекин якобы планирует привязать к себе все и вся, распространив влияние далеко за свои пределы.

Японцы не в радость

Согласно тональности китайских СМИ, основным пропагандистским противником для КНР являются ни США, Индия или даже Китайская Республика на Тайване, а Япония. Эта тональность может чуть приглушаться

либо, напротив, усиливаться, но никогда не сходит с повестки дня. Японо-китайские отношения никогда не были радужными, что проявляется даже в таком сугубо историческом научном вопросе, как дата начала Второй мировой войны. В Европе и всех странах европейского типа принято считать, что это случилось 1 сентября 1939 г., когда фашистская Германия вторглась в Польшу. Китай до сих пор возражает, считая, что она началась в 1937 г., когда японцы предприняли акт агрессии у моста Логуацяо близ Пекина.

В настоящий момент антияпонская риторика в Китае, судя по всему, вновь набирает обороты. Ныне это связано с тем, что обе страны претендуют на необитаемые, но, по оценкам специалистов, богатые энергоресурсами острова Дяюйдао (ос-ва Спратли).

Си не на два срока

Много, естественно, в китайских СМИ самой разнообразной информации о деятельности Председателя КНР Си Цзиньпина и о его публицистическом творчестве. Например, сообщается, что очередная книга Си о госуправлении разошлась тиражом свыше 6 млн экз. на 21 языке²¹. Лишь «Цитатник Председателя Мао» выходил подобным тиражом в годы «культурной революции» (1966–1969). Или рассказывается, что в Пекине состоялась торжественная презентация англо-франкоязычного издания сборника выступлений и статей Си по поводу борьбы с нищетой.

В ходе непривычно откровенного разговора в редакции Asia Times в Гонконге сотрудник ЦРУ Майкл Коллинз (Michael Collins) заявил: его ведомство считает, что Си будет пытаться (так оно и вышло в 2018) продлить так или иначе срок своего правления за пределами установленного лимита в два пятилетних срока.

Это очень похоже на то, что делал покойный Дэн Сяопин, который правил страной из-за кулис в 1980-е годы. Коллинз, кстати, поставил также

²¹ Синьхуа. 2017. 12 авг.

под сомнение одну из фундаментальных заповедей американской внешней политики, суть которой состоит в том, что торговля и контакты с Китаем рано или поздно породят там демократические политические реформы. «На мой взгляд, сегодня существует излишний оптимизм по поводу того, что контакты с Китаем приведут к политическим реформам – к тем реформам, которых мы, возможно, ожидали увидеть от китайцев в настоящий момент в результате расширения контактов. Но ничего такого мы не увидели»²².

Низкие зарплаты уже не в счет

Впрочем, китайцам есть чем гордиться. Китай, как все чаще сообщают китайские и западные СМИ, уже не является экономикой, основанной на низкой зарплате, интенсивном труде, сборочных предприятиях и ориентации исключительно на экспорт. Зарплаты рабочих ныне превышают в КНР зарплаты в Аргентине, Колумбии и Таиланде. Китайская зарплата выросла, к примеру, с одной десятой части американской до ее половины. Так, в 2015 г. зарплата рабочих в КНР находилась в среднем на уровне 3.60 долл. США в час²³.

Сегодня 20 тыс. технических школ выпускают миллионы квалифицированных рабочих. Высокотехнологичные производства в широких масштабах внедряют роботизированные линии для замены неквалифицированных рабочих. Растет сфера услуг, удовлетворяя внутренний потребительский рынок. Китайцы все чаще выезжают за границу как туристы. Столкнувшись с растущей враждебностью со стороны США, Китай диверсифицирует свои экспортные рынки, поворачивая от США в сторону России, ЕС, Азии, Латинской Америки и Африки.

Укреплению лидерства «пожизненного президента Си Цзиньпина в китайском обществе способствовала кампания по снятию с должностей и аресту сотен тысяч коррумпированных чиновников и начальников

²² Asia Times. 2017. August 2.

²³ Жэньминь жибао. 2017. 21 авг.

производств (по данным центральной прессы КНР, было арестовано и/или слетело с должностей более 200 тыс. госчиновников). Сходит на нет практика траты государственных средств на изысканные обеды из 12 и более блюд, ритуальные подношения дорогих подарков и др.²⁴

Быстрому развитию Китая способствует и продуманная экономическая политика. На данный момент более 7 тыс. китайских товаров не облагается таможенными пошлинами. При этом активно ведутся переговоры о создании зоны свободной торговли Китай – Южная Корея. Было также достигнуто соглашение о взаимном освобождении от таможенных сборов порядка 90% товарооборота двух названных стран. Китай ведет также переговоры по созданию трехсторонней зоны свободной торговли Китай – Южная Корея – Япония, способной стать равновеликой зоне США и Евросоюза с их совокупным товарооборотом в несколько триллионов долл. США.

При всех отмеченных выше особенностях стиля и методов информации и пропаганды СМИ КНР не скрывают: у Китая имеются серьезные социальные, экономические и структурные проблемы. Но «потомки желтого императора» ими системно занимаются. Они привержены делу улучшения своего общества, экономики и политической системы сообразно общественным представлениям и на своих условиях. И китайские СМИ, вопреки вороху специфических проблем, стараются идти в ногу со временем, способствуя развитию Поднебесной.

...Как-то в беседе с одним китайским чиновником автор этих строк спросил собеседника: что, на его взгляд, является определяющим в деятельности руководителя? Тот, не колеблясь, ответил: «прежде всего важна постепенность («цзинь и бу») в работе и следование определенному понятному лаобайсину («простолюдину») девизу – «чэнь юню» (нечто вроде «четверостишья» или присказки). Типа того, которого придерживался Дэн Сяопин, – «Не важно какого цвета кошка, лишь бы она ловила мышей».

²⁴ Там же.

Основная литература и источники²⁵

1. *Бажанов Е.* Россия между Западом и Востоком // Современный мир и геополитика / Отв. ред. *М.А. Неймарк*. М.: Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. С. 9–46.
2. *Бажанов Е.П.* Миг и вечность. История одной жизни и наблюдения за жизнью всего человечества. Т. 3. Ч. 5. За Великой Китайской стеной. М.: ООО «Издательско-торговая корпорация “Дашков и К^о”», 2017. С. 9–558.
3. *Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е.* Мир и война. М.: Восток – Запад, 2011. 335 с.
4. *Борисова Ю.М.* Система регулирования медиа в Китае // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2017. № 3 (13). С 26–32.
5. *Галенович Ю.М.* Дао Ху-Гуна. Комплект из двух книг. М.: Русская панорама, 2008. 448 с.
6. *Живора Л.И.* Сопряжение проектов ЕАЭС и ЭПШП на площадке ШОС // ШОС: возможности и перспективы. Материалы международной конференции: Сб. статей. М., 2016. С. 75–87.
7. Круглый стол «Стратегия Китая в XXI веке» (Состоялся в Институте актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России 23 мая 2017 г.) // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2017. № 3 (13). С 6–25.
8. *Севастьянов Е.* Китай во всем видит геополитику // Независимая газета. 2014. 19 июня.
9. *Чудодеев А.Ю.* Китай в Центральной Азии: игра по-крупному // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2015. № 3 (5). С. 39–43.

²⁵ Помимо базовых произведений, отраженных в этом списке, а также источников, упомянутых в подстрочных примечаниях, в основу статьи легли сведения, в разные годы почерпнутые автором из бесед с китайскими и российскими должностными лицами, политологами, преподавателями научных дисциплин гуманитарного цикла, коллегами-журналистами.

**СТРАНЫ АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОГО РЕГИОНА:
ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ДЕЛОВОЙ СРЕДЫ
(В аспектах цифровой экономики)**

Петр Александрович Яхменев,
кандидат экономических наук,
руководитель Центра мировой экономики
Института актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России

Аннотация: Об ускорении движения информационных потоков и упрощении громоздких процедур международной торговли с появлением цифровых технологий; опыт стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР) в сфере перехода на безбумажные технологии, «оцифровки» и оптимизации экономической деятельности.

Ключевые слова: Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР), Евразийский экономический союз ЕАЭС), Россия, экономическая интеграция, цифровые технологии, «единое окно», «индустрия 4.0», «умный контейнер», «умный порт», «Интернет вещей», ВТО.

Новая парадигма развития промышленности – «индустрия 4.0» – меняет облик мировой экономики. Появление цифровых технологий ускоряет движение информационных потоков. «Умный контейнер», «умный порт», ВІМ, «Интернет вещей», блокчейн трансформируют систему международной торговли, способствуют ускоренному созданию информационной инфраструктуры обмена данными¹.

«Оцифровка» экономической деятельности способна стать важным фактором формирования эффективной деловой среды. Упрощение громоздких процедур международной торговли, переход на безбумажные технологии, создание условий для взаимодействия национальных механизмов «единого окна», электронная коммерция – все это становится неотъемлемой частью современных торговых переговоров. Активное применение новых цифровых технологий на евразийском пространстве

¹Подр. см.: Куприяновская Ю.В., Куприяновский В.П., Климов А.А., Намиот Д.Е., Долбнев А.В. Синягов С.А., Липуниов Ю.П., Арсенян А.Г., Евтушенко С.Н., Ларин О.Н. Умный контейнер, Умный порт, ВІМ, Интернет вещей и Блокчейн // Международный журнал открытых информационных технологий. (International Journal of Open Technologies.) 2018. Т. 6 С. 49–94.

призвано способствовать оптимизации множества связанных с экономикой процессов и расширению экономического потенциала стран региона.

История развития и международно-правового регулирования электронной торговли связана с использованием не только Интернета и вообще компьютеров, но и иных сетей и коммуникационных устройств².

Первым практическим продуктом целого течения в практике международной торговли под названием «упрощение процедур торговли» стал созданный Европейской экономической комиссией (ЕЭК) ООН в 1973 г. Формуляр-образец для внешнеторговых документов. Именно ЕЭК впервые ввела и официально стала применять сам термин «упрощение процедур торговли». Гармонизации торговых процедур способствовала также Киотская таможенная конвенция (1973; пересмотрена в 2006), определившая принципы таможенного администрирования.

Логическим продолжением концепции упрощения процедур трансграничного обмена стало активное внедрение технологий безбумажной торговли и механизма «единого окна». Решения о безбумажной технологии принимались на соответствующей встрече и формулировались в Колумбусской декларации министров по вопросам эффективности внешней торговли государств – членов ЮНКТАД³ (1994, Огайо, США).

В 1998 г. был одобрен План действий объединяющей ныне 37 государств Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в области электронной коммерции, способствовавший упрощению процедур торговли. В 2005 г. на форуме стран Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) в Китае удалось согласовать стандартные методы оценки развития безбумажной торговли экономик региона. В 2008 г. вступило в силу решение Европейского парламента и Совета ЕС «О безбумажном документообороте для таможни

² Подр. см.: *Курилова Е.С.* Правовой взгляд на технический аспект электронной торговли // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2015. № 6. С. 145–150.

³ Конференция ООН по торговле и развитию (КОНТКАД), орган Генассамблеи ООН со штаб-квартирой в Женеве. Создана в 1964 г. В системе ООН играет роль координирующего центра по проблемам развития и смежным с ними вопросам торговли, финансов, технологий, инвестиций и др.

и торговли». В 2009 г. сообществом экспертов ООН по безбумажной торговле в Азиатско-Тихоокеанском регионе (UNNExT) разработано Руководство по анализу бизнес-процессов для упрощения торговых процедур. В 2012 г. государства – члены Экономической и социальной комиссии ООН для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО) приняли резолюцию о безбумажной торговле и трансграничном признании электронных данных и документов. В Марракешское соглашение об учреждении ВТО внесли изменения, предусматривающие включение в Приложение 1А Соглашения об упрощении процедур торговли. Россия присоединилась к Протоколу о внесении данных изменений в марте 2016 г.

В декабре 2013 г. было принято, а в феврале 2017 г. вступило в силу Соглашение ВТО об упрощении процедур торговли (WTO Trade Facilitation Agreement). Именно оно в настоящее время является нормативно-правовой базой для глобального упрощения торговых процедур, сводом рекомендаций и стандартов, разработанных заинтересованными международными структурами за последние десятилетия.

Преимущества реализации Соглашения ВТО, квалифицируемого как «прорывное», заключаются в снижении глобальных торговых издержек в среднем на 14,3%, повышении конкурентоспособности торговли, расширении потенциала участия в глобальных стоимостных цепочках, диверсификации и увеличении глобального экспорта товаров на 1 трлн долл. США, ежегодном росте глобального ВВП на 0,5%.

В дополнение к Соглашению ВТО в мае 2016 г. на 72 сессии ЭСКАТО было принято Рамочное соглашение об упрощении процедур трансграничной безбумажной торговли в Азиатско-Тихоокеанском регионе (Framework Agreement on Facilitation of Cross-border Paperless Trade in Asia and the Pacific). Россия активно участвовала в его разработке, будучи одним из соавторов. Это – первый региональный документ подобного рода. Рамочное соглашение определяет трансграничную безбумажную торговлю как осуществление торговли товарами, их экспорт, импорт, транзит

и связанные услуги на основе электронных сообщений, обмена документами и данными о торговле в электронной форме.

Под понятием «единого окна» подразумевается механизм, позволяющий участникам торговых и логистических операций предоставлять стандартизированную информацию и документацию в один контактный центр для соблюдения нормативно-правовых требований в сфере импорта, экспорта и транзита. Различаются понятия «единого окна» и «одного окна»: во втором случае все документы принимает одна контрольная служба через одно окно, для реализации же механизма «единого окна» документы должны принимать все контрольные службы из единого окна.

Принятие Рамочного соглашения продиктовано необходимостью сокращения торговых затрат. Тарифные издержки экономик стран АТР составляют до 10%, нетарифные – от 60 до 90%. В процесс приграничных торговых сделок в среднем в регионе вовлекается до 30 сторон; это сопряжено с необходимостью оформления подчас порядка 40 документов, представления 200 различных сведений, 60–70% которых повторяются как минимум один раз, а 15% – не менее 30 раз. Индийские экспортеры, например, при продаже своей продукции на рынок соседнего Бангладеш должны собрать до 330 подписей и представить не менее 17 документов.

По оценкам ЭСКАТО, переход с бумажной на трансграничную безбумажную торговлю в масштабах всего Азиатско-Тихоокеанского региона приведет к росту экспортной выручки на сумму более 257 млрд долл. в год. Ожидается, что даже частичная реализация безбумажных торговых мер будет способствовать увеличению экспорта стран региона на 36 млрд долл. в год, сокращению времени экспортных поставок на 44%, снижению соответствующих расходов на 31%. Экономия средств на проведение торговых операций может составить до 7 млрд долл. в год. Внедрение безбумажной торговли окажет позитивное влияние и на показатели эффективности внешнеторгового оборота между Россией и странами ЕАЭС⁴.

⁴ См., напр.: Митрофанова М.И., Митрофанов А.А. Влияние внедрения безбумажной торговли на показатели эффективности внешнеторгового оборота между Россией и странами ЕАЭС // Организация

Имплементация Рамочного соглашения как дополнительного «цифрового» инструмента реализации соответствующего Соглашения ВТО будет строиться на основе существующих международных стандартов, действующих двусторонних и субрегиональных инициатив. Рамочное соглашение позволяет странам с различным уровнем «электронной готовности» национальных систем гибко и плавно адаптироваться к переходу на совместимые электронные данные, постепенной замене программного обеспечения и технического оборудования. Предложенная схема позволяет государствам, подписавшим Рамочное соглашение, сохранить при этом «цифровой суверенитет», в то время как, например, в рамках Транстихоокеанского партнерства предусмотрен лишь переход всех участвующих в нем стран на единые стандарты шифрования данных.

Вместе с тем, различия политических, экономических, социальных, законодательных аспектов развития стран, степени интеграции информационных, коммуникационных, а в перспективе и цифровых технологий в регионе несут определенные вызовы для перехода международных коммерческих операций на трансграничную безбумажную торговлю и введения системы «единого окна». Неравномерная подготовленность стран региона к введению мер по упрощению торговых процедур может стать источником дополнительных проблем. Обмен информацией между заинтересованными сторонами в большей степени ориентирован на национальные требования, а не на задачи упрощения трансграничного оборота. Документы, созданные внутри стран, сталкиваются на границах с техническими и юридическими барьерами, что подталкивает к сохранению традиционной практики торговли, снижая общую выгоду и отдачу от инвестиций в безбумажные торговые системы.

Следует отметить, что мы еще имеем дело с неопределенностью самого понятия «электронная торговля»⁵. Несмотря на общемировое признание ее важности, до сих пор не принято ее официального определения, что затрудняет единый статистический анализ и сбор объективных данных.

Барьеры на пути успешного развития безбумажной трансграничной торговли, продвижения электронных методов ведения бизнеса существуют также в плоскости сложностей практического перехода на общепринятые международные стандарты, гармонизации правовой базы, обеспечения кибербезопасности и сохранности данных, несоответствия возможностей инфраструктурных и гуманитарных ресурсов, проблем сотрудничества государственного и частного секторов, отсутствия межправительственного и межведомственного механизмов координации, универсальных критериев оценки уровня реального воплощения безбумажных технологий.

Не исключается, что данное Рамочное соглашение, в определенной степени отражающее процесс приспособления торговой политики к потребностям бизнеса, может быть использовано как серьезный инструмент лоббирования интересов ТНК, предоставления временных конкурентных преимуществ иностранным юрисдикциям. Кроме того, существуют определенные институциональные и организационные проблемы таможенного регулирования⁶.

Устранение проблем и различий потребует от стран внесения изменений в существующие институциональные, финансовые, правовые и социальные системы, а также пересмотра связей между правительствами и деловыми секторами. Необходимы разработка и принятие национальных программ с определением планов-графиков, источников финансирования, назначения единого уполномоченного органа, формирования единого набора данных (документов в стандартизованном виде), передаваемых участниками

⁵ Подр. см.: *Курилова Е.С.* Правовой взгляд на технический аспект электронной торговли // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2015. № 6. С 145–150.

⁶ Подр. см.: *Цветков В.А., Зоидов К.Х., Медков А.А., Ионичева В.Н.* Институциональные и организационные проблемы таможенного регулирования экспортно-импортных и транзитных перевозок грузов в Евразийском экономическом союзе. Часть 1 // Экономическая наука современной России. 2015. № 3 (70). С. 81–94.

внешнеэкономической деятельности государственным контролирующим ведомствам, и единого пропускного канала. Надлежит принять – в случае их отсутствия – национальные нормативно-правовые акты об электронных правительстве, коммерции, правовом статусе цифровых документов, идентификации субъекта электронных торговли и подписи, защите данных, электронной форме контроля бизнеса государством.

Таким образом, представляется трудноосуществимым скорое введение подлинно общих стандартов по передаче, защите и хранению полученных данных, прежде всего для стран, уже использующих внутреннюю систему электронных документов. Им может быть полезен опыт использования новых технологий, но, по-видимому, и придется искать оптимальный вариант изменения и адаптации уже сформированных систем и переходить на него, отходя от собственных внутригосударственных стандартов. Проблема может затронуть и законодательство, когда нормативно-правовые акты, применяемые на государственном уровне, будут противоречить принятым по Рамочному соглашению и утвержденным на межгосударственном уровне документам и обязательствам. Требуется уточнение соотношения положений Соглашения ВТО и Рамочного соглашения с нормами Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур в части определения обязательств их участников.

Ключевые моменты, которые следует учесть странам до начала внедрения безбумажных технологий и механизма «единого окна», изложены в Рекомендации 36 Центра по упрощению процедур торговли и электронным деловым операциям (СЕФАКТ) ООН. Именно СЕФАКТ ООН обладает глобальным мандатом на разработку инструментов, рекомендаций и стандартов ООН в области упрощения процедур торговли. Руководство по данной Рекомендации содержит описание моделей и примеры подходов, включая инструменты и стандарты для ознакомления. При проектировании и разработке необходимо предусмотреть создание такой

модели совместимости, которая наиболее полно соответствовала бы обозначенным общим требованиям и потребностям бизнес-сообщества.

Для Российской Федерации присоединение к Рамочному соглашению может стать одним из важных элементов продвижения образуемой в настоящее время интегрированной информационной системы внешней торговли и межведомственного электронного взаимодействия в целях создания единого цифрового пространства на территории страны и его вхождения в формируемое мировое цифровое пространство. Это позволит более активно участвовать в цифровой торговле и выйти за рамки уже разработанных направлений социально-экономической повестки АТР⁷.

Реализация принятой в июле 2017 г. Программы развития цифровой экономики России (с горизонтом исполнения 2024), Стратегии развития электронной торговли до 2025 г. (проект Минпромторга, опубликован в октябре 2017) устранил препятствия развитию цифровой инфраструктуры, обеспечит поддержку новых решений организационно-технологического характера («большие данные», «облачные» серверы, блокчейн-технологии, Интернет вещей, 3D-печать, квантовые компьютеры, искусственный интеллект), сформирует платформы электронной коммерции. Доля цифровой экономики в объеме ВВП России к 2025 г., по подсчетам компании McKinsey, может вырасти с нынешних 3,9% до 8–10%. Прогнозируется, что объем цифровой экономики страны за десять лет утроится: возрастет с 3,2 трлн руб. в 2015 г. до 9,6 трлн руб. в 2025 г. (в ценах 2015).

Не исключается присоединение России к Рамочному соглашению в составе интеграционных объединений, созданных на постсоветском пространстве. Так, уже сегодня организация взаимодействия национальных механизмов «единого окна», обеспечение совместимости информационных систем при формировании и развитии трансграничных цифровых инфраструктур и платформ – одно из основных направлений регулирования

⁷ Кузнецова А.Е. Возможности по расширению участия России в деятельности АТЭС в области социально-экономического развития // Управленческое консультирование. 2017. № 1 (97). С. 130–139.

внешнеэкономической деятельности государствами – членами ЕАЭС. Завершение к 2021 г. работы над сближением национальных «единых окон» и созданием наднационального «единого окна» ЕАЭС по предоставлению услуг в сфере внешнеторговой деятельности позволит государствам Союза постепенно перейти на безбумажную торговлю. Присоединение к международному Рамочному соглашению, совместные с ЕАЭС и ШОС инициативы в области электронной торговли, упрощение административных процедур при реализации Стратегии экономического партнерства стран БРИКС до 2020 г. создадут дополнительные стимулы для упрощения трансграничного торгового взаимодействия.

В стратегическом плане использование «безбумажной торговли» и механизма «единого окна» представляется правильным выбором. Упрощение процедур торговли, развитие цифровых технологий способствует расширению общего рынка, увеличению числа совместных проектов, повышению конкурентоспособности наших технологий, товаров и услуг.

Основная литература и источники

1. *Аникин В.И.* Особенности участия России и Тайваня в деятельности АТЭС // Отчет о НИР № 09-03-00875а/Тау от 20.02.2009. (Российский гуманитарный научный фонд).
2. *Аникин В.И., Анненков В.И., Сурма И.В.* Энергетическая безопасность как основа национальной безопасности России // Современный мир и геополитика / Отв. ред. *М.А. Неймарк*. М.: Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. С. 99–115.
3. *Аникин В.И., Сурма И.В.* Перспективы политико-экономического развития России: Сценарный прогноз // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2012. № 2. С. 43–49.
4. *Аникин В.И., Сурма И.В.* Россия – транспортный коридор между Востоком и Западом // Трансграничные транспортные коридоры «Восток – Запад». Вызовы для национальной экономики: Сб. статей. М., 2015. С. 199–202.

5. *Бажанов Е.П.* Россия в Азиатско-Тихоокеанском регионе // *Философские науки.* 2015. № 1. С. 12–28.
6. *Бажанов Е.* Россия между Западом и Востоком // *Современный мир и геополитика* / Отв. ред. *М.А. Неймарк.* М.: Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. С. 9–46.
7. *Живора Л.И.* Дальний Восток России в интеграционных процессах АТР // *Роль и место России в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Материалы междунар. круглого стола молодых ученых: Сб. статей* М.: ООО «Издательско-торговая корпорация “Дашков и К^о”», 2016. С. 12–21.
8. *Живора Л.И.* Сопряжение проектов ЕАЭС и ЭПШП на площадке ШОС // *ШОС: возможности и перспективы. Материалы междунар. конф.: Сб. статей* М., 2016. С. 75–87.
9. *Закаурцева Т.А., Солнцева Е.С.* Евразийские исследования в ASTANA CLUB – 2017 // *Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир.* 2017. № 4 (14). С. 121–125.
10. *Иванов О.П.* Россия и евразийские процессы в условиях растущей конфликтности // *Трансформация международных отношений в XXI веке. Материалы междунар. науч.-практич. конф.* / Отв. ред. *Грановская М.В., Тимакова О.А.* М.: Дипл. академия МИД России, 2017. С. 138–145.
11. *Куприяновская Ю.В., Куприяновский В.П., Климов А.А., Намиот Д.Е., Долбнев А.В. Синягов С.А., Липуниов Ю.П., Арсенян А.Г., Евтушенко С.Н., Ларин О.Н.* Умный контейнер, Умный порт, ВІМ, Интернет вещей и Блокчейн // *Международный журнал открытых информационных технологий. (International Journal of Open Technologies.)* 2018. Т. 6 С. 49–94.
12. *Курилова Е.С.* Правовой взгляд на технический аспект электронной торговли // *Научные исследования и разработки молодых ученых.* 2015. № 6. С. 145–150.
13. *Любимов А.П.* Международно-правовые акты СНГ // *Представительная власть – XXI век: законодательство, коммент., проблемы.* 2015. № 3. С. 1–3.

14. *Митрофанова М.И., Митрофанов А.А.* Влияние внедрения безбумажной торговли на показатели эффективности внешнеторгового оборота между Россией и странами ЕАЭС // Организация и управление бизнес-процессами в области коммерческой деятельности. Сб. трудов междунар. науч.-практич. конф. / СПб. политехнич. ун-т Петра Великого. СПб., 2017. С. 103–109.
15. *Мосолова Д.О.* Информационные технологии Северной и Южной Кореи: сравнительный анализ // Трансформация международных отношений в XXI веке. Материалы междунар. науч.-практич. конф. / Отв. ред. *Грановская М.В., Тимакова О.А.* М.: Дипл. академия МИД России, 2017. С. 228–235.
16. *Стегайло В.В., Яхменев П.А.* Будущее американского СПГ как фактора влияния на европейский вектор международных отношений // Научные записки молодых политологов и экономистов. М.: Дипл. академия МИД России, 2016. С. 98–107.
17. *Хохлов А.В., Яхменев П.А.* Перспективы развития механизма «единого окна» в Азиатско-Тихоокеанском регионе // Научные записки молодых политологов и экономистов. М.: Дипл. академия МИД России, 2017. С. 44–50.
18. *Яхменев П.А.* О миграционных процессах и политике занятости в российских регионах в условиях западных ограничительных мер // Актуальные проблемы международных отношений: Взгляд политологов и экономистов: Сб. статей / Центр миров. экономики ИАМП; Каф. гос. упр. и нац. безопасности; Каф. миров. экономики Дипл. акад. МИД России. М, 2015. С. 7–15.
19. *Яхменев П.А.* О расширении торгово-экономических связей на Севере Европы // Проблематика современных международных отношений и мировой экономики: Сб. статей. М., 2016. С. 134–138.

Научное издание

ISBN 978-5-950-09-05-2-3

УДК 327

ББК 66.4

Е 22

Евразийское пространство сегодня: Коллективная монография /
Отв. ред. О.П. Иванов; ред. И.Л.Бендерский. М.: Дипломатическая академия
МИД России, 2018. 162 с.

Рецензенты:

д. полит. н. В.Н. Конышев, д. полит. н. М.И. Рыхтик

Редакционная коллегия:

*О.П. Иванов (отв. ред.), А.Г. Володин, Л.И. Живора, Н.И. Козырев,
Д.О. Мосолова, А.М. Мустафабейли, Г.К. Прозорова, П.А. Развин,
А.Ю. Чудодеев, Р.Н.Шангараев.*

Редактор: *И.Л. Бендерский*

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Дипломатическая академия
Министерства иностранных дел Российской Федерации»
Адрес: 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, строение 1.